CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ....

Prin contestaţia nr. 180/29.12.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 55571/29.12.2017, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în …, în calitate de lider al asocierii formată din SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL, formulată împotriva deciziei de anulare a procedurii, comunicată prin adresa nr. 13991/19.12.2017, emisă de către ORAȘUL ..., cu sediul în ..., str. …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Servicii de proiectare pentru întocmire proiect tehnic, detalii de execuție, documentații necesare pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiții, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: Canalizare menajeră str. …*”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 13991/19.12.2017 şi a adreselor de anulare a procedurii;

- reluarea procedurii cu respectarea în integralitate a deciziei Consiliului nr. 3273/C4/4027 din data de 11.12.2017;

- continuarea procedurii de atribuire, având în vedere că în cadrul acesteia a mai fost depusă o ofertă declarată admisibilă, dar necâştigatoare, oferta fiind clasată pe locul 2.

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 98/03.01.2018, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în Arad, str. Gheorghe Lazăr nr. 10, județul Arad, având CUI 14954819, în calitate de lider al asocierii formată din SC ...SRL – SC ...SRL - SC ...SRL, reprezentată convențional de …, formulată împotriva deciziei de anulare a procedurii, comunicată prin adresa nr. 13995/19.12.2017,

emisă de către ORAȘUL ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri simplificate, s-a solicitat:

- anularea adreselor de comunicare a măsurii de anulare a procedurii;

- anularea deciziei de anulare care a stat la baza comunicării măsurii;

- reluarea procesului de evaluare și reexaminarea ofertelor depuse;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Aplicând dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru pronunţarea unei soluţii unitare, Consiliul conexează cele două contestaţii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă, prin care SC ...SRL și SC ...SRL, operatori economici participanți la prezenta procedură, au criticat decizia de anulare a procedurii, solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

1. Prin contestaţia nr. 180/29.12.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 55571/29.12.2017, SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura indicată mai sus, organizată de ORAȘUL ..., critică decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire.

În fapt, prin adresa nr. 12108/26.10.2017, petentei i s-a adus la conştinţă despre declararea ofertei depuse de asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL, ca admisibilă şi câştigătoare, iar oferta depusă de asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL ca admisibilă şi necâştigătoare, oferta fiind clasată pe locul 2. Aceasta a considerat că autoritatea contractantă nu a respectat dispoziţiile legale aplicabile în materia achiziţiilor publice şi a înaintat adresa nr. 160/30.10.2017, prin care a solicitat luarea unor măsuri de remediere. Autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile, prin adresa nr. 12259/31.10.2017, prin care i s-a adus la cunoştinţă că nu a adoptat măsurile de remediere solicitate.

Considerându-se vătămată de actele emise de autoritatea contractantă, petenta a procedat la înaintarea către Consiuliul National de Soluţionare al Contestatiilor a contestaţiei nr. 164/06.11.2017, înregistrată la Consiliul National de Soluţionare a Contestatiilor cu nr. 47152/06.11.2017.

Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor a procedat la soluţionarea contestaţiei depusă de societatea SC ...SRL, lider al asocierii SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL, iar prin decizia nr. 3273/C4/4027 din 11.12.2017, a decis admiterea acesteia, dispunând:

- anularea raportului procedurii nr. 12104/26.10.2017 şi a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;

- reevaluarea ofertei prezentate de asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentaţiei de atribuire şi a dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice.

Conform adresei nr. 13937/18.12.2017, emisă de autoritatea contractantă, s-a adus la cunoştinţa ofertanţilor doar anularea raportului procedurii nr. 12104/26.10.2017 şi a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii. Totodată, autoritatea contractantă a emis adresa nr. 13993/19.12.2017, reprezentând Comunicarea privind anularea procedurii, prin care oferanţii sunt informaţi de decizia de anulare a procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c) şi alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În cadrul raportului procedurii nr. 13991/19.12.2017 se regăseşte doar decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Nemulţumită de actele emise de autoritatea contractantă, considerând că aceasta nu a respectat dispoziţiile legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, petenta a înaintat către autoritatea contractantă adresa nr. 179/22.12.2017, prin care a solicitat luarea unor măsuri de remediere. ORAŞUL ... a răspuns notificării prealabile prin adresa nr. 14103/27.12.2017, în sensul că nu adoptă măsurile de remediere solicitate.

Astfel, contestatoarea învederează Consiliului că autoritatea contractantă, ulterior comunicării deciziei nr. 3273/C4/4027 din data de 11.12.2017, emisă de Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, nu a adus la îndeplinire în integralitate decizia Consiliului, respectiv reevaluarea ofertei prezentate de asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentaţiei de atribuire şi a dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice. Conform adresei nr. 13937/18.12.2017, s-a adus la cunoştinţa ofertanţilor doar anularea raportului procedurii nr. 12104/26.10.2017 şi a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii.

În aceste condiţii, petenta apreciază că, prin neaducere la îndeplinire în integralitate a deciziei Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. În acest sens sunt invocate şi prevederile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la decizia de anulare a procedurii de atribuire, autoarea contestaţiei consideră că măsura luată de autoritatea contractantă, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c) şi alin. (2) din Legea nr. 98/2016, invocând faptul că documentația a fost publicată în SEAP incomplet, respectiv lipsa de cantităţi pentru terasamente, se află în contradicţie cu documentaţia de atribuire publicată de aceeaşi autoritate contractantă, care, în cuprinsul caietului de sarcini, a specificat: *"3. - Pentru cantităţile de lucrări înscrise în formularele aferente achizitorul îşi*

asumă răspunderea asupra corectitudinii determinării lor, ele fiind preluate din Studiul de Fezabilitate aprobat. Restul de articole, la care nu sunt înscrise cantităţi, vor fi calculate de către ofertant urmare informaţiilor culese de pe teren şi a celor din Caietul de Sarcini, ofertantul asumânduşi răspunderea asupra corectitudinii determinării lor. Ofertanul va ţine seama de faptul că lucrările solicitate sunt de o tehnicitate medie ce poate fi evaluată în mod rezonabil, împreună cu proiectantul, urmare experienţei în proiectarea şi execuţia acestui gen de lucrări declarate pentru îndeplinirea cerinţelor minime solicitate."

Autoritatea contractantă a avut cunoştinţă chiar înaintea începerii procedurii de atribuire de faptul că documentaţia de atribuire poate fi sau este incompletă, având în vedere prevederile caietului de sarcini menţionate anterior. Având în vedere şi răspunsurile la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a confirmat faptul că are cunoştinţă de lipsa cantităţllor de lucrări pentru terasamente, refuzând publicarea acestora, invocând aceleaşi prevederi ale caietului de sarcini menţionate anterior. Totodată, în cadrul răspunsului la notificarea prealabilă nr. 12259/31.10.2017, autoritatea contractantă a susţinut că documentaţia de atribuire a fost pusă la dispoziţia ofertanţilor completă şi corectă.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 4 oferte, iar conform raportului procedurii nr. 12104/26.10.2017, 2 ofertele au fost declarate admisibile, respectând prevederile documentaţiei de atribuire. Pe parcursul derulării procedurii, documentaţia de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, astfel, documentaţia de atribuire şi-a consolidat forţa obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât şi pentru operatorii economici participanţi la procedură.

Referitor la invocarea art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ca motiv de anulare a procedurii de atribuire, contestatoarea consideră că însăşi decizia de anulare a procedurii de atribuire este de natură să încalce aceste dispoziţii legale. Invocarea punerii la dispoziţia ofertanţilor a unei documentaţii de atribuire incompletă, nu doar că este tardivă în această fază a procedurii de atribuire, ci este şi în contradicţie cu actele emise de autoritate până în acest moment. În opinia petentei, autoritatea contractantă nu poate să invoce propria culpă în favoarea sa, ceea ce ar conduce la prejudicierea interesului ofertanţilor pentru procedura în cauză, prejudiciul cauzat acestora fiind reprezentat de consumurile de resurse şi de timp pentru întocmirea ofertelor şi participarea la procedură şi de neîncheierea contractului de achiziţie publică, având în vedere că, după aplicarea deciziei Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, oferta depusă de asocierea SC ...SRL - SC … - SC ...SRL ar fi admisibilă şi câştigătoare, oferta clasată pe locul 1.

În baza documentaţiei de atribuire, autoritatea contractantă a declarat oferta asocierii SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL ca admisibilă şi câştigătoare, iar oferta depusă de asocierea SC …. SRL - SC ...SRL - SC ...SRL ca admisibilă şi necâştigătoare, oferta fiind clasată pe locul 2. Contestatoarea susţine că autoritatea contractantă refuză să ducă la

îndeplinire decizia Consiliului nr. 3273/C4/4027 şi să declare, în baza aceleaşi documentaţii de atribuire, oferta depusă de asocierea SC ...SRL - SC … - SC ...SRL ca admisibilă şi câştigătoare, oferta clasată pe locul 1, încălcând astfel principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În opinia sa, autoritatea contractantă a creat circumstanţe artificiale de anulare a procedurii de atribuire. Conform art. 146 alin. (2) din HG nr 395/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanţe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 87/4767-C4/03.01.2018, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie și copia dosarului achiziției.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate atașate punctul său de vedere nr. 14210/04.01.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 1480/11.01.2018, prin care solicită respingerea contestaţiei ca nefondată.

Astfel, având în vedere decizia Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, autoritatea contractantă a decis respectarea acesteia, prin adoptarea Hotărârii de anulare a raportului și a actelor subsecvente acestuia nr. 13938 din 18.12.2017, conform căreia a decis:

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 15135/17.10.2017 şi adresele de comunicare a rezultatului procedurii;

- reevaluarea ofertei depuse de asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL cu respectarea prevederilor legale, a documentaţiei de atribuire şi a celor cuprinse în motivarea deciziei nr. 3273/C4/4027 din 11.12.2017.

Ulterior hotărârii nr. 13938/18.12.2017, analizând cu atenţie Decizia nr. … din 11.12.2017, precum şi documentaţia de atribuire publicată în SEAP şi ataşată invitaţiei de participare nr. 412233/28.08.2017, comisia de evaluare a constatat că nu a fost publicată întreaga documentaţie de atribuire, care să conţină toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii și, în conformitate cu art. 154 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 din HG nr. 395/2016, a decis anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. c) şi alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, întrucât s-au constatat omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Autoritatea contractantă a constatat că nu au fost publicate, în SEAP, următoarele: listele de cantităţi privind terasamentele, certificatul de urbanism, avize de principiu, studiu geotehnic, informaţii necesare operatorilor economici pentru întocmirea unor oferte complete şi corecte, aşa cum, de altfel, a constatat însuşi contestatorul în cadrul contestaţiei nr. 164/06.11.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 12530/06.11.2017.

Conform prevederilor art. 7 alin. (1) și (2) din HG nr. 907/2016: *„(1) Studiul de fezabilitate este documentaţia tehnico-economică prin care proiectantul, fără a se limita la datele şi informaţiile cuprinse în nota conceptuală şi în tema de proiectare şi, după caz, în studiul de prefezabilitate, analizează, fundamentează şi propune minimum două scenarii/opţiuni tehnico-economice diferite, recomandând, justificat şi documentat, scenariul/opţiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) pentru realizarea obiectivului de investiţii.*

(2)Scenariul/Opţiunea tehnico-economic(ă) optim(ă), recomandat(ă) potrivit alin. (1), cuprinde:

a) soluţia tehnică;

b) principalii indicatori tchnico-economici aferenţi obiectivului de investiţii;

c) certificatul de urbanism, avizele conforme pentru asigurarea utilităţilor, precum şi avize, acorduri şi studii specifice, după caz, în funcţie de specificul obiectivului de investiţii;

d) strategia de implementare, exploatare/operare şi de întreţinere a investiţiei."

Având în vedere dispozițiile lit. c) *"certificatul de urbanism, avizele conforme pentru asigurarea utilităţilor, precum şi avize, acorduri şi studii specifice, după caz, în funcţie de specificul obiectivului de investiţii"*, autoritatea contractantă a constatat că lipsesc, din cadrul studiului de fezabilitate publicat în SEAP, certificatul de urbanism, avizele conforme pentru asigurarea utilităţilor, precum şi avize, acorduri şi studii specifice, astfel că au fost încălcate prevederile HG nr. 907/2016, inclusiv anexa nr. 4 care face referire la conţinutul-cadru al studiului de fezabilitate, documentaţia de atribuire, iar caietul de sarcini este incomplet.

Deoarece autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitatea de a mai adopta măsuri corective, a decis anularea procedurii de atribuire, prin Raportul procedurii nr. 13991/19.12.2017. De asemenea, pentru considerentul de a primi oferte corecte şi complete din partea ofertanţilor, autoritatea contractantă suţine că are obligaţia de a asigura ofertanţilor o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. Totodată, aceasta precizează că anularea unei procedurii în SEAP, face imposibilă revenirea acesteia într-o etapă anterioară.

2. Prin cea de a doua contestaţie formulată împotriva rezultatului procedurii, SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC … SRL – SC ...SRL, operator economic participant la procedura indicată mai

sus, critică decizia autorităţii contractante de a anula procedura de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 1008/09.01.2018, contestatoarea comunică faptul că renunţă la contestaţie.

În considerarea dispoziţiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluţionării contestaţiei, de renunţarea la aceasta de către contestator*, Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor urmează să ia act de renunţarea SC ...SRL la contestaţia sa înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 98/03.01.2018.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

ORAȘUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online – într-o singură etapă, privind atribuirea contractului de achiziție publică, „Servicii de proiectare pentru întocmire proiect tehnic, detalii de execuție, documentații necesare pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiții, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: Canalizare menajeră str. Horia, Cloșca și Crișan, oraș Chișineu-Criș, județul Arad”. În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare simplificat nr. 412233/28.08.2017, valoarea estimată a procedurii fiind de 722.661,82 lei, fără TVA, data limită pentru depunerea ofertelor în SEAP fiind 12.09.2017, ora 15:00.

Potrivit procesului-verbal nr. 10542/13.09.2017 de vizualizare și inventariere a documentelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, au fost depuse 4 oferte, printre care și cea a contestatoarei din prezenta cauză, respectiv Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 12108/26.10.2017, SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii, a formulat contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. 4027/2017, prin care a criticat decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL.

Cu privire la această contestație, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. … din data de 11.12.2017, astfel:

„În temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestaţia formulată de SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL în contradictoriu cu ORAȘUL ... şi anulează raportul procedurii nr. 12104/26.10.2017 şi adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ...SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei cu respectarea celor din motivare, a documentaţiei de atribuire şi a dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice”.

Împotriva Deciziei nr. …. din 11.12.2017, Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL a formulat plângerea ce a făcut obiectul dosarului nr. 1597/59/2017, aflat pe rolul Curții de Apel .....

Consiliul constată că în data de 25.01.2018, Curtea de Apel .... a luat act de renunțarea la plângere de către Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL.

Ulterior primirii deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a emis documentul *„Hotărâre anulare raport și acte subsecvente acestuia”,* înregistrat sub nr. 13938/18.12.2017, din conținutul căruia rezultă s-a hotărât:

”1.) Anularea raportului procedurii de atribuire nr. 15135/17.10.2017 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

2.) Reevaluarea ofertei depuse de Asocierea SC ...SRL – SC .... SRL – SC ...SRL cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea Deciziei nr. 3273/C4/4027 din 11.12.2017”.

Însă, sub nr. 13991/19.12.2917 autoritatea contractantă a înregistrat „Raportul procedurii”, în conținutul căruia a consemnat hotărârea privind *„Anularea procedurii de achiziție publică având ca obiect: «Servicii de proiectare pentru întocmire proiect tehnic, detalii de execuție, documentații necesare pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiții, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: Canalizare menajeră str. Horia, Cloșca și Crișan, oraș ..., județul Arad», pentru următoarele considerente:*

Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP incomplet”.

Împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire, comunicată prin adresa nr. 13993/19.12.2017, SC ...SRL a formulat prezenta contestație, cu respectarea procedurii de notificare prealabilă reglementată de art. 6 din Legea nr. 101/2016, prin care aduce următoarele critici:

- au fost încălcate prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora decizia Consiliului este obligatorie, iar autoritatea contractantă nu a respectat Decizia nr. 3273/C4/4027 din data de 11.12.2017 prin care a fost obligată la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea SC ...SRL – SC ...ROMÂNIA SRL – SC ...SRL;

- decizia de anulare a procedurii de atribuire este nelegală în condițiile în care, deși autoritatea contractantă a avut cunoștință înainte de începerea procedurii de atribuire că documentația publicată în SEAP este incompletă, a dispus anularea procedurii de atribuire, după depunerea celor 4 oferte, invocându-și propria culpă. Contestatoarea precizează că documentația de atribuire nu a fost contestată astfel că și-a consolidat forța obligatorie;

- au fost încălcate prevederile art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, prin creearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire.

Analizând criticile invocate de către contestatoare, Consiliul reține că, într-adevăr, autoritatea contractantă, deși prin *„Hotărâre anulare raport și acte subsecvente acestuia”,* a hotărât să reevalueze oferta depusă de către Asocierea SC ...SRL – SC ...ROMÂNIA SRL – SC ...SRL, ulterior, a constatat că se află în situația regemenetată de prevederile art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potivit cărora *„Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...)*

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”.

În susținerea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă arată prin punctul de vedere că a constatat că *„nu a fost publicată în SEAP întreaga documentație de atribuire, care să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la obictul contractului și modul de desfășurare a procedurii, în conformitate cu art. 154 din Lega nr. 98/2016 și art. 20 din HG nr. 395/2016”,* cât și faptul *„că, nu au fost publicate în SEAP următoarele: listele de cantități privind terasamentele, certificatul de urbanism, avize de principiu, studiu geotehnic, informații necesare operatorilor economici pentru întocmirea unor oferte complete și corecte, așa cum de altfel a a constatat însuși contestatorul prin adresa de solicitare de clarificări FN”.*

Consiliul constată, de asemenea, că, în fapt, însăși contestatoarea a criticat prevederile documentației de atribuire, despre care afirmă prin contestația anterioară, că este incompletă, solicitând *„punerea la dispoziție a unui «extras din studiul de fezabilitate, lipsind informații esențiale precum certificat de urbanism, avize de principiu, sau studiul geotehnic, studiu necesar pentru întocmirea unor liste de cantități exacte pentru terasamente» și contradicțiile dintre prevederile cap. IV.4.2) din fișa de date a achiziției și prevederile caietului de sarcini, Cap. III – Elaborarea ofertei”.* Însă, caracterul tardiv al criticilor nu a permis Consiliului să se pronunțe cu privire la conținutul documentației de atribuire, motiv pentru care în Decizia nr. 3273/C4/4027 pronunțată în data de 11.12.2017, a reținut *„Consiliul constată caracterul tardiv al criticilor aduse prevederilor documentației de atribuire, în această etapă a procedurii, termenul de contestare al acestora era de 5 zile, cu respectarea prevederilor art. 6 alin. (1) lib. b) și 8 alin. (1) lit.b) din Legea nr. 101/2016”.*

Cu toate acestea, Consiliul constată că, după pronunțarea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă, în mod corect, a constatat că se află în situația reglementată de art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, fiind obligată într-o astfel de situație la anularea procedura de atribuire.

Consiliul constată, de asemenea, că autoritatea contractantă se afla în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să

conducă la încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, nefiind posibilă în acest moment completarea documentației de atribuire, singura soluție legală fiind cea de anulare a procedurii de atribuire.

Deși, Consiliul a dispus reevaluarea ofertei depusă de Asocierea SC ...SRL – SC ...ROMÂNIA SRL – SC ...SRL, decizie obligatorie, de altfel, autoritatea contractantă s-ar fi aflat în situația declarării câștigătoare a unei oferte întocmite pe baza unei documentații de atribuire incomplete, fapt reclamat, după cum s-a reținut anterior, chiar de către contestatoare.

Faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată și și-a întărit forța obligatorie nu poate împiedica autoritatea contractantă să își revoce propriile acte, cu atât mai mult cu cât se află într-o situație pe care legiutorul a înțeles să o reglementeze obligând autoritatea contractantă la luarea unei decizii de anulare a procedurii de atribuire atunci când se află în situația încălcării unor prevederi legale care afectează procedura de atribuire.

Față de cele de mai sus, criticile contestatoarei vor fi respinse ca nefondate.

În contextul arătat anterior, Consiliul va respinge ca nefondată și critica contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 146 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerate o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege”.*

În luarea deciziei de respingere a criticii, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a creat circumstante artificiale de anulare a procedurii de atribuire, ci a avut în vedere criticile formulate de către contestatoare în contestația anterioară, a analizat prevederile documentației de atribuire și a considerat că, aflată în imposibilitatea luării unor măsuri de remediere care să nu conducă la încălcarea principiilor statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, singura măsură legală este anularea procedurii de atribuire, cum de altfel, în mod correct a procedat.

Prin urmare, față de cele constatate mai sus, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul respinge contestația formulată de către SC ...SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL ..., ca nefondată, și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 98/2016, ia act de renunţarea la contestaţia formulată de SC ...SRL.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ...SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 11 (unsprezece) pagini.