

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 5/21019/30.05.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de către ... S.R.L., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului București sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - Director General și convențional de SCA ..., cu sediul în ..., unde se vor comunica toate actele de procedură, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., cu sediul în localitatea ..., cod poștal ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Achiziționare echipamente medicale (3 loturi)” – LOTUL 3, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), anunț de participare nr. .../..., s-au solicitat următoarele:

- În principal, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate ale documentației de atribuire aferente Lotului 3;

- În subsidiar, în măsura în care nu mai sunt posibile măsuri de remediere, anularea Lotului 3, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 5/21019/30.05.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... S.R.L. critică documentației de atribuire, elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție

publică având ca obiect „Achiziționare echipamente medicale (3 loturi)” – LOTUL 3, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), anunț de participare nr. .../..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

I. În cuprinsul contestației, autoarea acesteia face un scurt istoric al procedurii menționând că, analizând prevederile documentației de atribuire aferente Lotului 3, a constatat că acestea încalcă principiile proporționalității și tratamentului egal, precum și prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016, conținând specificații tehnice restrictive și discriminatorii, de natură a bloca nejustificat accesul la procedură. Autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice ale produsului solicitat prin impunerea drept cerințe minime obligatorii a unor specificații tehnice restrictive, care nu permit tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire, eliminând astfel total opțiunea ofertării unor produse echivalente care ar satisface, la același nivel de calitate, necesitățile obiective ale acesteia. Procedând astfel, contestatoarea apreciază că autoritatea a încălcat grav principiile nediscriminării, proporționalității și al tratamentului egal.

II. Referitor la nelegalitatea documentației de atribuire, ... S.R.L. învederează următoarele:

2.1. Nelegalitatea modalității în care autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice în cadrul procedurii, astfel:

Autoritatea contractantă a ales să definească specificațiile tehnice aferente lotului criticat prin stabilirea de cerințe minime obligatorii restrictive, care conțin caracteristici funcționale specifice unui anumit producător și care nu răspund unor necesități funcționale sau de performanță relevante pentru autoritatea contractantă, fiind astfel descalificați automat majoritatea operatorilor care operează în mod obișnuit pe această piață.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la redefinirea integrală a specificațiilor tehnice aferente Lotului 3 al Procedurii, prin eliminarea specificațiilor tehnice restrictive și cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

2.2. ... S.R.L. susține că autoritatea contractantă a încălcat grav principiul nediscriminării și al tratamentului egal la definirea specificațiilor aferente Lotului 3 al Procedurii, rezultând specificații tehnice restrictive, nejustificate în raport de necesitățile sale obiective și care au doar efectul împiedicării liberei concurențe, întrucât:

Autoritatea contractantă a solicitat în cadrul Lotului 3 două echipamente distincte, respectiv:

1. Un sistem de tratare și sterilizare al deșeurilor medicale infecțioase prin măcinare și autoclavare dimensiune mică;

2. Un sistem de tratare și sterilizare al deșeurilor medicale infecțioase prin măcinare și autoclavare dimensiune mare.

Chiar denumirea echipamentului solicitat – respectiv, sistem de tratare și sterilizare al deșeurilor medicale infecțioase prin măcinare și autoclavare – antamează caracterul restrictiv al specificațiilor tehnice, fiind inclusă chiar în denumire tehnologia de tratare pe care o impune (nejustificat), autoritatea contractantă, respectiv autoclavarea. Astfel, susține contestatoarea, autoritatea contractantă restrânge artificial concurența și creează o poziție privilegiată pentru echipamentele ce utilizează tehnologia de autoclavare.

Autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice astfel încât acestea să descrie și să conducă exclusiv către ofertarea sistemelor de tratare a deșeurilor "STERIPLUS 40 și STERIPLUS 80 ale producătorului ..." (broșurile tehnice ale acestora regăsindu-se în Anexa nr. 1), făcând practic imposibilă ofertarea unor alte sisteme de tratare a deșeurilor existente pe piață, care ar putea satisface nevoile obiective ale Autorității contractante la același nivel de calitate și performanță.

Autoritatea contractantă nu a urmărit să solicite anumite cerințe de performanță, ci doar a preluat toate specificațiile sistemelor STERIPLUS 40 și STERIPLUS 80 (ce sunt identice din punctul de vedere al performanței, al tehnologiei și al construcției, diferind doar capacitatea) – acestea fiind singurele echipamente de pe piață ce pot îndeplini cerințele caietului de sarcini în integralitatea lor.

Chiar anterior expunerii argumentelor care susțin caracterul restrictiv al cerințelor cu privire la acest echipament solicitat, contestatoarea subliniază că pe piața concurențială există numeroase sisteme avansate de tratare a deșeurilor infecțioase care ar putea îndeplini necesitățile Spitalului, însă detalierea excesivă a principiilor de funcționare ale acestor sisteme, după cum a procedat autoritatea contractantă, nu fundamentează satisfacerea unor nevoi obiective ale acesteia, ci doar restricționează produsul care ar putea fi oferit exclusiv de producătorului

Față de cele de mai sus, contestatoarea arată, în concret, în cele ce urmează, specificațiile tehnice restrictive impuse de autoritatea contractantă în definirea cerințelor minime obligatorii aferente procedurii:

2.3. În ceea ce privește primul echipament solicitat - *Sistem de tratare și sterilizare al deșeurilor medicale infecțioase prin măcinare și autoclavare dimensiune mică*, ... S.R.L. face următoarele mențiuni:

(i) În ceea ce privește cerința „*Echipament de neutralizare deșeuri infecțioase solide și lichide, cu sterilizare pe bază de injecție cu abur la presiuni ridicate și temperaturi joase, sub 140°C*”:

Preliminar, se arată că în materia echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase (cum sunt și echipamentele ce fac obiectul acestei proceduri) există o legislație specifică – respectiv Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1279/2012 privind *aprobarea Criteriilor de evaluare, a condițiilor de*

funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase.

Scopul declarat al condițiilor aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012 este următorul: *„Prin elaborarea prezentelor criterii se urmărește evaluarea în vederea selectării celor mai bune echipamente de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase care trebuie achiziționate, ținându-se cont de procedeul tehnic utilizat, de performanțele echipamentelor de tratare, precum și de impactul acestora asupra sănătății și asupra mediului.”*

Astfel, orice echipament care întrunește condițiile și cerințele stipulate în Ordinul nr. 1279/2012 este un echipament performant, ce folosește o tehnologie inovatoare și optimă pentru tratarea deșeurilor și care are un impact minim asupra mediului.

De aceea, subliniază că orice limitare impusă de autoritatea contractantă ce restricționează achiziția doar la anumite procedee/ tehnologii dintre cele aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012 este restrictivă și restrânge nejustificat concurența.

În acest context, contestatoarea arată că deși autoritatea contractantă face referire la Ordinul nr. 1279/2012 în cadrul caietului de sarcini, aceasta nu îl respectă, ci impune cerințe restrictive, ce contravin prevederilor Ordinului.

Art. 3 din Ordinul nr. 1279/2012 prevede următoarele: *„Procesarea termică a deșeurilor medicale periculoase la temperaturi scăzute se realizează în intervalul 105°C-177°C, prin căldură umedă (abur) sau căldură uscată (aer cald), corelate cu alți factori care intervin în proces (timpul, presiunea, temperatura).”*

Astfel, învederează că, Ordinul nr. 1279/2012 stabilește cele două proceduri acceptate de procesare termică a deșeurilor: fie prin abur, fie prin aer cald – stabilind echivalența acestor două metode, fără ca vreuna să fie superioară/mai performantă sau mai eficace decât cealaltă.

Prin cerința ante-menționată autoritatea contractantă impune restricții nejustificate:

(i) procesarea termică a deșeurilor să se realizeze pe baza de injecție cu abur la presiuni ridicate;

Autoritatea contractantă impune, așadar, prin această cerință strict o anumită tehnologie de procesare termică a deșeurilor – cu abur la presiuni ridicate, cu alte cuvinte, impune exclusiv tehnologia de autoclavare – utilizând o modalitate nepermisă de redactare a specificațiilor tehnice și făcând abstracție de toate celelalte tehnologii de neutralizare existente pe piață (în afară de cea de autoclavare), echivalente ca performanță.

(ii) procesarea termică a deșeurilor să se realizeze la temperaturi sub 140°C;

Autoritatea contractantă fixează, astfel, o limită superioară a temperaturii (140°C) mult sub limita stabilită de Ordinul nr. 1279/2021 (177°C); această restrângere a intervalului de temperatură nu are nicio justificare obiectivă, singurul rol al acesteia fiind favorizarea echipamentului ... ce tratează deșeurile la temperatura de 135°C.

Astfel, consideră ... S.R.L., prin detalierea excesivă a principiului de funcționare a sistemului de tratare a deșeurilor, Autoritatea contractantă a blocat total accesul în procedură, impunând un anumit mod specific de realizare a decontaminării, fără a ține cont de celelalte soluții tehnice existente în piață care ar îndeplini nevoia obiectivă primară a Spitalului – decontaminarea deșeurilor medicale – la același nivel de performanță și calitate.

Alte sisteme de neutralizare a deșeurilor existente în piață efectuează ciclul de decontaminare prin sterilizarea deșeurilor la temperaturi mult mai ridicate decât cea solicitată de autoritatea contractantă prin cerința criticată și fără folosirea de presiune ridicată. Aceste diferențe se explică prin faptul că soluțiile tehnice adoptate sunt distincte în funcție de fiecare producător, dar acestea nu alterează și nici nu au niciun efect asupra rezultatului final de decontaminare totală a deșeurilor infecțioase și eliminarea acestora.

Astfel, apreciază că această cerință reflectă o caracteristică constructivă a unui anumit produs și nu o cerință de performanță care ar urma să satisfacă o necesitate obiectivă a Autorității contractante. Mai mult, prin solicitarea unei caracteristici constructive specifice unui anumit produs este în mod obiectiv imposibilă ofertarea unei soluții echivalente.

În susținerea celor de mai sus, ... S.R.L. invocă jurisprudența Consiliului.

În consecință, contestatoarea afirmă că se impune remedierea cerinței criticate prin eliminarea soluției constructive redată și înlocuirea acesteia cu nevoia obiectivă și reală ce necesită a fi satisfăcută, astfel încât operatorii economici să dispună de posibilitatea de ofertare a soluțiilor echivalente din punct de vedere tehnic ce conduc, în final, la același rezultat vizat de Autoritatea contractantă.

Se impune astfel eliminarea acestei cerințe excesive și acceptarea ofertei oricăreia dintre tehnologiile recunoscute prin Criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012 (nu doar autoclavarea), în intervalul de temperatură prevăzut în cuprinsul acestuia.

(ii) Referitor la cerințele:

- „Tehnologia pentru dezinfecție: tratament termic – sterilizare cu vapori de apă saturată (autoclavă) la presiune ridicată”;

- „Procesarea termică a deșeurilor medicale periculoase la temperaturi scăzute se va realiza prin căldură umedă (abur), corelate cu alți factori care intervin în proces (timpul, presiunea, temperatura), în conformitate cu prevederile OMS 1279/2012, art. 3”.

Autoritatea contractantă limitează ofertarea doar la echipamentele ce utilizează tehnologia de autoclavare (abur și presiune ridicată) – în condițiile în care în piața de profil există numeroase echipamente ce utilizează alte tehnologii de neutralizare la fel de performante. Or, art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 interzice impunerea unui anumit procedeu care caracterizează produsul „*cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului*”.

Așadar, ... S.R.L. apreciază că impunerea unui anumit procedeu este admisibilă numai în mod excepțional, când acest lucru este justificat de obiectul contractului, ceea ce impune Autorității contractante să justifice existența excepției. Or, nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu există o justificare temeinică a acestei derogări de la regula impusă prin art. 156.

De altfel, Ordinul nr. 1279/2012 recunoaște în mod expres următoarele metode de procesare termică: „*Procesarea termică a deșeurilor medicale periculoase la temperaturi scăzute se realizează în intervalul 105°C - 177°C, prin căldură umedă (abur) sau căldură uscată (aer cald), corelate cu alți factori care intervin în proces (timpul, presiunea, temperatura)*”.

Astfel, contrar prevederilor Ordinului nr. 1279/2012 – ce stipulează alternativ două metode de tratare, stabilind echivalența acestora – autoritatea contractantă solicită expres doar un anumit procedeu, cu limitarea nejustificată a liberei concurențe.

Autoritatea contractantă blocând în mod nejustificat participarea la procedură a operatorilor economici care pot oferta echipamente ce realizează procesarea termică folosind metoda cu aer cald sau la presiune atmosferică.

Rezultă astfel că autoritatea contractantă manifestă o conduită nelegală, alegând să impună un anumit procedeu și să favorizeze un echipament specific – tehnologia de autoclavare este utilizată de echipamentul Steriplus 40 al producătorului Așadar, afirmă ... S.R.L., autoritatea contractantă îngrădește nejustificat ofertarea doar la anumite echipamente care folosesc o anumită soluție constructivă, fără ca această limitare să fie în vreun mod justificată sau justificabilă.

În consecință, apreciază că Autoritatea contractantă nu a justificat existența excepției, astfel că se impune eliminarea acestor cerințe nelegale și acceptarea ofertei oricăreia dintre tehnologiile recunoscute prin Criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012.

(iii) În ceea ce privește cerința: „Presiunea la care are loc sterilizarea să fie de minim 3 bari”, ... S.R.L. face următoarele mențiuni:

Această cerință este strâns legată de cele două criticate anterior la punctul (ii) – după ce a impus ca sterilizarea să se realizeze la presiune ridicată (adică prin tehnologia de autoclavare), autoritatea contractantă impune prin această cerință și valoarea minimă a presiunii – minim 3 bari – întărind solicitarea expresă a tehnologiei de autoclavare.

Având în vedere că presiunea este doar un detaliu de ordin constructiv, specific tehnologiei de autoclavare, fără a fi esențială pentru procesul de sterilizare (sterilizarea se realizează la o anumită temperatură, iar nu obligatoriu și la presiune ridicată), ... S.R.L. solicită remedierea caietului de sarcini prin eliminarea acestei cerințe specifice tehnologiei de autoclavare, ce exclude automat din procedură orice alte echipament (la fel de performant) ce realizează sterilizarea la presiune atmosferică.

(iv) În ceea ce privește cerințele:

- „Ciclu de sterilizare să fie în concordanță cu specificațiile standardelor EN 285 și EN 554”

- „Să fie în conformitate cu standardul EN ISO 17665-1”.

Pentru a releva caracterul restrictiv al acestor cerințe, ... S.R.L. consideră că este necesar să facă câteva precizări privitoare la cele trei standarde solicitate expres prin caietul de sarcini, standarde aplicabile exclusiv în cazul echipamentelor de sterilizare cu tehnologia de autoclavare.

Standardul EN 554 este un standard european ce precizează cerințele pentru dezvoltarea, validarea, controlul și monitorizarea procesului de sterilizare a dispozitivelor medicale utilizând căldură umedă, iar standardul EN 285 se aplică sterilizatoarelor cu abur concepute pentru a găzdui cel puțin un modul de sterilizare sau care au un volum al camerei de cel puțin 60 litri .

Standardul ISO 17665-1 este standardul internațional cu același obiect, deci precizează cerințele pentru dezvoltarea, validarea și controlul de rutină al unui proces de sterilizare prin căldură umedă pentru dispozitivele medicale.

Prin această cerință Autoritatea contractantă, practic, întărește solicitarea sa ca echipamentul să realizeze tratarea deșeurilor exclusiv cu abur, prin autoclavare.

Astfel, ... S.R.L. afirmă că, autoritatea contractantă limitează în mod nejustificat ofertarea doar la echipamente care funcționează cu utilizarea acestei componente (care indică o tehnologie de construcție și nu un parametru de performanță), blocând în mod nejustificat participarea la procedură a operatorilor economici care pot oferta echipamente ce realizează procesarea termică folosind metoda cu aer cald sau la presiune atmosferică, deoarece aceste echipamente nu conțin un generator cu abur.

De asemenea, arată că echipamentele care folosesc tehnologia de autoclavare (fiind dotate cu generator de abur) funcționează cu stație de demineralizare a apei, pentru că, în cazul acestui tip de echipament, fără filtrarea apei prin stație, mineralele conținute în apă se vor depune pe circuitul instalației apărând procesul de colmatare, astfel încât nu ar mai putea funcționa generatorul producând abur și nici echipamentul nu ar mai

Rezultă astfel că, prin impunerea unei anumite tehnologii de procesare, autoritatea contractantă îngrădește nejustificat ofertarea doar la anumite echipamente care folosesc o anumită soluție constructivă, fără ca această limitare să fie în vreun mod justificată sau justificabilă.

... S.R.L. apreciază că se impune eliminarea acestei cerințe excesive și acceptarea ofertării oricăreia dintre tehnologiile recunoscute prin Criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012.

(v) În ceea ce privește cerința: „Echipamentul să poată procesa minim următoarele categorii de deșeuri: 18 01 01 și 18 01 03* conform hotărârii nr. 856 din 16 august 2002”, ... S.R.L. subliniază că: Cerința este restrictivă din prisma solicitării ca echipamentul să poată procesa MINIM cele două categorii de deșeuri indicate nominal. Or, Ordinul nr. 1279/2012 reglementează expres că DOAR aceste două categorii de deșeuri se tratează, iar nu cel puțin acestea două:

„Art. 2 - Categoriile de deșeuri periculoase rezultate din activitatea medicală, în conformitate cu Ordinul ministrului sănătății nr. 1226/2012 și cu lista deșeurilor prevăzută în anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 856/2002 privind evidența gestiunii deșeurilor și pentru aprobarea listei cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase, cu completările ulterioare, care pot fi supuse proceselor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute, sunt fără excepție doar următoarele categorii:

a) deșeuri infecțioase conform codului 18 01 03;*

b) deșeuri înțepătoare-tăietoare conform codului 18 01 01.”*

... S.R.L. arată că se impune să noteze că actul normativ la care autoritatea contractantă face trimitere în cuprinsul cerinței - Hotărârea nr. 856/2002 privind evidența gestiunii deșeurilor și pentru aprobarea listei cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase – este eronat referit, doar din denumirea acestuia rezultă că are un alt obiect de reglementare, iar nu cerințe imperative aplicabile echipamentelor de tratare a deșeurilor medicale.

Astfel, ... S.R.L. solicită autorității contractante să remedieze această cerință prin eliminarea sintagmei „minim” din cadrul acesteia, precum și prin eliminarea trimiterii către HG nr. 856/2002, inaplicabilă în prezenta Procedură.

(vi) În ceea ce privește cerința „Mărunțirea să aibă loc înaintea sterilizării, pentru o penetrare mai bună a aburului și o eficiență mai bună (conform Prezentării generale a tehnologiilor pentru tratamentul deșeurilor infecțioase și ascuțite provenite din unități medicale, publicată de Organizația Mondială a Sănătății în 2019), aparatul având funcția de a detecta nivelul deșeurilor în timpul mărunțirii pentru a asigura că materialele sterilizate (de exemplu înțepătoare/tăietoarele) nu sunt mărunțite”, ... S.R.L. precizează că:

Prin această cerință, autoritatea contractantă impune, în fapt, două specificații tehnice restrictive, cu impact asupra liberei concurențe:

1. Prima - mărunțirea să aibă loc înaintea sterilizării;

2. A doua - aparatul să aibă funcția de a detecta nivelul deșeurilor în timpul mărunțirii.

În primul rând, această cerință reprezintă o nouă reluare în cadrul caietului de sarcini a specificațiilor tehnice ale sistemului

Cerința prezintă caracter restrictiv chiar prin însuși obiectul acesteia – are în vedere procesarea deșeurilor prin mărunțirea preliminară a acestora, înainte de efectuarea procesului de decontaminare. Totuși, această solicitare expresă a Autorității contractante nu își găsește justificarea, nefiind bazată pe o nevoie reală și obiectivă a Spitalului, având în vedere faptul că mărunțirea deșeurilor înainte de neutralizarea acestora nu face decât să adauge o etapă suplimentară în cadrul procesului de decontaminare, etapă ce mărește considerabil timpul de tratare a deșeurilor.

Astfel, ... S.R.L. consideră că solicitarea expresă a autorității contractante ca deșeurile să fie mărunțite înainte de neutralizarea acestora nu constituie un avantaj și nici nu reflectă o nevoie a acesteia, ci, din contră, îngreunează procesul de decontaminare, luând în considerare faptul că alte sisteme de neutralizare a deșeurilor medicale existente pe piață nu sunt prevăzute cu această funcție de mărunțire prealabilă decontaminării și, cu toate acestea, rezultatul final, respectiv neutralizarea deșeurilor medicale, nu este afectat în niciun mod, realizându-se chiar mai rapid și la aceleași standarde de calitate și performanță.

Or, această cerință reflectă o caracteristică funcțională a unui anumit produs – în acest caz STERIPLUS 40 – și nu o cerință de performanță care ar urma să satisfacă o necesitate obiectivă a autorității contractante. Mai mult, prin solicitarea unei caracteristici funcționale specifice unui anumit produs este în mod obiectiv imposibilă ofertarea unei soluții echivalente.

... S.R.L. în susținerea celor de mai sus, invocă jurisprudența Consiliului.

În al doilea rând, în ceea ce privește funcția de a detecta nivelul deșeurilor în timpul mărunțirii, ... S.R.L. notează că această cerință nu reprezintă decât o nouă cerință constructivă, o caracteristică funcțională a unui anumit produs și nu o cerință de performanță care ar urma să satisfacă o necesitate obiectivă a autorității contractante.

Față de faptul că se cunoaște capacitatea de tratare a echipamentului medical – această capacitate constituind obiectul unor cerințe anterioare impuse prin caietul de sarcini – ... S.R.L. apreciază că solicitarea de detectare și afișare a nivelului deșeurilor în plin proces de neutralizare nu este necesară întrucât această informație nu deservește personalul medical sau Spitalul și nici nu optimizează procesul de decontaminare a deșeurilor, neavând niciun efect asupra rezultatului final.

Arată că, în momentul încărcării deșeurilor și umplerii cuvei, un echipament generic de neutralizare a deșeurilor este construit astfel încât acesta să declanșeze automat ciclul de procesare și tratare a deșeurilor și, în același mod, să elimine deșeurile medicale neutralizate în urma ciclului efectuat. Din acest motiv, detectarea nivelului deșeurilor în timpul neutralizării acestora este doar un avantaj pentru sistemul ... – singurul echipament de neutralizare a deșeurilor existent pe piață prevăzut cu această particularitate.

Pentru motivele mai sus expuse, ... S.R.L. apreciază că se impune obligarea Autorității contractante la eliminarea acestei cerințe – care reflectă strict o caracteristică funcțională a unui anumit produs și nu o cerință de performanță menită să satisfacă o necesitate obiectivă a acestei, fiind încălcat astfel art. 155 din Legea nr. 98/2016.

(vii) În ceea ce privește cerința „Volumul deșeurilor infecțioase să poată fi redus post-procesare cu cel puțin până la 70%; greutatea deșeurilor infecțioase procesate să poată fi redusă cu cel puțin până la 40%”, ... S.R.L. precizează următoarele:

Din simpla citire a cerinței reiese caracterul excesiv de detaliat al specificațiilor tehnice impuse – autoritatea contractantă solicită ca două caracteristici ale deșeurilor post-procesare, volumul și greutatea, să fie reduse cu anumite procente fixe – volumul cu minim 70%, iar greutatea cu minim 40%.

Dincolo de gradul disproporționat de detaliere al cerinței, aceasta prezintă caracter abuziv și prin raportare la Ordinul nr. 1279/2012 care prevede, cu titlu obligatoriu, că toate echipamentele de tratare trebuie să dețină un sistem de compactare în scopul reducerii volumului de deșeuri care se elimină definitiv.

Astfel, Ordinul nr. 1279/2012 nu stabilește un anumit procent al volumului/greutății deșeurilor ce trebuie să fie redus în urma procesării, ci doar impune operațiunea compactării ce asigură reducerea acestora, fără a impune și limite ce ar conduce doar la restrângerea artificială a concurenței.

Așadar, toate echipamentele de tratare a deșeurilor existente în piață reduc atât volumul, cât și greutatea deșeurilor în urma procesării acestora, dar procentajele de reducere variază între producători, astfel că impunerea unor anumite procentaje fixe doar limitează nejustificat concurența, fără a reflecta o caracteristică de performanță a echipamentelor.

... S.R.L. consideră că se impune eliminarea acestei cerințe excesive și acceptarea ofertării oricărui echipament ce realizează compactarea în acord cu Criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012.

(viii) În ceea ce privește cerința „Capacitate de procesare maximă pentru deșeuri amestecate să fie de minim 8 kg/ora $\pm$ 5%”, contestatoarea evidențiază următoarele:

Doar lectura cerinței relevă caracterul neclar al acesteia – care impune o capacitate maximă de minim $8 \text{ kg} \pm 5\%$, deci, în fapt, autoritatea contractantă solicită imperativ ca echipamentul să aibă o capacitate de procesare per oră strict cuprinsă în intervalul $7,6 \text{ kg} - 8,4 \text{ kg}$.

În acest context, prima observație care se impune este că această cerință nu reprezintă altceva decât o preluare adaptată a specificațiilor tehnice prezentate de sistemul STERIPLUS 40 al producătorului ... astfel încât acesta să se încadreze perfect în limitele impuse prin cerință, în condițiile în care acest sistem al ... are capacitate de procesare de 8 kg/oră , fapt ce reiese din broșura tehnică a acestuia.

Astfel, această cerință limitează participarea exclusiv la acele echipamente care dispun de o capacitate de procesare în intervalul specificat. Totuși, nu se justifică impunerea limitei superioare în acest caz, fiind evident că o capacitate de procesare mai mare nu poate reprezenta decât un beneficiu pentru Autoritatea contractantă. Cu titlu ilustrativ, notăm că echipamentul pe care subscrise intenționăm să îl oferim are o capacitate de procesare de 15 kg/oră .

Or, dacă impunerea unei capacități minime de procesare este justificată obiectiv de un anumit volum de deșeuri pe care Spitalul are nevoie să îl neutralizeze, impunerea unei limite maxime nu este nici justificată, nici justificabilă.

Având în vedere cele de mai sus, ... S.R.L. solicită eliminarea limitei superioare a capacității de procesare, în concret solicităm reformularea acestei cerinței, prin eliminarea cuvântului „maximă” și a marjei de $\pm 5\%$ din cuprinsul acesteia, astfel încât să fie permisă și participarea echipamentelor cu o capacitate de procesare mai mare de 8 kg/oră .

(ix) În ceea ce privește cerința „Capacitate de procesare maximă pentru lichide să fie de minim $12 \text{ litri/ciclu} \pm 5\%$ ”, contestatoarea face următoarele mențiuni:

Din simpla lecturare a cerinței, prima observație care se impune este că această cerință nu reprezintă altceva decât o preluare a specificațiilor tehnice prezentate de sistemul STERIPLUS 40 al producătorului ..., având în vedere că acest sistem al ... permite o capacitate de procesare a lichidelor de $12 \text{ de litri per ciclu}$, fapt ce reiese din broșura tehnică a acestuia:

Pentru a-și disimula intențiile nelegale de favorizare a echipamentului ..., autoritatea contractantă a lăsat și o marjă de $\pm 5\%$, oricum insuficientă pentru a permite participarea altor operatori economici cu excepția ... – intervalul impus pentru capacitatea de procesare a lichidelor fiind $11,4 - 12,6 \text{ litri}$.

Și că această cerință face o distincție, solicitând separat o capacitate anume pentru procesarea lichidelor pentru fiecare ciclu.

Totuși, această cerință specifică de impunere a unei anumite capacități de procesare a lichidelor nu se justifică în raport de principiile

de funcționare a unui sistem de neutralizare a deșeurilor, întrucât, în procesul de neutralizare, echipamentele destinate neutralizării deșeurilor medicale solide existente pe piață tratează, în același timp, și lichidele conținute de acestea, însă fără a le separa în prealabil.

Or, având în vedere că tratarea deșeurilor solide și a lichidelor conținute de acestea realizându-se concomitent, fără a fi separate înaintea procesului de neutralizare, cerința impusă de autoritatea contractantă nu se justifică, întrucât nu răspunde niciunei nevoi obiective și reale a Spitalului, având singurul rol de a favoriza producătorul ... și de a limita concurența în Procedură.

Pentru motivele mai sus expuse, ... S.R.L. apreciază că se impune obligarea Autorității Contractante la eliminarea acestei cerințe – care reflectă strict o caracteristică constructivă a unui anumit produs și nu o cerință de performanță menită să satisfacă o necesitate obiectivă a acesteia, fiind încălcat astfel art. 155 din Legea nr. 98/2016.

(x) În ceea ce privește cerința „Sterilizarea sa se facă pe baza injectiei cu abur, pentru o mai buna monitorizare / control al parametrilor de sterilizare după fiecare ciclu prin metode standard, folosind indicatori chimici sau biologici”, ... S.R.L. arată că:

Această cerință reia solicitarea limitativă ca echipamentul să funcționeze doar pe bază de abur, fiind o expresie a cerințelor anterioare ce impun tehnologia de autoclavare. Astfel, toate argumentele expuse mai sus, în cadrul punctelor (i)-(iii) sunt pe deplin aplicabile și acesteia.

Mai mult, autoritatea contractantă impune expres folosirea indicatorilor chimici sau biologici, favorizând din nou echipamentul ... Steriplus 40 ce lucrează sub presiune și utilizează bioindicatori chimici și/sau biologici.

Pentru aceste motive, apreciază că se impune eliminarea acestei cerințe și acceptarea ofertării oricăreia dintre tehnologiile recunoscute prin Criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012.

(xi) În ceea ce privește cerința „Aparatul să fie de tip monobloc, să nu necesite unități suplimentare pentru măcinare, neutralizare, filtrare sau eliminare”, ... S.R.L. subliniază următoarele:

Fiind o caracteristică exclusiv ce privește construcția echipamentului – monobloc sau compus din mai multe componente interconectate ce formează un tot unitar – Ordinul nr. 1279/2012 nu impune nicio cerință/condiție referitoare la aspectul constructiv, lăsând libertatea producătorilor de a-și construi echipamentele în funcție de filozofia proprie de construcție și tehnologie.

Or, scopul Ordinului nr. 1279/2012 este să asigure că echipamentele de tratare a deșeurilor plasate pe piața din România sunt performante, utilizează tehnologii eficiente și au un impact minim asupra mediului, fără a impune vreo formă anume a acestor echipamente – astfel, orice echipament complet conform cu cerințele Ordinului nr. 1279/2012 ar trebui să fie acceptat în procedură, indiferent de forma sa

(monobloc sau nu), această caracteristică neavând relevanță clinică sau pentru nivelul performanței echipamentului, fiind doar o opțiune a producătorilor.

Prin urmare, această cerință ce restricționează ofertarea exclusiv la echipamente de tip monobloc – cu excluderea tuturor celorlalte echipamente performante din piața de profil, dar care nu au această construcție – este disproporționată față de necesitatea Spitalului și abuzivă prin raportare la prevederile Ordinului nr. 1279/2012.

... S.R.L. solicită obligarea Autorității contractante la eliminarea acestei cerințe.

(xii) În ceea ce privește cerința „Să decontamineze lichidele și efluenții înainte de deversare”, ... S.R.L. evidențiază următoarele:

Din simpla citire a cerinței, prima observație care se impune este copierea efectivă a specificațiilor produsului ... în demersul de definire a cerințelor minime obligatorii pe care trebuie să le îndeplinească sistemul oferat, după cum rezultă din broșura acestuia:

În cadrul procesului de tratare termică, deșeurile solide sub codul 18 01 01 și 18 01 03* - cele care pot fi tratate cu echipamentele de tratare termică la temperaturi scăzute conform Ordinului nr. 1279/2012 – sunt supuse aceluiași tratament în același timp. La finalul ciclului de tratare întreaga cantitate de deșeu este tratată, sterilizată/decontaminată și răcită înainte de evacuare. Conform cerințelor Ordinului echipamentele trebuie să aibă în dotare sistem de răcire.

Prin urmare, arată că există tehnologii diferite de a obține decontaminarea și răcirea, astfel că e restrictivă impunerea soluției folosite de ..., motiv pentru care solicită eliminarea acestei cerințe.

(xiii) În ceea ce privește cerința „Timpul de tratare termică să fie selectabil, de maxim 20 de minute pentru deșeuri cu risc epidemiologic ridicat”, ... S.R.L. precizează că:

Or, prin detalierea excesivă a principiului de funcționare a sistemului de tratare a deșeurilor, autoritatea contractantă a blocat total accesul în procedură, impunând un anumit mod specific de realizare a decontaminării, fără a ține cont de celelalte soluții tehnice existente în piață care ar îndeplini nevoia obiectivă primară a Spitalului – decontaminarea deșeurilor medicale – la același nivel de performanță și calitate.

... S.R.L. notează că alte sisteme de neutralizare a deșeurilor existente în piață efectuează ciclul de decontaminare prin sterilizarea deșeurilor la temperaturi mult mai ridicate decât cea solicitată de Autoritatea contractantă prin cerința criticată și fără menținerea unui vid pentru o perioadă de timp. Aceste diferențe se explică prin faptul că soluțiile tehnice adoptate sunt distincte în funcție de fiecare producător, dar acestea nu alterează și nici nu au niciun efect asupra rezultatului

final de decontaminare totală a deșeurilor infecțioase și eliminarea acestora.

Astfel, consideră că această cerință reflectă o caracteristică funcțională a unui anumit produs – în acest caz STERIPLUS 40 – și nu o cerință de performanță care ar urma să satisfacă o necesitate obiectivă a autorității contractante:

Mai mult, prin solicitarea unei caracteristici funcționale specifice unui anumit produs este în mod obiectiv imposibilă ofertarea unei soluții echivalente.

... S.R.L. notează, în acest context, că timpul de tratare este un parametru ce depinde indisolubil de tipologia, capacitatea, umiditatea, densitatea deșeurilor – motiv pentru care acesta nu poate fi selectabil. Având în vedere că se solicită tratarea deșeurilor tăietoare și periculoase/infecțioase, timpul de tratare nu poate fi selectabil.

Dacă Autoritatea contractantă ar fi urmărit satisfacerea unei nevoi obiective și nu favorizarea unui anumit produs, atunci aceasta s-ar fi asigurat că echipamentul efectuează un ciclu în care să fie îndeplinită o anumită valoare a temperaturii, cât mai ridicată, în timpul cel mai scurt posibil, ce garantează sterilizarea totală, eficientă și sigură a tuturor deșeurilor, inclusiv a celor cu risc epidemiologic ridicat.

În consecință, ... S.R.L. afirmă că se impune remedierea cerinței criticate prin eliminarea soluției constructive redată și înlocuirea acesteia cu nevoia obiectivă și reală ce necesită a fi satisfăcută, astfel încât operatorii economici să dispună de posibilitatea de ofertare a soluțiilor echivalente din punct de vedere tehnic ce conduc, în final, la același rezultat vizat de Autoritatea contractantă.

(xiv) În ceea ce privește cerința „Incinta de încărcare să aibă un volum de aprox. 40 litri $\pm$ 10%”, contestatoarea menționează că:

Din simpla lecturare a cerinței, prima observație care se impune este că această cerință nu reprezintă altceva decât o preluare adaptată a specificațiilor tehnice prezentate de sistemul STERIPLUS 40 al producătorului ... astfel încât acesta să se încadreze perfect în limitele impuse prin cerință, în condițiile în care acest sistem al ... are cameră de sterilizare cu volum de 40 litri, fapt ce reiese din broșura tehnică a acestuia.

Astfel, această cerință limitează participarea exclusiv la acele echipamente care dispun de o cameră cu un volum în intervalul specificat. Totuși, nu se justifică impunerea limitei superioare în acest caz, fiind evident că o cameră de sterilizare cu un volum mai mare nu poate reprezenta decât un beneficiu pentru Autoritatea contractantă.

Având în vedere cele de mai sus, ... S.R.L. solicită eliminarea acestui interval al volumului camerei de sterilizare – aceasta fiind o caracteristică pur constructivă, ce nu poate face obiectul unei specificații tehnice conform legislației în vigoare. Pentru a nu fi restrictivă, Autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite doar o valoare minimă a

volumului (care să asigure necesitatea sa), iar nu să impună un interval limitativ al volumului cuprins între 36 și 44 litri.

(xv) În ceea ce privește cerința „Temperatura din întreaga incintă de neutralizare să fie constantă la orice moment al procesului de neutralizare și să fie monitorizată, diferența de temperatura în partea de jos și în partea de sus a incintei fiind de maxim 0,8 °C”, ... S.R.L. arată că:

Această cerință contravine dispozițiilor Ordinului nr. 1279/2012 ce prevede că temperatura de sterilizare, aflată în incinta echipamentului, trebuie să fie aceeași și să se mențină constantă pe tot parcursul ciclului de tratare a deșeurilor, fără a exista diferențe, tocmai pentru a fi asigurată sterilizarea completă a întregii mase de deșeuri.

Or, echipamentele existente în piața de profil sunt astfel construite încât să mențină aceeași temperatură constantă în toată incinta de neutralizare, fără a exista diferențe între partea de jos și cea de sus. Din acest motiv, cerința în discuție nu este corespundentă niciunei nevoi obiective a Spitalului, ci doar creează premisele unei evaluări neunitare a ofertelor, chiar cu riscul excluderii sistemelor performante apte să mențină aceeași temperatură pe tot ciclul de tratare, fără nicio diferență.

Prin urmare, ... S.R.L. solicită eliminarea acestei cerințe – ce nu asigură un anumit nivel de performanță, ci doar generează riscuri de evaluare neunitară și cu încălcarea principiului tratamentului egal.

(xvi) În ceea ce privește cerința „Echipamentul să fie de sine stătător, generatorul pentru autoclavare și dedurizatorul de apă să fie integrate în echipament”, autoarea contestației subliniază că:

Această cerință este consecința impunerii tehnologiei de autoclavare și funcționării echipamentului cu abur - doar sistemele care efectuează procesarea termică a deșeurilor prin abur necesită un generator de abur, o stație de dedurizare a apei și alte componente presupuse de cele două menționate anterior – deși, față de dispozițiile Ordinului nr. 1279/2012 și de prevederile legale din materia achizițiilor publice, această solicitare limitează nejustificat libera concurență, fiind restrictivă și nelegală.

Aceste dotări sunt solicitate imperativ tocmai pentru că autoclavarea necesită și dotarea cu generator de abur, stație de demineralizare (ce sunt dotări specifice autoclavelor), care presupun folosirea de personal calificat, costuri suplimentare cu piese de schimb, consumabile, utilități etc.

Astfel, contrar prevederilor Ordinului nr. 1279/2012, autoritatea contractantă impune ca sistemul să fie dotat cu un generator cu abur. Astfel, autoritatea contractantă limitează în mod nejustificat ofertarea doar la echipamente care funcționează cu utilizarea acestei componente (care indică o tehnologie de construcție și nu un parametru de performanță), blocând în mod nejustificat participarea la procedură a operatorilor economici care pot oferta echipamente ce realizează

procesarea termică folosind metoda cu aer cald sau la presiune atmosferică, deoarece aceste echipamente nu conțin un generator cu abur.

Totuși, evidențiază că nu toate echipamentele funcționează cu generator de abur și stații de demineralizare, astfel încât, prin impunerea acestei cerințe specifice unei anumite tehnologii și a unui anumit tip de echipament, se restricționează nejustificat ofertarea celorlalte tipuri de echipamente existente în piața de profil, care asigură cel puțin același nivel de performanță.

Față de cele de mai sus, ... S.R.L. invocă jurisprudența Consiliului, respectiv Decizia nr. .../.../.../.

Deși această cerință poate fi îndeplinită punctual și de către alte sisteme de neutralizare a deșeurilor ale altor producători, acestea nu ar putea oricum fi oferite cu succes în procedură întrucât nu pot îndeplini cumulativ toate cerințele minime obligatorii ale caietului de sarcini, cerințe care favorizează vădit producătorul

În primul rând, consideră ... S.R.L., cerința este irelevantă din punct de vedere tehnic pentru că există sisteme care funcționează fără producerea aburului și fără a lucra sub presiune. Fiind un echipament care funcționează sub presiune, pentru producerea aburului necesar este nevoie și de autorizare ISCIR, cât și de autorizarea personalului operator pentru exploatarea echipamentului sub presiune, acestea constituind demersuri suplimentare în sarcina furnizorilor unor astfel de echipamente, demersuri ce sunt de natură a limita libera concurență, favorizând un singur producător.

Există pe piață echipamente ce nu necesită echiparea cu un astfel de generator de abur pentru procesul de decontaminare, cerința trădând astfel conduita nelegală a autorității contractante de definire a specificațiilor tehnice în mod restrictiv astfel încât acestea să asigure exclusiv ofertarea echipamentului

În al doilea rând, referitor la echiparea cu sistem de dedurizare a apei aceasta nu se impune cu stringență în cazul echipamentelor de acest gen, întrucât nu este indispensabil procesului de decontaminare a deșeurilor, iar impunerea unei astfel de cerințe nu poate avea decât rolul de limitare a liberei concurențe. ... S.R.L. susține că pe piață există multiple echipamente ce, în timpul procesului de tratare, utilizează apă direct de la rețeaua publică, eliminând, așadar, costurile suplimentare pentru consumabile și piesele de schimb necesare generatorului de abur și stației de demineralizare/dedurizare a apei.

Ținând cont de faptul că cerința reprezintă doar caracteristici constructive, fără vreo justificare obiectivă, iar lipsa acestora este departe de a împiedica activitatea uzuală a autorității contractante, ... S.R.L. consideră că se impune eliminarea acesteia, atât timp cât, pe de-o parte, ea face trimitere la caracteristici constructive specifice unui

anumit produs determinat, iar, pe de altă parte, aceasta nu răspunde unei necesități obiective, justificate a Spitalului.

(xvii) În ceea ce privește cerința „Echipamentul să fie prevăzut cu două uși, pentru încărcare respectiv descărcare a deșeurilor, dimensiunea minimă a deschiderii de încărcare fiind de 300 x 240 mm”, contestatoarea face următoarele mențiuni:

Autoritatea contractantă detaliază excesiv specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, incluzând detalii constructive nejustificate și nejustificabile, ce nu sunt menite să atingă vreun nivel de performanță, ci doar să restrângă în mod nelegal concurența.

Or, în contextul în care conformitatea tehnică și calitatea echipamentului nu este legată în mod implicit de existența sau nu a multitudinii de detalii constructive anterior menționate, ... S.R.L. apreciază că se impune eliminarea acestei cerințe, care restrânge concurența în mod nejustificat.

Mai mult, subliniază că autoritatea contractantă nu a prezentat nici un argument concret și relevant și, cu atât mai puțin, documente care să îi acorde dreptul de a interzice participarea furnizorilor de astfel de echipamente ce au alte specificații tehnice de ordin constructiv, însă care acoperă pe deplin necesitatea pe care Autoritatea contractantă urmărește să o satisfacă, astfel că această cerință a caietului de sarcini se impune a fi remediată, prin eliminarea dimensiunii minime a deschiderii de încărcare.

(xviii) În ceea ce privește cerința „Pentru a evita manipularea manuală suplimentară, ușa de încărcare să fie automată”, ... S.R.L. arată că:

Prin această cerință, autoritatea contractantă exclude de la ofertare echipamente performante a căror ușă de încărcare este automată, dar nu asigură și translația acesteia – în concret, după încărcarea echipamentului, operatorul trebuie să împingă ușa pentru ca aceasta să se închidă, ciclul pornind automat apoi.

Din cauza faptului că ușile complet automate se pot defecta, caz în care echipamentul de sterilizare nu mai poate fi utilizat și nici nu se mai poate asigura închiderea etanșă, majoritatea producătorilor din piața de profil nu au optat pentru uși care să se închidă autonom.

Oricum, această cerință relevă strict o caracteristică de construcție a echipamentului – intervenția operatorului este oricum necesară pentru încărcarea deșeurilor în incinta dedicată, astfel că închiderea ușii după această operațiune este minimă și nu implică niciun risc pentru operator.

Prin urmare, ... S.R.L. solicită eliminarea acestei cerințe excesive ce are drept scop crearea unei poziții privilegiate pentru echipamentul favorizat.

(xix) În ceea ce privește cerința „Nivelul maxim de zgomot să nu depășească 65dB”, ... S.R.L. subliniază că:

Și această cerință privește tot o particularitate de funcționare tehnică a sistemului de tratare a deșeurilor fără nicio legătură și niciun impact asupra funcției primare și de interes a acestui sistem – aceea de decontaminare a deșeurilor medicale.

Fiind o caracteristică funcțională colaterală ce nu influențează nivelul de calitate și performanță a sistemului de neutralizare a deșeurilor, această cerință nu poate fi justificată, nerăspunzând niciunei nevoi specifice a autorității contractante.

Chiar dacă, prin absurd, s-ar admite că un aparat mai silențios ar avantaja autoritatea contractantă, un asemenea avantaj nu poate fi, cu respectarea principiului proporționalității, invocat pentru a justifica limitarea accesului la procedură către un singur produs.

În acest context, fiind coroborată cu ansamblul cerințelor caietului de sarcini, ... S.R.L. afirmă că se impune remedierea acestei cerințe prin eliminarea acestei specificații tehnice restrictive ce încalcă flagrant dispozițiile art. 155 din Legea nr. 98/2016.

(xx) În ceea ce privește cerința „Să aibă program de inactivare a virusurilor de tip Corona cu teste de eficacitate efectuate de un laborator independent”, ... S.R.L. învederează următoarele:

Astfel, în contextul crizei sanitare provocate de răspândirea virusului Sars-CoV-2 și din cauza patologiei complexe specifice a pandemiei determinate de acesta, înțelegem că este absolut necesară dotarea Spitalului cu un sistem de tratare a deșeurilor medicale care să asigure neutralizarea eficientă a tuturor deșeurilor infecțioase, pentru prevenirea răspândirii virusului și pentru asigurarea siguranței pacienților și a personalului medical.

Totuși, din modalitatea de formulare a cerințelor minime obligatorii rezultă că autoritatea contractantă își neglijează această nevoie stringentă pentru a favoriza un anumit operator economic – conduită ce contravine flagrant prevederilor legale în materie – limitând concurența și încălcând inclusiv principiul eficienței utilizării fondurilor publice, chiar europene în acest caz, prin limitarea ofertării exclusiv la echipamentul STERIPLUS 40 ..., în detrimentul altor astfel de echipamente de ultimă generație care ar satisface nevoile obiective ale Autorității contractante la același nivel de calitate și performanță.

Și prin această cerință Autoritatea contractantă impune cerințe specifice echipamentului Steriplus 40:

În acest context, solicitarea acestui program distinct de inactivare a virusurilor de tip Corona cu teste de eficacitate este disproporționată prin raportare la prevederile Ordinului nr. 1279/2012.

Potrivit acestuia, există patru niveluri de inactivare microbiană, cel care asigură cea mai eficace sterilizare fiind nivelul IV:

„Nivelul IV – inactivarea formelor vegetative ale bacteriilor, fungilor, virusurilor lipofilice/hidrofilice, paraziților, micobacteriilor și

sporilor de *Bacillus stearothermophilus* și a sporilor de *Bacillus subtilis* printr-o reducere de 6 log₁₀ sau mai mult.”

De altfel, prin art. 33 și 34, Ordinul nr. 1279/2012 impune achiziționarea exclusiv a echipamentelor de tratare a deșeurilor ce corespund nivelului IV de inactivare. Astfel, virușii de tip Corona sunt incluși în acest nivel IV – ei fiind neutralizați de orice echipament ce asigură nivelul IV de inactivare – nefiind necesar niciun program special pentru neutralizarea Coronaviruşilor, după cum în mod tendențios încearcă să inducă ideea Autoritatea contractantă.

Având în vedere că există o altă cerință în cadrul caietului de sarcini ce impune ca echipamentul să corespundă nivelului IV de inactivare – fiind, astfel, asigurată nevoia obiectivă a Spitalului de sterilizare eficientă, inclusiv a viruşilor de tip Corona – această cerință nu doar că este superfluă, dar ea exclude nejustificat echipamente performante din Procedură, echipamente ce nu au programe separate pentru viruși de tip Corona, aceștia fiind oricum neutralizați prin atingerea nivelului IV de inactivare.

Prin urmare, ... S.R.L. solicită eliminarea acestei cerințe pe care Autoritatea contractantă a stabilit-o cu încălcarea principiilor nediscriminării, proporționalității și egalității de tratament.

(xxi) În ceea ce privește cerința „Să aibă opțiunea de selectare a tipului de ciclu de decontaminare în funcție de nivelul de infecțiozitate al deșeurilor tratate”, ... S.R.L. menționează că:

Această cerință implică un triaj prealabil al deșeurilor, în funcție de nivelul infecțios al acestora. Or, este de notorietate că în practică nici asistentele, nici operatorul echipamentului nu pot identifica gradul de contaminare conținut în deșeurile medicale incluse în categoriile 18 01 01 sau 18 01 03* (pe care le tratează echipamentele ce fac obiectul prezentei proceduri), deci aceștia doar sortează deșeurile în funcție de codul/tipul deșeurii – element identificabil în primul rând prin tipul de recipient folosit la colectare, dar și prin identificarea înscricționării de pe cutia de carton galbenă sau de pe saci, fără a selecta tipul ciclului de decontaminare, întrucât decontaminarea trebuie să fie completă, eficientă și sigură indiferent de nivelul infecțios scăzut sau ridicat al deșeurilor, nivel pe care aceștia oricum nu îl pot determina la momentul introducerii deșeurilor în echipament.

Astfel, în unitățile medicale, toate deșeurile mai sus amintite sunt colectate în aceeași manieră și sunt supuse aceluiași grad de tratament termic, indiferent de nivelul infecțios al acestora, toate fiind tratate la o temperatură cât mai ridicată tocmai pentru a fi asigurată sterilizarea completă a acestora.

Prin urmare, ... S.R.L. consideră că această cerință nu este expresia niciunei nevoi obiective a Spitalului și nici nu indică o caracteristică de performanță, astfel că se impune eliminarea sa din caietul de sarcini.

(xxii) În ceea ce privește cerințele:

- „Echipamentul să aibă o amprență la sol de 1,5 metri pătrați”

- „Dimensiunea minimă a încăperii în care echipamentul poate fi instalat și utilizat să nu depășească 10 metri pătrați”, ... S.R.L. subliniază următoarele:

Este lesne de observat că această cerință nu are însemnătate clinică. Prin gradul de detaliere – excesiv și disproporționat al acestor specificații referitoare la dimensiuni care conduc către un singur produs și care nu au relevanță pentru scopul urmărit de către Autoritatea contractantă – se favorizează nejustificat un singur produs, toate celelalte echipamente similare sau chiar superioare din punct de vedere funcțional fiind excluse automat.

Este de notorietate faptul că dimensiunile nu influențează eficacitatea aparatelor de acest gen, din moment ce acestea respectă anumite capacități de procesare a deșeurilor – doar capacitatea poate fi de interes pentru autoritatea contractantă întrucât nevoia sa poate consta doar în tratarea și eliminarea zilnică a deșeurilor medicale, capacitate ce trebuie să permită neutralizarea deșeurilor medicale adunate la finalul zilei într-un singur ciclu.

Astfel, dimensiunile variază în funcție de fiecare producător, fiind la latitudinea acestuia modul de construire și proiectare tehnică a echipamentului, având în vedere că dimensiunile nu corespund niciunei nevoi specifice a Spitalului.

Or, sistemul STERIPLUS 40 este prezentat ca un simplu sistem, similar unei lăzi frigorifice pe roți, fără alte accesorii și, prin urmare, este unicul echipament ce poate îndeplini această cerință tehnică restrictivă a caietului de sarcini.

... S.R.L. înțelege că cerințele privind dimensiunile pe care trebuie să le prezinte un echipament pot fi incluse în caietul de sarcini, uneori, din cauza unor condiții de spațiu limitate. Oricum, aceste împrejurări nu au vocația de a justifica, din punct de vedere obiectiv și cu respectarea principiului proporționalității, limitarea concurenței într-o procedură de licitație deschisă.

Astfel, ... S.R.L. solicită autorității contractante să pună la dispoziția operatorilor economici schița spațiului în care urmează să fie amplasat echipamentul, tocmai pentru a oferi acestora posibilitatea de a oferi cea mai potrivită modalitate de amplasare a echipamentului oferat și pentru a nu restrânge concurența.

Astfel, singura concluzie pertinentă ce rezultă din solicitările excesive și abuzive ale Spitalului (privind dimensiunile), consideră ... S.R.L., este stipularea acestora cu singurul rol de favorizare a echipamentului produs de ..., autoritatea contractantă redactând specificații tehnice dedicate exclusiv acestuia și urmărind asigurarea obținerii sistemului favorizat în urma desfășurării procedurii, motiv pentru care se impune eliminarea cerinței ce solicită ca amprența la sol

să fie de 1,5 metri² și punerea la dispoziția operatorilor economici a spațiului în care va fi amplasat echipamentul.

(xxiii) În ceea ce privește cerințele:

- „Să nu necesite putere maximă instalată mai mare de 10 kW $\pm$ 5%”

- „Consumul maxim per ciclu să nu depășească 5 kWh $\pm$ 5%”, ... S.R.L. evidențiază următoarele:

Din simpla citire a cerinței, prima observație care se impune este, din nou, copierea efectivă a specificațiilor produsului ... în demersul de definire a cerințelor minime obligatorii pe care trebuie să le îndeplinească sistemul ofertat - echipamentul ... fiind singurul care poate îndeplini această cerință restrictivă, după cum rezultă din broșura acestuia:

Astfel, faptul că celelalte sisteme avansate de neutralizare a deșeurilor existente pe piață ar putea avea un consum diferit de curent electric, sensibil mai mare, nu constituie un dezavantaj al acestora, ci reflectă doar diferența de soluție tehnică adoptată pentru decontaminarea deșeurilor medicale. De aceea, consideră că această cerință nu prezintă relevanță din perspectiva procesului eficient de neutralizare a deșeurilor, ci are doar scopul de a favoriza producătorul

Astfel, apreciază ... S.R.L., nici aceasta nu respectă rigorile legislative, dezvoltate și interpretate pe cale jurisprudențială, motiv pentru care se impune remedierea documentației de atribuire, prin eliminarea cerințelor criticate.

Pentru motivele mai sus expuse, ... S.R.L. aprecie că se impune obligarea Autorității contractante la eliminarea cerințelor criticate anterior – care nu reflectă cerințe de performanță menite să satisfacă o necesitate obiectivă a Spitalului, ci doar limitează concurența, fiind încălcate astfel prevederile Legii nr. 98/2016.

(xxiv) În ceea ce privește cerința „Să nu consume mai mult de 10 litri de apă per ciclu $\pm$ 5%”, contestatoarea subliniază că:

Din simpla citire a cerinței, prima observație care se impune este, din nou, copierea efectivă a specificațiilor produsului ... în demersul de definire a cerințelor minime obligatorii pe care trebuie să le îndeplinească sistemul ofertat - echipamentul ... fiind singurul care poate îndeplini această cerință restrictivă, după cum rezultă din broșura acestuia:

Astfel, faptul că celelalte sisteme avansate de neutralizare a deșeurilor existente pe piață necesită o cantitate mai mare de apă per ciclu nu constituie un dezavantaj, ci reflectă doar diferența de soluție tehnică adoptată pentru decontaminarea deșeurilor medicale. De aceea, această cerință nu prezintă relevanță din perspectiva procesului eficient de neutralizare a deșeurilor, ci are doar scopul de a favoriza producătorul

Cu titlu ilustrativ, în funcție de solicitările autorităților contractante, echipamentele pe care ... S.R.L. le poate oferta pot fi dotate cu sistem

de recirculare a apei, consumul de apă fiind astfel substanțial optimizat și redus – de doar 50 litri/zi – funcționarea acestor echipamente fiind, astfel, sustenabilă și prin raportare la cerințe de mediu.

În acest context, ... S.R.L. apreciază că cerința nu vizează îndeplinirea unor deziderate de mediu (din moment ce funcționarea sustenabilă poate fi atinsă și în alte moduri), ci doar favorizează echipamentul

În susținere, contestatoarea invocă jurisprudența Consiliului.

În acest context, având în vedere că „prețul cel mai scăzut” este criteriul de evaluare ales de autoritatea contractantă pentru acest lot și fiind coroborată cu ansamblul cerințelor caietului de sarcini, se impune remedierea acestei cerințe prin eliminarea acestei specificații tehnice restrictive.

(xxv) În ceea ce privește cerința „Datorită infrastructurii clădirii, greutatea echipamentului să nu depășească 600 kg”, ... S.R.L. face următoarele precizări:

Autoritatea contractantă impune o anumită greutate – de maxim 600 kg – pentru echipament, invocând infrastructura clădirii ca temei pentru impunerea acestei cerințe nejustificate, fără a prezenta, totuși, vreun studiu/opinie tehnică din care să rezulte expres că spațiul din clădire unde urmează a fi amplasat echipamentul nu ar suporta o greutate mai mare de 600 kg.

Mai mult, aceasta stabilește ca limită maximă pentru echipamentul de capacitate mare solicitat 1500 kg (după cum vom arăta mai jos), invocând aceeași pretinsă justificare – infrastructura clădirii. Or, cele două echipamente vor fi situate în aceeași clădire – de ce nu ar suporta maxim 1500 kg în ambele cazuri?!

În aceste condiții, apreciază că impunerea acestei limite de 600 kg pare aleasă arbitrar, pentru favorizarea unui anumit echipament, invocând o justificare insuficientă, cu efectul excluderii altor echipamente performante din procedură, fără nici un fundament obiectiv.

Oricum, ... S.R.L. consideră că pretinsa justificare a Spitalului nu poate fi primită – clădirea nu poate impune o anumită greutate, având în vedere că aceste echipamente se instalează, în practică, pe circuitul deșeurilor, în apropierea spațiului central de colectare a deșeurilor, de unde apoi urmează a fi eliminate către un depozit regional de deșeuri de către un agent economic de salubritate.

Prin urmare, ... S.R.L. solicită eliminarea acestei cerințe din cadrul caietului de sarcini.

(xxvi) În ceea ce privește cerința „Alimentare cu energie electrică 380 V și sursa de apă de la rețea”, contestatoarea arată că:

Această cerință este vagă și nu oferă o informare completă și clară operatorilor economici pentru ca aceștia să își poată întocmi regulamentele oferta.

În scenariul în care sursa de apă este solicitată pentru stația de dedurizare, și această cerință este restrictivă, fiind expresia impunerii – nelegale – a tehnologiei de autoclavare, motiv pentru care se solicită eliminarea stației de dedurizare – care, după cum s-a arătat mai sus, nu este indispensabilă tuturor echipamentelor, ci doar celor ce utilizează tehnologia de autoclavă.

2.3. În ceea ce privește cel de al doilea echipament solicitat - Sistem de tratare și sterilizare al deșeurilor medicale infecțioase prin măcinare și autoclavare dimensiune mare. ... S.R.L. notează că specificațiile tehnice stabilite pentru acest sistem de dimensiune mare sunt majoritar identice cu cele stipulate în cazul celui de dimensiune mică și contestate de ea – de data aceasta fiind favorizat un alt echipament ..., dar din aceeași gamă, respectiv Steriplus 80 – motiv pentru care toate argumentele prezentate în cadrul secțiunii 2.3. se aplică, în mod corespunzător, și specificațiilor tehnice pe care urmează să le puncteze în continuare:

(i) În ceea ce privește cerința „Echipament de neutralizare deșeuri infecțioase solide și lichide, cu sterilizare pe baza de injecție cu abur la presiuni ridicate și temperaturi joase, sub 140°C”, ... S.R.L. arată că:

Având în vedere că această cerință este identică cu cea criticată la punctul (i) din secțiunea 2.3. și că toate argumentele și motivele expuse la paragrafele 23 - 32 sunt pe deplin aplicabile și în cazul acesteia, ... S.R.L. solicită remedierea acesteia – prin eliminarea acestei cerințe excesive și acceptarea ofertării oricăreia dintre tehnologiile recunoscute prin Criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012 (nu doar autoclavarea), în intervalul de temperatură prevăzut în cuprinsul acestuia.

(ii) În ceea ce privește cerințele:

- „Tehnologia pentru dezinfecție: tratament termic – sterilizare cu vapori de apă saturată (autoclavă) la presiune ridicată”

- „Procesarea termică a deșeurilor medicale periculoase la temperaturi scăzute se va realiza prin căldură umedă (abur), corelate cu alți factori care intervin în proces (timpul, presiunea, temperatura), în conformitate cu prevederile OMS 1279/2012, art. 3”, ... S.R.L. subliniază că:

Având în vedere că aceste cerințe sunt identice cu cele criticate la punctul (ii) din secțiunea 2.3. și că toate argumentele și motivele expuse la paragrafele 33-41 sunt pe deplin aplicabile și în cazul acestora, ... S.R.L. solicită remedierea acestora – prin eliminarea acestor cerințe nelegale și acceptarea ofertării oricăreia dintre tehnologiile recunoscute prin Criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012.

(iii) În ceea ce privește cerința „Presiunea la care are loc sterilizarea să fie de minim 3 bari”, ... S.R.L. precizează că:

Având în vedere că această cerință este identică cu cea criticată la punctul (iii) din secțiunea 2.3. și că toate argumentele și motivele

expuse la paragrafele 42-43 sunt pe deplin aplicabile și în cazul acesteia, solicităm remedierea acesteia – prin eliminarea acestei cerințe specifice tehnologiei de autoclavare.

(iv) În ceea ce privește cerințele:

- „Ciclu de sterilizare sa fie in concordanta cu specificatiile standardelor EN 285 si EN 554”;

- „Echipamentul să fie în conformitate cu standardul EN ISO 17665-1”;

- „Echipamentul sa fie in conformitate cu standardul EN 13445”.

Având în vedere că aceasta cerințe sunt identice cu cele criticate la punctul (iv) din secțiunea 2.3. și că toate argumentele și motivele expuse la paragrafele 44-54 sunt pe deplin aplicabile și în cazul acestora, ... S.R.L. solicită remedierea acestora – prin eliminarea acestor cerințe excesive și acceptarea ofertării oricăreia dintre tehnologiile recunoscute prin Criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012.

În cazul acestui echipament de dimensiune mare, arată ... S.R.L., Autoritatea contractantă a impus un standard suplimentar – EN 13345 – ce cuprinde cerințele pentru proiectarea recipientelor sub presiune, astfel că și acesta este specific echipamentelor cu tehnologia de autoclavare (acestea funcționând sub presiune).

... S.R.L. afirmă că se impune astfel eliminarea acestor cerințe excesive ce impun standarde specifice autoclavelor și acceptarea ofertării oricăreia dintre tehnologiile recunoscute prin Criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012.

(v) În ceea ce privește cerința „Sterilizarea să se facă pe baza injectiei cu abur, pentru o mai bună monitorizare/control al parametrilor de sterilizare după fiecare ciclu prin metode standard, folosind indicatori chimici sau biologici”, ... S.R.L. evidențiază că:

Având în vedere că această cerință este identică cu cea criticată la punctul (x) din secțiunea 2.3. și că toate argumentele și motivele expuse la paragrafele 83-85 sunt pe deplin aplicabile și în cazul acesteia, ... S.R.L. solicită remedierea acesteia – prin eliminarea acestei cerințe și acceptarea ofertării oricăreia dintre tehnologiile recunoscute prin Criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012.

(vi) În ceea ce privește cerința „Echipamentul să poată procesa minim următoarele categorii de deșeuri: 18 01 01 si 18 01 03* conform hotărârii nr. 856 din 16 august 2002”, ... S.R.L. afirmă că:

Având în vedere că această cerință este identică cu cea criticată la punctul (v) din secțiunea 2.3. și că toate argumentele și motivele expuse la paragrafele 55-57 sunt pe deplin aplicabile și în cazul acesteia, ... S.R.L. solicită remedierea acesteia – prin eliminarea sintagmei „minim” din cadrul acesteia, precum și prin eliminarea trimiterii către HG 856/2002, inaplicabilă în prezenta Procedură.

(vii) În ceea ce privește cerința „Mărunțirea să aibă loc înaintea sterilizării, pentru o penetrare mai bună a aburului și o eficiență mai

bună (conform Prezentării generale a tehnologiilor pentru tratamentul deșeurilor infecțioase și ascuțite provenite din unități medicale, publicată de Organizația Mondială a Sănătății în 2019), aparatul având funcția de a detecta nivelul deșeurilor în timpul mărunțirii pentru a asigura că materialele sterilizate (de exemplu înțepătoare/tăietoare) nu sunt mărunțite”, ... S.R.L. subliniază următoarele:

Având în vedere că această cerință este identică cu cea criticată la punctul (vi) din secțiunea 2.3. și că toate argumentele și motivele expuse la paragrafele 58-68 sunt pe deplin aplicabile și în cazul acesteia, ... S.R.L. solicită remedierea acesteia – prin eliminarea acestei cerințe care reflectă strict o caracteristică funcțională a unui anumit produs și nu o cerință de performanță menită să satisfacă o necesitate obiectivă a acesteia, fiind încălcat astfel art. 155 din Legea nr. 98/2016.

(viii) În ceea ce privește cerința „Capacitate de procesare maximă pentru deșeuri amestecate să fie de minim 20 kg / ora $\pm$ 5%, în funcție de densitatea deșeurilor procesate”, ... S.R.L. arată că:

Având în vedere că această cerință este similară cu cea criticată la punctul (viii) din secțiunea 2.3. – diferind doar numărul de kg solicitat – și că toate argumentele și motivele expuse la paragrafele 73-77 sunt pe deplin aplicabile și în cazul acesteia, ... S.R.L. solicită remedierea acesteia – prin eliminarea limitei superioare a capacității de procesare astfel încât să fie permisă și participarea echipamentelor cu o capacitate de procesare mai mare de 20 kg/oră.

(ix) În ceea ce privește cerința „Capacitate de procesare maximă pentru lichide să fie de minim 25 litri/ciclu $\pm$ 5%, contestatoarea precizează că:

Având în vedere că această cerință este similară cu cea criticată la punctul (ix) din secțiunea 2.3. – diferind doar numărul de litri solicitat – și că toate argumentele și motivele expuse la paragrafele 78-82 sunt pe deplin aplicabile și în cazul acesteia, ... S.R.L. solicită remedierea acesteia – prin eliminarea acestei cerințe care reflectă strict o caracteristică constructivă a unui anumit produs și nu o cerință de performanță menită să satisfacă o necesitate obiectivă a acesteia, fiind încălcat astfel art. 155 din Legea nr. 98/2016.

(x) În ceea ce privește cerința „Volumul deșeurilor infecțioase să poată fi redus post-procesare cu cel puțin până la 70%; greutatea deșeurilor infecțioase procesate să poată fi redusă cu cel puțin până la 40%”, ... S.R.L. precizează următoarele:

Având în vedere că această cerință este identică cu cea criticată la punctul (vii) din secțiunea 2.3. și că toate argumentele și motivele expuse la paragrafele 69-72 sunt pe deplin aplicabile și în cazul acesteia, ... S.R.L. solicită remedierea acesteia – prin eliminarea acestei cerințe excesive și acceptarea ofertării oricărui echipament ce realizează compactarea în acord cu Criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012.

(xi) În ceea ce privește cerința „Aparatul să fie de tip monobloc, să nu necesite unități suplimentare pentru măcinare, neutralizare, filtrare sau eliminare”, autoarea contestației subliniază că:

Având în vedere că această cerință este identică cu cea criticată la punctul (xi) din secțiunea 2.3. și că toate argumentele și motivele expuse la paragrafele 86-89 sunt pe deplin aplicabile și în cazul acesteia, ... S.R.L. solicită eliminarea acestei cerințe.

(xii) În ceea ce privește cerința „Să decontamineze lichidele și efluenții înainte de deversare”, ... S.R.L. arată că:

Având în vedere că această cerință este identică cu cea criticată la punctul (xii) din secțiunea 2.3. și că toate argumentele și motivele expuse la paragrafele 90-92 sunt pe deplin aplicabile și în cazul acesteia, ... S.R.L. solicită eliminarea acestei cerințe.

(xiii) În ceea ce privește cerința „Timpul de tratare termică să fie selectabil, de maxim 20 de minute pentru deșeuri cu risc epidemiologic ridicat”, ... S.R.L. menționează că:

Având în vedere că această cerință este identică cu cea criticată la punctul (xiii) din secțiunea 2.3. și că toate argumentele și motivele expuse la paragrafele 93-99 sunt pe deplin aplicabile și în cazul acesteia, ... S.R.L. solicită remedierea acestei cerințe - prin eliminarea soluției constructive redată și înlocuirea acesteia cu nevoia obiectivă și reală ce necesită a fi satisfăcută, astfel încât operatorii economici să dispună de posibilitatea de ofertare a soluțiilor echivalente din punct de vedere tehnic ce conduc, în final, la același rezultat vizat de Autoritatea contractantă.

(xiv) În ceea ce privește cerința „Incinta de încărcare să aibă un volum de aprox. 75 litri $\pm$ 10%”, ... S.R.L. precizează că:

Având în vedere că această cerință este similară cu cea criticată la punctul (xiv) din secțiunea 2.3. - diferind doar numărul de litri solicitat - și că toate argumentele și motivele expuse la paragrafele 100-102 sunt pe deplin aplicabile și în cazul acesteia, ... S.R.L. solicită remedierea acestei cerințe - prin eliminarea acestui interval al volumului camerei de sterilizare, aceasta fiind o caracteristică pur constructivă, ce nu poate face obiectul unei specificații tehnice conform legislației în vigoare. Pentru a nu fi restrictivă, Autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite doar o valoare minimă a volumului (care să asigure necesitatea sa), iar nu să impună un interval limitativ al volumului cuprins între 67,5 și 82,5 litri.

(xv) În ceea ce privește cerința „Echipamentul să fie de sine stătător, generatorul pentru autoclavare și dedurizatorul de apa să fie integrate în echipament”, contestatoarea subliniază că:

Având în vedere că această cerință este identică cu cea criticată la punctul (xvi) din secțiunea 2.3. și că toate argumentele și motivele expuse la paragrafele 106-117 sunt pe deplin aplicabile și în cazul acesteia, ... S.R.L. solicită remedierea acestei cerințe - prin eliminarea

acestei cerințe excesive și acceptarea ofertării oricăreia dintre tehnologiile recunoscute prin Criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012.

(xvi) În ceea ce privește cerința „Temperatura din întreaga incintă de neutralizare să fie constantă la orice moment al procesului de neutralizare și să fie monitorizată, diferența de temperatura în partea de jos și în partea de sus a incintei fiind de maxim 0,8 °C”, ... S.R.L. arată că:

Având în vedere că această cerință este identică cu cea criticată la punctul (xv) din secțiunea 2.3. și că toate argumentele și motivele expuse la paragrafele 103-105 sunt pe deplin aplicabile și în cazul acesteia, ... S.R.L. solicită remedierea acestei cerințe – prin eliminarea acestei cerințe ce nu asigură un anumit nivel de performanță, ci doar generează riscuri de evaluare neunitară și cu încălcarea principiului tratamentului egal.

(xvii) În ceea ce privește cerința „Echipamentul să fie prevăzut cu două uși, pentru încărcare respectiv descărcare a deșeurilor, dimensiunea minimă a deschiderii de încărcare fiind de 350 x 350 mm”, autoarea contestației învederează că:

Având în vedere că această cerință este similară cu cea criticată la punctul (xviii) din secțiunea 2.3. – diferind doar dimensiunile concrete solicitate – și că toate argumentele și motivele expuse la paragrafele 118 - 121 sunt pe deplin aplicabile și în cazul acesteia, ... S.R.L. solicită remedierea acestei cerințe – prin eliminarea dimensiunii minime a deschiderii de încărcare.

(xviii) În ceea ce privește cerința „Nivelul maxim de zgomot să nu depășească 65dB”, ... S.R.L. susține că, această cerință este identică cu cea criticată la punctul (xix) din secțiunea 2.3. și că toate argumentele și motivele expuse la paragrafele 126-129 sunt pe deplin aplicabile și în cazul acesteia, ... S.R.L. solicită remedierea acestei cerințe – prin eliminarea acestei specificații tehnice restrictive ce încalcă flagrant dispozițiile art. 155 din Legea nr. 98/2016.

(xix) În ceea ce privește cerința „Să aibă program de inactivare a virusurilor de tip Corona cu teste de eficacitate efectuate de un laborator independent”, ... S.R.L. învederează că, această cerință este identică cu cea criticată la punctul (xx) din secțiunea 2.3. și că toate argumentele și motivele expuse la paragrafele 130-138 sunt pe deplin aplicabile și în cazul acesteia, solicită eliminarea acestei cerințe.

(xx) În ceea ce privește cerința „Să aibă opțiunea de selectare a tipului de ciclu de decontaminare în funcție de nivelul de infecțiozitate al deșeurilor tratate”, ... S.R.L. evidențiază că, această cerință este identică cu cea criticată la punctul (xxi) din secțiunea 2.3. și că toate argumentele și motivele expuse la paragrafele 139-141 sunt pe deplin aplicabile și în cazul acesteia, solicită eliminarea acestei cerințe.

(xxi) În ceea ce privește cerința „Echipamentul să aibă o amprentă la sol de maxim 2 metri pătrați”, ... S.R.L. afirmă că, această cerință este similară cu cea criticată la punctul (xxii) din secțiunea 2.3. și că toate argumentele și motivele expuse la paragrafele 142-149 sunt pe deplin aplicabile și în cazul acesteia, solicită eliminarea acestei cerințe.

(xxii) În ceea ce privește cerințele:

- „Să nu necesite putere maximă instalată mai mare de 20 kW $\pm$ 5%”

- „Consumul maxim per ciclu să nu depășească 10 kWh $\pm$ 5%”, ... S.R.L. menționează că, aceste cerințe sunt similare cu cele criticate la punctul (xxiii) din secțiunea 2.3. – diferind doar valorile concrete solicitate – și că toate argumentele și motivele expuse la paragrafele 150-153 sunt pe deplin aplicabile și în cazul acestora, ... S.R.L. solicită eliminarea cerințelor criticate anterior, care nu reflectă cerințe de performanță menite să satisfacă o necesitate obiectivă a Spitalului, ci doar limitează concurența, fiind încălcate astfel prevederile Legii nr. 98/2016.

(xxiii) În ceea ce privește cerința „Să nu consume mai mult de 16 litri de apă per ciclu standard $\pm$ 5%”, ... S.R.L. arată că, această cerință este similară cu cea criticată la punctul (xxiv) din secțiunea 2.3. – diferind doar numărul de litri solicitat – și că toate argumentele și motivele expuse la paragrafele 154-159 sunt pe deplin aplicabile și în cazul acesteia, solicită eliminarea acestei cerințe.

(xxiv) În ceea ce privește cerința „Datorită infrastructurii clădirii, greutatea echipamentului să nu depășească 1500 kg”, ... S.R.L. subliniază că, această cerință este similară cu cea criticată la punctul (xxv) din secțiunea 2.3. – diferind doar valorile concrete solicitate – și că toate argumentele și motivele expuse la paragrafele 160-165 sunt pe deplin aplicabile și în cazul acesteia, solicită eliminarea acestei cerințe.

(xxv) În ceea ce privește cerința „Alimentare cu energie electrică 380 V și sursa de apă de la rețea”, ... S.R.L. afirmă că, această cerință este identică cu cea criticată la punctul (xxvi) din secțiunea 2.3. și că toate argumentele și motivele expuse la paragrafele 166-167 sunt pe deplin aplicabile și în cazul acesteia, solicită eliminarea acestei cerințe.

În drept, se invocă prevederile art. 8, 19 și 26 din Legea nr. 101/2016, art. 2 și 155 din Legea nr. 98/2016, precum și pe toate textele legale invocate în cuprinsul prezentei contestații.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. 720/06.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... a precizat următoarele:

„Vă înaintăm prezenta adresă prin care vă învederam faptul că dată fiind contestația mai sus precizată în condițiile în care subscrisa am întreprins până la data prezentei măsuri de remediere această contestație este rămasă fără obiect, aspect pe care îl solicităm și CNSC să îl aibă în vedere.

Astfel învederam CNSC faptul că luând la cunoștința de considerentele cuprinse de către S.C. ... S.R.L. în contestație, subscrisa am întreprins următoarele demersuri:

- 1. Am publicat, în SEAP, contestația formulată;*
- 2. Am publicat, în SEAP, Caietul de sarcini revizuit cu luarea în considerare a unor aspecte sesizate pentru lotul 3 - așa cum ne-a fost solicitat de către contestatoare;*
- 3. Am răspuns în mod corespunzător/edificator la toate aspectele cuprinse în Contestația nr. 5/2619/30.05.2022;*
- 4. Am procedat la suspendarea procedurii de atribuire — aferent lotului 3, urmând ca după emiterea deciziei CNSC să procedăm în consecință, respectiv fie la anularea lotului, fie la revenirea din suspendare și la stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor pentru lotul în speță.*

În aceste condiții, apreciem drept rămasă fără obiect contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. considerent pentru care solicităm CNSC să o respingă ca rămasă fără obiect”.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29221/09.06.2022, ... a transmis dovada comunicării măsurilor de remediere dispuse și către contestatoare.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29855/14.06.2022, ... S.R.L. a transmis *Punct de vedere* față de măsurile de remediere luate de Autoritatea contractantă în ceea ce privește Lotul 3 și de Punctul de vedere nr. 720/06.06.2022 formulat de autoritatea contractantă, publicate în SEAP, în data de 08.06.2022, sub titlul de „Măsuri de remediere aferente lotului 3”.

În cuprinsul documentului, ... S.R.L. învederează următoarele:

I. În ceea ce privește „Sistem de tratare și sterilizare al deșeurilor medicale infecțioase prin măcinare și autoclavare dimensiune mică”:

1. Preliminar, înainte de a analiza punctual fiecare măsură de remediere, notează că acestea nu sunt suficiente și că, în noua formă a caietului de sarcini aferent Lotului 3, autoritatea contractantă a menținut multiple specificații tehnice ce impun doar un anumit procedeu - respectiv, tehnologia de autoclavare - și a restricționat ofertarea doar la acest tip de echipamente, fără a justifica această alegere și, implicit, limitarea concurenței și fără a remedia, în fapt, specificațiile tehnice restrictive.

2. Autoritatea contractantă s-a rezumat la a afirma că „rămâne la latitudinea autorității contractante să aleagă tehnologia de sterilizare”. Or, de vreme ce, conform chiar celor susținute de aceasta, Ordinul nr. 1279/2012 autorizează și atestă echivalența a trei tehnologii diferite de sterilizare, toate cele trei asigurând eficient nevoia de sterilizare a deșeurilor, autoritatea contractantă nu are un drept discreționar de a alege între cele trei - aceasta are chiar, în baza legii, obligația de a

justifica temeinic alegerea sa ce are vădite consecințe negative asupra liberei concurențe.

3. De asemenea, arată contestatoarea, Spitalul confirmă că tehnologia de autoclavare nu a fost impusă urmare a unei fundamentări obiective și tehnice a acestei alegeri, ci doar din considerente de comoditate „autoritatea contractantă preferă o tehnologie consacrată și cunoscută (spitalul utilizează și autoclave de instrumentar)”.

4. Oricum, autoclavarea instrumentarului este diferită față de autoclavarea deșeurilor provenite din activitatea medicală - astfel că susținerea autorității contractante este irelevantă. Tocarea, mărunțirea deșeurilor este foarte importantă, iar în ceea ce privește temperatura - cu cât este mai ridicată, cu atât mai bine este asigurată o sterilizare eficientă, având în vedere că deșeurile urmează a fi depozitate într-un depozit regional fără a mai fi incinerate, astfel cum se proceda cu deșeurile autoclavate în saci autoclavabili în laboratoare până la spațiul central de depozitare, pentru ca apoi să fie incinerate.

5. Or, întrucât tehnologia de autoclavare nu este superioară celorlalte două, neexistând nicio dovadă clară care să ateste acest lucru, autoritatea contractantă a menținut în mod nelegal impunerea tehnologiei de autoclavare, cu efectul limitării grave și nejustificate a concurenței, precum și cu încălcarea prevederilor art. 156 din Legea nr. 98/2016 ce obligă autoritățile contractante să redacteze specificațiile tehnice astfel încât acestea să nu limiteze ofertarea doar la un anumit procedeu, ci să permită participarea oricăror echipamente cu tehnologii echivalente.

6. Astfel, ... S.R.L. afirmă că nu neagă dreptul autorității contractante de a stabili specificațiile tehnice conform necesităților acesteia, însă acest drept nu poate fi exercitat discreționar, după bunul plac al Spitalului și în lipsa oricăror justificări, mai ales în contextul în care Ordinul nr. 1279/2012 atestă și confirmă că există trei tehnologii echivalente de sterilizare a deșeurilor periculoase - deci toate asigură îndeplinirea nevoii de neutralizare - și art. 156 din Legea nr. 98/2016 obligă la permiterea ofertării oricăror tehnologii echivalente existente.

7. Prin susținerile sale, autoritatea contractantă confirmă temeinicia criticilor ... S.R.L.. Aceasta afirmă că: *„Ordinul 1279 aprobă criteriile de evaluare, condițiile de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase dar nu limitează unitatea în alegerea tehnologiei.”*

Or, tocmai că Ordinul nr. 1279/2012 nu limitează unitatea spitalicească în alegerea tehnologiei de sterilizare - autorizând trei tehnologii echivalente de neutralizare - nici autoritatea contractantă nu are dreptul de a limita ofertarea doar la una dintre cele trei tehnologii, fiind obligată, în baza legii și a principiilor ce guvernează materia achizițiilor publice, să permită și chiar să stimuleze ofertarea în procedură, indiferent de tehnologia - echivalentă - utilizată.

8. ... S.R.L. reiterează, în acest context, că orice echipament care întrunește condițiile și cerințele stipulate în Ordinul nr. 1279/2012 este un echipament performant, ce folosește o tehnologie inovatoare și optimă pentru tratarea deșeurilor și care are un impact minim asupra mediului.

9. De aceea, arată că orice limitare impusă de Autoritatea contractantă ce restricționează achiziția doar la anumite procedee/ tehnologii dintre cele aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012 este restrictivă și restrânge nejustificat concurența.

10. Deși a arătat, pe larg, în cadrul Contestației nelegalitatea modului de redactare a specificațiilor tehnice, ... S.R.L. consideră că autoritatea contractantă persistă în conduita nelegală, nejustificabilă.

11. De vreme ce autoritatea contractantă nu a justificat excepția de la regulă (i.e. impunerea unui anumit procedeu, cu excluderea tuturor celorlalte tehnologii echivalente atestate de legislația în materie) - justificare oricum improbabilă în condițiile echivalenței celor trei tehnologii recunoscute de Ordinul nr. 1279/2012, ... S.R.L. solicită obligarea Autorității contractante la remedierea integrală a specificațiilor tehnice ce impun, sunt în legătură sau efecte/consecințe ale impunerii tehnologiei de autoclavare și permiterea ofertării echipamentelor de tratare indiferent de tehnologia utilizată.

12. În concret, ... S.R.L. precizează următoarele:

(1) În ceea ce privește cerințele minime obligatorii criticate la punctele (i), (ii), (iv), (vi), (x) și (xvi) din Contestație, astfel cum acestea au fost modificate prin Măsurile de remediere, pe care le redă în continuare:

- „Echipament de neutralizare deșeuri infecțioase solide si lichide, cu sterilizare pe baza de injecție cu abur la presiuni ridicate si temperaturi joase, in intervalul 105°C-177°C”;

- „Tehnologia pentru dezinfecție: tratament termic — sterilizare cu vapori de apă saturată (autoclavă) la presiune ridicata”;

- „Procesarea termică a deșeurilor medicale periculoase la temperaturi scăzute se va realiza prin căldură umedă (abur), corelate cu alți factori care intervin în proces (timpul, presiunea, temperatura), în conformitate cu prevederile OMS 1279/2012, art. 3”;

- „Ciclul de sterilizare sa fie in concordanta cu specificațiile standardelor EN 285 si EN 554”;

- „Mărunțirea sa aibă loc înaintea sterilizării, pentru o penetrare mai buna a aburului si o eficienta mai buna (conform Prezentării generale a tehnologiilor pentru tratamentul deșeurilor infecțioase si ascuțite provenite din unități medicale, publicata de Organizația Mondiala a Sănătății in 2019)”;

- „Sterilizarea sa se facă pe baza injecției cu abur, pentru o mai buna monitorizare / control al parametrilor de sterilizare după fiecare

ciclu prin metode standard, folosind indicatori care sa ateste ca s-a realizat decontaminarea";

■ „Echipamentul sa fie de sine stătător, generatorul pentru autoclavare si dedurizatorul de apa sa fie integrate in echipament",

... S.R.L. afirmă că își menține în totalitate criticile formulate în Contestație, de vreme ce, prin acestea, Autoritatea contractantă a menținut impunerea exclusiv a tehnologiei de autoclavare, măsurile de remediere luate în privința acestora nefiind suficiente.

(2) În ceea ce privește cerințele minime obligatorii criticate la punctele (xi), (xiii), (xiv), (xviii), (xx), (xxi), (xxvi), din Contestație:

... S.R.L. subliniază că Autoritatea contractantă nu a luat nicio măsură de remediere, menținând-o cu motivarea că aceasta este dorința Spitalului, deci în mod arbitrar și discreționar, fără vreo justificare concretă/concludentă care să explice rațiunea impunerii acestei caracteristici pur constructive. Având în vedere că modul de construcție al echipamentului este irelevant pentru performanța sa și atât timp cât echipamentul se încadrează în spațiul destinat acestuia din cadrul Spitalului, conduita legală - de urmat pentru autoritatea contractantă - ar fi acceptarea și permiterea ofertării a oricărui echipament performant, indiferent de construcția acestuia (monobloc sau nu).

Prin această cerință Autoritatea contractantă exclude de la ofertare echipamente cel puțin la fel de performante, dar care asigură anumite funcții printr-un corp separat, alăturat echipamentului, fără nicio justificare adusă pentru această restrângere artificială a concurenței.

Prin urmare, ... S.R.L. își menține în totalitate criticile formulate în contestație.

Punctul (xiii), ... S.R.L. evidențiază că:

Măsura de remediere luată de autoritatea contractantă nu este suficientă - aceasta doar a eliminat intervalul de timp impus pentru ciclul de tratare, însă a menținut ca timpul să fie selectabil. Or, timpul de tratare este un parametru ce depinde indisolubil de tipologia, capacitatea, umiditatea, densitatea deșeurilor - motiv pentru care acesta nu poate fi selectabil. Având în vedere că se solicită tratarea deșeurilor tăietoare și periculoase/infecțioase, timpul de tratare nu poate fi selectabil.

Astfel, ... S.R.L. afirmă că își menține în totalitate criticile din Contestație în privința acestei cerințe - pe deplin aplicabile și formei modificate a acesteia - si solicită Autorității contractante eliminarea ei din caietul de sarcini.

Punctul (xiv), ... S.R.L. subliniază următoarele:

În privința acesteia, Autoritatea contractantă nu a luat nicio măsură de remediere - deși ... S.R.L. a arătat că cerința este restrictivă tocmai din prisma faptului că impune o limită maximă a incintei de încărcare.

... S.R.L. nu a contestat valoarea minimă de 36-40 litri, ci imposibilitatea participanților de a oferta un echipament performant,

eligibil, dar a cărui cameră de încărcare are volum mai mare de 40 litri + 10%, dat fiind faptul că dimensiunea camerei nu influențează în niciun fel eficiența procesului de sterilizare.

Prin urmare, ... S.R.L. își menține criticile din Contestație în privința acestei cerințe.

Punctul (xv), ... S.R.L. învederează următoarele:

În privința acesteia, autoritatea contractantă nu a luat măsuri de remediere suficiente - deși ... S.R.L. a arătat că cerința este disproporționată, nejustificată și nejustificabilă prin faptul că aceasta acceptă să existe o diferență de temperatură în incinta de neutralizare. Or, pentru rezultate eficiente și sigure, temperatura din întreaga incintă de neutralizare trebuie să fie constantă la orice moment al procesului (aceasta fiind monitorizată), fără să existe fluctuații sau diferențe de temperatură în interiorul incintei.

Prin urmare, ... S.R.L. afirmă că își menține criticile din Contestație în privința acestei cerințe.

Referitor la: Punctul (xviii); Punctul (xx); Punctul (xxi); Punctul (xxvi) și Punctul (xxvii), ... S.R.L. arată că, în privința acestora, autoritatea contractantă nu a luat nicio măsură de remediere, astfel că își menține în totalitate criticile formulate în Contestație.

(3) În ceea ce privește cerințele minime obligatorii criticate la punctele (iii), (iv), (v), (vii), (viii), (ix), (xii), (xv), (xvii), (xix), (xxii), (xxiii), (xxiv) și (xxv) din Contestație, ... S.R.L. afirmă următoarele:

Punctul (xxiv) – *"Față de susținerile tendențioase ale Spitalului, se impune să notăm că consumul de apă în timpul procesului de tratare ori consumul de apă/ciclu nu are nicio legătură cu tehnologia utilizată.*

Există și alte echipamente ce îndeplinesc nevoia Spitalului de a fi economic în utilizare – cu titlu de exemplu, echipamentul deținut de subscrisa în portofoliu este dotat cu un sistem de recirculare a apei ce asigură un consum scăzut de apă, de 50 litri/zi, indiferent de numărul de cicluri lucrate, astfel că echipamentul subscrisei poate rula chiar și 25 cicluri pe zi cu același consum de 50 litri/zi".

În finalul susținerilor, ... S.R.L. apreciază că: măsurile de remediere sunt suficiente, astfel că renunță la soluționarea criticilor din Contestație în privința acestor cerințe.

II. În ceea ce privește „Sistem de tratare și sterilizare al deșeurilor medicale infecțioase prin măcinare și autoclavare dimensiune mare”, ... S.R.L. subliniază următoarele:

Preliminar, notează că Măsurile de remediere luate în cazul celui de-al doilea echipament - cel de dimensiune mare - sunt în oglindă cu cele analizate, punctual, în secțiunea de mai sus, în cazul echipamentului de dimensiune mică, astfel că toate argumentele expuse anterior sunt pe deplin aplicabile și în cazul acestora.

Pentru claritate, fără a relua argumentația punctuală, notează în continuare, separat, care sunt cerințele în privința cărora renunță la

critici și care sunt acelea pe care le menține, în lipsa unor remedieri suficiente:

... S.R.L. apreciază că măsurile de remediere sunt suficiente, astfel că renunță la soluționarea criticilor din Contestație în privința următoarelor cerințe: Punctul (iii); Punctul (iv) - cerința nr. 2; Punctul (vi); Punctele (viii) și (ix); Punctul (x); Punctul (xii); Punctul (xvii); Punctul (xviii); Punctul (xxi); Punctul (xxii); Punctul (xxiv).

Referitor la restul cerințelor contestate - în privința cărora autoritatea contractantă fie nu a luat nicio măsură de remediere, fie a luat măsuri de remediere insuficiente - ... S.R.L. afirmă că își menține în tot criticile din contestație: cerințele criticate la punctele (i), (ii), (iv) - prima și ultima cerință, (v), (vii), (xi), (xiii), (xiv), (xv), (xvi), (xix), (xx), (xxiii) și (xxv).

În concluzie, ... S.R.L. solicită Consiliului respingerea cererii autorității contractante de a respinge contestația sa, ca rămasă fără obiect, întrucât măsurile de remediere nu sunt suficiente, fiind menținute o parte - substanțială - din criticile formulate prin Contestație.

Prin adresa nr. 778/17.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoritatea contractantă a transmis *Răspuns la punctul de vedere* al contestatoarei cu privire la măsurile de remediere.

În cadrul documentului, cu referire la contestația ... S.R.L., autoritatea contractantă subliniază că a dispus măsuri de remediere asupra 70-80% dintre aspectele criticate, interesul instituției fiind acela de „a avea o plajă cât mai largă a operatorilor, respectiv a echipamentelor ce urmează a fi achiziționate, desigur însă fără a face rabat de la elementele esențiale” pe care le consideră în concordanță cu „necesitățile și nevoile” sale.

Cu referire la caracteristica sistemului de autoclavare, autoritatea contractantă prezintă considerentele majore pentru care nu a renunțat la cerință, respectiv:

- acesta a fost cuprins în cadrul contractului de finanțare accesat, „Susținerea Spitalului Orășenesc ... în vederea consolidării capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19”, finanțat prin P.O.I.M/966/10/1-Cod SMIS 140074;

- este prevăzut în cadrul legislației ca posibilitate de utilizare în cadrul echipamentelor cu specific. Chiar dacă în legislația de specialitate există și alte două proceduri/ tehnologii folosite, rămâne la latitudinea instituției de a-și acoperii cât mai bine necesitățile prin intermediul caracteristicilor calitative impuse, atât timp cât acestea nu sunt restrictive și sunt prevăzute ca posibilitate în legislație.

Procedura autoclavării este cea mai eficientă în momentul de față, sterilizarea cu abur fiind singura tehnologie care poate fi monitorizată în timp real cu teste standard, folosite în sterilizare (bowie dick, benzi de sterilizare), precizează organizatoarea procedurii, sens în care detaliază.

Totodată, susține că, în prezent, pe piața specifică a echipamentelor, există mulți alți producători/distribuitori pentru aceste categorii de echipamente, astfel încât instituția nu a restricționat participarea operatorilor la prezenta procedură de atribuire, sens în care enumeră:

- Cisa Italia, distribuit de Sante;
- Celitron Ungaria, distribuit de AMS Trading 2000;
- Ermafa, Germania, distribuit de Ermafa Romania.

În concluzie, ... apreciază că este rămasă fără obiect contestația ... S.R.L., astfel că solicită Consiliului respingerea acesteia.

În probațiune, a atașat, în fotocopie, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei dovada comunicării către contestatoare a adresei nr. 778/17.06.2022.

Urmare a solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. .../.../.../..., Consiliul i-a transmis ... S.R.L. invitația de a studia dosarul format în cadrul C.N.S.C., astfel că reprezentantul societății a studiat dosarul în data de 27.06.2022.

Ulterior, prin adresa nr. 5/2634 din 28.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... S.R.L. a transmis *concluzii scrise* prin care a solicitat respingerea argumentelor autorității contractante, ca neîntemeiate, precum și admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În cadrul documentului, contestatoarea combate susținerile autorității contractante cu privire la menținerea tehnologiei de autoclavare.

Considerând că organizatoarea procedurii a îngădit libera concurență și a limitat accesul în procedura de atribuire, contestatoarea arată că echipamentele produse de Cisa, Celitron și Ermafa, nu îndeplinesc toate cerințele caietului de sarcini, sens în care detaliază.

Precizează că autoritatea contractantă nu a făcut dovada faptului că echipamentele acestor producători ar fi conforme, putând fi oferate cu succes, ci s-a limitat la o simplă susținere, fără a răsturna critica potrivit căreia doar echipamentul ... este conform.

În acest context, invocând prevederile art. 20 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, precum și cele ale art. 22 alin. (2) C.pr. civ., contestatoarea solicită Consiliului să-i ceară autorității contractante dovada faptului că produsele invocate - Cisa, Celitron și Ermafa - îndeplinesc toate cerințele caietului de sarcini, prin corespondența clară a specificațiilor tehnice ale acestora față de cerințele minime obligatorii impuse.

De asemenea, se raportează la dispozițiile Ordinului nr. 1279/2012 ce stabilește caracteristicile și monitorizarea acestor echipamente, la prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016 și principiul asigurării liberei

concurențe, precum și la conținutul Directivei nr. 2014/24/UE în ceea ce privește libera concurență.

În concluzie, ... S.R.L. solicită admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

În dovedire a atașat înscrisuri. A fost atașată și dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. .../.../.../..., Consiliul a solicitat ... S.R.L., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 20.482 lei.

Prin adresa nr. 1012/02.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... S.R.L. a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din data de III, în valoare de 20.482,00 lei, eliberată de CEC BANK – Sucursala

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Achiziționare echipamente medicale (3 loturi)” – LOTUL 3, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 22.06.2022, ora 15:00.

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată, din cadrul anunțului de mai sus, se precizează cuantumul de 2.399.408,81 lei, fără TVA, cea a lotului contestat fiind de 1.024.100,01 lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Urmare luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, ... S.R.L. a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Văzând excepția invocată de autoritatea contractantă, în cuprinsul adresei nr. 720/06.06.2022, potrivit căreia contestația nr. 5/2619 30.05.2022, formulată de SC ... SRL, ar fi *rămasă fără obiect*, având în vedere măsurile de remediere publicate în SEAP la data de 08.06.2022, Consiliul dă întâietate analizei acesteia, conform obligației rezultând din dispozițiile alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *”Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

Verificând conținutul documentațiilor aferente anunțului de participare nr. .../..., publicate în SEAP, Consiliul constată că, la data de 08.06.2022, autoritatea contractantă a publicat, două fișiere intitulate: *”Punct de vedere suspendare și măsuri de remediere”* și *”Anexa revizuită”*.

Astfel, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia: „După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”.

În contextul celor mai sus evocate, Consiliul reține că, urmare a publicării în SEAP a măsurilor de remediere de către autoritatea contractantă, contestația ... S.R.L. a transmis Consiliului un *Punct de vedere*, în care precizează că: „acestea nu sunt suficiente și că în noua formă a caietului de sarcini aferent lotului 3, autoritatea contractantă a menținut multiple specificații tehnice ce impun doar un anumit procedeu – respectiv, tehnologia de autoclavare – și a restricționat ofertarea doar la acest tip de echipamente, fără a justifica această alegere și, implicit, limitarea concurenței și fără a remedia, în fapt, specificațiile tehnice restrictive”. Or, în condițiile în care, însăși autoritatea contractantă, arată, în adresa nr. 778/17.06.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. .../..., că „subscrisa am întreprins până la data prezentei măsuri de remediere asupra 70-80% dintre aspectele aduse la cunoștință (...), interesul subscrisei fiind acela de a avea o plajă cât mai largă a operatorilor, respectiv a echipamentelor ce urmează a fi achiziționate, desigur fără a face rabat de la elementele esențiale pe care AC le consideră în concordanță cu necesitățile și nevoile sale”, contestația depusă de ... S.R.L., în prezenta cauză, nu poate fi considerată ca fiind rămasă fără obiect, motiv pentru care, această excepție va fi respinsă, ca nefondată.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că părțile se află în dispută asupra modului în care autoritatea contractantă a ales să definească specificațiile tehnice aferente lotului criticat prin stabilirea de cerințe minime obligatorii restrictive, care conțin caracteristici funcționale specifice unui anumit producător și care nu răspund unor necesități funcționale sau de performanță relevante pentru autoritatea contractantă, fiind astfel descalificați automat majoritatea operatorilor care operează în mod obișnuit pe această piață.

Din documentația de atribuire, publicată în SEAP odată cu anunțul de participare .../..., Consiliul reține că necesitatea autorității contractante constă în achiziționarea, în cadrul Lotului 3, a două echipamente distincte, respectiv:

1. Un sistem de tratare și sterilizare al deșeurilor medicale infecțioase prin măcinare și autoclavare dimensiune mică;
2. Un sistem de tratare și sterilizare al deșeurilor medicale infecțioase prin măcinare și autoclavare dimensiune mare.

Conform art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a elabora un caiet de sarcini care să conțină, în mod obligatoriu, *"specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante"*.

În speță, autoritatea contractantă a elaborat un caiet de sarcini pentru achiziționarea a două *„Sisteme de tratare și sterilizare al deșeurilor medicale infecțioase prin măcinare și autoclavare"*, de dimensiuni diferite, în care a prevăzut, ca și cerințe minime obligatorii, următoarele specificații tehnice, comune:

"- Echipament de neutralizare deșeuri infecțioase solide și lichide, cu sterilizare pe baza de injecție cu abur la presiuni ridicate și temperaturi joase, sub 140°C

- Tehnologia pentru modificarea aspectului: măcinare

- Tehnologia pentru dezinfecție: tratament termic - sterilizare cu vapori de apă saturată (autoclavă) la presiune ridicată

- Procesarea termică a deșeurilor medicale periculoase la temperaturi scăzute se va realiza prin căldură umedă (abur), corelate cu alți factori care intervin în proces (timpul, presiunea, temperatura), în conformitate cu prevederile OMS 1279/2012, art. 3

- Presiunea la care are loc sterilizarea să fie de minim 3 bari

- Ciclul de sterilizare să fie în concordanță cu specificațiile standardelor EN 285 și EN 554.

- Să fie în conformitate cu standardul EN ISO 17665-1

- Echipamentul să poată procesa minim următoarele categorii de deșeuri: 18 01 01 și 18 01 03 conform hotărârii nr. 856 din 16 august 2002*

- Sistemul trebuie să permită ca operațiunile de procesare și tratare să se facă într-un singur vas, succesiv, nefiind necesară efectuarea din partea personalului operator a unor operațiuni intermediare între încărcarea și evacuarea automată a materialului tratat (în conformitate cu prevederile Ordinului MS 1279/2012, art. 27)

- Eficiența microbiologică și performanța de mărunțire a echipamentului să fie testate și certificate de organizații independente

- Mărunțirea să aibă loc înaintea sterilizării, pentru o penetrare mai bună a aburului și o eficiență mai bună (conform Prezentării generale a tehnologiilor pentru tratamentul deșeurilor infecțioase și ascuțite provenite din unități medicale, publicată de Organizația Mondială a Sănătății în 2019), aparatul având funcția de a detecta nivelul deșeurilor în timpul mărunțirii pentru a asigura ca materialele sterilizate (de exemplu înțepătoare / tăietoare) nu sunt mărunțite

- Volumul deșeurilor infecțioase sa poată fi redus post-procesare cu cel puțin pana la 70%; greutatea deșeurilor infecțioase procesate sa poată fi redusă cu cel puțin pana la 40%
- Capacitate de procesare maxima pentru deșeuri amestecate sa fie de minim 8 kg / ora $\pm$ 5%
- Capacitate de procesare maxima pentru lichide sa fie de minim 12 litri / ciclu $\pm$ 5%
- Sterilizarea sa se facă pe baza injectiei cu abur, pentru o mai buna monitorizare / control al parametrilor de sterilizare după fiecare ciclu prin metode standard, folosind indicatori chimici sau biologici
- Aparatul sa fie de tip monobloc, sa nu necesite unități suplimentare pentru măcinare, neutralizare, filtrare sau eliminare
- Sa decontamineze lichidele si efluenții înainte de deversare
- Timpul de tratare termica sa fie selectabil, de maxim 20 de minute pentru deșeuri cu risc epidemiologic ridicat
- Incinta de încărcare sa aibă un volum de aprox. 40 litri $\pm$ 10%
- Pentru a preveni eliberarea aerosolilor patogeni, sa fie dotat cu filtre de aer integrate
- După închiderea ușii, echipamentul sa efectueze automat un test de etanșeitate pentru a se asigura că rezervorul este complet etanș
- Echipamentul sa fie prevăzut cu un ecran tactil color pentru control si monitorizare
- Sistem controlat de microprocesor prin software (să aibă inclusă limba română) prin intermediul unui ecran touch-screen pentru a facilita utilizarea facila si intuitiva de către utilizator
- Temperatura din întreaga incinta de neutralizare sa fie constantă la orice moment al procesului de neutralizare si sa fie monitorizata, diferența de temperatura in partea de jos si in partea de sus a incintei fiind de maxim 0,8 °C
- Echipamentul sa fie de sine stătător, generatorul pentru autoclavare si dedurizatorul de apa sa fie integrate in echipament
- Să dispună de o imprimanta integrata si de un port USB accesibil pentru a permite o trasabilitate completa a ciclurilor de neutralizare si pentru a exporta cu ușurință datele ciclurilor efectuate
- Sa îndeplinească nivelul IV de inactivare conform Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1279/2012 printr-o reducere de 6 log10.
- Decontaminarea sa fie făcută exclusiv folosind apa / injectia cu abur, fără a necesita produse chimice suplimentare
- Echipamentul sa fie prevăzut cu doua uși, pentru încărcare respectiv descărcare a deșeurilor, dimensiunea minima a deschiderii de încărcare fiind de 300 x 240 mm
- Pentru a evita manipularea manuala suplimentara, ușa de încărcare sa fie automata

- Atât ușa de încărcare cât și cea de descărcare să fie prevăzute cu senzori de închidere
 - Ușa de încărcare și cea de descărcare, să fie prevăzute garnituri gonflabile care asigură etanșeitatea camerei de tratare
 - Să aibă buton de oprire de siguranță
 - Materialul rezultat după tratare să fie colectat într-un recipient extractibil, incorporat în echipament
 - Să aibă un sistem de răcire al efluenților integrat
 - Echipamentul să se decontamineze automat înaintea fiecărui ciclu
 - Nivelul maxim de zgomot să nu depășească 65 dB
 - Să aibă program de inactivare a virusurilor de tip Corona cu teste de eficacitate efectuate de un laborator independent
 - Să aibă opțiunea de selectare a tipului de ciclu de decontaminare în funcție de nivelul de infecțiozitate al deșeurilor tratate
 - Să fie posibilă monitorizarea funcționării echipamentului de la distanță prin internet
 - Echipamentul să aibă o amprentă la sol de maxim 1,5 metri pătrați (2 metri pătrați)
 - Să nu necesite putere maximă instalată mai mare de 10 kW (20 kW) $\pm$ 5%
 - Consumul maxim per ciclu să nu depășească 5 kWh (10kW) $\pm$ 5%
 - Să nu consume mai mult de 10 litri de apă per ciclu $\pm$ 5%
 - Datorită infrastructurii clădirii, greutatea echipamentului să nu depășească 600 kg (1500 kg)
 - Alimentare cu energie electrică 380 V și sursa de apă de la rețea
 - Să fie compact și ergonomic, ușor de instalat și de utilizat, să necesite doar conexiuni la sursa de apă, electricitate și scurgere
 - Dimensiunea minimă a încăperii în care echipamentul poate fi instalat și utilizat să nu depășească 10 metri pătrați
 - Echipamentul să prezinte referat tehnic de evaluare eliberat de Institutul National de Sănătate Publică pentru funcționare în scopul propus
 - Echipamentul să prezinte certificat de conformitate CE emis de un organism notificat și/sau Declarație de conformitate CE
 - Echipamentul să aibă marcaj CE
 - Producătorul să prezinte conformitatea cu standardul ISO 9001
- GARANȚIE:** minim 12 luni de la data punerii în funcțiune.

Urmare a depunerii prezentei contestații formulată de ... SRL, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere, prin publicarea în SEAP, astfel:

Pentru "Sistem de tratare și sterilizare a deșeurilor medicale infecțioase prin măcinare și autoclavare, dimensiune mică":

"(i) – Se modifică; Conform Ord. 1279/2012, dar rămâne la latitudinea autorității contractante să aleagă tehnologia de sterilizare;

(ii) – Se menține; autoritatea contractantă preferă o tehnologie consacrată și cunoscută (spitalul utilizează și autoclave de instrumentar). Conform «Deșeurile rezultate din activitatea medicală – cerințe legale și bune practici» (INSP, 2021) în România sunt autorizate să opereze trei tehnologii alternative, neincinerante, bazate pe procese de decontaminare termică la temperatură scăzută (+105°C - +177°C), din care spitalul poate alege: a) dezinfecția cu aer cald; b) dezinfecția cu căldură umedă (abur), de tip autoclavă; c) dezinfecția cu microunde;

Ordinul 1279 aprobă criteriile de evaluare, (...), dar nu limitează unitatea în alegerea tehnologiei;

(iii) - Această cerință se elimină;

(iv) - Se menține, deoarece acestea asigură că sterilizarea pe bază de abur se face cu respectarea normelor în vigoare;

(iv) - Această cerință se elimină;

(v) - Se va elimina cuvântul minim;

(vi) - Se modifică, penetrarea cu abur este importantă în procesul de autoclavare;

(vii) - Se modifică;

(viii) - Această cerință se elimină;

(ix) - Această cerință se elimină;

(x) - Se modifică;

(xi) - Această cerință se menține, la latitudinea autorității contractante să aibă totul într-un singur aparat;

(xii) - Se menține, e normal să fie decontaminat tot ce iese din echipament. Enfluenții lichizi includ partea lichidă a deșeurilor, precum și enfluenții produși de echipament în timpul tratării (abur condensat), în consecință pot fi considerați risc biologic și nu pot fi eliminați în circuitul normal de scurgere numai decât după decontaminare;

(xiii) - Se modifică; se elimină 20 de minute pentru a nu îngrădi produsul;

(xiv) - Se menține, caracteristica uzuală;

(xv) - Se modifică;

(xvi) - Se menține; în România nu există legea precedentului, pe lângă asta în cazul unei autoclave e de preferat această configurație;

(xvii) - Se modifică;

(xviii) - Această cerință se menține;

(xix) - Se modifică;

(xx) - Această cerință se menține în contextul COVID 19;

(xxi) - Se menține, trierea deșeurilor se face în funcție de secția de pe care provin (de exemplu deșeurile de pe secția COVID);

(xxii) - Această cerință se elimină; Se menține – Autoritatea contractantă pune la dispoziție un spațiu de aprox. 3x3 m;

(xxiii) - Această cerință se elimină; Se modifică;

(xxiv) - Se menține; autoclavarea are nevoie de apă, se dorește a fi economic;

(xxv) - Se elimină;

(xxvi) - Se păstrează;

Pentru *"Sistem de tratare și sterilizare a deșeurilor medicale infecțioase prin măcinare și autoclavare, dimensiune mare"*, măsurile de remediere dispuse sunt identice sau similare cu cele mai sus prezentate pentru echipamentul de *"dimensiune mică"*, astfel:

Punctele (i), (ii), (iii), (iv), (v), (vi), (vii), (x), (xi), (xii), (xiii), (xv), (xvi), (xviii), (xix), (xx), (xxv) sunt identice cu punctele (i), (ii), (iii), (iv), (x), (v), (vi), (vii), (xi), (xii), (xiii), (xvi), (xv), (xix), (xx), (xxi) și (xxvi):

Punctele (viii), (ix), (xiv), (xvii), (xxi), (xxii), (xxiii), (xxiv) sunt similare cu punctele (viii), (ix), (xiv), (xviii), (xxii), (xxiii), (xxiv), (xxv).

Analizând conținutul cerințelor/specificațiilor tehnice din caietul de sarcini așa cum au fost *"remediate"* de autoritatea contractantă, se poate constata, din însăși denumirea celor două tipuri de echipamente ce fac obiectul lotului 3, autoritatea contractantă a precizat, din start, că urmărește să achiziționeze, două *"Sisteme de tratare și sterilizare a deșeurilor medicale infecțioase prin măcinare și autoclavare"*, fiind astfel impusă o anumită tehnologie de *tratare și sterilizare a deșeurilor medicale infecțioase*, deși, potrivit Ordinului Ministrului Sănătății nr. 1279/2012 privind aprobarea Criteriilor de evaluare, a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase, la art. 3 este prevăzut că: *"Procesarea termică a deșeurilor medicale periculoase la temperaturi scăzute se realizează în intervalul 105°C-177°C, prin căldură umedă (abur) sau căldură uscată (aer cald), corelate cu alți factori care intervin în proces (timpul, presiunea, temperatura)"*.

În acest sens, Consiliul constată că, nici în cadrul documentației de atribuire, publicată în SEAP, și nici în cuprinsul punctului de vedere la contestație, autoritatea contractantă nu justifică impunerea exclusivă a achiziționării/utilizării unor *"Sisteme de tratare și sterilizare a deșeurilor medicale infecțioase prin măcinare și autoclavare"*, în condițiile în care precizează, explicit, în cadrul măsurilor de remediere publicate în SEAP, faptul că *"în România sunt autorizate să opereze trei tehnologii alternative, neincinerante, bazate pe procese de decontaminare termică la temperatură scăzută (105°C - 177°C), din care spitalul poate alege: a) dezinfecția cu aer cald; b) dezinfecția cu căldură umedă (abur), de tip autoclavă; c) dezinfecția cu microunde"*, precum și faptul că: *"Ordinul 1279 aprobă criteriile de evaluare, (...), dar nu limitează unitatea în alegerea tehnologiei"*.

Or, referitor la libertatea de alegere a uneia din cele *trei tehnologii alternative, neincinerante*, la care se face referire în cadrul măsurilor de remediere, Consiliul constată că, autoritatea contractantă nu a fost în măsură să justifice de ce *"Sistemele de tratare și sterilizare a deșeurilor"*

medicale infecțioase prin măcinare și autoclavare” pe care dorește să le achiziționeze, corespund necesității sale, în timp ce celelalte două *tehnologii alternative, neincinerante*, nu ar corespunde, cu atât mai mult cu cât, nici în cuprinsul *Strategiei de contractare* (pag. 268-289 din dosarul cauzei) nu se face nicio referire la motivul pentru care a fost ales acest tip de *tehnologie alternativă, neincinerantă, bazată pe procese de decontaminare termică la temperatură scăzută*, din cele trei disponibile pe piața de profil, și prevăzute în Ordinul ministrului Sănătății nr. 1279/2012, mai sus prezentat.

Singura mențiune a autorității contractante, în acest sens, din cuprinsul măsurilor de remediere pentru lotul 3, fiind aceea că: *”autoritatea contractantă preferă o tehnologie consacrată și cunoscută (spitalul utilizează și autoclave de instrumentar)”*. Or, această *”preferință”* nu poate fi acceptată ca justificare a respectivei alegeri, aceasta nefăcând dovada satisfacerii unei nevoi/necesități a autorității contractante, dar mai mult decât atât, restricționând accesul unor operatori economici, care ar putea furniza *Sisteme de tratare și sterilizare a deșeurilor medicale infecțioase*, care deși dispun de alte tehnologii: (a) *dezinfecția cu aer cald*; c) *dezinfecția cu microunde*), ar putea satisface necesitatea acestora de a *”da curs solicitărilor/necesităților identificate în cadrul ... Sebis pentru buna desfășurare a activităților spitalicești, asigurarea desfășurării acestora în condiții optime”*, aceasta fiind singura argumentare a achiziției, pentru toate cele 3 loturi, din cuprinsul *Strategiei de contractare*, în condițiile în care conform prevederilor art. 9 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația, printre altele, și de a preciza:

”(3) Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu:

a) relația dintre obiectul, constrângerile asociate și complexitatea contractului, pe de o parte, și resursele disponibile la nivel de autoritate contractantă pentru derularea activităților din etapele procesului de achiziție publică, pe de altă parte;

b) procedura de atribuire aleasă, precum și modalitățile speciale de atribuire a contractului de achiziție publică asociate, dacă este cazul;

(...)

e) justificările privind determinarea valorii estimate a contractului/acordului-cadru, precum și orice alte elemente legate de obținerea de beneficii pentru autoritatea contractantă și/sau îndeplinirea obiectivelor comunicate la nivelul sectorului administrației publice în care activează autoritatea contractantă;

(...)

h) orice alte elemente relevante pentru îndeplinirea necesităților autorității contractante”.

Este de reținut și faptul că, deși autoritatea contractantă motivează alegerea unor *”Sisteme de tratare și sterilizare a deșeurilor medicale*

infecțioase prin măcinare și autoclavare”, ca obiect al achiziției, deoarece a semnat un “Contract de finanțare POIM/966/10/1-Cod SMIS 140074”, care conform extrasului din “Răspuns la punctul de vedere” nr. 778/17.06.2022, cuprinde mențiuni privind “Autoclav Gama”, cu justificarea cheltuielii: “Pentru mărunțire și sterilizare cu abur, pentru tratarea deșeurilor biologice periculoase. Tehnologie fără ardere, conformă cu recomandările OMS și standarde franceze NFX-30-503-1”, aceasta nu poate justifica alegerea de tratare și sterilizare a deșeurilor medicale infecțioase, exclusiv, prin măcinare și autoclavare, întrucât, în extras se face referire la o singură bucată pentru care este precizată, în mod clar marca/tipul echipamentului, ca fiind “Autoclav Gama”, fără a se putea identifica astfel identitatea echipamentului din contract cu cele două “Sisteme de tratare și sterilizare a deșeurilor medicale infecțioase prin măcinare și autoclavare”, din cadrul lotului 3 al prezentei proceduri de atribuire.

Referitor la măsurile de remediere publicate în SEAP, Consiliul reține că prin *Punctul de vedere față de măsurile de remediere luate de Autoritatea contractantă în ceea ce privește Lotul 3*, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 29855/14.06.2022, ... S.R.L. a precizat că “*renunțăm la soluționarea criticilor din contestație în privința acestor cerințe*”, cu precizarea/enumerarea acestora, astfel:

Pentru “*Sistem de tratare și sterilizare a deșeurilor medicale infecțioase prin măcinare și autoclavare, dimensiune mică*”, se renunță la criticile de la:

- punctul (iii); punctul (iv); punctul (v); punctul (vii); punctul (viii); punctul (ix); punctul (xii); punctul (xv); punctul (xvii); punctul (xix); punctul (xxii); punctul (xxiii); punctul (xxiv); punctul (xxv);

Pentru “*Sistem de tratare și sterilizare a deșeurilor medicale infecțioase prin măcinare și autoclavare, dimensiune mare*”, se renunță la criticile de la:

- punctul (iii); punctul (iv) – cerința 2; punctul (vi); punctul (viii); punctul (ix); punctul (x); punctul (xii); punctul (xvii); punctul (xviii); punctul (xxi); punctul (xxii); punctul (xxiv).

Având în vedere renunțarea contestatoarei la criticile mai sus enumerate, Consiliul nu le va mai analiza.

În continuare, Consiliul va analiza pe fond criticile, aduse de contestatoare, asupra specificațiilor tehnice ale celor două echipamente, din cuprinsul caietului de sarcini, la care aceasta nu a renunțat, cu luarea în considerare a măsurilor de mediere publicate în SEAP.

În ceea ce privește cerințele minime obligatorii criticate la punctele (i), (ii), (iv), (vi), (x) și (xvi) din Contestație, astfel cum acestea au fost modificate prin Măsurile de remediere, dar pentru care ... S.R.L. își menține criticile, Consiliul constată următoarele:

(i) „*Echipament de neutralizare deșeuri infecțioase solide și lichide, cu sterilizare pe baza de injecție cu abur la presiuni ridicate și*

temperaturi joase, în intervalul 105°C-177°C", deși cerința privind intervalul de temperatură a fost modificată, în conformitate cu Ordinul nr. 1279/2012, așa cum a solicitat contestatoarea, prin menținerea specificației "cu sterilizare pe baza de injecție cu abur", se restricționează accesul la procedură a mai multor operatori economici, așa cum s-a menționat anterior în motivare, fără ca această cerință să fie argumentată/motivată de către autoritatea contractantă;

(ii) „Tehnologia pentru dezinfecție: tratament termic — sterilizare cu vapori de apă saturată (autoclavă) la presiune ridicată"; „Procesarea termică a deșeurilor medicale periculoase la temperaturi scăzute se va realiza prin căldură umedă (abur), corelate cu alți factori care intervin în proces (timpul, presiunea, temperatura), în conformitate cu prevederile OMS 1279/2012, art. 3" - și prin aceste cerințe autoritatea contractantă, impune încă odată, o anumită tehnologie de procesare termică a deșeurilor – cu abur la presiuni ridicate, fără a motiva nevoia utilizării acestei tehnologii în exclusivitate;

(iv) „Ciclul de sterilizare sa fie în concordanță cu specificațiile standardelor EN 285 și EN 554" – menținerea acestei cerințe care este motivată de autoritatea contractantă: «deoarece acestea asigură că sterilizarea pe bază de abur se face cu respectarea normelor în vigoare», are același sens restrictiv fiind indisolubil legată de tehnologia de procesare termică a deșeurilor – cu abur la presiuni ridicate impusă de autoritatea contractantă;

(vi) „Mărunțirea să aibă loc înaintea sterilizării, pentru o penetrare mai bună a aburului și o eficiență mai bună (conform Prezentării generale a tehnologiilor pentru tratamentul deșeurilor infecțioase și ascuțite provenite din unități medicale, publicată de Organizația Mondială a Sănătății în 2019)" – deși renunță la o parte din cerința în discuție, autoritatea contractantă, precizează, încă odată că: "penetrarea cu abur este importantă în procesul de autoclavare", menținând astfel restrictivitatea cerinței privind "autoclavarea";

(x) „Sterilizarea sa se facă pe baza injecției cu abur, pentru o mai bună monitorizare / control al parametrilor de sterilizare după fiecare ciclu prin metode standard, folosind indicatori care să ateste că s-a realizat decontaminarea" – din nou autoritatea contractantă precizează o anumită tehnologie de sterilizare fără a motiva în mod real utilitatea alegerii sale, respectiv în ce măsură această alegere îi satisface nevoia de asigurare a tratării și sterilizării deșeurilor medicale infecțioase prin măcinare și autoclavare, prin folosirea exclusivă a acestei tehnologii;

(xvi) „Echipamentul să fie de sine stătător, generatorul pentru autoclavare și dedurizatorul de apă să fie integrate în echipament" – și în acest caz, autoritatea contractantă, își menține cerința restrictivă, motivând că: "în cazul unei autoclave este de preferat această configurație", fără a aduce niciun argument real privind avantajele integrării, în echipament, a generatorului pentru autoclavare și a

dedurizatorului de apă, nici măcar din punct de vedere al spațiului/suprafeței avut/e la dispoziție.

În ceea ce privește cerințele minime obligatorii criticate la punctele (xi), (xiii), (xiv), (xviii), (xx), (xxi), (xxvi), din Contestație, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a luat nicio măsură de remediere, dar nici nu a motivat menținerea cerințelor criticate neaducând niciun argument în acest sens, astfel:

(xi) *"Aparatul să fie de tip monobloc, să nu necesite unități suplimentare pentru măcinare, neutralizare, filtrare sau eliminare"* – susținerea autorității contractante pentru menținerea acestei cerințe, fiind aceea că este: *"la latitudinea autorității contractante să aibă totul într-un singur aparat"*, nereprezentând, în sine o justificare a impunerii sale. Mai mult, aceasta nu a fost în măsură să justifice de ce un *aparat de tip monobloc* corespunde necesității sale, în timp ce existența unor unități suplimentare pentru măcinare, neutralizare, filtrare sau eliminare nu ar corespunde necesității. Simpla dorință a autorității contractante de a achiziționa un *aparat de tip monobloc* nu poate constitui un motiv suficient pentru a impune cerințe specifice ce conduc către un anumit produs;

(xiii) *"Timpul de tratare termică să fie selectabil, pentru deșeuri cu risc epidemiologic ridicat"* – se constată că autoritatea contractantă nu a motivat impunerea acestei cerințe nici ca urmare a criticilor aduse de contestatoare, neexistând niciun argument în sensul menținerii unei astfel de cerințe;

(xiv) *"Incinta de încărcare să aibă un volum de aprox. 40 litri $\pm$ 10 %"* – pentru această cerință autoritatea contractantă a menționat doar: *"Se menține, caracteristica uzuală"*, ceea ce nu poate fi considerat ca un argument real în sensul menținerii cerinței criticate. Astfel, impunerea cerinței referitoare la volumul de apă ca și cerință minimă obligatorie specifică unui singur produs, este restrictivă. Dacă, într-adevăr, autoritatea contractantă dorea că achiziționeze produse cu impact redus asupra mediului, ar fi elaborat caietul de sarcini conform prevederilor legale și nu atât de rigid și de fix, încât doar un singur produs să poată fi considerat conform și ar fi stabilit factori de evaluare prin care să puncteze aspectele calitative, de mediu care să îi aducă un real avantaj.

(xviii) *"Pentru a evita manipularea manuală suplimentară, ușa de încărcare să fie automată"* – menținerea acestei cerințe fără niciun argument în sensul acesta, în condițiile în care contestatoarea arată că: *"intervenția operatorului este oricum necesară pentru încărcarea deșeurilor în incinta dedicată, astfel că închiderea ușii după această operațiune este minimă și nu implică niciun risc pentru operator"*, denotă faptul că singurul motiv a fost cel menționat în însăși cerința în cauză, respectiv: *"Pentru a evita manipularea manuală suplimentară"*. Acesta însă nu poate fi considerat relevant pentru impunerea unei specificații

tehnice minime obligatorii cum este cea în discuție: *"ușa de încărcare să fie automată"*.

(xx) *Să aibă program de inactivare a virusurilor de tip Corona cu teste de eficacitate efectuate de un laborator independent*" – referitor la această cerință, menținută de autoritatea contractantă, și ca urmare a contestării ei, Consiliul reține ca relevante prevederile Ordinului Ministrului Sănătății nr. 1279/2012 privind *aprobarea Criteriilor de evaluare, a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase*, care referitor la, *Evaluarea eficacității microbiologice a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică a deșeurilor medicale*, care dispun următoarele:

"art. 8. - Nivelurile de inactivare microbiană, conform organizației din Statele Unite ale Americii "Asociația de Stat și Teritorială pentru Tehnologii Alternative de Tratament", denumită în continuare STAATT, sunt următoarele: (...)

d) nivelul IV - inactivarea formelor vegetative ale bacteriilor, fungilor, virusurilor lipofilice/hidrofilice, paraziților, micobacteriilor și sporilor de Bacillus stearothermophilus și a sporilor de Bacillus subtilis printr-o reducere de 6 log₁₀ sau mai mult.

art. 10. - În validarea și controlul eficacității microbiologice a procesului de inactivare a deșeurilor medicale periculoase se utilizează indicatori biologici certificați, conform standardelor CEN și ISO sau standardelor care, prin aplicare, conduc la obținerea aceluiași rezultate.

art. 11. - Microorganismele bioindicatoare recomandate de STAATT pentru validarea și controlul procesului de decontaminare cu căldură umedă sau uscată sunt: spori de Bacillus stearothermophilus, respectiv de Bacillus subtilis. Inactivarea sporilor bacterieni în urma procesului de decontaminare cu un agent termic este suficientă pentru a demonstra distrugerea tuturor microorganismelor patogene menționate mai sus (bacterii, virusuri, paraziți, micobacterii).

art. 33. - Solicitantul trebuie să ateste că echipamentul de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase corespunde nivelului IV de inactivare, conform STAATT.

art. 34. - La intrarea în vigoare a ordinului, echipamentele de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute se vor achiziționa numai dacă acestea corespund nivelului IV de inactivare microbiologică".

Or, având în vedere aspectele mai sus evocate, apare ca fiind evident faptul că cerința în discuție, ce face referire doar la existența unui *"program de inactivare a virusurilor de tip Corona cu teste de eficacitate efectuate de un laborator independent"*, este excesivă, fără a ține cont de dispozițiile art. 11 din Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1279/2012, potrivit căruia: *"... Inactivarea sporilor bacterieni în urma procesului de decontaminare cu un agent termic este suficientă pentru a*

demonstra distrugerea tuturor microorganismelor patogene menționate mai sus (bacterii, virusuri, paraziți, micobacterii), și nu face decât să restricționeze participarea operatorilor economici la procedura de atribuire, cu atât mai mult cu cât, există deja, în caietul de sarcini cerința: "Să îndeplinească nivelul IV de inactivare conform Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1279/2012 printr-o reducere de 6 log10".

(xxi) *„Să aibă opțiunea de selectare a tipului de ciclu de decontaminare în funcție de nivelul de infecțiozitate al deșeurilor tratate”* – referitor la această cerință, de asemenea menținută de autoritatea contractantă, Consiliul constată că și aceasta apare ca fiind excesivă, în condițiile în care, autoritatea contractantă nu a adus niciun argument în susținerea ei, fiind evident faptul că gradul de contaminare conținut în deșeurile medicale incluse în categoriile 18 01 01 sau 18 01 03*, nu poate fi identificat, acestea fiind sortate în funcție de codul/tipul deșeurii – element identificabil prin tipul de recipient folosit la colectare, neexistând posibilitatea unui triaj prealabil al deșeurilor, aspect necombătut de autoritatea contractantă în punctele sale de vedere.

(xxvi) *„Alimentare cu energie electrică 380 V și sursa de apă de la rețea”* - nici de această dată, autoritatea contractantă nemotivând cerința, singura mențiune în cadrul măsurilor de remediere, fiind: *„Se păstrează”*, acesta neputând reprezenta un argument pentru menținerea cerinței în forma în care a fost impusă prin caietul de sarcini.

Referitor la susținerile autorității contractante potrivit cărora: *„pe piața specifică a echipamentelor, există mulți alți producători/distribuitori pentru aceste categorii de echipamente, astfel încât instituția nu a restricționat participarea operatorilor la prezenta procedură de atribuire, sens în care enumeră:*

- Cisa Italia, distribuit de Sante;*
- Celitron Ungaria, distribuit de AMS Trading 2000;*
- Ermafa, Germania, distribuit de Ermafa Romania”;*

Consiliul constată că, în fapt, ... nu a menționat/nominalizat niciun echipament *de tratare și sterilizare a deșeurilor medicale infecțioase prin măcinare și autoclavare* de tipul celor pe care vrea să le achiziționeze în prezenta procedură, în cadrul lotului 3, și care ar putea îndeplini cumulativ toate cerințele/specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini, publicat în SEAP, raportat la susținerile contestatoarei, potrivit cărora cerințele criticate sunt îndeplinite exclusiv de, *„sistemele de tratare a deșeurilor ”STERIPLUS 40 și STERIPLUS 80 ale producătorului ...”,* prezentate în anexa la contestație.

Prin însăși detalierea excesivă a tehnologiei de funcționare/a caracteristicilor tehnice ale acestor *sisteme de tratare și sterilizare al deșeurilor medicale infecțioase prin măcinare și autoclavare*, autoritatea contractantă, orientează prezenta achiziție publică către un singur producător ... ale cărui echipamente pot îndeplini cumulativ toate aceste cerințe, fără ca acestea să conducă la satisfacerea unor nevoi obiective

ale și care au ca efect restricționarea nejustificată a participării la procedura de atribuire în cauză, contrar principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, îndeosebi cel al tratamentului egal și al nediscriminării.

În absența unor explicații concludente pe care să se fundamenteze specificațiile tehnice minime obligatorii, Consiliul apreciază că impunerea acestora îngreuește participarea la achiziție a operatorilor economici furnizori de echipamente de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale, care sunt autorizate legal și corespund utilității urmărite de autoritatea contractantă.

Deoarece autoritatea contractantă nu a prezentat niciun argument concret și relevant și, cu atât mai puțin, documente care să îi acorde dreptul de a interzice participarea furnizorilor ale căror echipamente de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale au alte specificații tehnice/tehnologice însă acoperă necesitatea pe care o urmărește autoritatea, prin aceste cerințe a încălcat și prescripțiile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016. Scopul legislației privind achizițiile publice este de promovare a concurenței între operatorii economici, inclusiv prin eliminarea obstacolelor nejustificate, cum sunt cerințele expuse în cauza de față.

Consiliul reține că asigurarea concurenței este unul din principiile legislației din domeniul achizițiilor publice, aspect subliniat la art. 18 din Directiva 2014/24/UE prin sintagma *„Conceptul achiziției nu se poate face cu intenția de excludere a acesteia din domeniul de aplicare al prezentei directive sau restrângerea artificială a concurenței. Se consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care conceptul achiziției este făcut cu intenția favorizării sau dezavantajării nejustificate a anumitor operatori economici”*.

Din analiza prevederilor legale anterior menționate, Consiliul reține că restrângerea concurenței prin favorizarea nejustificată a anumitor operatori economici este interzisă cu desăvârșire, fiind permisă, în schimb, indicarea produselor comercializate de către un anumit operator economic, doar dacă acest lucru este justificat de obiectul contractului.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Hotărârii nr. 144/27.02.2020 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia în dosarul nr. 70/57/2020 în cuprinsul căreia s-au precizat următoarele:

„Curtea reține ca achizițiile publice sunt guvernate de principiul nediscriminării.

Prin „nediscriminare” se înțelege asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale pentru ca orice operator economic, indiferent de naționalitate, să poată participa la procedura de atribuire și să aibă șansa de a deveni contractant. În materia achizițiilor publice, aplicarea acestui principiu face ca referința la un anumit produs sau marcă sau la standarde naționale fără precizarea “sau echivalent” să fie considerată o practică discriminatorie: Descrierea caracteristicilor unui produs sau unui serviciu să nu privească un anumit mod de fabricare sau o anumită origine, nici procedee specifice și nici

să se refere la o marcă, la un brevet, la o origine sau la o producție determinate, cu excepția situației în care o mențiune de această natură este justificată de obiectul contractului și dacă aceasta este însoțită de mențiunea "sau echivalent".

Potrivit Jurisprudenței CJUE, în aplicarea acestui principiu, trebuie respectate, următoarele reguli: autoritățile contractante nu trebuie să discrimineze potențialii ofertanți pe baza unor motive nejustificate și nu trebuie să includă specificații tehnice care ar putea favoriza întreprinderile naționale; autoritățile contractante trebuie să evite stabilirea de cerințe de calificare care să favorizeze anumiți participanți la procedura de achiziție publică; autoritățile contractante trebuie să evite practicile de favorizare a unui ofertant prin stabilirea de condiții discriminatorii în caietele de sarcini.

Efectele obținute sunt: deschiderea și dezvoltarea pieței de achiziții publice; crearea unui cadru competitiv pentru obținerea celui mai bun raport calitate-preț în ceea ce privește fondurile publice, întotdeauna considerate ca fiind insuficiente în raport cu necesitățile".

În sensul celor de mai sus evocate, apar ca fiind relevante dispozițiile Legii nr. 98/2016, astfel:

art. 3 - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

rr) specificații tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante;

art. 155 - (1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.

(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

art. 156 - (1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuiască contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, (...) fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

(2) *Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează (...) o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.*

(3) *Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele "sau echivalent".*

În concluzie, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei, cu aplicarea prevederilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016 conform cărora: *"În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare"*, astfel:

- va admite criticile de la punctele (i), (ii), (iv), (vi), (x) și (xvi) din contestație, prin eliminarea cerințelor criticate, modificate de autoritatea contractantă, prin măsurile de remediere;

- va admite criticile de la punctele (xi), (xiii), (xiv), (xviii), (xx), (xxi), (xxvi) din contestație, prin eliminarea cerințelor criticate, pentru care autoritatea contractantă nu a luat nicio măsură de remediere;

- va lua act de renunțarea, de către ... SRL, la soluționarea criticilor privind:

- *"Sistem de tratare și sterilizare a deșeurilor medicale infecțioase prin măcinare și autoclavare, dimensiune mică"*, de la: punctul (iii); punctul (iv); punctul (v); punctul (vii); punctul (viii); punctul (ix); punctul (xii); punctul (xv); punctul (xvii); punctul (xix); punctul (xxii); punctul (xxiii); punctul (xxiv); punctul (xxv) din contestație;

- *"Sistem de tratare și sterilizare a deșeurilor medicale infecțioase prin măcinare și autoclavare, dimensiune mare"*, de la: punctele (iii); (iv) – cerința 2; (vi); (viii); (ix); (x); (xii); (xvii); (xviii); (xxi); (xxii); punctul (xxiv) din contestație.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de ... S.R.L., cu sediul social în ..., prin SCA ..., cu sediul în ..., unde se vor comunica toate actele de procedură, în contradictoriu cu ..., cu sediul în localitatea ..., cod poștal 315700, în calitate de autoritate contractantă, și obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei, cu aplicarea prevederilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016 conform cărora: *"În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare"*, astfel:

- admite criticile de la punctele (i), (ii), (iv), (vi), (x) și (xvi) din contestație, prin eliminarea cerințelor, modificate de autoritatea contractantă, prin măsurile de remediere;

- admite criticile de la punctele (xi), (xiii), (xiv), (xviii), (xx), (xxi), (xxvi) din contestație, prin eliminarea cerințelor, pentru care autoritatea contractantă nu a luat nicio măsură de remediere;

- ia act de renunțarea, de către ... SRL, la soluționarea criticilor privind:

- *"Sistem de tratare și sterilizare a deșeurilor medicale infecțioase prin măcinare și autoclavare, dimensiune mică"*, de la: punctul (iii); punctul (iv); punctul (v); punctul (vii); punctul (viii); punctul (ix); punctul (xii); punctul (xv); punctul (xvii); punctul (xix); punctul (xxii); punctul (xxiii); punctul (xxiv); punctul (xxv) din contestație;

- *"Sistem de tratare și sterilizare a deșeurilor medicale infecțioase prin măcinare și autoclavare, dimensiune mare"*, de la: punctele (iii); (iv) – cerința 2; (vi); (viii); (ix); (x); (xii); (xvii); (xviii); (xxi); (xxii); (xxiv) din contestație.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactat practicaua deciziei,
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.