CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C. N. S. C.
Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în sat ....., …., comuna ....., județul ....., având CUI …, înregistrată în Registrul Comerțului cu nr. ....., reprezentată de …, cu sediul ales pentru comunicarea actelor în ....., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de ...., cu sediul în ....., …., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Furnizare accesorii motocultor și lamă autogreder DS ....., cod-uri CPV 16810000-6 Piese pentru utilaje agricole (Rev. 2), 43313100-1 Pluguri pentru zăpadă (Rev. 2), contestatoarea a solicitat, pentru lotul 2, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, admiterea în integralitate a contestației împotriva raportului final rectificativ nr. 11902/27.07..... transmis prin comunicarea rezultatului procedurii din data de 02.08....., emis cu ocazia reevaluării finale a ofertelor depuse, cu consecința constatării neconformității ofertei ...., continuarea procedurii prin reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor din decizia CNSC nr. ..../...../...../13.07.....

Cererea de suspendare a fost respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr. 407/...../...../10.08.....

SC .... cu sediul în …, județul ....., având CUI …., a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ....., prin care a solicitat respingerea în totalitate a contestației formulate de SC ..... SRL în ceea ce privește oferta sa și continuarea procedurii

de atribuire ținând cont de raportul final întocmit de către autoritatea contractantă.

Contestaţia și cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SRL critică raportul final rectificativ nr. 11902/27.07..... transmis prin comunicarea rezultatului procedurii din data de 02.08....., în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare modul de desfășurare a procedurii de atribuire cu precizarea că, ulterior deciziei Consiliului nr. ..../...../...../13.07....., procedând la reevalurea ofertelor, autoritatea contractantă a apreciat că oferta societății .... este conformă, fiind declarată câștigătoare, fără a respecta dispozițiile deciziei amintite.

Referitor la încălcarea dispozițiilor CNSC privind verificarea modului în care ofertantul declarat câștigător ar putea îndeplini contractul, în condițiile în care prețul ofertat apare ca fiind inferior celui de achiziție, în motivarea deciziei nr. ..../...../...../13.07....., Consiliu a subliniat faptul că, potrivit corespondenței purtate de ofertantul declarat câștigător cu operatorul ...., achiziționarea utilajului ofertat se poate face doar de la societatea SC ..... SRL, aspect recunoscut și de ofertantul .....

În acest context, având în vedere că societatea sa a oferat produsul la prețul de 13.900 euro, la cursul euro de la data deschiderii procedurii, respectiv 1 euro = 4,6582 lei, prețul în moneda națională reprezintă 64.748,98, mai mare decât prețul ofertat de societatea ..... Prin urmare, Consiliul a dispus verificarea modului în care ofertantul declarat câștigător ar putea îndeplini contractul în condițiile în care prețul ofertat apare ca fiind inferior celui de achiziție. Astfel, prin adresa nr. 68 comunicată societății .... în data de 23.07....., autoritatea contractantă a omis această dispoziție a Consiliului, nefăcând nicio verificare sau referire la acest aspect. În această situație, se impune anularea actelor emise de autoritatea contractantă cu nerespectarea dispozițiilor obligatorii ale deciziei CNSC nr. ..../...../...../13.07.....

Contestatoarea consideră că, prin documentele depuse, ... și-a completat oferta, contrar prevederilor legale.

Autoritatea contractantă avea obligația să verifice modul în care ofertantul poate asigura servicii de garanție și asistență tehnică în limita ofertei (documentelor) depuse de ofertant în perioada de depunere a ofertelor. Consiliul nu a dispus solicitarea de documente

suplimentare, altele decât cele depuse deja la dosar, pentru că acest lucru ar fi determinat încălcarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Din coroborarea articolelor din Secțiunea a 11-a Atribuirea contractelor de achiziție publică și încheierea acordurilor-cadru, din care face parte și art. 209 din cuprinsul Legii nr. 98/2016, rezultă că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita documente în completarea celor depuse deja, doar pe durata derulării procedurii de atribuire a contractului.

Autoritatea contractantă, prin modalitatea de formulare a adresei nr. 68/23.07....., a creat în mod injust posibilitatea societății .... de a depune documente noi la dosarul licitației publice. Documentele emise de societatea .... reprezintă un document nou, ce nu a fost depus în cadrul procedurii, iar acest fapt determină un avantaj pentru ofertant, pentru că acesta, cunoscând faptul că putea câștiga licitația dacă îndeplinea condițiile, a recurs la obținerea unui document ulterior închiderii procedurii, după soluționarea contestației initiale, practic după data limită prevăzută în caietul de sarcini, încălcându-se astfel Legea nr. 98/2016.

Avantajul conferit de documentele emise de societatea .... este evident, deoarece în baza acestor documente autoritatea contractantă a declarat ofertantul câștigător.

Cu privire la încălcarea dispozițiilor Consiliului privind cerința din caietul de sarcini, cap. II *Caracteristicile și dotările tehnice minime*, pct. 2.6 din caietul de sarcini, contestatoarea arată că, potrivit dispozițiilor CNSC, autoritatea contractantă avea obligația să verifice modul în care societatea .... putea asigura prestarea serviciilor de garanție și asistență tehnică.

Așa cum a arătat și în contestația inițială, ofertantul .... nu este distribuitor al produselor producătorului .... SRL, cel care produce autograder-ul ofertat de .... întrucât nu este distribuitor al producătorului .... SRL, este imposibil ca ofertantul .... să poată asigura serviciile (garanție, asistență tehnică) de către persoane autorizate de către proprietarul mărcii produselor pentru care se efectuează serviciile respective.

De asemenea, contestatoarea menționează că ofertantul .... nu este distribuitor nici pentru produsele marca JCB, la care se atașează autograder-ul .... Cobra 2700 HP, și deci nu poate asigura serviciile (garanție, asistență tehnică) de către persoane autorizate de către proprietarul mărcii produselor pentru care se efectuează serviciile respective. Este important de subliniat faptul că utilajul JCB la care se atașează autograder-ul .... Cobra 2700 HD, este la fel de important ca accesoriul autograder .... Cobra 2700 HD și este important că cel care asigură service la accesoriu să poată face intervențiile necesare și la utilajul JCB.

Ca urmare a adresei nr. 68/23.07....., emisă de autoritatea contractantă, ofertantul .... a transmis un document numit

„împuternicire” din partea societății .... prin care se specifică faptul că .... ar fi partenerul societății germane și că .... ar deține personal instruit pentru punerea în funcțiune, reparația si întreținerea în perioada de garanție și post-garanție, în conformitate cu standardele de reparații solicitate de către producătorul .... SRL, și un al doilea document care nu are denumire, în care sunt menționați producătorii de echipamente utilaje pentru care societatea .... este partener service autorizat.

Aceste documente nu sunt apte să răspundă cerințelor impuse de Consiliu prin decizia nr. ..../...../...../13.07.....

Astfel, în ceea ce privește documentul denumit „împuternicire", nu este foarte clar dacă a fost redactat bilingv sau este rezultatul unei traduceri, conținutul documentului este contradictoriu, iar documentul în sine ridică semne de întrebare pentru că nu se înțelege de ce în denumire apare cuvântul „împuternicire” în limba română, iar mai jos se arată că ar fi o traducere, de asemenea, nu apare nicio ștampilă de traducător autorizat. Mai mult, stilul antetului este diferit față de cel de-al doilea document, la fel și notele din subsolul paginilor.

În al doilea rând, nu reiese de nicăieri că societatea .... este partener autorizat al producătorului .... SRL (în documentul nenumit sunt menționați o serie de producători, însă nu .... SRL, iar în documentul numit „împuternicire" se menționează că această societate ar fi distribuitor, fapt ce nu înglobează automat și posibilitatea de a oferi garanție). Mai mult, în documentul numit „împuternicire" se arată că societatea germană acționează pentru regiunea Baden Wurttemberg și că în situații excepționale service-ul se poate deplasa și la sediul clientului pentru lucrări complicate.

În al treilea rând, nu reiese de nicăieri dreptul societății .... de a transmite mai departe către terți posibilitatea de a da la rândul lor garanție pentru produsele .... SRL, dar nici nu rezultă că societatea .... ar fi fost autorizată în acest sens de producător sau altă societate.

Documentele depuse de societatea .... sunt ambigue, nu rezultă în mod clar dacă .... este partener autorizat al producătorului .... SRL și nici în ce condiții ar putea transmite mai departe dreptul de a oferi garanție și service. De asemenea, nu rezultă dacă poate activa în afara regiunii Baden Wurttemberg și nici cine a conferit societății .... dreptul de a oferi garanție ori cine i-a instruit personalul.

Mai mult, chiar autoritatea contractantă, prin adresa nr. 68/23.07....., solicită transmiterea unor dovezi privind deținerea de personal autorizat sau accesul la personal autorizat de către producător.

Contestatoarea susține că societatea sa este distribuitor al produselor ...., inclusiv al produsului .... Cobra 2700 HD, calitate în care poate asigura service prin persoane autorizate de către proprietarul mărcii .....

Face această mențiune, pe care o consideră esențială, deoarece ofertantul .... va achiziționa autograder-ul .... Cobra 2700 HD de la SC

..... SRL (așa cum de altfel a și solicitat o ofertă în acest sens) sau direct de la .... SRL, care în virtutea relației de distribuție pe care o are cu societatea sa, va direcționa comanda tot către SC ..... SRL, aspect reținut deja de Consiliu în decizia anterioară.

În aceste condiții, este imposibil ca ofertantul .... să asigure serviciile (garanție, asistență tehnică) prin persoane autorizate de către proprietarul mărcii produselor pentru care se efectuează serviciile respective, în condițiile în care nu dispune de astfel de persoane autorizate de producătorul .... SRL. Ofertantul .... este un simplu revânzător al produselor .... SRL, calitate care nu îi permite asigurarea de service specializat, așa cum se solicită prin fișa de date a achiziției.

În concluzie, contestatoarea apreciază că ofertantul .... nu a făcut dovada capacității de a sigura service specializat pentru produsul ofertat, așa cum a dispus Consiliul prin decizia nr. ..../...../...../13.07....., în conformitate cu cerința prevăzută la punctul 2.6 din CAP. II Caracteristicile și dotările tehnice minime, din caietul de sarcini, motiv pentru care consideră oferta .... ca fiind, în continuare, neconformă.

Astfel, susține că documentele noi, depuse în completarea ofertei tehnice, au fost întocmite pro causa, cu scopul de a demonstra îndeplinirea condițiilor, după data limită prevăzută în caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 12033/10.08....., înregistrată la Consiliu cu nr. 32885/10.08....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de SC ..... SRL, iar documentele emise ulterior deciziei Consiliului nr. ..../...../...../13.07..... au fost comunicate în data de 13.08..... fiind înregistrate cu nr. 32982, respectiv nr. 33996/22.08..... și 34049/22.08.....

...., prin punctul său de vedere, solicită respingerea în integralitate a contestației și menținerea raportului final nr. 11902/27.07..... și a comunicărilor din data de 02.08....., ca fiind conforme deciziei CNSC nr. ..../...../...../13.07....., pentru următoarele motive:

În vederea punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. ..../...../...../13.07....., a anulat rapoartele intermediare tehnic, financiar, final și actele subsecvente și a procedat prin intermediul comisiei de evaluare la reevaluarea tehnică a ofertei.

Astfel, în data de 23.07..... prin adresa nr. 68, a solicitat .... să transmită dovezi că deține personal sau are acces la personal autorizat de către producătorul lamei de autogreder.

În data de „27.07.....”, ... a răspuns afirmativ prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2923/24.07....., atașând acesteia documente ce fac dovada celor afirmate:

1. e-mail de la producătorul .... SRL din Italia din data de 20.07..... prin care General Sales Manager confirmă că firma din Germania .... este distribuitorul pentru produsele .... SRL;

2. Împuternicire din data de 23.07....., de reconfirmare, de la .... pentru .... prin care prima (distribuitor din Germania al firmei .... SRL), arată că .... este „ ...partenerul nostru din România și deține personal instruit pentru punerea în funcțiune, reparația și întreținerea în perioada de garanție și post-garanție, în conformitate cu standardele de reparații solicitate de către producătorul utilajului sus-menționat." și că „În situații excepționale service-ul nostru se poate deplasa la sediul clientului pentru lucrări complicate. Firma .... este responsabilă de rezolvarea problemelor în perioada de garanție și post-garanție, precum și întreținerea periodică a produselor .... SRL.”

Autoritatea contractantă menționează faptul că firma contestatoare a participat la licitație ca ofertant furnizor al produselor JCB din Anglia, producător de utilaj buldoexcavator JCB 4Cx, nu și al accesoriului lamă autogreder, produs care în fapt este fabricat de firma producătoare .... SRL din Italia cu care JCB are relații contractuale. Acest fapt demostrează că cei doi ofertanți au participat la licitație cu același produs dar pus în vânzare de către doi distribuitori diferiți, Eberle Hald și JCB, astfel, evaluând ofertele tehnice cu responsabilitate și cu aplicarea principiilor ce stau la baza achizițiilor publice, nediscriminarea, tratamentului egal, recunoașterii reciproce, transparenței, proportionalității, asumării răspunderii.

Mai mult, acest fapt justifică și prețul mai mic ofertat de către ...., care după ce a primit oferta de la SC ..... SRL vânzător de produse JCB de 13.900 euro, a cerut o nouă ofertă de la distribuitorul din Germania EBERLE HALD, aceasta fiind mai mică.

De altfel, ... a depus și fotografii cu lama autogreder depozitată în curtea lor cu sigla vizibilă de la producătorul .... SRL.

Față de acuzele aduse de contestatoarea SC ..... SRL, autoritatea contractantă consideră că nu s-a încălcat niciuna din dispozițiile Consiliului, deoarece a anulat actele anterioare și a solicitat ofertantului .... să facă dovada că dispune sau are acces la personal autorizat de către producător, iar acesta a răspuns prin adresa nr. 2923/24.07..... atașând reconfirmarea împuternicirilor date de către producător .... SRL și distribuitorul din Germania Eberle Hald, făcând prin aceasta și dovada că poate îndeplini contractul la prețul ofertat care nu se bazează pe oferta de 13.900 euro.

Consideră, de asemenea, că nu s-au încălcat prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, deoarece actele solicitate au fost de reconfirmare a împuternicirilor transmise în timpul derulării procedurii.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că a procedat corect când a readmis oferta .... și a declarat-o câștigătoare.

Ca urmare a primirii punctului de vedere de la autoritatea contractantă, SC ..... SRL a transmis Răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 33066/13.08....., subliniind următoarele aspecte:

1. CNSC a dispus verificarea modului în care ofertantul declarat câștigător ar putea îndeplini contractul în condițiile în care prețul ofertat apare ca fiind inferior celui de achiziție.
2. Autoritatea contractantă nu s-a conformat dispoziției CNSC și nu a procedat la verificarea modului în care ofertantul poate îndeplini contractul, fapt ce denotă nerespectarea deciziei nr. ..../...../...../ 13.07.....
3. Autoritatea contractantă susține faptul că .... a atașat „reconfirmarea împuternicirilor" date de producător. Această informație este falsă pentru că reconfirmarea presupune că în oferta inițială să fi existat o confirmare, document ce nu a fost depus de ofertant.
4. Nu reiese de nicăieri că societatea .... este partener autorizat pentru produsele .... SRL sau că ar avea dreptul de a transmite mai departe către terți posibilitatea de a da la rândul lor garanție pentru produsele .... SRL.
5. Modul în care a înțeles să pună în aplicare decizia CNSC, autoritatea contractantă a determinat posibilitatea ofertantului .... de a-și completa oferta cu documente inexistente la dosarul inițial, respectiv avantajul conferit de documente emise de societatea ...., deoarece în baza acestor documente autoritatea contractantă a declarat ofertant câștigător pe .....

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 33427/20.08....., SC .... a solicitat respingerea în totalitate a contestației formulate de SC ..... SRL în ceea ce privește oferta sa și continuarea procedurii de atribuire ținând cont de raportul final întocmit de către autoritatea contractantă.

În susținere apreciază că afirmațiile conform cărora, pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale, va achizitiona graderul .... Cobra 2700HD de la contestatoare, sunt simple prezumții ale acesteia, în fapt graderul fiind în proprietatea sa, după cum se poate observa din factura de achiziție intracomunitară pe care o anexează. Analizând această factură, se poate observa că acest echipament intră în gestiunea sa la valoarea de 11.681,00 euro, respectiv 54.364,55 lei, valoare calculată conform cursului valutar al B.N.R., valabil pentru data de 18.07....., 1 euro = 4,6541 lei.

Prin urmare, este clar că echipamentul este în proprietatea sa, complet echipat, gata de livrare, ceea ce atestă irevocabil capacitatea sa de a livra grederul Cobra 2700 HD, fără a fi necesară achiziționarea acestuia de la contestatoare.

Totodată, menționează că transmite anexat adresa emisă de către furnizorul său Eberle hold Handel und Dienstleitungen Metzingen GmbH, în cadrul căreia se menționează faptul că orice echipament achiziționat beneficiază de servicii complete, respectiv punere în funcțiune, service, piese de schimb și garanție, indiferent de locație.

Nu în ultimul rând arată că furnizorul său .... este distribuitor autorizat pentru producătorul .... SRL, după cum se poate observa din e-mailul anexat.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 33563/20.08....., SC ..... SRL a transmis Întâmpinare la cererea de intervenție solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 33997/22.08....., SC .... a transmis Răspuns la întâmpinarea formulată de SC ..... SRL solicitând admiterea cererii de intervenție.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

.... a iniţiat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Furnizare accesorii motocultor și lamă autogreder DS ....., cod-uri CPV 16810000-6 Piese pentru utilaje agricole (Rev. 2) și 43313100-1 Pluguri pentru zăpadă (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../04.05.....

Din informaţiile anunțului de participare, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a contractului de furnizare care urmează a se atribui este de 79.500 lei, fără TVA, pentru lotul 2 contestat valoarea fiind de 65.000 lei, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul limită de primire a ofertelor a fost 08.06....., ora 16:00.

Nemulţumită de rezultatul evaluării ofertelor, respectiv de decizia autorității contractante de a declara oferta .... câștigătoare pentru lotul 2, SC ..... SRL a înaintat contestaţia soluționată prin decizia nr. ..../...../...../13.07.....

Ulterior, dat fiind rezultatul stabilit prin raportul final rectificativ nr. 11902/27.07....., transmis prin comunicarea rezultatului procedurii din data de 02.08....., SC ..... SRL a înaintat contestaţia de faţă solicitând, pentru lotul 2, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, admiterea în integralitate a contestației împotriva raportului final rectificativ nr. 11902/27.07..... transmis prin comunicarea rezultatului procedurii din data de 02.08....., emis cu ocazia reevaluării finale a ofertelor depuse, cu consecința constatării neconformității ofertei ...., continuarea procedurii prin reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor din decizia CNSC nr. ..../...../...../13.07.....

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 1.300,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, conform recipisei de consemnare nr. 204811245/1 din 09.08.....

În ceea ce priveşte cererea de intervenţie formulată de ...., văzând că are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei, fiind operatorul economic declarat câștigător, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură

civilă, Consiliul o încuviinţează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorităţii contractante.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta ...., Consiliul constată temeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul consideră relevante cele reținute în decizia sa anterioară nr. ..../...../...../13.07....., rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere:

”... analizând toate aceste informații, inclusiv oferta contestatoarei pentru acest utilaj, se constată că, în discuție, ar putea fi capacitatea ofertantei de a putea finaliza contractul, dat fiind faptul că plata acestuia trebuie făcută în lei, la cursul de schimb valutar al BNR + 0,5%. Ori, la valoarea ofertei contestatoarei de 13.900 de Euro, fără TVA, prețul ofertat de aceasta de 62.000 lei, presupune un curs de 4,46 lei/1 euro, respectiv un curs BNR de aproximativ 4,44 lei/1 euro, mult sub cursul actual de 4,6596 lei/1 euro, care este similar cu cel de la data deschiderii ofertelor de 4,6582 lei/1 euro.

Prin urmare, dat fiind faptul că o eventuală declarare câștigătoare a ofertei .... impune, conform corespondeței purtate de acest operator cu ...., achiziționarea utilajului doar de la contestatoare, așa cum de altfel a susținut și aceasta, ca fiind unic reprezentant pentru România, se impune verificarea modului în care ofertantul declarat câștigător ar putea îndeplini contractul în condițiile în care prețul ofertat apare ca fiind inferior celui de achiziție.

Mai mult decât atât, conform caietului de sarcini, la pct. 2.6, se menționează că Toate serviciile (garanţie, asistenţă tehnică) vor fi efectuate, obligatoriu, de către persoane autorizate de către proprietarul mărcii produselor pentru care se efectuează serviciile respective.

Ori, având în vedere faptul că potrivit ofertei puse la dispoziție chiar de intervenient aceste servicii ar trebui operate tocmai de către contestatoare, devine necesară verificarea modului în care .... ar putea asigura prestarea lor, în condițiile în care ele trebuie prestate de persoane autorizate de proprietarul mărcii produselor. Ori, tocmai afirmațiile intervenientei, prin care susține că este atestată RAR și că deține procese-verbale care atestă faptul că a montat și pus în funcțiune sute de astfel de echipamente, demonstrează contrariul celor afirmate de achizitoare prin punctul de vedere că, deși nu este distribuitor unic al produsului, acesta poate asigura service, asistență tehnică prin colaborare cu societăți agreate de producător, în virtutea dreptului de a beneficia de garanție.

Consiliul nu pune la îndoială capacitatea .... de a presta astfel de servicii, dar cerința caietului de sarcini prevede că aceste servicii trebuie prestate de persoane autorizate de proprietarul mărcii, iar autoritatea contractantă trebuie să se asigure de capacitatea ofertantului de a asigura prestarea serviciilor în condițiile impuse.

Prin urmare, devine evident faptul că se impune solicitarea .... de către autoritatea contractantă de dovezi legate de faptul că deține astfel de personal sau are acces la astfel de personal, la acest moment fiind pusă în discuție atât capacitatea acestui ofertant de a putea furniza utilajul supus achiziței la prețul ofertat, cât și posibilitatea asigurării serviciilor de garanție și asistență tehnică de către persoane autorizate de proprietarul mărcii, cum s-a impus în caietul de sarcini.

Pentru toate aceste motive, Consiliul constată necesitatea reevaluării ofertei .... depuse pentru lotul nr. 2, a verificării măsurii în care acest operator economic poate îndeplini contractul în condițiile stabilite prin documentația de atribuire și la prețul ofertat, motiv pentru care va admite contestația SC ..... SRL, formulată în contradictoriu cu ....”

Astfel, Consiliul a constatat necesitatea verificării de către autoritatea contractantă a măsurii în care .... ar putea derula contractul în condițiile în care propunerea sa financiară era inferioară prețului de achiziție conform ofertei reprezentantului producătorului utilajului, precum și a capacității acestui ofertant de a putea asigura serviciile de garanție și asistență tehnică cu persoane autorizate de proprietarul mărcii, cum s-a impus în caietul de sarcini. Necesitatea

realizării acestei verificări a fost determinată de faptul că documentele depuse de respectivul ofertant confirmau faptul că prețul ofertat era mai mic decât oferta de preț depusă spre justificare, precum și a faptului că nu existau informații care să ateste că această societate dispunea sau avea acces la persoane autorizate de producătorul utiliajului pentru a putea asigura serviciile de garanție și asistență tehnică, conform caietului de sarcini, în condițiile în care oferta de preț depusă era a contestatoarei, SC ..... SRL, indicat de producător ca reprezentant unic pentru România.

Se constată că pentru a pune în practică decizia anterioară a Consiliul anterior amintită, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 68/23.07....., a solicitat ...., ca în termen de 3 zile lucrătoare, să transmită dovezi că deține personal sau are acces la personal autorizat de către producătorul lamei autogreder ce se va monta pe buldoexcavator JCB 4CX.

La această solicitare .... a răspuns prin adresa nr. 1785/24.07....., prin care susține că are acces la personal autorizat de către producătorul lamei pentru autogreder Cobra 2700 HD, respectiv ...., precum și fotografii cu echipamentul aflat în incinta atelierului de reparații.

Atașat acestui răspuns este depus un document în limba germană și română, asumat de Radu Severin, export manager al ...., document emis în 23.07....., conform căruia această societate, în calitate de distribuitor al firmei .... pentru regiunea Baden Württemberg, certifică calitatea .... de partener al său și deținerea de personal instruit pentru punerea în funcțiune, reparația și întreținerea în perioada de garanție și post-garanție, în conformitate cu standardele de calitate solicitate de către producătorul utilajului și că, în situații excepționale, service-ul său se poate deplasa la sediul clientului pentru lucrări complicate. De asemenea, se mai menționează că .... este responsabilă de rezolvarea problemelor în perioada de garanție și postgaranție, precum și întreținerea periodică a produselor .... s.r.l.

Totodată, a fost depus un document asumat de același reprezentant al ...., respectiv Radu Severin, în limba germană și unul în limba română, intitulat *Traducere*, datat 10.10.2017, prin care se afirmă că ... este partener autorizat pentru toți producătorii echipamentelor/utilajelor de construcții comercializate, că pentru echipamentele comercializate către .... asigură livrarea, asamblarea, inspecția la sosire și întreținerea acestora în perioada de garanție și post garanție, conform procedurii sale interne, indiferent de locație, cu următoarele precizări:

În timpul perioadei de garanție, partenerul de service răspunde de întreținerea periodică specificată de producător și de întreținerea necesară în condițiile de garanție aplicabile. Întreținerea este efectuată de partenerul de service conform instrucțiunilor primite de la producator.

Suntem unul dintre cei mai mari dealeri de utilaje de construcții și parteneri de service din sudul Germaniei și furnizăm clienților noștri service si piese de schimb multimarca, indeosebi pentru Atlas, Hyundai, Kramer și Eurocomach. În plus, suntem

printre cei mai importanți furnizori de piese de schimb pentru construcții și industrie din Europa de Nord și de Est, precum și în Africa de Nord.

Echipa Eberle-Hald este formată din specialiști multilingvi cu o experiență de mulți ani in distributia si mentenanta echipamentelor de constructii noi si second hand, precum si livrarea pieselor de schimb pentru marcile Atlas, Hyundai, Kramer, Eurocomach, Kubota, Terex, Liebherr, HBM Nobas, Hitachi, Kobelco, Case, Doosan, Cummins, Perkins, Hamm, Bomag, Atlas Copco, Hatz, Bobcat, Avant, Merlo, Amman, Yanmar și multe altele.

Eberle-hald este reprezentant autorizat al GP Papenburg Maschinenbau GmbH, producătorul autogrederelor Nobas HBM.De asemenea, furnizăm și reparăm pompe si motoare hidraulice de la aproape toți producătorii, printre care Linde, Bosch-Rexroth, Poclain, Liebherr, Uchida, Kawasaki, Kayaba, Komatsu și SauerDanfoss disponibile. Distribuim componentele, transmisiile și axele speciale ZF.

Asigurarea calității serviciilor noastre, protecția mediului și respectarea standardelor de siguranță constituie punctul de plecare pentru satisfacția clienților noștri. În cadrul departamentului de service, o echipă experimentată și competentă de tehnicieni și experți în tehnica utilajelor de construcții asigură calitatea serviciilor prestate și standardele valabile pentru Eberle Hald, în strânsă colaborare cu atelierele și profesioniștii noștri locali.

Angajații noștri ne-au făcut ceea ce suntem. Împreună am creat un grup de companii cu o stransa colaborare. Pentru noi fiecare persoană contează. Apreciem personalitatea și valoarea angajaților care inspiră clienților nostri know-how și idei proaspete. Relația cu angajatii este deosebit de importantă pentru noi. Deoarece numele Eberle-hald reprezintă soluții individuale și cele mai bune servicii pentru clienți. Suntem, nu numai unul dintre cei mai mari dealeri de utilaje pentru construcții din sudul Germaniei, dar si o companie care investeste in imbunatatirea produselor și serviciilor.

.... are 210 angajati, în nouă locații, pe care le susține continuu prin educație și formare profesională. Pentru a oferi cele mai bune servicii clienților noștri, pe langa cursurile de instruire organizate intern de Academia Eberle-hald, colaboram și cu Universitatea Cooperatistă de Stat Mannheim Baden-Wuerttemberg. Pentru că oamenii fac succesul.

Alături de aceste documente a fost transmisă, în copie, corespundența prin e-mail dintre reprezentantul …, Radu Severin, și Sabrina Monteruccioli, general sales manager pentru .... Srl, cu subiect răspuns la Colaborare viitoare, din 20.07....., potrivit căreia …. este autorizată să promoveze și să distribuie produsele sale enumerate în atașamet (document care nu a fost pus la dispoziție) în regiunea …. Acest document a fost transmis reprezentantului ...., Mihaela Nuta, de către Radu Severin, având atașat lista de prețuri .... Price List nr.37 - ENG (web).pdf, document care, de asemenea, nu a fost pus la dispoziție Consiliului nici în data de 22.08....., când a fost retransmis răspunsul acestui operator la solicitarea de clarificări.

Analizând toate aceste documente, ca prim aspect, Consiliul constată că email-ul depus ca fiind autorizarea .... de a promova și distribui produsele ...., este transmis ulterior deciziei Consiliului, rămasă definitivă, prin urmare, nu poate fi luat în considerare ca document care a stat la baza întocmirii ofertei de către ..... Mai mult decât atât, Sabrina Monteruccioli, general sales manager pentru .... Srl, care a autorizat ..., este aceeași persoană care a comunicat .... că în România singura societate autorizată să distribuie produsele sale este contestatoarea (fapt reținut în decizia sa anterioară de către Consiliu: *o eventuală declarare câștigătoare a ofertei .... impune, conform corespondeței purtate de acest operator cu ...., achiziționarea utilajului doar de la contestatoare, așa cum de altfel a susținut și aceasta, ca fiind unic reprezentant pentru România*). Astfel, acest document este lipsit de relevanță pentru speța în analiză și datorită

faptului că autorizarea privește colaborări viitoare și doar regiunea Baden Wuttenberg.

În același timp, Consiliul consideră că este lipsit de relevanță, acest document și din prisma faptului că, în baza lui, ... nu face dovada îndeplinirii cerinței caietului de sarcini în discuție (*Toate serviciile (garanţie, asistenţă tehnică) vor fi efectuate, obligatoriu, de către persoane autorizate de către proprietarul mărcii produselor pentru care se efectuează serviciile respective*).

În cadrul documentelor emise de .... se precizează clar că în timpul perioadei de garanție, partenerul de service răspunde de întreținerea periodică specificată de producător și de întreținerea necesară în condițiile de garanție aplicabile, iar întreținerea este efectuată de partenerul de service conform instrucțiunilor primite de la producător. Un astfel de document nu poate fi considerat drept dovadă a deținerii de persoane autorizate de către proprietarul mărcii produselor cum s-a solicitat, fiind menționată doar cu titlu de excepție deplasarea reprezentanților .... la sediul clientului pentru lucrări complicate.

Documentul emis în 10.10.2017 de către … (Traducere), atestă parteneriatul existent între această societate și ...., dar email-ul de autorizare a .... a fost transmis ulterior deciziei Consiliului, și nu îi poate profita .... în sensul celor solicitate prin caietul de sarcini. Această apreciere a Consiliului nu este bazată doar pe faptul că nu exista o astfel de autorizare la data întocmirii ofertei de către ...., ci și de faptul că acest operator economic nu a făcut dovada că îndeplinea condiția caietului de sarcini la data depunerii ofertei și nici ulterior, precizările făcute de Sabrina Monteruccioli, general sales manager pentru .... Srl în email-urile adresate .... și .... fiind lipsite de echivoc. Contrar susținerilor autorității contractante împuternicirea din 23.07....., emisă de ...., pe lângă faptul că este ulterioară deciziei Consiliului nu asigură îndeplinirea cerinței în discuție, deoarece această societate are doar calitatea de distribuitor, lipsind dovada posibilității acestuia de a autoriza persoane în numele proprietarului mărcii ori de a transmite mai departe eventuale drepturi obținute din partea producătorului, nenominalizate în documentele puse la dispoziție, pe de o parte, iar pe de altă parte, calitatea de distribuitor a societății respective este limitată strict la o anumită regiune.

De asemenea, Consiliul consideră lipsite de relevanță susținerile achizitoarei că utiliajul supus achiziției s-ar afla în curtea ...., deoarece așa cum a reținut și în decizia sa anterioară nu este pusă la îndoială capacitatea .... de a livra utilajul sau de a presta astfel de servicii, ci doar lipsa demonstrării îndeplinirii cerinței caietului de sarcini în discuție. Îndeplinirea acestei cerințe nu poate fi tratată cu indulgență de către autoritatea contractantă tocmai pentru că societățile comerciale care ar fi putut livra astfel de utilaje nu au putut participa la procedura de atribuire datorită acestei cerințe, pentru că nu puteau asigura efectuarea tuturor serviciilor (garanţie, asistenţă tehnică), obligatoriu, de către persoane autorizate de către proprietarul mărcii produselor pentru care se efectuează serviciile respective. Nu a fost

depus niciun document care să confirme existența personalului autorizat de către proprietarul mărcii nici pentru distribuitorul german și nici pentru .....

Prin urmare, Consiliul consideră că documentele prezentate nu sunt de natură a dovedi că .... deține sau are acces la persoane autorizate de către proprietarul mărcii produselor cum s-a solicitat.

Cât privește susținerile contestatoarei legate de forma documentelor, Consiliul consideră că aprecierea privind valabilitatea/ legalitatea acestora trebuie făcută de instituțiile abilitate în acest sens.

În ceea ce privește aprecierea autorității contractante legată de prețul ofertat, Consiliul constată că, deși a fost retransmis răspunsul .... nr. 1785/24.07....., în data de de 22.08....., în documentele transmise Consiliului nu există nicio informație care să facă dovada sustenabilității prețului ofertat de către acest operator economic, cu toate că în decizia sa anterioară Consiliul a reținut că trebuie verificată capacitatea acestui ofertant de a putea furniza utilajul supus achiziției la prețul ofertat.

Conform Raportului intermediar nr. 69/26.07..... s-a reținut că .... a făcut dovada deținerii și a accesului la personal autorizat să efectueze service și asistență tehnică în perioada de garanție, lipsind mențiunea de către proprietarul mărcii produselor, și au fost enumerate documentele care au fost depuse în sprijinul susținerilor sale (împuternicire din 10.10.2017 din partea .... pentru utilajele pe care le comercializează pentru ...., reconfirmarea împuterniciri .... din 23.07....., cu includerea ...., împuternicire de către .... a .... din 20.07..... și fotografii cu utilajul în atelierul ....). De asemenea, raportul intermediar nr. 70/26.07....., nu conține nicio informație legată de sustenabilitatea prețului ofertat de .... în sesul celor decise de Consiliu.

Evaluarea făcută de autoritatea contractantă a fost finalizată prin Raportul final rectificativ nr. 11902/27.07....., care a preluat informațiile existente în cele două rapoarte intermediare amintite.

Singurele informații legate de sustenabilitatea prețului ofertat de .... se regăsesc în punctul de vedere la contestație, potrivit căruia, acest operator economic ar fi cerut *o nouă ofertă de la distribuitorul din germania ..., aceasta fiind mai mică. Acest fapt a fost demonstrat de către .... cu acte*.

Cum la dosarul cauzei nu au fost depuse aceste acte și nici nu au fost evidențiate astfel de informații în documentele întocmite de autoritatea contractantă Consiliul nu poate reține susținerile achizitoarei. De asemenea, având în vedere faptul că presupusule dovezi au fost procurate ulterior întocmirii și depunerii ofertei, după decizia Consiliului, rămasă definitivă, susținerile autorității contractante nu pot fi luate în considerare și demonstrează caracterul nelegal al evaluării făcute. Oferta de preț trebuie întocmită pe bază de documente valabile la data întocmirii acesteia și nu susținută prin documente procurate ulterior datei de depunere a ofertei. Mai mult

decât atât, presupusele documente nu au fost puse la dispoziția Consiliului nici măcar ulterior transmiterii dosarului, respectiv la data de 22.08..... (adresele nr. 33996/22.08..... și 34049/22.08.....) și CD (nr. 34223/23.08.....), atunci când a fost retransmis răspunsul .... nr. 1785/24.07.....

Prin urmare, contrar deciziei Consiliului nr. ..../...../...../ 13.07....., autoritatea contractantă nu a verificat măsura în care oferta de preț a .... este una sustenabilă, dat fiind că prin această decizie se constatase că prețul ofertat era inferior celui din oferta transmisă de reprezentantul unic în România a .....

În aceste condiții, Consiliul constată că deși autoritatea contactantă a avut toate indiciile și motivele pentru a constata că .... nu îndeplinește cerința caietul de sarcini, pct. 2.6, potrivit căreia Toate serviciile (garanţie, asistenţă tehnică) vor fi efectuate, obligatoriu, de către persoane autorizate de către proprietarul mărcii produselor pentru care se efectuează serviciile respective, și nici nu a fost confirmată sustenabilitatea prețului ofertat, în loc să constate neconformitatea ofertei .... și lipsa de concludență a răspunsului primit la solicitarea făcută în acest sens, nu numai că nu a respins această ofertă dar a și declarat-o câștigătoare, cu încălcarea următoarelor prevederi legale:

- art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerinţele prezentate în documentele achiziţiei ...
- art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016: În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:

a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini;

- art. 137 alin. (1) din HG nr., 395/2016: Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme.

Cât privește documentele depuse de intervenient, Consiliul are în vedere, pe de o parte, că nu sunt aceleași cu documentele depuse de achizitoare (din punct de vedere al conținutului și datei de emitere), precum și faptul că factura de achiziție a unui utilaj precum cel supus achiziției, din 19.07....., este emisă ulterior datei limită de depunere a ofertei și cu o zi înainte de emiterea deciziei CNSC ..../...../...../ 13.07..... Chiar dacă o astfel de ofertă ar putea demonstra sustenabilitatea prețului ofertat, devine evident caracterul procausa al acestor documente.

Aprecierea Consiliul este dată de faptul că factura emisă de către .... este din 19.07....., în timp ce autorizarea din partea ...., prin Sabrina Monteruccioli, general sales manager, este transmisă prin e-mail în data de 20.07....., ora 09:43, conform e-mail transmis de Radu Severin vineri, 20.07....., ora 1:21 PM.

De asemenea, Consiliul constată că intervenientul pune la dispoziție o copie a unui e-mail care este din aceeași dată 20.07....., dar luna 04..... și aceeași oră 09:43, transmis de Sabrina Monteruccioli, general sales manager al ...., care vorbește doar de promovarea și distribuirea produselor din lista atașată, fără a fi depusă lista aferentă, e-mail care a fost transmis de reprezentantul ...., Radu Severin către Mihaela Nuta, în aceeași zi

vineri, 20.07....., ora 1:21 PM cu referire la aceeași listă de prețuri nr. 37 (.... Price List nr.37 - ENG (web).pdf).

Trecând peste aceste informații, Consiliul neputând identifica data la care către .... a acordat .... discountul de 30%, reține că factura existentă ar putea face dovada sustenabilității prețului ofertat dar niciunul dintre documentele prezentate în referire la producătorul .... nu a stat la baza întocmirii ofertei, fiind emise ulterior întocmirii acesteia.

Astfel, chiar dacă ar putea fi acceptat ca sustenabil prețul ofertat, și .... a procurat acest utilaj la prețul cuprins în ofertă, oferta .... tot nu putea fi declarată câștigătoare deoarece nu a făcut dovada că deține sau are acces la persoanl autorizat de producătorul utilajului, ditribuitorul nefiind *proprietarul mărcii produselor pentru care se efectuează serviciile respective*.

Pentru toate aceste motive, Consiliul constată caracterul eronat al evaluării făcute de autoritatea contractantă declarând câștigătoare o ofertă care nu a îndeplinit cerințele caietului de sarcini în totalitatea lor, îndeosebi cea pusă în discuție de Consiliu prin decizia sa nr. ..../...../...../13.07....., respectiv: Toate serviciile (garanţie, asistenţă tehnică) vor fi efectuate, obligatoriu, de către persoane autorizate de către proprietarul mărcii produselor pentru care se efectuează serviciile respective.

În consecință, Consiliul constată necesitatea reevaluării ofertei .... depuse pentru lotul nr. 2, nefiind făcută dovada îndeplinirii cerinței caietului de sarcini, pct. 2.6 în discuție, respectiv măsura în care acest operator economic poate îndeplini contractul în condițiile stabilite prin documentația de atribuire, motiv pentru care va admite contestația SC ..... SRL, formulată în contradictoriu cu ....

Urmare a admiterii contestației, pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ...., și anulează rapoartele intermediare nr. 69 și 70 din 26.07..... și raportul final rectificativ nr. 11902/27.07....., în partea ce privește evaluarea propunerii tehnice și financiare a ...., pentru lotul nr. 2, și actele subsecvente acestora, inclusiv comunicările rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ...., în termen de 15 zile la primirea deciziei, în conformitate cu cele reținute în motivare. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de .... și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 5 exemplare, conţine 17 pagini.