

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2787 / C9 / 2975

Data: 17.12.2021

Prin contestația nr. 27291/15.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 59855/16.11.2021, depusă de, cu sediul în reprezentată convențional prin avocat, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 35761.1/09.11.2021, în cadrul procedurii simplificate, organizată de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect „....., *cod SMIS 126424*”, cod CPV 45214100-1 Lucrări de construcții de grădinițe (Rev.2), s-a solicitat:

- în principal, anularea deciziei autorității contractante și emiterea unui nou act prin care oferta sa să fie declarată conformă și să fie recunoscut dreptul încălcat;

- în subsidiar, adoptarea unor măsuri de remediere în sensul prevederilor art. 3 lit. d) din Legea nr. 101/2016, cu scopul de a corecta decizia adoptată în cadrul procedurii de atribuire, astfel încât oferta sa să fie declarată conformă și să fie recunoscut dreptul încălcat.

....., cu sediul social în a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 62198/26.11.2021, prin care a solicitat respingerea contestației ca tardiv formulată, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție accesorii și admiterea cererii, respingerea ca nefondată a contestației, cu consecința menținerii, ca temeinic și legal, a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare și neconformă a ofertei contestatoarei.

Totodată, solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de judecarea cererii de intervenție.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul critică rezultatul procedurii „Reabilitare, modernizare și dotare Grădinița cu program prelungit nr. 6, din, cod SMIS 126424”, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că una din cerințele caietului de sarcini a fost: „Responsabil calitate - inginer construcții civile, industriale și agricole sau echivalent”.

Totodată, susține că în propunerea tehnică prezentată a fost nominalizat pentru funcția de responsabil calitate domnul inginer, numit prin Decizia nr. 65/04.02.2020, care deține diploma inginer construcții mașini.

Dat fiind faptul că cerința caietului de sarcini prevedea și noțiunea „echivalent”, contestatoarea a apreciat că studiile superioare pe care le-a absolvit domnul inginer reprezintă un echivalent al studiilor pentru inginer în construcții civile, industriale și agricole.

În susținere redă extras din caietul de sarcini, pagina 21, respectiv cerința pentru responsabil calitate :

„- Inginer construcții civile și industriale și agricole sau echivalent - persoana responsabilă cu administrarea financiară zilnică, evaluarea, verificarea și certificarea plăților, de efectuarea de inspecții pe șantier, cu inspectarea materialelor și componentelor utilizate, inclusiv gestionarea neconformităților. De asemenea persoana nominalizată se va asigura de concordanța lucrărilor executate cu prevederile proiectului tehnic, va furniza asistență tehnică și soluții tehnice în cazul apariției situațiilor neprevăzute, etc.”.

Prin urmare, contestatoarea a apreciat că domnul inginer poate îndeplini aceste cerințe, având în vedere și experiența acestuia în alte proiecte de construcții, ca și responsabil calitate.

Însă prin solicitarea de clarificare nr. 31458.1/06.10.2021, postată în SEAP, în cadrul Secțiunii de clarificare/întrebări, autoritatea contractantă a precizat că pentru domnul s-au prezentat doar Decizia nr. 65/04.02.2020 de numire responsabil cu controlul calității, CV, raport/salariat și diploma inginer construcții mașini, precizându-se că nu îndeplinește condițiile de studii prevăzute de caietul de sarcini solicitându-i completarea documentației cu diplome conform cerinței.

Prin răspunsul oferit, contestatoarea precizează că a indicat faptul că domnul a fost implicat direct ca și responsabil cu controlul calității în următoarele proiecte:

- Amenajare spațiu de agrement multifuncțional În jurul Cinema Doina;

- Modernizare Nod Tehnologic Schitu Golești _ Montare gări de lansare/primire godevil în SCV Schitu Golești pentru conductele de transport gaze naturale DN 600 Paltin-Schitu Golești, DN 500 Schitu Golești - Corbu fir I, DN 500 Schitu Golești - Corbu fir lisi DN 500 Schitu Golești Govora, comuna Godeni, județul Argeș”.

Totodată, susține că a indicat că, în conformitate cu art. 25 lit. c) din Legea nr. 10/1995 republicată privind calitatea în construcții, executantul lucrărilor are obligația de a asigura nivelul de calitate corespunzător cerințelor printr-un sistem propriu de calitate conceput și realizat prin personal propriu.

Ulterior, prin solicitarea de clarificări nr. 32686.1/14.10.2021, postată în SEAP, autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice neîncadrarea în cerința din caietul de sarcini „*se solicita inginer construcții civile, industriale si agricole sau echivalent*”, dat fiind faptul că pentru domnul s-a prezentat doar diploma de inginer construcții mașini.

Prin răspunsul formulat nr. 19.841/18.10.2021, contestatoarea a precizat că, având în vedere noțiunea de „echivalent” din caietul de sarcini, a considerat că studiile domnului îndeplinesc cerința, respectiv reprezintă un echivalent pentru inginer construcții civile, industriale și agricole.

Precizează că în susținerea răspunsului a atașat mai multe recomandări din partea beneficiarilor pentru lucrări similare din care reiese că domnul și-a dus la bun sfârșit și în conformitate cu cerințele beneficiarilor atribuțiile pe care le-a avut ca „Responsabil calitate”.

Prin urmare, solicită să se constate că autoritatea contractantă nu a precizat nici în caietul de sarcini și nici prin cele două solicitări de clarificări anterior menționate care sunt limitele noțiunii „echivalent”, precizând și faptul că nu a identificat vreo prevedere normativă care să definească echivalența.

Contestatoarea menționează că abia în raportul procedurii autoritatea contractanta a precizat: „Similar cu domeniul construcții civile, industriale și agricole sunt considerate domeniile de instalații în construcții și Ingineria construcțiilor sau alte studii echivalente efectuate în afara României”.

Apreciază că autoritatea contractantă nu a manifestat transparență în prezenta procedură de achiziție publică, introducând în caietul de sarcini noțiunea „echivalent”, cu caracter de ambiguitate, fără a preciza ce reprezintă acest termen, fără a exista un act normativ care să definească echivalența studiilor dintre cele două specializări (inginer construcții civile, industriale și agricole versus inginer construcții mecanice).

În opinia sa, consideră că prin aceste mențiuni din raportul procedurii și în decizia contestată, autoritatea contractantă a completat

caietul de sarcini la momentul analizării ofertelor, fapt ce contravine dispozițiilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Pe cale de consecință, invocând dispozițiile art. 9 din Legea nr. 101/2016, solicită adoptarea unor măsuri de remediere astfel încât să nu sufere un prejudiciu ca o consecință directă a deciziei autorității de a folosi în caietul de sarcini un termen nedefinit și cu variate posibilități de interpretare.

Prin adresa nr. 37110/24.11.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 61656/24.11.2021, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la prezenta contestație solicitând respingerea ei ca nefondată aducând în susținere argumentele prezentate în continuare.

Astfel, redând cerința din caietul de sarcini, pag. 22, „Responsabil calitate - inginer construcții civile, industriale și agricole sau echivalent - persoană responsabilă cu administrarea financiară zilnică, evaluarea, verificarea și certificarea plăților, cu efectuarea de inspecții pe șantier, cu inspectarea materialelor și componentelor utilizate, inclusiv gestionarea neconformităților. De asemenea, persoană nominalizată se va asigura de concordanța lucrărilor executate cu prevederile proiectului tehnic, va furniza asistență tehnică și soluții tehnice în cazul apariției situațiilor neprevăzute, etc.”, subliniază faptul că, până la data limită de depunere a ofertelor, nu au existat solicitări de clarificări privind aceasta, drept urmare cerința sub forma enunțată în caietul de sarcini este obligatorie pentru toți operatorii economici implicați în procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că în caietul de sarcini s-a stipulat clar: „Menționez faptul că în cazul operatorilor economici care folosesc experți stabiliți în alte state membre se acceptă prezentarea de documente care dovedesc studii/atestări echivalente”, iar dl. nu face parte din categoria experți stabiliți în alte state membre drept urmare, echivalența nu se aplică în cazul documentelor prezentate de contestatoare pentru dl.

În propunerea tehnică prezentată a fost nominalizat pentru funcția de responsabil calitate dl. pentru care a fost prezentată decizia nr. 65/04.02.2020, de numire responsabil cu controlul calității, CV. raport/salariat și diploma inginer construcții mașini.

Ca urmare a solicitării de clarificări nr. 31458.1/06.10.2021. contestatoarea a prezentat încă două decizii de numire pentru funcția de responsabil controlul calității, respectiv decizia nr. 201/05.04.2021 și decizia nr. 557/16.08.2021, dar fără a clarifica neîncadrarea în cerința de studii din caietul de sarcini, dl. având cu diplomă de Inginer Construcții Mașini.

În urma unei noi adrese de clarificări nr. 32686.1/14.10.2021, prin care a solicitat clarificarea neîncadrării în cerința din caietul de sarcini, contestatoarea a declarat că diploma de inginer construcții mașini este echivalent diplomei de inginer CCIA, fapt completat de recomandări de la

proiecte de lucrări civile în care dl. a avut funcția de responsabil calitate.

Autoritatea contractantă precizează că recomandările susțin experiența specifică, însă nu și echivalența studiilor de specialitate.

Totodată, subliniază faptul că domeniul de intervenție al investiției: Reabilitare, modernizare și dotare Grădinița cu program prelungit nr. 6 este construcții civile, calificarea de inginer construcții mașini nefiind compatibilă cu domeniul solicitat în caietul de sarcini, respectiv de construcții civile, industriale și agricole.

Dat fiind faptul că rolul responsabilului calității în cadrul prezentei proceduri este acela de a exercita, de a participa la verificarea calității lucrărilor la principalele faze de execuție și de a semna procesele verbale de atestare a calității, susține că echivalența studiilor nu este valabilă în acest caz, deoarece calificarea de inginer construcții mașini este incompatibilă cu calificarea de inginer construcții civile, industriale și agricole, întrucât domeniile de studiu sunt total diferite.

Drept urmare, conform prevederilor art. 215. alin. (5) din Legea nr. 98/2016 actualizată, coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a din HG nr. 395/2016, a decis declararea ofertei ca fiind neconformă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 62198/26.11.2021, ..., ofertantul declarat câștigător în prezenta procedură, depune cerere de intervenție.

Intervenienta precizează că prin contestația formulată critică de fapt, conținutul documentației de atribuire și raportat la art. 8 alin. (1) lit. b) contestația este tardiv introdusă.

Așadar, în conformitate cu prevederile legale anterior invocate, având în vedere valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, aflat sub pragul de publicare în JUE, termenul de 7 zile începe să curgă la data de 27.08.2021, respectiv din ziua următoare luării la cunoștință cu privire la documentele publicate în SEAP, iar ultima zi în care putea fi formulată contestația a fost data de 3.09.2021, o zi lucrătoare de vineri.

Or, contestatoarea, a înregistrat contestația pe rolul CNSC la 16.11.2021, cu depășirea clară a termenului prevăzut de lege.

Totodată, susține că, având în vedere că documentația de atribuire, alcătuită inclusiv din fișa de date și caietul de sarcini, nu a fost contestată de niciun operator economic, toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Pe fondul cauzei, arată că rolul responsabilului calității în cadrul unei investiții este acela de a exercita, de a participa la verificarea calității lucrărilor la principalele faze de execuție și de a semna procesele-verbale de atestare a calității, iar cum domeniul de intervenție al investiției este construcții civile, echivalența studiilor nu este

corespunzătoare, cerințelor solicitate de autoritatea contractantă, calificarea de inginer construcții mașini fiind incompatibilă cu calificarea de inginer construcții civile, industriale și agricole, domeniile de studiu fiind total diferite.

În plus, dacă ar fi avut nelămuriri cu privire la accepțiunea sintagmei „sau echivalent”, contestatoarea ar fi putut să solicite clarificări, pentru a formula o ofertă conformă, însă nu a făcut acest lucru, prevalându-se practic de propria culpă.

Precizează că susținerea contestatoarei ar fi avut relevanță, în cauză, în ipoteza în care, în documentația de atribuire/prin clarificări, autoritatea contractantă ar fi permis efectuarea acestor echivalări, prin menționarea, în mod expres, a acestei posibilități, cu respectarea principiului transparenței. Or, în stadiul actual al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a respecta prevederile documentației de atribuire, pe care ea însăși a întocmit-o, nefiind posibilă nicio modificare sau completare a acesteia.

Intervenientul precizează că nu se poate reține ca temeinice susținerile contestatoarei cu privire la faptul că expertul propus îndeplinește cerințele solicitate, având în vedere, pe de o parte, faptul că riscul întocmirii ofertelor (stabilirea personalului nominalizat în cadrul procedurilor de atribuire ca și personal de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului) cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii ofertei potrivit principiului *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*, iar, pe de altă parte, faptul că autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească. Or, în cazul în care o ofertă nu îndeplinește, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, neconformă. Prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, inclusiv a fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. În cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate, sau dacă contestatoarea considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe restrictive, avea posibilitatea contestării lor, în temeiul Legii nr. 101/2016.

Totodată, intervenienta solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, respectiv onorariu avocațial, depunând chitanța seria MI nr. 0151/25.11.2021, emisă de Cabinet de avocat Mihaela Iosub în valoare de 2000,00 lei, reprezentând onorariu avocat dosar nr. 2975/2021.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 62237/26.11.2021, contestatoarea transmite precizări la punctul de vedere al autorității contractante.

Aceasta indică faptul că expresia „Responsabil calitate” menționată la pagina 21 din caietul de sarcini privește o persoană care are calitatea de inginer construcții civile, industriale și agricole sau echivalent, prin urmare a interpretat că echivalent poate fi o altă persoană care are calitatea de inginer.

Totodată, reiterează susținerea din contestație și anume faptul că prin raportul procedurii și în decizia care a declarat neconformă oferta sa, autoritatea contractantă a adăugat la caietul de sarcini mențiunea că:

„Similar cu domeniul construcții civile, industriale și agricole sunt considerate domeniile de instalații în construcții și ingineria construcțiilor sau alte studii echivalente efectuate în afara României”.

Acest aspect nu a fost cunoscut de ofertanți, iar autoritatea contractantă, în cadrul clarificărilor solicitate, nu a precizat niciodată ce înțelege prin inginer echivalent și, prin urmare, consideră că această procedură de achiziție publică a fost lipsă de transparență.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 63645/07.12.2021, contestatoarea transmite întâmpinare la cererea de intervenție formulată de, prin care solicită respingerea excepției tardivității invocată de către intervenientă, a cererii de intervenție, admiterea contestației formulate precum și obligarea intervenientei la plata cheltuielilor de judecată.

Cu privire la tardivitatea invocată de intervenientă, contestatoarea precizează că data luării la cunoștință a deciziei autorității contractante a fost 09.11.2021, iar conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, a formulat contestația cu respectarea termenului de 7 zile.

Pe fondul cauzei, susține că intervenientul a reluat aceleași apărări formulate și de autoritatea contractantă.

Totodată, precizează că autoritatea contractantă nu a precizat în cele două clarificări solicitate că este necesară prezentarea dovezilor privind absolvirea studiilor în „instalații în construcții și Ingineria construcțiilor sau alte studii echivalente efectuate în afara României”.

Contestatoarea mai susține că inginerul, nominalizat ca „Responsabil calitate”, în cadrul proiectului, are capacitatea să îndeplinească sarcinile prevăzute în fișa de date, aspect care a fost demonstrat autorității contractante prin înscrisurile comunicate în cursul procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 64303/09.12.2021, intervenientul depune concluzii scrise, reiterând solicitările din partea introductivă.

Intervenienta precizează că analizând documentele depuse de contestatoare pentru a dovedi îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție, se poate observa că pentru persoana nominalizată pe poziția de

inginer construcții nu au fost depuse documente din care să rezulte calificarea/atestarea solicitată având în vedere cerința expresă din documentația procedurii. Diploma de inginer prezentată de către ofertant, în specializarea ingineria mașinilor, nu respectă solicitarea autorității.

Având în vedere ceea ce se urmărește prin prezenta procedură, fiind vorba despre o construcție civilă, se apreciază ca fiind necesară prezența unui inginer în construcții, specializare ce nu reiese însă din documentele prezentate de SC

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Reabilitare, modernizare și dotare Grădinița cu program prelungit nr. 6, din, cod SMIS 126424*”, cod CPV 45214100-1 *Lucrări de construcții de grădinițe (Rev.2)*, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, conform anunțului de participare simplificat nr. SCN1091900/26.08.2021, publicat în SICAP.

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări care urmează a se atribui este de 1.851.367,95 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „*Prețul cel mai scăzut*”, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 14.09.2021, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat în data de 09.11.2021, ... a înaintat contestația în analiză.

Contestatoare a constituit cauciunea în sumă de 37.027,35 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207650191/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Piatra Neamț, la data de 19.11.2021.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare, în cadrul asocierii Mondoterm - Rard Construct SRL, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Cercetând cu prioritate excepția tardivității contestației depusă de, invocată de intervenientă, deoarece în cazul de față este o procedură simplificată datorită valorii care este sub pragul JOUE și termenul este de 7 zile începând cu data de 27.08.2021, iar ultima zi în care putea formula contestație era 03.09.2021, Consiliul constată că, Societatea contestatoarea a înregistrat contestația la CNSC la data de 16.11.2021.

Din studiul documentelor de la dosarul cauzei reiese faptul că i-au fost comunicate Rezultatul procedurii și Raportul procedurii în data de 09.11.2021. Raportul procedurii având nr. de înregistrare

35761/09.11.2021 și Comunicarea privind rezultatul procedurii având nr. de înregistrare 35761.1/09.11.2021, contestația a fost depusă în data de 16.11.2021, prin urmare în termenul prevăzut de lege de 7 zile. Mai mult, în datele de 06.10.2021 și 14.10.2021 au fost solicitate clarificări privind nominalizarea dlui pentru responsabil cu controlul calității, date ce sunt ulterioare datei de 03.09.2021 invocată de intervenientă ca fiind dată limită de depunerea contestației. Prin urmare, Consiliu respinge excepția tardivității depunerii contestației de către contestatoarea

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că în calitate de contestatoare a formulat o critică la adresa autorității contractante, cu privire la modalitatea în care a evaluat expertul propus de ea în calitate de responsabil calitate.

La pagina 21 din caietul de sarcini se regăsește cerința:

Responsabil calitate Inginer construcții civile și industriale și agricole sau echivalent - persoana responsabilă cu administrarea financiară zilnică, evaluarea, verificarea și certificarea plăților, cu efectuarea de inspecții pe șantier, cu inspectarea materialelor și componentelor utilizate, inclusiv gestionarea neconformităților. De asemenea, persoana nominalizată se va asigura de concordanța lucrărilor executate cu prevederile proiectului tehnic, va furniza asistența tehnică și soluții tehnice în cazul apariției situațiilor neprevăzute, etc.

Contestatoarea în propunerea tehnică prezentată a nominalizat pentru funcția de responsabil calitate pe domnul inginer, numit prin Decizia nr. 65/04.02.2020, care deține diploma inginer construcții mașini.

Tot societatea contestatoare susține că cerința caietului de sarcini prevedea și noțiunea „echivalent” și a apreciat că studiile superioare pe care le-a absolvit domnul inginer reprezintă un echivalent al studiilor pentru inginer în construcții civile, industriale și agricole.

SC a apreciat ca domnul inginer poate îndeplini aceste cerințe, având în vedere și experiența acestuia în alte proiecte de construcții pentru funcția de „Responsabil calitate”.

Autoritatea invocă aceeași cerință din caietul de sarcini și explică termenul „sau echivalent” „Menționez faptul că în cazul operatorilor economici care folosesc experți stabiliți în alte state membre se acceptă prezentarea de documente care dovedesc studii/atestări echivalente, considerăm că dl. nu face parte din categoria " experți stabiliți în alte state membre drept urmare, echivalența nu se aplică în cazul documentelor prezentate pentru dl., de către contestatarul S.C. MOLDOCOR S.A.”

Din studiul documentelor aflate la dosarul cauzei regăsim următoarele:

- În propunerea tehnică a contestatoarei a fost nominalizat pentru funcția de responsabil calitate dl., iar documente suport au fost prezentate decizia nr. 65/04.02.2020, de numire responsabil cu controlul calității, CV-ul, raport /salariat și Diploma Inginer Construcții Mașini;

- solicitarea de clarificări nr. 31458.1/06.10.2021 a contestatorului S.C. MOLDOCOR S.A. prin care a prezentat două decizii de numire pentru funcția de responsabil controlul calității, respectiv decizia nr. 201/05.04.2021 și decizia nr. 557/16.08.2021, fără a face precizări cu privire la încadrarea în cerința din caietul de sarcini mai sus menționată.
- A doua solicitare de clarificare nr. 32686.1/14.10.2021, prin care se solicită clarificarea încadrării în cerința din caietul de sarcini a dlui.
- Răspunsul primit nr. 19841/18.10.2021, de la societatea contestatoare prin care declară că diploma de Inginer Construcții Mașini este echivalent diplomei de inginer CCIA și două recomandări de la proiecte de lucrări civile în care dl. a avut funcția de responsabil calitate.

Din aceste recomandări reiese foarte clar că dl are experiență pentru această cerință, dar nu îndeplinește din această cerință echivalența studiilor de specialitate. Obiectivul de investiții fiind: „Reabilitare, modernizare și dotare Grădinița cu program prelungit nr. 6” fiind un obiectiv de construcții civile, calificarea de inginer construcții mașini nu este compatibilă cu domeniul solicitat în caietul de sarcini, respectiv de construcții civile, industriale și agricole.

Autoritatea în punctul său de vedere învederează că rolul responsabilului calității în cadrul unei investiții este acela de a exercita, de a participa la verificarea calității lucrărilor la principalele faze de execuție și de a semna procesele verbale de atestare a calității, coroborat cu faptul că domeniul de intervenție al investiției: „Reabilitare modernizare și dotare Grădinița cu program prelungit nr. 6” este un obiectiv de construcții civile și o echivalentă a studiilor nu este valabilă, deoarece calificarea dlui este de inginer construcții mașini, un domeniu care total diferit decât cel solicitat de autoritate.

Întreaga pledoarie a societății contestatoare se bazează pe cerința din caietul de sarcini (pag. 21) unde s-a prevăzut că responsabilul de calitate poate fi „inginer construcții civile și industriale și agricole sau echivalent”, însă aceasta nu a demonstrat echivalența diplomei de „inginer construcții mașini” cu cea de inginer construcții civile și industriale și agricole.

Cum a susținut și intervenienta, este tardiv formulată critica împotriva cerinței, astfel cum a fost impusă. În cazul în care avea dubii asupra noțiunii „sau echivalent”, contestatoarea trebuia să solicite clarificări sau să depună contestație împotriva caietului de sarcini, anterior datei limită de depunere a ofertelor.

Din niciun argument adus în cuprinsul contestației nu se poate trage concluzia echivalența studiilor responsabilului de calitate numit cu cele de „construcții civile, industriale și agricole” solicitate.

Față de cele reținute, trebuie avut în vedere că societatea contestatoare avea obligația de a prezenta oferta în conformitate cu

cerințele documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor art. 71 din Legea nr. 98/2016 și 123 alin. (1) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016.

Mai mult, ofertanta avea posibilitatea de a solicita autorității contractante clarificări în condițiile art. 160 din Legea nr. 98/2016, eventual de a formula contestație în condițiile capitolului I și III din Legea nr. 101/2016.

Întrucât societatea contestatoare nu a uzat de aceste posibilități, prin depunerea ofertei, se subînțelege că și-a asumat condițiile documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini.

Or, în absența unei astfel de conduite, pentru depunerea unei oferte fără respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire, se consideră că în mod corect oferta SC a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016 [*În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*].

În aceste condiții, Consiliul consideră nefondate criticile contestatoarei, urmând să respingă în consecință contestația SC și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Va fi respinsă cererea de plată a cheltuielilor prilejuite de soluționare a contestației.

În consecință, contestația fiind respinsă, în conformitate cu art.64 Cod procedură civilă, cererea de intervenție formulată de SC va fi admisă.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de societatea intervenientă, în valoare de 2.000 lei, se reține că a fost depusă la dosarul cauzei chitanța seria MI nr. 0151 din data 25.11.2021 emisă de Cabinet de avocat Mihaela Iosub, corespunzător acestei sume. Având în vedere complexitatea cauzei și documentele întocmite se va reduce proporțional suma solicitată și se va obliga contestatoarea la plata către intervenientă a sumei de 1.500 lei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SC, în contradictoriu cu

Respinge solicitarea contestatoarei de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC și o admite.

Admite solicitarea privind cheltuielile de judecată și obligă SC la plata către SC a sumei de 1.500 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.