

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr....**

**Data:...**

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de... - ....., cu sediul în....., nr...., camera... județul....., nr....., înregistrată la... de pe lângă... sub nr...., având..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., cu sediul în..., bd.... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, s-au solicitat admiterea contestației și obligarea autorității contractante la anularea procedurii de achiziție publică și reluarea ei cu modificarea documentației și respectarea legislației privind achizițiile... și Legea 333/2003, HG 301/2012, HG 11/2018 și Legea 295/2004.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... - ... S.R.L. critică documentația de atribuire a procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă solicită ca experiență similară la nivelul a maxim 3 contracte, în valoare cumulată de minim... fără TVA care să fie îndeplinită din contracte de „prestarea de servicii de paza, proiecție și monitorizare, precum și asigurarea intervenției rapide” și omite solicitarea ca experiența similară să fie și prestarea de

servicii de pază înarmată, deși în cadrul aceleiași pagini menționează faptul că „este necesar ca ofertanții să îndeplinească aceasta cerință [...] întrucât îndeplinirea acestei cerințe atestă faptul ca aceștia au experiența în prestarea de servicii similare și demonstrează în acest fel ca își poate desfășura activitatea”.

În opinia reclamantei, în cazul achiziției în speță, autoritatea contractantă trebuia neapărat să solicite în probarea experienței similare și a serviciilor de pază înarmată și, de asemenea, valoarea cumulată trebuia să fie minim egală cu valoarea estimată a achiziției.

Totodată, remarcă petenta, prin analizele de risc la securitatea fizică și planurile de pază în vigoare, autoritatea contractantă și organele de... care au avizat planurile de pază au considerat și consideră necesară ca o parte din obiectivele... să fie păzite de agenți de securitate înarmați.

Contestatoarea adaugă că existența autorizației de deținere arme a operatorilor economici reprezintă o cerință minimă impusă atât pentru calificarea participării la procedură cât și pentru realizarea contractului.

În opinia reclamantei, autoritatea contractantă a viciat procedura și încalcă grav prevederile Legii nr. 333/..., HG nr. 301/2012, precum și HG nr. 11/2018 și Legii nr. 295/..., contestatoarea apreciind că este obligatoriu ca autoritatea contractantă să solicite ca operatorii economici care participă la procedura în cauză să dețină autorizația de deținere arme.

De asemenea, adaugă petenta, având în vedere necesitatea existenței autorizației de deținere arme, operatorii economici trebuie ca la depunerea ofertei să prezinte și dovada faptului că agenții de securitate au absolvit cursul teoretic și practic privind regimul armelor și munițiilor, precum și avizarea acestora de către organele de... pentru portul și uzul armelor în timpul... pentru societatea care ofertează, și nu cum solicită autoritatea contractantă în caietul de sarcini la... 9, punctul 4:

*„Posturile de paza vor fi acoperite de către un agent de paza care trebuie să îndeplinească cerințele legislației în vigoare*

*- declarație pe proprie răspundere ca îndeplinește aceasta cerință; doar ofertantul declarat câștigător are obligația de a prezenta autorizația/certificatul pentru agent paza - armament neletal.”*

În plus față de cerințele impuse de autoritatea contractantă, arată contestatoarea, agenții de securitate ce urmează să presteze paza înarmată trebuie să efectueze trageri periodice în incinta unui poligon autorizat conform legislației aplicabile, pentru a-și menține calitatea de agent de securitate înarmat, iar organizatoarea procedurii trebuie să solicite pentru personalul propus și adevărurile privind efectuarea tragerilor periodice în incinta unui poligon autorizat.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr....., în calitate de autoritate contractantă, a transmis punct de vedere, prin intermediul căruia

solicită respingerea contestației... - S.R.L., ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele de mai jos.

Cu privire la susținerea contestatoarei că „... *existenta autorizației de deținere arme a operatorilor economici prezintă o cerință minimă impusă atât pentru calificarea participam la procedura cat si pentru realizarea contractului*”, achizitoarea precizează că a cerut clarificări instituției abilitate, respectiv... de... care, prin răspunsul nr.... din data de... menționează că, la obținerea autorizației pentru deținerea și folosirea armamentului, în cazul unei societăți specializate de pază, este necesar contractul de prestări servicii încheiat de aceasta.

Totodată, organizatoarea procedurii afirmă că, având în vedere elementele concrete de natură juridică, faptul că obținerea autorizației este ulterioară încheierii contractului de prestări servicii, fiind imperios condiționată de acesta, fapt validat și de autoritatea competentă în materie - Inspectoratul... de... -, la elaborarea caietului de sarcini nr.... (obligațiile părților... 8) nu s-a apreciat imperativ necesitatea solicitării exprese a experienței specializate în paza înarmată, dar, în același timp fiind foarte clar specificat la... 4 a caietului de sarcini ca agentul de pază să fie înarmat cu pistol de autoapărare, spray lacrimogen și baston de cauciuc pentru locațiile... din b-dul... nr...., pentru postul permanent de 24 de ore, și strada... nr...., iar pentru locațiile din b-dul... nr...., pentru postul de noapte, și pentru locația din... nr...., agentul de pază să dețină spray lacrimogen și baston de cauciuc.

În continuare, autoritatea contractantă supune atenției o serie de calcule vizând modul prin care a fost estimată valoarea serviciilor de pază, protecție și intervenție rapidă, achizitoarea apreciind că această valoare concordă cu nivelul tuturor cerințelor pentru îndeplinirea contractului.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

În replică la punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... - S.R.L. a transmis note scrise, prin intermediul cărora redă o *serie de aspecte* în susținerea admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

Ca răspuns la notele scrise depuse de contestatoarea, prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., a transmis note scrise, prin intermediul cărora prezintă o serie de *aspecte* în susținerea respingerii contestației, ca nefondată.

... - ..... S.R.L. a constituit cauțiunea în sumă de..., la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr.....

*Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:*

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, în vederea încheierii contractului având ca obiect Servicii de pază, protecție și intervenție rapidă, prin publicarea anunțului de publicitate nr..... Valoarea estimată a contractului este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Întrucât, din parcurgerea contestației, se vedește că actele care o nemulțumesc pe... - ... S.R.L. sunt cele care formează documentația de atribuire, termenul de contestare a ei curge de la data publicării ei în SEAP..., dată în raport cu care nu este depășit termenul de atac prescris de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În prezent, procedura de atribuire este suspendată, potrivit deciziei nr..., transmisă Consiliului la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă.

Vizavi de obiecțiile privind cerința experienței similare, autoritatea contractantă a stabilit în caietul de sarcini (pag. 8) următoarele: condiția minimă pentru demonstrarea experienței similare se consideră: prestarea de servicii de pază, protecție și monitorizare, precum și asigurarea intervenției rapide în valoare cumulată de minim... fără TVA, la nivelul a maxim 3 contracte.

... - ..... S.R.L. acuză omiterea probării experienței similare și în prestarea de servicii de pază înarmată și valoarea cumulată să fie minim egală cu valoarea estimată a achiziției.

Consiliul apreciază că legislația aplicabilă, ca regulă generală, nu îi impune autorității contractante să permită accesul la procedurile de atribuire doar operatorilor economici care posedă experiență similară. Dreptul de a pretinde o anumită experiență similară este un drept suveran al autorității, pe care îl poate exercita sau nu.

În acest sens, art. 178 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile sectoriale dispune:

(1) Autoritatea contractantă are **dreptul** de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și **experiența** necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.

Dacă legislația actuală, în materie de..., îi acordă dreptul... de a pretinde sau nu participanților experiență similară, cu atât mai mult el are dreptul de a pretinde o experiență de ordin general în domeniul contractului, iar nu una care să ajungă să se suprapună până la identitate obiectului contractului, cum dorește reclamanta.

... președintelui... pentru... nr... nu stabilește pentru autoritatea contractantă o obligație de a pretinde experiență similară și, cu atât mai puțin, extrem de specializată sau chiar identică. Dimpotrivă, respectiva instrucțiune prevede că nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele

care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului [art. 5 alin. (1)].

Separat de faptul că... - ..... S.R.L. nu a reușit să indice nicio normă legală care să îi impună autorității să ceară experiență și în prestarea de servicii de pază înarmată, este de observat că, prin solicitarea sa, contestatoarea urmărește să își agraveze nu numai propria situație, ci și a celorlalți potențiali ofertanți, rigorile de participare la licitație devenind mai stricte.

De altminteri, din parcurgerea contestației se constată că... - ..... S.R.L. nici nu reclamă faptul că autoritatea, prin actuala documentație pe care o atacă, i-ar îngreuna în vreun fel dreptul de a participa la licitație.

În acest context, trebuie amintit că este în interesul... și al autorității contractante, să propună contractul unui număr cât mai mare de concurenți.

În speță, prin solicitarea ca autoritatea să circumstanțieze condițiile de calificare pentru ofertanți, reclamanta tinde să își agraveze situația în propria „cale de atac”, ceea ce este, dincolo de îndoială, lipsit de interes pentru aceasta.

În contextul în care societatea reclamantă ar dovedi Consiliului că deține experiența în prestarea de servicii de pază (fie ea înarmată sau neînarmată), este evident că ea nu îndeplinește condițiile de a fi considerată persoană vătămată, în sensul Legii nr...., întrucât absența solicitării experienței particularizate de către autoritate nu îi cauzează reclamantei nicio vătămare, ea putând participa nestingherită la licitație și în absența amintitei cerințe.

Prin actuala formulă de definire a serviciilor similare, organizatoarea nu a instituit o poziție privilegiată a concurenței în raport cu... - ..... S.R.L. și nici viceversa.

În ceea ce privește pragul valoric stabilit de autoritatea contractantă în cadrul cerinței, de..., Consiliul stabilește că acesta respectă dispozițiile exprese ale Instrucțiunii președintelui... pentru... nr...., respectiv nu este mai mare decât valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit. [art. 3 alin. (3)].

În consecință, Consiliul nu îi impune ... modificarea cerinței privind experiența similară, criticile fiind nefondate.

Următoarea solicitare a... - ..... S.R.L. privește introducerea obligației de prezentare a autorizației de armament și a avizării agenților de securitate la data depunerii ofertei, în condițiile în care susține acesta, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte o simplă declarație că îndeplinesc condiția deținerii autorizației de armament și a calificării și avizării agenților de securitate.

Reține Consiliul rigorile caietului de sarcini potrivit cărora în sarcina ofertanților s-a impus:

(...)

3.Sa prezinte autorizația pentru deținere arme neletale, astfel încât sa răspundă solicitărilor beneficiarului - **declarație pe proprie răspundere** ca îndeplinește aceasta cerința, **doar ofertantul declarat câștigător are obligația de a prezenta autorizația/certificatul de deținere arme neletale;**

4.Posturile de paza vor fi acoperite de către un agent de paza care trebuie sa îndeplinească cerințele legislației în vigoare- **declarație pe proprie răspundere** ca îndeplinește aceasta cerința; **doar ofertantul declarat câștigător are obligația de a prezenta autorizația/certificatul pentru agent paza - armament neletal.**

..., potrivit caietului de sarcini, toți ofertanții sunt obligați să prezinte o declarație pe proprie răspundere prin care își asumă că dețin sau vor deține logistica necesară (autorizația de armament neletal) și personalul calificat/avizat (agenți de pază cu atestat pentru arme neletale). Obligația de a prezenta documentele-suport efective (autorizații, certificate, avize emise de IGPR) revine exclusiv ofertantului câștigător în urma aplicării criteriului de atribuire.

Ori, prin această abordare, respectiv solicitarea unei declarații pe proprie răspundere în faza de depunere a ofertelor, urmată de verificarea documentelor suport doar pentru ofertantul clasat pe primul loc, autoritatea contractantă a respectat principiul proporționalității.

Astfel, Consiliul stabilește că solicitarea de a prezenta inițial o declarație pe propria răspundere nu introduce o barieră în calea accesului la procedură și nu încalcă principiul recunoașterii reciproce sau al proporționalității.

Pe de altă parte, Consiliul reține că lipsa solicitării autorizației de armament și a avizării agenților de securitate la data limită de depunere a ofertelor, nu îi cauzează reclamantei nicio vătămare, ea putând participa nestingherită la licitație și în absența acestora, rezultând..., că sub acest aspect, nu poate fi considerată persoană vătămată, în sensul Legii nr...., dat fiind că, prin declanșarea demersului jurisdicțional trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese ale contestatoarei, nu interesul general de respectare a legii ori interesul altor operatori economici. Vătămarea trebuie să fie una concretă, nu generală constând în apărarea ordinii de drept.

Lipsa cerințelor suplimentare nu afectează dreptul contestatoarei de a depune o ofertă care să includă, dacă aceasta apreciază util, dovezile pe care le reclamă ca fiind obligatorii la data de depunere a ofertelor, motiv pentru care și această solicitare va fi respinsă.

Pentru considerentele de mai sus, Consiliul va respinge și solicitarea contestatoarei de prezentare a adevărurilor privind *efectuarea tragerilor periodice în incinta unui poligon autorizat.*

În privința precizărilor autorității din punctul de vedere privind modalitatea de estimare a valorii serviciilor de pază, Consiliul stabilește că nu sunt critici formulate sub acest aspect, analiza organismului administrativ-jurisdicțional fiind limitată la obiectul contestației. De altfel, însăși societatea contestatoare, în notele scrise transmise, susține că nu a adus critici tarifului, nu a contestat valoarea estimată.

Determinând că argumentele contestației nu au forța necesară pentru a impune autorității contractante modificarea documentației de atribuire, Consiliu va respinge contestația, ca nefondată.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația... - ..... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

.../  
...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...