

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 53/26.03.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21560/26.03.2026 (dosar nr. 1130/2026), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., împotriva actelor privind *procedura de negociere fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare și a rezultatului atribuirii contractului acesteia*, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de concesiune având ca obiect „...”, s-a solicitat anularea procedurii, a raportului procedurii și suspendarea procedurii inițiate de autoritatea contractantă până la soluționarea cauzei.

II. Prin contestația nr. 64/02.04.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24124/03.04.2026 (dosar nr. 1277/2026), formulată de către societatea ... SRL, având datele de identificare de mai sus, împotriva *procedurii de negociere fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare, a Raportului procedurii nr. 5528/05.03.2026, a Contractului de delegare nr. 7338/9/24.03.2026 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv punerea în executare și emiterea licențelor de traseu*, organizată de către ..., s-a solicitat: 1) suspendarea procedurii de atribuire; 2) anularea raportului procedurii; 3) anularea contractului de delegare; 4) anularea actelor subsecvente.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”, Consiliul conexează dosarele cu nr. 1130/2026 și nr. 1277/2026, urmând a soluționa cele 2 (două) cauze în cadrul dosarului nr. 1130/2026.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

I. Prin contestația nr. 53/26.03.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21560/26.03.2026 (dosar nr. 1130/2026) societatea ... SRL, critică procedura de negociere fără invitație prealabilă, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa nr. 23196/1130/C6/31.03.2026, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000,00 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26115/09.04.2026, contestatoare confirmă primirea adresei cu nr. 23196/1130/C6/31.03.2026.

Luând în considerare dispozițiile art. 5 din Legea nr. 101/2016 privind termenele procedurale, data limită pentru constituirea cauțiunii s-a împlinit la data de 31.03.2026.

Având în vedere cele prezentate anterior, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căror *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza cu întâietate excepția neconstituirii cauțiunii în promovarea acestei contestații, invocată din oficiu, pe care o va admite.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, conform căroră: *„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”*.

Prin urmare, întrucât societatea contestatoare nu a constituit cauțiunea legală, aferentă dosarului nr. 1130/2026 **până la data de 31.03.2026**, făcând aplicarea dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, actualizată, Consiliul va respinge contestația formulată de către societatea ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pentru neconstituirea cauțiunii legal impusă.

II. În ce privește contestația cu nr. 64/02.04.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24124/03.04.2026 (dosar nr. 1277/2026), societatea ... SRL critică aceeași *procedura de negociere fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare*, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, contestatoarea susține că *„a fost inițiată în temeiul Hotărârii Consiliului Județean nr.*

86/28.04.2025, ale cărei efecte sunt suspendate prin hotărârea Tribunalului Bacău fără asigurarea unei concurențe reale”.

Prin adresa cu nr. 24937/1277/C6/07.04.2026, Consiliul solicită societății contestatoare constituirea cauțiunii în cuantum de 88.000,00 lei, în termen legal, precum și punct de vedere asupra *excepției tardivității formulării contestației*, invocată din oficiu, luând în considerare data transmiterii contestației 02.04.2026, raportat la data emiterii raportului procedurii, respectiv data de 05.03.2026, având în vedere de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 72/05.04.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 24393/06.04.2026, societatea ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare nr. 212252589/1 din 03.04.2026, eliberată de CEC BANK - Sucursala Bacău, în sumă de 88.000,00 lei.

Prin adresa nr. 74/07.04.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 25450/08.04.2026, contestatoarea răspunde excepției tardivității formulării contestației, invocată din oficiu, solicitând respingerea acesteia pe motiv că *„simpla cunoaștere a existenței unui act nu echivalează cu luarea la cunoștință în sens juridic”*.

Prin adresa nr. 78/09.04.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26146/14.04.2026, contestatoarea precizează că în opinia sa „momentul de la care începe să curgă termenul legal este momentul începerii executării contractului – 02.04.2026 și momentul publicării anunțului de atribuire – 09.04.2026”.

Prin adresa nr. 9447/14.04.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26574/14.04.2026, autoritatea contractantă înaintează un punct de vedere, prin care invocă excepția *„lipsei calității de persoană vătămată”* și excepția *„tardivității formulării contestației”*.

Menționează că documentația de atribuire aferentă acestei proceduri a fost aprobată în cadrul ședinței ..., prin Hotărârea Consiliului Județean nr. 86/28.04.2025.

În susținerea excepției tardivității contestației, autoritatea contractantă susține că nu se poate deroga de la termenele imperative prevăzute de Legea nr. 101/2016, accesul la informații de interes public neputând genera curgerea unui nou termen de contestare.

Autoritatea contractantă adaugă că procedura de negociere fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare nu conferă operatorilor economici un drept subiectiv de a fi invitați, selecția participanților revenind autorității contractante.

Precizează în subsidiar, că aspectele ce țin de legalitatea măsurii de reziliere a contractului de delegare, de efectele unor acte administrative și de litigii aflate deja pe rolul instanțelor de contencios administrativ.

Prin adresa nr. 80/15.04.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27092/15.04.2026, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă încearcă „să denatureze analiza de la legalitatea procedurii de atribuire către aspecte colaterale, ce țin de pretinsa culpă a autoarei î

executarea contractului anterior, invocând în mod subsidiar excepții de inadmisibilitate care nu au suport juridic”.

Arată că nu se limitează la a contesta rezultatul procedurii de atribuire, ci „întreaga construcție juridică a procedurii, respectiv actele și documentele care au stat la baza inițierii și derulării acesteia, inclusiv fundamentarea utilizării procedurii de negociere fără invitație prealabilă, procedura de atribuire contestată fiind fundamentată pe HCJ Bacău nr. 86.24.04.2025, act administrativ care, la momentul reluării și finalizării procedurii, se afla sub efectul suspendării dispuse de instanța de judecată”.

Prin adresele cu nr. 28276/1277/C6/20.04.2026 și nr. 28277/1277/C6/20.04.2026, Consiliul a solicitat contestatoarei, cât și autorității contractante punct de vedere pe excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu, având în vedere prevederile art. 53 alin (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia: *„(1) Procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind anularea sau nulitatea contractelor se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante sau în circumscripția în care își are sediul social/domiciliul reclamantul, prin completuri specializate în achiziții publice.”*, ținând cont de faptul că: pe rolul Tribunalului Bacău, Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal, se află în curs de soluționare litigiul privind *„anulare act administrativ DISJUNS DIN DS. NR. 1391/110/2025”*, respectiv anularea HCJ Bacău nr. 86/28.04.2025 și actul atacat îl reprezintă contractul de delegare din 24.03.2026.

Prin adresa nr. 83/22.04.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28937/22.04.2026, contestatoarea formulează punct de vedere pe excepția necompetenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, solicitând respingerea acesteia.

Prin adresa nr. 10279/22.04.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29290/23.04.2026, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu, argumentat de faptul că ... SRL urmărește, „prin motivele prezentate în susținerea cererii formulate, anularea contractului de delegare nr. 7338/9/24.03.2026, a actelor subsecvente, precum și efectele acestora, demers care intră exclusiv în competența instanțelor de contencios administrativ”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat în data de **28.04.2025** procedura de negociere fără publicare prealabilă, achiziția publică privind atribuirea contractului de concesiune de servicii având ca obiect „...”, Cod CPV 60112000-6 Servicii de transport rutier public (Rev.2), având valoarea totală estimată de

19.346.813,14 lei, fără TVA, prin publicarea pe site-ul propriu a Hotărârii nr. 86/ 28.04.2025 privind aprobarea documentației de atribuire a ..., prin negociere fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare.

Potrivit raportului procedurii nr. 5528/05.03.2026, pag. 1 – 7, oferta clasată pe primul loc aparține Asocierii ... SRL-... SRL-... SRL-... SRL-... SRL.

Ulterior, în data de 02.04.2026, contestatoarea a transmis către C.N.S.C. contestația în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”,

De asemenea, Consiliul reține ca relevante și dispozițiile art. 4 alin. (1), (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 conform căroră „1) Pentru soluționarea contestației, persoana care se consideră vătămată se poate adresa: a) fie pe cale administrativ-jurisdicțională Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor; b) fie pe cale judiciară instanței de judecată; (3) Autoritatea contractantă care a luat la cunoștință despre depunerea de către persoane diferite a unor contestații împotriva aceluiași act al autorității contractante, atât în fața Consiliului, cât și în fața instanței, are obligația să informeze Consiliul și instanța în acest sens, transmițând totodată copii de pe contestațiile formulate; (4) În cazul prevăzut la alin. (3), instanța poate pronunța conexarea contestațiilor în condițiile art. 139 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, solicitând Consiliului transmiterea dosarului. În termen de 10 zile de la primirea dosarului transmis de către Consiliu, instanța va dispune citarea părților implicate în vedere discutării conexării contestațiilor. În situația în care nu se pronunță măsura conexării, instanța va restitui Consiliului dosarul transmis în cel mult 5 zile de la pronunțare”.

Prin raportare la cadrul juridic anterior enunțat, Consiliul constată că societatea ... SRL a atacat Hotărârea nr. 86/ 28.04.2025 privind aprobarea documentației de atribuire a ..., prin negociere fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare, care formează obiectul dosarului nr. 1982/110/2025, la TRIBUNALUL BACĂU - Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal, cu termen de judecată la data de 30.04.2026.

Or, în situația în care societatea contestatoare a ales deja să se adreseze Tribunalului Bacău - Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal, cu termen de judecată la data de 30.04.2026, în

privința documentației de atribuire, în mod evident, și dezlegările cu privire la rezultatul procedurii trebuie date de către aceeași instanță.

Față de cele de mai sus, Consiliul ține seama și de mențiunile autorității contractante din adresa nr. 10279/22.04.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 29290/23.04.2026, potrivit căroră „efectele Hotărârii ... nr. 86/2025 sunt deja supuse controlului judecătoresc în dosarele civile nr. 1982/110/2025, nr. 791/110/2026 și nr. 1084/110/2026, aflate spre soluționare pe rolul Tribunalului Bacău - Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal”.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către *TRIBUNALUL BACĂU – Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal*, cu sediul în municipiul Bacău, str. Ștefan cel Mare, nr. 4, județul Bacău, pe raza căruia își are sediul autoritatea contractantă.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la analizarea fondului cauzei, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația nr. 53/26.03.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21560/26.03.2026 (dosar nr. 1130/2026) formulată de către societatea ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pentru neconstituirea cauțiunii legal impusă.

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestației nr. 64/02.04.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24124/03.04.2026 (dosar nr. 1277/2026) depusă de către ... SRL, în contradictoriu cu ..., către TRIBUNALUL BACĂU – Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...