



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 30.12.2019 ora 11:37, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53486 din data de 30.12.2019, și depusă la poștă în data de 30.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53712 din data de 31.12.2019, formulată de ..., cu sediul social în strada ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ... reprezentată legal de în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 12369 din data de 23.12.2019, emisă de către, cu sediul în calea, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. IV, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție sectorială fiind prin mijloace electronice (online), cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului sectorial de servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 99/2016, cu titlul „Servicii de pază”, având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV principal 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea contestației depuse;
- obligarea entității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, constând în reevaluarea propunerii financiare depuse de ofertanta, având în vedere faptul că oferta acesteia, de lei fără TVA are un preț neobișnuit de scăzut care nu poate fi justificat.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. 53486 din data de 30.12.2019, în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. IV, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție sectorială fiind prin mijloace electronice (online), cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către entitatea contractantă, în vederea atribuirii contractului sectorial de servicii, cu titlul „Servicii de pază”, având ca obiect „Servicii de pază”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (denumit în continuare „SEAP”), a anunțului de participare simplificat având codul de identificare SCN1031013 din data de 28.05.2019, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația depusă, critică decizia entității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de, apreciind că tariful ofertat de aceasta, respectiv tariful de 286.973,28 lei, fără TVA, este unul nejustificat.

Potrivit contestatoarei, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii pe care a primit-o din partea entității contractante, nu rezultă că o analiză temeinică a fost efectuată în privința ofertei declarată câștigătoare a procedurii, tariful de 10,89 lei, fără TVA, neputând fi susținut decât prin neluarea în considerare a tuturor normelor referitoare la salarizare și la sporurile obligatorii.

Contestatoarea arată că, în domeniul serviciilor de pază, costurile operatorului economic sunt preponderent formate din costurile cu forța de muncă, în legătură cu care există niște reglementări minimale care trebuie respectate de către fiecare operator economic care participă la o procedură de achiziție publică. Astfel, trebuie să se țină seama de salariul minim brut pe economie de 2080 lei/lună, respectiv de 12,43 lei/oră, pentru un program complet de 167,77 ore lunar, de sporul de 25% din salariul de bază

pentru munca prestată pe timpul nopții, de sporul pentru munca prestată în zilele de repaus săptămânal și de sporul de 100% pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de cheltuielile cu concediul de odihnă și de suma care trebuie plătită către bugetul de stată în cazul în care operatorul economic nu are angajate persoane cu handicap.

Prezentând un calcul detaliat, contestatoarea arată că un cost total cu muncă vie nu poate fi mai mic decât 420.250,66 lei, corespunzător unui tarif orar de 15,95 lei/oră.

Prin punctul de vedere nr. 13/03.01.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 15/06.01.2020, entitatea contractantă a considerat nejustificate criticile contestatoarei, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Potrivit entității contractante, autoarea contestației a publicat inițial, în SEAP, o ofertă financiară de 298.304,64 lei la care se adaugă TVA, în timp ce a publicat o ofertă de 382.104 lei la care se adaugă TVA. Cu toate că legislația nu impune desfășurarea unei etape de licitație electronică, în scopul realizării unui cadru concurențial, s-a decis desfășurarea unei astfel de etape în vederea obținerii unui preț mai scăzut. Astfel, după desfășurarea licitației electronice, de la ... s-a obținut o valoare finală de 286.973,28 lei, fără TVA iar de la ... o valoare finală de 298.304,64 lei, fără TVA.

Operatorului economic precum și celorlalți operatori economici care și-au modificat propunerea financiară inițială, li s-a solicitat depunerea ofertei financiare scrise detaliate aferente etapei de licitație electronică.

În urma analizării ofertei finale a societății clasate pe locul 1, respectiv a ofertei ..., care a justificat prețul de 10,89 lei/oră/agent la care se adaugă TVA, s-a hotărât atribuirea contractului către acest operator economic.

Potrivit entității contractante, criticile contestatoarei sunt nejustificate și prin prisma faptului că, între oferta contestatoarei și cea a câștigătoare, există o diferență de preț de 0,43 lei/oră/agent, fără TVA.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. IV, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție sectorială fiind prin mijloace electronice (online), cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de, în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului sectorial de servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 99/2016, cu titlul „Servicii de pază”, având ca obiect „Servicii de pază”, prin publicarea

în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare ... din data de 01.11.2019, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 18.11.2019 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 382.104,00 lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original 2 (două) recipise de consemnare a cauțiunii în sumă totală de 7.642,00 lei și anume recipisa nr. emisă de CEC Bank în data de 13.01.2020, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 764,20 lei, precum și recipisa nr. 206027417/1 emisă de CEC Bank în data de 16.01.2020, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 6.877,80 lei.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție sectorială în cauză, asocieria a primit din partea entității contractante adresa nr. 12369 din data de 23.12.2019 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție sectorială. În adresă se precizează că în urma desfășurării etapei de licitație electronică din perioada 16.12.2019 ora 16:00 – 17.12.2019 ora 16:00, oferta acesteia s-a clasat pe locul 2.

Totodată entitatea contractantă comunică faptul că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ..., cu o propunere financiară de 286.973,28 lei + TVA.

Împotriva acestei decizii a entității contractante,, a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând să dispună:

- admiterea contestației depuse;
- obligarea entității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, constând în reevaluarea propunerii financiare depuse de ofertanta ..., având în vedere faptul că oferta acesteia, de 286.973,28 lei fără TVA are un preț neobișnuit de scăzut care nu poate fi justificat.

Verificând legalitatea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, prin prisma celor susținute de contestatoare, Consiliul reține că aceste critici vizează prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei clasate pe locul 1.

Astfel, așa cum se menționa mai înainte, entitatea contractantă a estimat valoarea contractului de achiziție publică la suma de 382.104,00 lei, fără TVA.

Din analiza actelor cauzei, Consiliul constată că prețul ofertei câștigătoare nu a făcut obiectul vreunei verificări suplimentare a entității contractante.

Față de susținerea contestatoarei că nu rezultă o analiză temeinică în ce privește oferta declarată câștigătoare a procedurii,

tariful de 10,89 lei, fără TVA, neputând fi susținut decât prin nerespectarea tuturor normelor referitoare la salarizare și la sporurile obligatorii, Consiliul reține că, în propunerea financiară prezentată de, se regăsesc documente confidențiale, după cum urmează:

- anexa la formularul de ofertă (determinarea tarifului orar) din care rezultă un total de 16,56 lei/oră (fără convenții și fără marja de profit), evidențiate fiind și:

- subvențiile primite pentru angajarea șomerilor, conform Legii nr. 76/2002, în sumă de 6,23 lei/oră;

- marja de profit în sumă de 0,56 lei/oră;

de unde rezultă tariful de 10,89 lei, fără TVA;

(16,56 lei/oră - 6,23 lei/oră + 0,56 lei/oră = 10,89 lei/oră);

- fundamentarea prețului post permanent ce cuprinde modul de calcul al sporurilor, concediilor, cheltuielile directe, indirecte, monitorizare și intervenție, fondul de handicap, subvenții și profit în formula lei/oră/agent, rezultând un total de 10,89 lei/oră/agent de securitate;

- o serie de convenții încheiate dintre Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă [...] și ... care prevăd că aceasta din urmă încadrează în muncă pe o perioadă nedeterminată șomeri în vârstă de peste 45 de ani înregistrați în evidența agenției (prezențați în tabele), și se obligă să mențină raporturile de muncă ale acestor persoane pe o perioadă de cel puțin 18 luni de la data încadrării în muncă;

- o serie de dispoziții privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002 emise de Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă [...] care prevăd că începând cu data de [...] beneficiază de subvenționarea locurilor de muncă pentru un număr de [...] de șomeri în vârstă de peste 45 de ani, în cuantum total de [...] lei.

Prezentând asemenea documente, ofertanta câștigătoare a respectat cele stabilite de dispozițiile legale privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului făcând dovada că beneficiază de un ajutor de stat prin depunerea dovezilor care justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, ținând seama de elementele menționate la art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, Consiliul reține că în justificarea de preț, ofertanta declarată câștigătoare a avut în vedere toate elementele evidențiate de contestatoare în susținerile sale.

Utilizând numărul total de ore calculat de contestatoare (26.352 ore), înmulțită cu numărul total de lei/oră din determinarea tarifului orar și anume 16,56 lei, rezultă o sumă totală ofertată de aproximativ 436.389,12 lei, în mod evident mai mare decât suma de

369.196,56 lei menționată de contestatoare în cadrul susținerilor sale ca valoare minimă.

Consiliul reține că ambele ofertante au utilizat convenții, sumele utilizate fiind confirmate de documentele depuse la dosar.

Având în vedere că entitatea contractantă a acceptat această modalitate de justificare a prețului de la toți operatorii economici participanți la procedură, precum și faptul că autoarea contestației nu formulează critici cu privire la acest mod de justificare a prețului oferat, Consiliul reține că entitatea contractantă a respectat prevederile legale în evaluarea ofertelor.

Astfel, Consiliul stabilește că sunt nefondate susținerile contestatoarei cu privire la activitatea derulată de entitatea contractantă în ceea ce privește verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut oferat de

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei
Cătălin ZAHARIA

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7 (șapte) pagini.