

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1/16.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7066/09.10.2024 („COMUNICARE FINALĂ”), document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Furnizare dotări în cadrul proiectului „DOTAREA CU MOBILIER, MATERIALE DIDACTICE ȘI ECHIPAMENTE DIGITALE A ȘCOLII GIMNAZIALE CĂLĂȚELE DIN ..., JUȚUL CLUJ” – ECHIPAMENTE TIC*, cod CPV 30000000-9 – Echipament informatic și accesorii de birou, cu excepția mobilierului și a pachetelor software (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../..., s-a solicitat Consiliului: *„reevaluarea și verificarea veridicității informațiilor din cadrul ofertelor depuse astfel încât să beneficiem de tratament egal în prezenta procedură”*.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează contestația nr. 1/16.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7066/09.10.2024 („COMUNICARE FINALĂ”), document emis de către ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

În fapt, contestatorul precizează că oferta pe care a depus-o în cadrul prezentei proceduri a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, și respinsă conform prevederilor art. 137 alin. (1) din același act normativ. În aprecierea sa, decizia autorității contractante încalcă grav principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin raportare la dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din actul normativ anterior indicat, consideră că motivele expuse de organizatoarea procedurii, ca fiind cele ce au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, sunt urmarea unei evaluări deloc obiective. Astfel, afirmă că se impune reevaluarea documentelor pe care le-a depus sau chiar anularea procedurii.

Petentul menționează că, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, a solicitat autorității contractante, în data de 10.10.2024, acces la dosarul achiziției publice, iar ca urmare, a primit din partea

acesteia adresa nr. 7132/11.10.2024, prin intermediul căreia a fost invitat să consulte documentele din dosar la sediul UAT Printr-o altă adresă, mai adaugă, a solicitat organizatoarei procedurii să-i transmită documentele pe mail sau să indice motivele tehnice care o împiedică să utilizeze canalele electronice de comunicare, date fiind prevederile Legii nr. 544/2001 – art. 6 alin. (1) și art. 7 alin. (3). Neprimind răspuns acestei din urmă solicitări, arată contestatorul, s-a prezentat la sediul autorității contractante, unde i s-a permis să consulte dosarul achiziției, dar nu și să primească fotocopii ale vreunor înscrisuri din componența acestuia. Mai mult, subliniază că nu a primit acces la celelalte oferte, deși acestea nu au fost declarate confidențiale. Astfel, consideră că, în mod nejustificat, i-a fost îngrădit accesul la o serie de documente, în contextul în care și termenul pentru formularea unei contestații era unul scurt, de 7 zile, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

... SRL susține că a respectat în totalitate cerințele impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și prin fișa de date, în cadrul propunerii tehnice depunând toate documentele solicitate: formular de propunere tehnică, fișe tehnice ale produselor oferite, declarații pe propria răspundere și rapoarte emise de auditori autorizați privind respectarea principiilor DNSH, documente de care, în aprecierea sa, autoritatea contractantă nu a ținut cont.

De asemenea, menționează că, prin adresa nr. 6687/25.09.2024, i-au fost solicitate clarificări cărora le-a răspuns astfel:

«Răspuns la întrebarea nr. 1: 1.1. Reatașăm Formularul de propunere tehnică completat corespunzător la secțiunea "Rezumat"».

Acest răspuns a fost considerat neconcludent de către autoritate, specifică petentul, deși pentru îndeplinirea tuturor factorilor de evaluare au fost depuse: formularul de propunere tehnică, în care se evidențiază în mod concret fiecare echipament oferit; fișe tehnice de la producător, unde se confirmă că toate informațiile completate în formularul de propunere tehnică sunt cele menționate; declarație privind termenul de livrare al produselor oferite; detalii legate de memoria RAM și capacitatea de stocare, fiind detaliate în cadrul formularului de propunere tehnică și fișele tehnice; declarații privind ambalajul echipamentelor; declarație privind garanția acordată tuturor echipamentelor și, în special, echipamentelor care reprezintă factor de evaluare; certificări precum ENERGY STAR pentru echipamentele care reprezintă factor de evaluare și nu numai, și, de asemenea, rapoarte DNSH emise de auditori autorizați.

În consecință, afirmă că un rezumat din cadrul propunerii tehnice nu poate fi motiv de excludere din procedură, importantă și esențială fiind respectarea cerințelor privind specificațiile tehnice minimale ale echipamentelor necesare dotării școlii gimnaziale din

„1.2.De la data primirii solicitărilor de clarificări am solicitat din partea mai multor producători de echipamente opinia oficială în legătură cu echiparea echipamentelor de tip display interactiv cu:

Formate video: Dolby Vision, HDR10+, HLG

Formate audio: Dolby Digital, Dolby Digital Plus si Dolby Atmos.

Atașat aveți răspunsul acestora. De asemenea atașăm fișe tehnice pentru același tip de echipament de la alți producători pentru a se observa specificațiile tehnice.

Formatele video si audio solicitate se afla doar in dotarea televizoarelor.". Adresele primite au fost ataşate răspunsului său la solicitarea de clarificări, detaliindu-se motivul pentru care echipamentul oferat - Display interactiv: Smart Surwise HS-75IW-L06PA(III) - nu este dotat cu cele mai sus indicate. De asemenea, adaugă că a depus şi fişele tehnice ale unor echipamente similare, cu scopul de a evidenţia că nici acestea nu sunt echipate cu formatele video şi audio solicitate.

Un alt aspect pe care contestatorul îl semnalează este faptul că şi ofertantului declarat câştigător i-au fost solicitate clarificări cu privire la formatele video şi audio suportate de echipamentul propus, acesta răspunzând că respectivul echipament va fi însoţit de o dotare de tip Google Chromecast (deci un echipament independent), ceea ce demonstrează că se afla într-o situaţie similară.

Cu toate acestea, răspunsul respectivului ofertant a fost considerat concludent, ceea ce, în opinia sa, este complet eronat.

Susţinând că cerinţa privind formatele video/audio suportate nu este specificată clar în cadrul documentaţiei de atribuire şi că modul în care aceasta este formulată favorizează anumiţi ofertanţi, conchide că, oricâte documente justificative au fost depuse în acest sens, nu au fost luate în considerare de către autoritatea contractantă.

Faţă de cerinţa privind multifuncţionala: *„Cartuşul acestui echipament trebuie să poate fi refillat cu refill kit-ul OEM original şi să nu afecteze garanţia echipamentului: dovada se va face prin adresa de confirmare de la producătorul echipamentului (sau de la reprezentantul oficial al acestuia în România), adresată autorităţii contractante, şi se va depune deodată cu oferta. Nu se acceptă declaraţii pe propria răspundere a ofertantului.”*, petentul arată că a comunicat autorităţii contractante:

„În cadrul formularului de propunere tehnică s-a ofertat : Multifuncţională: Multifunctional laser mono Xerox Workcentre B315V_DNI ,echipament pentru care oferim pe toata perioada de garanţie înlocuirea Cartuşului cu cartuş o original, astfel încât să nu afecteze garanţia echipamentului.

În concluzie cerinţa va fi îndeplinită prin înlocuirea cartuşului cu cartuşe originale ori de câte ori este necesar pe cheltuiala ofertantului. Considerăm că abordarea acestei soluţii este superioară faţă de cerinţa autorităţii contractante, deoarece prin înlocuirea cartuşului oferim o calitate mai bună la printare şi de asemenea asigurăm prelungirea duratei de viaţă a echipamentului.

Va recomandăm să verificaţi îndeaproape declaraţiile producătorilor cu privire la refilearea echipamentelor, deoarece acest procedeu, nu numai că pune în pericol buna funcţionare a echipamentelor, ci şi

calitatea imprimării și numărul de pagini care se doresc a fi printate în decurs de o lună. De asemenea prin refillare se pot defecta diferite componente ale echipamentelor, în măsura în care acest lucru poate fi făcut de personal necalificat în acest sens.”.

Autoritatea contractantă a considerat răspunsul său neconcludent, subliniază contestatorul, motivând că scopul refillării este de a minimiza costurile cu consumabilele după expirarea garanției.

Or, declară acesta, nu există o variantă mai puțin costisitoare pentru autoritatea contractantă decât înlocuirea gratuită a cartușelor pe

toată perioada de garanție (pentru care ... SRL a depus declarație pe propria răspundere).

Și această cerință, susține petentul, este formulată astfel încât să favorizeze anumiți ofertanți, iar oferta sa a fost pe nedrept exclusă din procedură.

„1.4. Atașăm grafic de livrare conform cerințelor. (în cadrul formularului de propunere tehnică)”.

Nici graficul de livrare atașat și nici detalierea din cadrul cap. 2.1.2. al propunerii tehnice nu au fost luate în calcul de autoritatea contractantă, transmite contestatorul.

Răspunsul *«1.5. Reatașăm Formularul de propunere tehnică completat corespunzător la secțiunea "Managementul contractului"»*, a fost considerat concludent, admite acesta.

Răspunsul la întrebarea nr. 2, mai arată, a fost: *„Atașăm fișe tehnice de la producător în limba română, în cadrul cărora sunt descrise toate specificațiile tehnice.(s-au marcat specificațiile privind cerințele)”.*

Contestatorul menționează că au fost depuse, dar neluate în considerare următoarele:

- fișe tehnice pentru toate echipamentele oferite;
- fișele tehnice depuse pentru tablă interactivă HORIZON și SAMSUNG, pentru a evidenția faptul că nici alți producători nu furnizează echipamente de tip display interactiv cu formatele video/audio solicitate.
- fișa tehnică pentru imprimanta Xerox Work centre B315 V, în cadrul documentelor privind propunerea tehnică.

Redând răspunsul la întrebarea 3: *„Etichetarea Ecologică de Tip I, desemnată frecvent ca Etichetă Ecolabel, reprezintă o certificare acordată produselor și serviciilor care demonstrează un impact ambiental minim pe durata întregului lor ciclu de viață - prin urmare pentru echipamentele de tip Laptop/desktop, așa cum este specificat și în fișele tehnice ale produselor, acestea dețin certificări și vor fi furnizate împreună cu:*

Green Certifications

- ENERGY STAR® 8.0
- EPEAT™ Silver Registered[4]
- ErP Lot 6
- ErP Lot 26
- FSC certified package
- RoHS compliant

Aceste informații pot fi verificate atât pe site-ul oficial al producătorului, cât și ale organismelor oficiale care au eliberat prezentele certificări:
https://psref.lenovo.com/Product/Lenovo_V15_G4_IRU?tab=spec

• *1. The items listed under the "Green Certifications" section may not only refer to certification but also registration or self-declaration. For*

ESG & regulatory compliance documents, please visit <https://compliance.lenovo.com>.

- 2. EPEAT™ registration and ENERGY STAR® certification are dependent on system OS. Please visit epeat.net and energystar.gov for more information.*

- 3. EPEAT™ is only available for MT 83CC.*

- 4. EPEAT is registered where applicable, please visit epeat.net for registration status by country.*

Iar pentru Display interactiv:

• *Raport DNSH emis de auditor autorizat, la baza întocmirii lui stând toate documentele necesare privind achizițiile verzi, respectiv etichetele ecologice.*”,

petentul subliniază că echipamentele vor fi furnizate cu etichete ecologice de tip I, fapt ce se poate verifica atât în fișele tehnice, cât și pe site-ul oficial al producătorului. Etichetele respective, mai adaugă acesta, însoțesc produsul, nu sunt deținute anterior.

În drept, face trimitere la prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 (considerând că acestea au fost încălcate de autoritatea contractantă).

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită contestatorului ... SRL să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate, în cuantumul legal prevăzut.

Totodată, în temeiul art. 16 din lege, cere acestuia să prezinte dovada datei comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Prin punctul de vedere înregistrat la CNSC cu nr. 69299/29.10.2024, ... solicită respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze, ca nefondată.

În prealabil, autoritatea contractantă precizează că oferta contestatorului a fost considerată inacceptabilă, aflându-se sub incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, și, prin urmare, respinsă, în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În motivarea deciziei sale, subliniază că, nefiind contestată în termenul legal prevăzut, documentația de atribuire a căpătat caracter obligatoriu atât pentru operatorii economici, care trebuiau să-și elaboreze oferta în conformitate cu cerințele prevăzute în aceasta, cât și pentru autoritate, care a trebuit să analizeze ofertele depuse în cadrul procedurii, prin raportare strictă la prevederile legale aplicabile și la propriile cerințe și specificații.

I. Ulterior redării celor prevăzute în cuprinsul fișei de date și caietului de sarcini, cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, arată că, prin adresa nr. 7066/09.10.2024, a detaliat contestatorului motivele exacte pentru care oferta i-a fost respinsă (sens în care prezintă extras din document).

Organizatoarea procedurii declară că răspunsul petentului la solicitările de clarificări a fost neconcludent întrucât acesta nu a reușit să ofere comisiei de evaluare lămuririle necesare. În esență, punctează aceasta, neregulile constatate cu privire la oferta ... SRL au fost următoarele:

- ofertantul nu a prezentat formularul de propunere tehnică (model pus la dispoziție de autoritatea contractantă), completat în mod corespunzător cu cerințele din documentația de atribuire;
- caracteristicile tehnice ale tablei interactive ofertate nu corespund cu caracteristicile tehnice solicitate prin documentația de atribuire pentru acest echipament;
- soluția propusă pentru multifuncțională este inferioară cerințelor din documentația de atribuire;

- graficul de livrare prezentat în răspunsul la solicitările de clarificări nu respectă cerințele din documentația de atribuire;
- în cadrul documentelor prezentate de la producător nu au fost evidențiate caracteristicile tehnice oferite (conform cerințelor din documentația de atribuire);
- nu au fost prezentate documente de la producător pentru toate echipamentele;
- pentru tabla interactivă au fost prezentate documente de la alți producători decât cel propus prin fișele tehnice;
- nu a fost prezentată eticheta ecologică de tip 1, conform celor declarate în propunerea tehnică inițială.

II. Față de critica vizând accesul la dosar, susține că a permis contestatorului consultarea acestuia la sediul autorității contractante, în data de 14.10.2024, neavând echipamente tehnice adecvate pentru scanarea documentelor în termenul solicitat și nici personal suficient pentru a da curs solicitării de transmitere a acestora în format electronic.

De asemenea, adaugă că afirmațiile petentului sunt neadevurate, acesta primind acces la înscrisurile din dosar, iar raportul procedurii fiind postat în SEAP.

III. Conform formularului de propunere tehnică, cap. 1, indică autoritatea contractantă, ofertantul trebuia să prezinte rezumatul propunerii tehnice, rezumat care trebuia să îndeplinească, printre altele, și următoarea cerință: *„Ofertantul va include un tabel în care evidențiază valorile aferente factorilor de evaluare în vederea obținerii punctajului.”*.

Nefiind prezentată secțiunea *„rezumat”*, arată că i-a cerut autorului contestației clarificări, prin adresa nr. 6687/25.09.2024; ofertantul a răspuns, prezentând formularul de propunere tehnică revizuit, dar neincluzând tabelul în care să evidențieze factorii de evaluare în vederea obținerii punctajului.

Totodată, evidențiază că, așa cum reiese din documentația de atribuire, ofertanții trebuiau să prezinte propunerea tehnică astfel:

„(...) Propunerea tehnică va fi numerotată și se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens. Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței cu cerințele și specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini (inclusiv Anexele reprezentând Fișele tehnice ale echipamentelor). Vor fi acceptate ofertele care îndeplinesc cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.”.

Cu toate acestea, afirmă că ... SRL a depus propunerea tehnică fără a o numerota și fără a include un opis, iar informațiile furnizate au fost mult prea multe și nerelevante, îngreunând procesul de evaluare. Esențială era prezentarea tabelului solicitat prin documentația de atribuire, subliniază organizatoarea procedurii.

Adăugând că o nouă solicitare de clarificări adresată acestuia ar fi încălcat principiul tratamentului egal, conchide că oferta contestatorului este neserioasă și nu respectă cerințele caietului de sarcini.

IV. Referitor la cerința ca display-ul interactiv să suporte formate video: Dolby Vision, HDR10+, HLG și formate audio: Dolby Digital, Dolby Digital Plus și Dolby Atmos, autoritatea contractantă precizează, preliminar, că, dacă ar fi avut nelămuriri, contestatorul ar fi putut formula o solicitare de clarificări, însă a înțeles să depună ofertă însușindu-și în totalitate cerințele documentației de atribuire.

Continuând, susține că nu a exclus posibilitatea ca echipamentele oferite să fie completate cu software-uri, echipamente sau consumabile adiționale necesare îndeplinirii cerințelor, fiecare ofertant având opțiunea de a achiziționa un echipament de tip Google Chromecast sau echivalent, astfel încât ansamblul propus să fie conform. Astfel, este de părere că, în pofida aprecierilor contestatorului, niciun ofertant nu a fost avantajat.

Contestatorul a specificat clar că echipamentele oferite nu îndeplinesc cerințele impuse, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări a reconfirmat acest lucru, concluzionează organizatoarea procedurii.

V. Și în cazul cerinței pentru multifuncționale: Cartușul acestui echipament trebuie să poată fi reflat cu refill kit-ul OEM original și să nu afecteze garanția echipamentului, autoritatea contractantă învederează că petentul avea posibilitatea de a solicita clarificări.

Aceasta explică faptul că refill-ul unui cartuș reprezintă o soluție economică și sustenabilă pe întreaga durată de viață a echipamentului, nu doar pe perioada garanției, permițând utilizatorului să continue să folosească echipamentul fără a achiziționa constant cartușe noi. În plus, dacă refill-ul este făcut cu un kit OEM original, nu este afectată calitatea imprimării sau funcționarea echipamentului.

În ceea ce privește soluția propusă de contestator, anume înlocuirea cartușului cu unul original, pe cheltuiala ofertantului, evidențiază că aceasta vizează doar perioada în care echipamentul este în garanție. Or, înlocuirea cartușului în afara perioadei de garanție, de către autoritatea contractantă, poate fi destul de costisitoare, mai adaugă.

Considerând că nu există avantaje tehnice clare, punctează următoarele:

1. Refill vs. înlocuire: Dacă refill-ul este efectuat corect și cu produse OEM, este la fel de sigur din punct de vedere tehnic ca și înlocuirea cartușului. Ofertantul încearcă să sugereze că refill-ul ar putea deteriora echipamentul, dar nu există dovezi clare sau general acceptate care să susțină această afirmație, mai ales dacă refill-ul se face cu kit-uri OEM. Pe de altă parte, înlocuirea cartușului cu unul original poate fi văzută doar ca o soluție sigură pe termen scurt (în perioada garanției), dar nu oferă un avantaj pe termen lung.

2. Costuri pe termen lung: înlocuirea cartușelor cu unele noi, chiar dacă oferă o calitate optimă, implică costuri repetate pentru achiziționarea cartușelor originale. Refilling-ul, în schimb, este mai ieftin și mai sustenabil din punct de vedere al resurselor.

Despre afirmația potrivit căreia refill-ul ar scurta durata de viață a echipamentului, declară că nu are susținere solidă, mai ales dacă se folosește kit OEM.

Pe de altă parte, subliniază că, necunoscând numărul de pagini ce se vor printa, contestatorul nu ar fi putut întocmi o propunere financiară serioasă. Luând în considerare acest fapt și, prin urmare, posibilitatea ca, după semnarea contractului, ... SRL să nu mai poată livra cartușele propuse, afirmă că a considerat că oferta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Cerința „să nu afecteze garanția echipamentului” nu se referă la garanția cartușului, mai adaugă.

VI. Redând cele solicitate prin documentația de atribuire cu privire la graficul de livrare, arată că graficul prezentat de contestator a fost:

Denumire echipament	Nr. Bucăți	Data de livrare/Perioada de timp exprimată în zile calendaristice necesară fiecărei livrări
1	2	3
Display interactiv	1	Maxim 10 zile
Suport pentru display interactiv	2	Maxim 10 zile
Laptop	15	Maxim 10 zile
Sistem sunet	1	Maxim 10 zile
Multifuncțională	1	Maxim 10 zile
Cameră videoconferință	1	Maxim 10 zile
Router wifi	1	Maxim 10 zile

Prin solicitarea de clarificări nr. 6687/25.09.2024, menționează autoritatea contractantă, i s-a solicitat ofertantului: *„În cadrul propunerii tehnice nu a fost prezentat un grafic de livrare, s-a prezentat doar un tabel care cuprinde produsele oferite și termenul de livrare, din care nu rezultă denumirea activităților, derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică, durata/succesiunea activităților și interrelaționarea lor, punctele cheie de control, resursele alocate. Tabelul prezentat nu respectă prevederile caietului de sarcini. Vă solicităm să clarificați acest aspect.”*.

Prin răspunsul oferit, mai adaugă, contestatorul a prezentat același grafic de livrare, neconform.

VII. ... indică faptul că, prin fișa de date și prin caietul de sarcini, cap. Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat ofertanților să prezinte: *„2) Fișele tehnice de la producătorul echipamentelor în care se vor evidenția în mod obligatoriu caracteristicile oferite cu un marker sau similar”*.

Totuși, precizează aceasta, în cadrul propunerii tehnice, petentul a prezentat, pentru o parte din echipamente, documente emise de producători, dar în cadrul acestora nu au fost evidențiate caracteristicile oferite.

Ca urmare, precizează că, prin solicitarea de clarificări nr. 6687/25.09.2024 i-a solicitat: *„În cadrul propunerii tehnice au fost prezentate documente de la producător, dar în cadrul documentelor prezentate nu au fost evidențiate caracteristicile oferite și o parte din documente sunt în limba engleză. Vă solicităm să prezentați documente de la producător în limba română în care să evidențiați caracteristicile oferite pentru fiecare produs. Nu se acceptă prezentarea de fișe tehnice*

fără antet de la producător sau alte elemente din care să rezulte că documentul prezentat este emis de producător”.

Documentele emise de producător, prezentate de contestator, au fost incomplete, învederează organizatoarea procedurii; mai exact, nu au fost prezentate documente pentru multifuncționala Xerox Workcenter B315V și nu s-a evidențiat caracteristicile oferite conform cerințelor din documentația de atribuire.

VIII. Referitor la eticheta ecologică de tip I, susține că petentul nu a prezentat niciun document care să ateste că echipamentele oferite dețin această certificare, așa cum a declarat în propunerea tehnică.

Prin depunerea ofertei, adaugă autoritatea contractantă, contestatorul și-a însușit documentația de atribuire, astfel că nu-i poate fi scuzabilă nerespectarea acesteia. În acest sens, invocă jurisprudența instanțelor naționale.

Reiterând, în concluzie, că oferta ... SRL nu respectă cerințele impuse de autoritatea contractantă și că răspunsul petentului la solicitarea de clarificări este neconcludent, solicită, din nou, Consiliului să respingă contestația, ca nefondată.

În drept, au fost invocate prevederile art. 18 din Legea nr. 98/2016, precum și celelalte acte normative incidente în cauză.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost prezentată.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... a transmis, pe suport electronic, documente din componența dosarului achiziției.

Prin concluziile scrise, înregistrate la CNSC cu nr. .../..., ... SRL reia solicitarea de admitere a contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

Referindu-se la punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul susține că, prin acesta, nu i-au fost demontate criticile, ceea ce face ca actele atacate să rămână, în continuare, nelegale.

De asemenea, prezintă o serie de neconformități cu privire la înscrisurile emise de organizatoare.

I. Cu privire la secțiunea „rezumat” din propunerea tehnică, face trimitere la Formularul nr. 4 pe care l-a depus, afirmând că pe coloana 7 din tabel se regăsesc exact informațiile cerute în legătură cu produsele, anume exact factorii de evaluare.

Potentul evidențiază că rezumatul nu reprezintă un factor de evaluare care să ducă la declararea ofertei ca neconforme, ci o dublare de informații din oferta tehnică, care are ca scop, în cel mai bun caz, ușurarea procesului de evaluare pentru comisie și care nu poate conduce la respingerea ofertei sale, ca neconformă, pe motiv că „*nu se respectă caietul de sarcini*” (alin. Final, p. 6 din Comunicarea Finală nr. 7066/2024) întrucât: pe de o parte, oferta tehnică cuprinde factorii de evaluare pe care autoritatea doar trebuie să îi citească, iar pe de altă parte, caietul de sarcini nu conține informațiile referitoare la Modul de prezentare al Propunerii Tehnice și Financiare, specifice secțiunii IV.4.1) și secțiunii IV.4.2) din fișa de date.

Acesta precizează că toți factorii de evaluare se regăsesc în oferta tehnică prezentată, astfel:

1. Fișa de date: Termenul de livrare (P2). *„Pentru termene de livrare mai mari de 45 de zile oferta se va considera neconformă, iar pentru termene mai mici de 10 zile nu se va acorda punctaj suplimentar”.*

Propunerea sa tehnică: punctul 2.1.2. Livrare: Termenul de livrare este cel menționat pentru fiecare produs în parte și este de Maxim 10 de zile calendaristice de la data emiterii ordinului de livrare.

2. Fișa de date: 2.2 Perioadele de garanție extinse pentru toate produsele de tip display interactiv (P3) pondere 5%. *„Ofertantul prezintă o declarație scrisă care detaliază perioada oferită”*.

Propunerea sa tehnică (coloana 7, specificații tehnice din tabelul cu produsele oferite): Se oferă o garanție extinsă de 4 ani. (2 ani + 4 ani garanție extinsă) de la data recepției.

De asemenea, în propunerea tehnică se regăsește și o declarație privind garanțiile acordate (din care petentul redă extras).

3. Fișa de date: 2.3 Perioadele de garanție extinse pentru toate produsele de tip laptop/desktop (P4) pondere 5%. *„Modalitatea de verificare: Ofertantul prezintă o declarație scrisă care detaliază perioada oferită”*.

Propunerea sa tehnică (coloana 7, specificații tehnice din tabelul cu produsele oferite): Laptop Lenovo V15 G4 IRU, 15.6" FHD: Se oferă o garanție extinsă de 4 ani. (2 ani + 4 ani garanție extinsă) de la data recepției. În propunerea tehnică se regăsește și o declarație privind garanțiile acordate.

4. Fișa de date: 2.4 Memoria RAM și capacitatea de stocare – pentru toate produsele de laptop/ desktop (P5), pondere 10%. *„Modalitatea de verificare: Ofertantul trebuie să prezinte informații referitoare la proiectarea fizică a memoriei și/sau a capacității de stocare a modelului/modelelor care urmează a fi furnizat(e)”*.

Propunerea sa tehnică (coloana 7, specificații tehnice din tabelul cu produsele oferite): Laptop Lenovo V15 G4 IRU, 15.6" FHD: Memorie RAM:16 GB (n.n. memoria RAM înseamnă memorie tip RAM – existând și memorii tip ROM sau CMOS etc., iar capacitatea de stocare este exprimată în MB sau GB).

5. Fișa de date: 2.5 Ambalaj din material reciclat – pentru toate produsele de tip display interactiv (P6), pondere 5%. *„Modalitatea de verificare: Echipamentele care dețin o etichetă ecologică relevantă de tip I și care îndeplinesc criteriile enumerate sunt punctate corespunzător. În mod alternativ, se prezintă o declarație de conformitate cu prezentul criteriu privind ambalajul produsului”*.

Propunerea sa tehnică (coloana 7, specificații tehnice din tabelul cu produsele oferite): Eticheta ecologică de tip I.

Oferta cuprinde și o declarație privind eticheta ecologică, astfel cum cere autoritatea contractantă (sens în care contestatorul redă extras din cuprinsul documentului).

6. Fișa de date: 2.6 Ambalaj din material reciclat – pentru laptopuri/ desktop (P7), pondere 5%. *„Modalitatea de verificare: Echipamentele care dețin o etichetă ecologică relevantă de tip I și care îndeplinesc criteriile enumerate sunt punctate corespunzător. În mod*

alternativ, se prezintă o declarație de conformitate cu prezentul criteriu privind ambalajul produsului”.

Propunerea sa tehnică: Laptop Lenovo V15 G4 IRU, 15.6" FHD: Eticheta ecologică de tip I. Oferta tehnică cuprinde și o declarație privind eticheta ecologică, astfel cum cere autoritatea contractantă (sens în care contestatorul redă extras din cuprinsul documentului).

Din susținerile autorității contractante, apreciază petentul, reiese că oferta sa nu a fost parcursă/citită, fiind, evident, neevaluată.

Contrar afirmațiilor organizatoarei procedurii, arată că oferta conține opis, în acest sens redând respectivul formular.

II. Cu privire la Display-ul interactiv și la susținerea autorității contractante că produsul oferit de ... SRL nu suportă format video și audio DOLBY, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, contestatorul precizează, în primul rând, că în caietul de sarcini se solicită ca formatele video și audio să fie „suportate” de către display și nu să fie încorporate, adică display-ul să fie compatibil cu o aplicație/device audio/video Dolby Digital, Digital Plus și Dolby Atmos. Or, este de notorietate că orice display este compatibil cu o aplicație/device audio/video Dolby Digital, Digital Plus și Dolby Atmos pentru că sistemul Dolby se activează de pe orice dispozitiv care rulează și este conectat la o rețea wi-fi, adaugă acesta.

De aceea, subliniază că a atașat, în acest sens, o declarație a producătorului.

Pentru același motiv mai sus menționat, ofertantul declarat câștigător, ... SRL, și-a completat propunerea tehnică (prin răspunsul la solicitarea de clarificări) cu un echipament de tip Google Chromecast care redă Dolby video-audio, reiterează petenetul. Oferirea de către ... SRL a unui echipament în plus față de oferta tehnică depusă semnifică ofertă alternativă, iar autoritatea contractantă nu a prevăzut expres și explicit în anunțul de participare permisiunea depunerii de oferte alternative, fiind încălcat art. 162 din Legea 98/2016, adaugă petenetul.

Reluând o serie de afirmații din cuprinsul contestației, subliniază, din nou, că oferta clasată pe locul 1, astfel cum a fost depusă, nu satisface cerințele din caietul de sarcini și trebuia declarată neconformă, respectându-se principiul tratamentului egal.

III. Reținerea că multifuncționala nu dispune de un cartuș care poate fi refilată cu refill kit-ul OEM original, care să nu afecteze garanția echipamentului, denotă că autoritatea contractantă se află în eroare, precizează contestatorul. Acesta consideră că organizatoarea procedurii face confuzie între garanția echipamentului, a multifuncționalei și garanția piesei, a kit-ului de reumplere; la orice produs din categoria multifuncționale, indiferent de producător, garanția bunului este întotdeauna afectată la refill (reumplere cartuș), păstrându-se doar dacă se schimbă cartușul multifuncționalei, mai explicită.

IV. Referitor la graficul de livrare, contestatorul punctează că, prin fișa de date, acesta nu este solicitat; ceea ce se cere este ca livrarea să fie mai mică de 45 de zile.

Astfel, menționând că perioada de livrare pe care a ofertat-o este de maximum 10 zile, declară că îndeplinește cerința autorității contractante.

Redând extras din caietul de sarcini, *pct. 3.7. Livrare, ambalare, etichetare, transport*, reiterează că nu se cere nicăieri un tabel anume, nesolicitându-se niciunde în documentațiile autorității contractante o succesiune logică, cronologică, cu durată de activitate și interrelaționare, resurse alocate și puncte cheie.

Cu toate acestea, adaugă că în propunerea sa tehnică toate condițiile de livrare sunt enumerate și explicate, inclusiv instalarea și testarea funcționalității echipamentelor și instruirea personalului.

Mai exact, menționează că în propunerea sa tehnică se regăsesc următoarele specificații:

„2.1.2. Livrare - SC ... SRL va livra toate produsele oferite cu respectarea specificațiilor tehnice prezentate în propunerea tehnică atât din punct de vedere tehnic, cât și calitativ și cantitativ la locațiile indicate de către autoritatea contractantă.

Fiecare produs va fi însoțit de toate subansamblele/părțile componente necesare punerii și menținerii în funcțiune.

Termenul de livrare este cel menționat pentru fiecare produs în parte și este de Maxim 10 de zile calendaristice de la data emiterii ordinului de livrare.

Termenii și condițiile comerciale internaționale referitoare la transportul de marfă, proprietatea asupra mărfii, asigurarea mărfii vor (...)”

● Punctul. 2.1.4. transportul, Punctul 3 graficul de livrare, urmat de detaliile legate de instalare, recepție și instruire personal:

„SC ... SRL va instala toate produsele în mod corespunzător, asigurându-se în același timp ca spațiile unde s-a realizat instalarea rămân curate. După livrarea și instalarea produselor, se vor elimina toate deșeurile rezultate și se vor lua măsurile adecvate pentru a aduna toate ambalajele și eliminarea acestora de la locul de instalare.

SC ... SRL va efectua orice altă configurație considerată necesară pentru a asigura funcționarea corectă a produselor.

Punerea în funcțiune include, de asemenea, toate ajustările și setările necesare pentru a asigura instalarea corespunzătoare, în ceea ce privește performanța și calitatea, cu toate configurațiile necesare pentru o funcționare optimă. După instalare și punere în funcțiune COMUNA CALATELE și SC ... SRL vor efectua teste funcționale ale produsului. Testele funcționale ale produsului includ toate testele, ajustările și setările necesare pentru funcționarea corectă și în parametrii precizați în propunerea tehnică de către ofertant, a produselor”.

V. În privința documentelor de la producător, privind tabla interactivă (display), susține că a depus toate documentele traduse pentru bunul oferit Smart Surwise HS-751W-L06PA (III). Cărțile tehnice de la tabla /display-ul Horizon și Samsung au fost depuse doar pentru a dovedi că nu există display cu sistem Dolby inclus, din fabricație, adaugă petentul. Menționând că a explicat acest lucru prin răspunsul la clarificări, conchide că acest motiv de neconformitate este și el inexistent, de fapt.

VI. Contestatorul afirmă că toate cărțile tehnice aferente produselor oferite au fost depuse și există la dosarul achiziției, inclusiv traduceri în limba română.

Arată că, pentru multifunționala solicitată de autoritatea contractantă, s-au solicitat, prin caietul de sarcini, următoarele caracteristici:

„Imprimare, copiere, scanare; Viteza de imprimare minimum 35 ppm; Volum lunar maxim: minim 3.000 de pagini; Duplex automat imprimare și scanare. ADF cu capacitate de minim 50 pagini”.

Oferta sa, precizează petentul, este pentru multifunționala Xerox, unde în cartea tehnică anexată, sunt prevăzute toate cerințele și toate

sunt îndeplinite (sens în care redă extras din cuprinsul câtorva înscrisuri).

VII. Cu privire la etichetele ecologice, apreciază că cerința autorității contractante excedează documentației de atribuire.

Detaliind, precizează că, în primul rând, eticheta ecologică de tip I, se verifică de către autoritatea contractantă, astfel cum ea însăși precizează în fișa de date la punctul 2, astfel: *„Modalitatea de verificare: Echipamentele care dețin o etichetă ecologică relevantă de tip I și care îndeplinesc criteriile enumerate sunt punctate corespunzător. În mod alternativ, se prezintă o declarație de conformitate cu prezentul criteriu”*.

În cazul societății sale, învederează că a fost depusă declarație de conformitate, în care s-a menționat că eticheta ecologică este o etichetă care stă lipită de produs/echipament.

Aceste etichete ecologice au grafică diferită în funcție de țară și de organismul de acreditare, putând fi vizualizate pe produs, mai explicit. Or, dacă documentația tehnică, prin cartea tehnică a produsului oferat, face mențiune despre existența acestei etichete, apreciază că este evidentă îndeplinirea cerinței.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite răspuns la concluziile scrise ale contestatorului.

Prin intermediul documentului face următoarele precizări:

I. Referitor la numărul invitației de participare rămas în cadrul proceselor verbale de evaluare, consideră că este o eroare de redactare și nu are nicio legătură cu caracterul neconform al ofertei depuse de ... SRL.

II. Motivele privind respingerea ofertei ... SRL au fost menționate în toate documentele emise de către autoritatea contractantă și este evident că oferta depusă este neconformă, aspect confirmat chiar de către contestator, atât în propunerea tehnică, cât și în răspunsul la solicitările de clarificări, unde precizează că echipamentul oferat nu îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire.

III. Deciziile autorității contractante au fost bazate pe o evaluare temeinică a nenumăratelor documente prezentate de ... SRL, inclusiv prin cooptarea unui expert tehnic, dar neconformitatea ofertei depuse de ... SRL era evidentă, fiind confirmată de ofertant în cadrul propunerii tehnice.

IV. Factorii de evaluare ai componentei tehnice, stabiliți prin documentația de atribuire sunt:

1. Termenul de livrare (P2)
2. Perioadele de garanție extinse pentru toate produsele de tip display interactiv
3. Perioadele de garanție extinse pentru toate produsele de tip laptop

4. Memoria RAM și capacitatea de stocare – pentru toate produsele de laptop
5. Ambalaj din material reciclat – pentru toate produsele de tip display interactiv
6. Ambalaj din material reciclat – pentru laptopuri.

În cadrul coloanei 7, nu trebuiau prezentate caracteristicile oferite pentru echipamente. Informațiile expuse în coloana 7 sunt incomplete, pentru display interactiv menționându-se doar durata de garanție oferită, nu și termenul de livrare și ambalajul; pentru laptop s-a

menționat doar perioada de garanție și memoria RAM ofertată, dar nu s-a prezentat termenul de livrare și ambalajul.

V. Contestatarul persistă în eroare, demonstrând o neînțelegere a prevederilor documentației de atribuire și o lipsă de atenție la toate cerințele acesteia. În capitolul 11 al caietului de sarcini, intitulat „*Modul de prezentare a ofertei*”, sunt specificate cerințele pentru prezentarea propunerii tehnice și a propunerii financiare, aspect care i-a scăpat din vedere.

VI. În ceea ce privește eticheta ecologică, ofertantul a prezentat o declarație pe propria răspundere, prin care declară ca echipamentele dețin etichetă ecologică de tip I, dar la solicitarea comisiei acesta nu a putut să facă dovada ca echipamentele dețin o etichetă ecologică.

VII. Opisul prezentat de contestator este un document inutilizabil, încărcat aparent doar de formă, fără nicio intenție reală de a sprijini activitatea comisiei de evaluare. În ciuda acestei abordări superficiale și sfidătoare, comisia a dat dovadă de maximă bună-credință, analizând întreaga propunere tehnică și verificând toate documentele furnizate.

VIII. Referitor la faptul că Display-ul interactiv nu suportă Formate audio suportate: Dolby Digital, Dolby Digital Plus și Dolby Atmos, este în mod evident o cerință pe care ofertantul nu a îndeplinit-o la momentul depunerii ofertei, lucru confirmat în propunerea tehnică și în răspunsul la solicitările de clarificări. Prin contestație, petentul încearcă să readucă procedura de atribuire în etapa de evaluare a propunerii tehnice, pentru a o modifica atât pe aceasta, cât și răspunsurile la clarificări, încercând să transforme o propunere neconformă într-una conformă. Dacă ar fi avut nevoie de lămuriri, contestatorul ar fi putut formula, în termenul prevăzut de lege, solicitare de clarificări.

IX. Autoritatea contractantă nu a cerut, cum în mod eronat pretinde contestatorul, ca display-ul să aibă încorporat sistemul Dolby, ci doar ca echipamentul ofertat să fie compatibil cu formatele Dolby. Acest lucru este evident din cerința explicită din documentația de atribuire: „*Formate audio suportate: Dolby Digital, Dolby Digital Plus și Dolby Atmos*”. Contestatorul a omis să ceară clarificări și a depus o propunere tehnică în care a indicat clar că echipamentul său nu suportă aceste formate audio, deci nu îndeplinește cerințele minime.

Comisia de evaluare, dând dovadă de bună-credință, a cerut clarificări, dar ofertantul a confirmat încă o dată că echipamentul său este neconform.

X. În ceea ce privește faptul că oferta ... SRL este alternativă, acesta este inadmisibil în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (3) din Legea 101/2016, pentru că în contestația inițială petentul nu a prevăzut aceste motive.

De asemenea, oferta depusă de ... SRL nu poate fi considerată una alternativă, deoarece respectă integral cerințele documentației de atribuire, inclusiv compatibilitatea echipamentului ofertat cu formatele audio și video solicitate. Faptul că ofertantul nu a înțeles și nu și-a asumat documentația conform cerințelor acesteia nu justifică pretenția că alte oferte ar fi alternative.

XI. Referitor la reîncărcarea cartușului, petentul nu respectă cerințele minime impuse prin documentația de atribuire, iar „alternativa”

propusă este departe de a fi una serioasă – fiind o soluție inferioară prevederilor caietului de sarcini.

XII. Ofertantul nu a parcurs întreaga documentație de atribuire, participând la licitație mai degrabă pentru a depune contestații și a întârzia semnarea contractului de furnizare. Prin raportare la OPIS-ul prezentat, devine clar că oferta prezentată este departe de a fi temeinică. Ignorarea și neînțelegerea documentației implică inevitabil riscul de a avea oferta respinsă. În susținere, sunt redată extrase din documentația de atribuire.

Pentru a demonstra conformitatea cu cerințele, ofertantul a furnizat un tabel în care doar listează echipamentele oferite, declarând că le va livra în termen de 10 zile. Cu toate acestea, nici în răspunsul la solicitarea de clarificări, nici în contestație, nici în concluziile scrise, ofertantul nu explică modul concret de îndeplinire a cerințelor (unde sunt incluse activitățile de instalare, testare, punere în funcțiune, instruirea personalului pentru utilizare, prezentarea succesiunii logice și cronologice a activităților și durata acestora, punctele cheie de control).

XIII. Referitor la documentele de la producător, în răspunsul la solicitările de clarificări, ofertantul a prezentat documente pentru display-ul interactiv de la Horizon și Samsung, dar nu a prezentat documentele de la Smart Surwise.

XIV. Niciun document prezentat în cadrul propunerii tehnice sau în răspunsul la solicitările de clarificări nu a evidențiat caracteristicile oferite de contestator, conform cerințelor din documentația de atribuire (aspect din comunicare pe care ... SRL nu la contestat).

XV. În propunerea tehnică, ofertantul a declarat că produsele livrate au etichetă ecologică, dar prin răspunsul la solicitările de clarificări, acesta nu a prezentat documentul solicitat și nici explicații pertinente, ceea ce a determinat comisia de evaluare să îl considere neconcludent.

Eticheta ecologică de tip I este un tip de certificare emisă de o entitate independentă, aplicată produselor sau serviciilor care îndeplinesc criterii specifice de protecție a mediului pe durata întregului ciclu de viață. Eticheta ecologică se aplică pe ambalajele produselor ca un logo, dar solicitanții primesc un certificat/document oficial emis de instituția independentă care acordă eticheta ecologică de tip I. Acest certificat atestă că produsul sau serviciul respectiv îndeplinește criteriile de mediu stabilite și este folosit ca dovadă în cadrul procedurilor de achiziții publice pentru conformitatea cu specificațiile ecologice solicitate. Acest document nu a fost prezentat de către contestator, iar explicațiile din răspunsul la solicitarea de clarificări au fost considerate neconcludente.

Nici din documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice sau al răspunsului la solicitările de clarificări nu rezultă că echipamentele au

etichetă ecologică tip I, iar în urma studierii site-urilor de specialitate, pentru laptopul oferat Lenovo, spre exemplu, procentul de material reciclat care se regăsește în ambalaj este de 82%.

Invocând prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă declară că ... SRL era obligat să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (care, prin necontestare, a căpătat caracter obligatoriu). De asemenea, adaugă că și comisia de evaluare a avut obligația de a analiza ofertele prin raportare la propria documentație de atribuire.

În concluzie, afirmă că oferta contestatorului nu respectă cerințele caietului de sarcini, iar răspunsul formulat de acesta la solicitarea de clarificări a fost neconcludent.

Astfel, reia solicitarea de respingere a contestației, ca nefondată.

Prin nota internă din data de 20.11.2024, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2024, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare a contestației cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr. .../....

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 22.10.2024, în valoare de 6.600,00 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Furnizare dotări în cadrul proiectului „DOTAREA CU MOBILIER, MATERIALE DIDACTICE ȘI ECHIPAMENTE DIGITALE A ȘCOLII GIMNAZIALE CĂLĂȚELE DIN ..., JUȚUL CLUJ” – ECHIPAMENTE TIC*, cod CPV 30000000-9 – Echipament informatic și accesorii de birou, cu excepția mobilierului și a pachetelor software (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../....

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 369.566,30 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, cu factorii de evaluare: *Prețul ofertei – 40%; Termenul de livrare (P2) – 30%, 2.2 Perioadele de garanție extinse pentru toate produsele de tip display interactiv (P3) – 5%; 2.3 Perioadele de garanție extinse pentru toate produsele de tip laptop/ desktop (P4) – 5%; 2.4 Memoria RAM și capacitatea de stocare – pentru toate produsele de laptop/ desktop (P5) – 10%; 2.5 Ambalaj din material reciclat – pentru toate produsele de tip display interactiv (P6) – 5% și 2.6 Ambalaj din material reciclat – pentru laptopuri/ desktop (P7) – 5%.*

Procedând la soluționarea contestației formulate de ... SRL, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Raportat la acest aspect, analizând dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține că au aceasta a transmis către ofertantul în cauză adresa nr. 7066/09.10.2024, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „*Oferta depusă de dumneavoastră a fost declarată de comisia de evaluare ca*

fiind INACCEPTABILĂ deoarece nu respectă cerințele minime din documentația de atribuire, fiind incidente prevederile 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, și a fost respinsă conform prevederilor art. 137 alin. (1) din același act normativ.

În cele ce urmează vă vom expune punctual motivele care au stat la baza respingerii ofertei dumneavoastră:

Prin adresa numărul 6687 din 25.09.202, încărcată în SEAP la data de 25.09.2024, v-au fost solicitate clarificări cu privire la propunerea tehnică depusă, termenul limită de depunere a răspunsului fiind data de 27.09.2024.

Prin adresa numărul FN din data de 27.09.2024, înregistrată la autoritatea contractantă cu numărul 6828 din 01.10.2024, ați răspuns în termen, în SEAP, răspunsul fiind semnat cu semnătură electronică extinsă, după cum urmează:

La întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări, respectiv:

Prin fișa de date a achiziției, Secțiunea IV Procedura, cap. IV.4.1.Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat operatorilor economici să prezinte:

- Propunere tehnică (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea contractanta -formular nr. 4 - Formular de oferta tehnica) incluzând toate informațiile solicitate prin acesta:

1.1. În cadrul formularului de propunere tehnică nu a fost prezentat secțiunea rezumat conform cerințelor din documentația de atribuire. Vă solicităm să clarificați acest aspect.

1.2. Referitor la produsul Display interactiv din formularul de propunere tehnică rezultă că displayul oferat NU suportă formatele video și audio solicitate în caietul de sarcini, respectiv Dolby Digital, Digital Plus și Dolby Atmos. Vă solicităm să clarificați acest aspect.

1.3. Referitor la produsul Multifuncțională laborator de informatică din formularul de propunere tehnică, Nu rezulta faptul că Cartușul echipamentului oferat poate fi refilet cu refill kit-ul OEM original și să nu afecteze garanția echipamentului. Vă solicităm să clarificați acest aspect.

1.4. În cadrul propunerii tehnice nu a fost prezentat un grafic de livrare, s-a prezentat doar un tabel care cuprinde produsele oferate și termenul de livrare, din care nu rezultă denumirea activităților, derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică, durata/succesiunea activităților și interrelationarea lor, punctele cheie de control, resursele alocate. Tabelul prezentat nu respectă prevederile caietului de sarcini. Vă solicităm să clarificați acest aspect.

1.5. În cadrul propunerii tehnice la secțiunea managementul contractului se precizează că nu este cazul, dumneavoastră nu ați prezentat secțiunile Abordarea și metodologia propusă pentru gestionarea relației cu AC/EC prin raportare la informațiile furnizate și cerințele cuprinse în Caietul de Sarcini la Secțiunea Managementul Contractului, Strategia utilizata de Ofertant pentru prevenirea conflictului de interese, prin raportare la clauzele contractuale incluse în acest sens în Documentația de atribuire. Prezentarea modului de realizare a înregistrărilor pentru activitățile, deciziile și fluxul informațional și financiar în legătură cu acest Contract, astfel încât să se asigure trasabilitatea deciziilor în cazul în care acest Contract este supus verificărilor de terță parte. Vă solicităm să clarificați acest aspect.

Ofertantul a răspuns:

1.1. Reatașăm Formularul de propunere tehnică completat corespunzător la secțiunea "Rezumat";

1.2. De la data primirii solicitărilor de clarificări am solicitat din partea mai multor producători de echipamente opinia oficială în legătură cu echiparea echipamentelor de tip display interactiv cu: Formate video, audio: Dolby Vision, Dolby Digital, Dolby Digital Plus și Dolby Atmos.

Atașat aveți răspunsul acestora. De asemenea atașăm fișe tehnice pentru același tip de echipament de la alți producători pentru a se observa specificațiile tehnice. Formatele video și audio solicitate se află doar în dotarea televizoarelor.

1.3. În cadrul formularului de propunere tehnică s-a oferit: Multifuncțională: Multifuncțional laser HP LaserJet Pro MFP 4102dw, echipament pentru care oferim pe toată perioada de garanție înlocuirea Cartușului cu cartuș original, astfel încât să nu afecteze garanția echipamentului. Toți producătorii de imprimante au astfel de directive. Orice

alte declarative date de vreun furnizor nu provine de la un astfel de producător.

În concluzie cerința va fi îndeplinită prin înlocuirea cartușului cu cartușe originale ori de câte ori este necesar pe cheltuiala ofertantului. Considerăm că abordarea acestei soluții este superioară față de cerința autorității contractante, deoarece prin înlocuirea cartușului oferim o calitate mai bună la printare și de asemenea, asigurăm prelungirea duratei de viață a echipamentului. Vă recomandăm să verificați îndeaproape declarațiile producătorilor cu privire la refilarea echipamentelor, deoarece acest procedeu nu numai că pune în pericol buna funcționare a echipamentelor, ci și calitatea imprimării și numărul de pagini care se doresc a fi printate în decurs de o lună. De asemenea prin reîncărcare se pot defecta diferite componente ale echipamentelor, în măsura în care acest lucru poate fi făcut de personal necalificat în acest sens.

1.4. Atașăm grafic de livrare conform cerințelor (în cadrul formularului de propunere tehnică).

1.5. Reatașăm Formularul de propunere tehnică completat corespunzător la secțiunea „Managementul contractului”.

Analiza răspunsului:

1.1. Ofertantul a prezentat formularul de propunere tehnică revizuit în care a prezentat capitolul rezumat, dar în cadrul capitolului la subcapitolul Factorii de evaluare a menționat următorii factori care nu au legătură cu factorii din documentația de atribuire: Eficiența energetică, standarde de mediu, suport tehnic și montaj, instruire, livrare. În schimb în cadrul capitolului rezumat ofertantul nu a prezentat factorul de evaluare: termen de livrare, memoria RAM și capacitatea de stocare, ambalaj din material reciclat pentru produsele de timp display interactiv și laptop/desktop. În urma analizării formularului de propunere tehnică revizuit se constată că acesta nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, respectiv la subcapitolul factori de evaluare ofertantul nu a menționat factorii de evaluare din documentația de atribuire ci a menționat proprii factori de evaluare. Factorii de evaluare sunt esențiali pentru îndeplinirea contractului, iar ofertantul avea obligația să includă acești factori în propunerea tehnică, dar a ales să nu o facă. Necompletarea secțiunii afectează capacitatea autorității contractante de a evalua obiectiv oferta, fiind o eroare materială majoră. Răspunsul nu este concludent.

1.2. Analizând răspunsul ofertantului se constată că acesta nu a identificat un produs conform cu cerințele documentației de atribuire astfel echipamentul Display interactiv propus de ofertant nu respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv NU suportă formatele video și audio solicitate în caietul de sarcini, respectiv Dolby Digital, Digital Plus și Dolby Atmos. În condițiile în care ofertantul nu identifică un produs care să corespundă cerințelor din documentația de atribuire avea posibilitatea să solicite clarificări, dar a ales să depună oferta și să își însușească cerințele documentației de atribuire care sunt obligatorii atât pentru ofertant cât și pentru comisia de evaluare care are obligația să evalueze ofertele în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire. Răspunsul nu este concludent.

1.3. Cerința din documentația de atribuire a fost solicitată din perspectiva reducerii costurilor totale de utilizare pe termen lung ale echipamentului. Scopul refilei este de a minimiza costurile cu consumabilele, pe termen lung, după expirarea garanției. Refillingul cartușelor, în locul înlocuirii constante cu cartușe noi, reduce semnificativ costurile pe durata de viață a echipamentului. Refilarea este mai ieftină decât achiziționarea de cartușe noi. Propunerea ofertantului de înlocuire a cartușelor cu cartușe noi pe perioada de garanție, nu abordează costurile pe termen lung, după expirarea garanției. Școala Gimnaziala Calățele ar fi nevoită să suporte costuri mai mari

pentru consumabile dacă nu există opțiunea de refilare, astfel soluția ofertantului nu corespunde intenției inițiale a cerinței. Echipamentele de imprimare sunt folosite pentru perioade îndelungate după expirarea garanției. Dacă refilarea cartușelor nu este posibilă, utilizatorii ar putea ajunge să cheltuiască sume mari pe cartușe originale, ceea ce contravine scopului inițial de a menține costurile operaționale scăzute. Răspunsul nu este concludent.

1.4. In ceea ce privește graficul de livrare ofertantul a prezentat din nou același grafic de livrare în care nu a menționat denumirea activităților, derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică, durata și succesiunea activităților și inter-realizarea lor, punctele cheie de control, resursele alocate activităților. Graficul prezentat nu are corespondență în informațiile incluse la secțiunea Modalitatea de îndeplinire/realizare a operațiunilor cu titlu accesoriu și nu demonstrează înțelegerea și conținutul prevederilor caietului de sarcini și nu demonstrează abilitarea ofertantului de a transpune activitățile necesare a fi desfășurate într-un grafic de livrare fezabil astfel încât să asigure realizarea activităților în termenul specificat. Răspunsul nu este concludent.

1.5. Ofertantul a prezentat formularul de propunere tehnică revizuit în care a completat secțiunile managementul contractului și secțiunile Abordarea și metodologia propusă pentru gestionarea relației cu AC/EC prin raportare la informațiile furnizate și cerințele cuprinse în Caietul de Sarcini la Secțiunea Managementul Contractului, Strategia utilizată de Ofertant pentru prevenirea conflictului de interese, prin raportare la clauzele contractuale incluse în acest sens în Documentația de atribuire. Prezentarea modului de realizare a înregistrărilor pentru activitățile, deciziile și fluxul informațional și financiar în legătură cu acest Contract, astfel încât să se asigure trasabilitatea deciziilor în cazul în care acest Contract este supus verificărilor de terță parte conform cerințelor din documentația de atribuire. Răspunsul este concludent.

La întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificări, respectiv:

Prin fișa de date a achiziției Secțiunea IV Procedura, cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat operatorilor economici să prezinte:

Fișele tehnice de la producătorul echipamentelor - în care se vor evidenția în mod obligatoriu caracteristicile oferite.

În cadrul propunerii tehnice au fost prezentate documente de la producător, dar în cadrul documentelor prezentate nu au fost evidențiate caracteristicile oferite și o parte din documente sunt în limba engleză. Vă solicităm să prezentați documente de la producător în limba română în care să evidențiați caracteristicile oferite pentru fiecare produs. Nu se acceptă prezentarea de fișe tehnice fără antet de la producător sau alte elemente din care să rezulte că documentul prezentat este emis de producător.

Ofertantul a răspuns:

Atașăm toate fișele tehnice de la producător în limba română, în cadrul cărora sunt descrise specificațiile tehnice (s-au marcat specificațiile privind cerințele).

Analiza răspunsului:

Pentru tabla interactivă în propunerea tehnică s-a oferit „Smart Surwise HS-75IW-L06PA(III)”, iar în documentele de la producător se propune o tablă de la Horizon și de la Samsung. Pentru multifuncționala oferită de tip xerox workeenter B315V nu au fost prezentate documente de la producător.

De asemenea pentru nici unul dintre echipamente ofertantul nu a evidențiat caracteristicile oferite conform cerințelor din documentația de atribuire și solicitarea de clarificări. Răspunsul nu este concludent.

La întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificări, respectiv:

În cadrul propunerii tehnice în documentul *Propunere tehnică +OPIS*, declarați că toate echipamentele oferite dețin o etichetă ecologică relevantă de tip I, dar nu ați prezentat documentul în cadrul propunerii tehnice. Vă solicităm să prezentați pentru display-ul interactiv și laptop/desktop eticheta ecologică relevantă de tip I în vederea acordării punctajului pentru acest criteriu.

Ofertantul a răspuns:

Etichetarea Ecologică de Tip I, desemnată frecvent ca Eticheta Ecolabel, reprezintă o certificare acordată produselor și serviciilor care demonstrează un impact ambiental minim pe durata întregului lor ciclu de viață, prin urmare pentru echipamentele de tip Laptop/desktop, așa cum este specificat și în fișele tehnice ale produselor, acestea dețin certificări și vor fi furnizate împreună cu:

Green Certifications

ENERGY STAR® 8.0

EPEAT™ Silver Registered[4]

ErP Lot 6

ErP Lot 26

FSC certified package

RoHS compliant

Aceste informații pot fi verificate atât pe site-ul oficial al producătorului cât și ale organismelor oficiale care au eliberat prezentele certificări:

https://psref.lenovo.com/Product/Lenovo_VI5_G4IRU?tab=spec

1. The items listed under the "Green Certifications" section may not only refer to certification but also registration or self-declaration. For ESG & regulatory compliance documents, please visit <https://compliance.lenovo.com>.

2. EPEAT™ registration and ENERGY STAR® certification are dependent on system OS. Please visit epeat.net and energystar.gov for more information.

3. EPEAT™ is only available for MT 83CC.

4. EPEAT is registered where applicable, please visit epeat.net for registration status by country.

Iar pentru Display interactiv:

Raport DNSH emis de auditor autorizat, care la baza întocmirii lui stau toate documentele necesare privind achizițiile verzi, respectiv etichetele ecologice.

Analiza răspunsului;

În urma verificării documentelor ofertantul nu a prezentat eticheta ecologică de tip I conform celor declarate în propunerea tehnică. Având în vedere aceste aspecte nu pentru acest criteriu în condițiile în care oferta ar fi fost admisibilă nu s-ar fi acordat punctaj. Răspunsul nu este concludent.

Concluzie: În urma evaluării propunerii tehnice și a solicitărilor de clarificare aferente ofertei depuse de S.C ... S.R.L. - unic ofertant se constată că oferta este respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

În conformitate cu prevederile art. 137. alin. (3), litera a) din HG 395/2016 cu completări și modificări ulterioare oferta se respinge ca

neconformă pentru că nu respectă cerințele caietului de sarcini după cum urmează:

- În capitolul rezumat din formularul de propunere tehnică ofertantul nu a prezentat tabelul cu factorii de evaluare în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, tabelul prezentat nu conține factorii de evaluare din documentația de atribuire.

- Display interactiv propus de ofertant nu respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv NU suportă formatele video și audio solicitate în caietul de sarcini, respectiv Dolby Digital, Digital Plus și Dolby Atmos.

- Echipamentul Multifuncționala laborator de informatică nu îndeplinește cerința Cartușul echipamentului oferat poate fi refilă cu refill kit-ul OEM original și să nu afecteze garanția echipamentului, iar soluția propusă de ofertant nu este superioară cerinței din documentația de atribuire pentru că soluția propusă este pe durata de garanție a produsului, iar autoritatea contractantă dorește reducerea costurilor pe întreaga durată de viață a echipamentului. Graficul de livrare prezentat în formularul de propunere tehnică nu respectă cerințele din documentația de atribuire, respectiv Graficul prezentat nu are corespondența în informațiile incluse la secțiunea Modalitatea de îndeplinire/realizare a operațiunilor cu titlu accesoriu și nu demonstrează înțelegerea și conținutul prevederilor caietului de sarcini, nu demonstrează abilitarea ofertantului de a transpune activitățile necesare a fi desfășurate într-un grafic de livrare fezabil astfel încât să asigure realizarea activităților în termenul specificat. Documentele prezentate de la producător nu confirmă caracteristicile oferate, respectiv pentru tabla interactivă în propunerea tehnică s-a oferat Smart Surwise HS-75IW-L06PA(III), iar în documentele prezentate de la producător se propune o tablă de la Horizon și de la Samsung. Documentele prezentate de la producător nu confirmă caracteristicile oferate. Pentru multifuncționala oferată de tip xerox workeenter B315V nu au fost prezentate documente de la producător.

În documentele de la producător nu au fost evidențiate caracteristicile oferate în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și solicitarea de clarificări.

În conformitate cu prevederile art. 134, alin. (5) din HG 395/2016 cu completări și modificări ulterioare oferta se respinge ca inacceptabilă pentru că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6687 din 25.09.2024 este neconcludent, prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul nu a clarificat aspectele sesizate".

Raportat la motivele de respingere ale ofertei prezentate de ... SRL, așa cum acestea au fost indicate în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul are în vedere că la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției este prevăzut că „Ofertantul va întocmi propunerea tehnică în conformitate cu cerințele și specificațiile tehnice minime menționate în prezentul Caiet de sarcini, parte a documentației de atribuire, inclusiv asumarea respectării principiului DNSH (Do No Significant Harm – a nu aduce prejudicii asupra mediului).

Propunerea tehnică va fi numerotată și se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens.

Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței cu cerințele și specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini (inclusiv Anexele reprezentând Fișele tehnice ale echipamentelor). Vor fi acceptate ofertele care îndeplinesc cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

Nu se admite prezentarea pe post de propunere tehnică a caietului de sarcini semnat / stampilat de ofertant, iar comentariile de tipul DA/NU nu

reprezintă îndeplinirea cerințelor solicitate, sub sancțiunea declarării propunerii tehnice ca fiind neconformă.

Specificațiile tehnice prezentate în caietul de sarcini trebuie interpretate ca fiind caracteristici minime obligatorii acceptabile pentru achiziția produselor care fac obiectul contractului de achiziție, în acest sens, vor fi luate în considerare doar ofertele care îndeplinesc specificațiile minime sau sunt mai avantajoase față de cele minime solicitate.

Ofertele pot include în cadrul propunerii tehnice și alte specificații în plus față de cele evidențiate în caietul de sarcini.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului. Se recomandă ca propunerea tehnică să cuprindă minim cerințele din caietul de sarcini, după cum urmează :

Propunerea tehnică va cuprinde minim următoarele:

1) Propunere tehnică (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea contractantă - formular nr. 4 - Formular de oferta tehnică) incluzând toate informațiile solicitate prin acesta; Lipsa formularului nr. 4 conduce la respingerea ofertei ca neconformă.

2) Fișele tehnice de la producătorul echipamentelor în care se vor evidenția în mod obligatoriu caracteristicile oferite cu un marker sau similar ;

3) Anexa la propunerea tehnică: Respectarea reglementărilor din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă (Formular nr. 4/1).

Ofertantul va completa Declarația pe proprie răspundere privind respectarea reglementărilor din domeniul mediului, domeniul social și al relațiilor de muncă”.

De asemenea, se reține că la punctul 3.3. „Descrierea produselor solicitate și a operațiunilor cu titlu accesoriu” este precizat că „Specificatiile tehnice prezentate trebuie interpretate ca fiind **caracteristici minime obligatorii** acceptabile pentru produsele care fac obiectul contractului de achiziție. În acest sens, **vor fi luate în considerare doar ofertele care îndeplinesc specificațiile minime, sau sunt mai avantajoase față de cele minime solicitate.**

Ofertarea unor produse cu specificații tehnice inferioare celor prevăzute în prezentul caiet de sarcini atrage după sine respingerea ofertei ca fiind « **neconformă** ».

Fiecare specificație tehnică menționată în prezentul caiet de sarcini va fi evidențiată în mod obligatoriu, în cadrul propunerii tehnice. Ofertele pot include în cadrul propunerii tehnice și alte specificații în plus față de cele solicitate.

Specificatiile tehnice ale produselor solicitate corespund celor prevăzute în anexele ghidului de finanțare și au fost stabilite astfel încât investițiile făcute să aibă un impact durabil, să fie realizate în scop educațional și să aibă o durată de viață optimă. Produsele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție trebuie să fie calitative, moderne, adaptate vârstei elevilor, astfel încât să fie creat un mediu de lucru plăcut și sănătos.

În derularea contractului, activitatea contractantului va fi condusă de următoarele principii:

i. Contractantul acționează în interesul autorității/entității contractante pe durata furnizării produselor, în condițiile și cu limitele descrise în documentația aferentă prezentei proceduri de atribuire;

ii. Contractantul acționează în sensul realizării obiectivelor prezentate pentru contract în ceea ce privește optimizarea folosirii resurselor necesare îndeplinirii obiectivelor contractului”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a informat operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire și documentele și informațiile ce se impun a fi prezentate, în conformitate cu prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Într-o atare situație, Consiliul constată că întrucât conținutul documentației de atribuire nu a suportat modificări și nu a fost contestat, acesta și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de achiziitoare în documentația de atribuire, analizând modul în care autoritatea contractantă a verificat documentele prezentate de ... SRL, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că unele dintre motivele de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant sunt întemeiate, având în vedere considerentele reținute în cele ce urmează.

Astfel, analizând în mod aleatoriu motivele de respingere invocate de autoritatea contractantă, Consiliul constată că în ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini prin care, referitor la produsul „Multifuncțională”, în cuprinsul caietului de sarcini s-a prevăzut: *„Alte cerinte: Cartușul acestui echipament trebuie să poată fi refilată cu refill kit-ul OEM original și să nu afecteze garanția echipamentului: dovada se va face prin adresa de confirmare de la producătorul echipamentului (sau de la reprezentantul oficial al acestuia în România), adresată autorității contractante, și se va depune deodată cu oferta. Nu se acceptă declarații pe*

propria răspundere a ofertantului. Durata garanție: minim 3 ani de la data receptiei", rezultând că în măsura în care ofertantul în cauză a avut în vedere înlocuirea cartușelor doar cu produse originale, se impunea ca acest aspect să fie clarificat cu autoritatea contractantă.

Se constată că, într-adevăr, înlocuirea cartușelor cu produse originale este o soluție tehnică superioară față de refillarea acestora, însă aceasta doar pentru perioada de garanție a produsului, nu și pentru perioada de postgaranție, când costurile la care va fi supusă autoritatea contractantă vor fi mult mai mari, relevante sub acest aspect fiind susținerile autorității contractante din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii și din cuprinsul punctului de vedere nr. 69299/29.10.2024 prin care se arată că „Scopul refillării este de a minimiza costurile cu consumabilele, pe termen lung, după expirarea garanției. Refillingul cartușelor, în locul înlocuirii constante cu cartușe noi, reduce semnificativ costurile pe durata de viață a echipamentului. Refilarea este mai ieftină decât achiziționarea de cartușe noi. Propunerea ofertantului de înlocuire a cartușelor cu cartușe noi pe perioada de garanție, nu abordează costurile pe termen lung, după expirarea garanției. Școala Gimnaziala Calatele ar fi nevoită să suporte costuri mai mari pentru consumabile dacă nu există opțiunea de refillare, astfel soluția ofertantului nu corespunde intenției inițiale a cerinței. Echipamentele de imprimare sunt folosite pentru perioade îndelungate după expirarea garanției. Dacă refillarea cartușelor nu este posibilă, utilizatorii ar putea ajunge să cheltuiască sume mari pe cartușe originale, ceea ce contravine scopului inițial de a menține costurile operaționale scăzute”.

Într-o atare situație, Consiliul constată că în măsura în care prin răspusul la solicitarea de clarificări a precizat că „În cadrul formularului de propunere tehnică s-a oferat: Multifuncțională: Multifuncțional lasser HP LaserJet Pro MFP 4102dw, echipament pentru care oferim pe toată perioada de garanție înlocuirea Cartușului cu cartuș original, astfel încât să nu afecteze garanția echipamentului”, ofertantul în cauză nu a ținut cont de nevoile autorității contractante, de reducere a costurilor pe întreaga perioadă de funcționare a produsului ofertat, nevoi exprimate prin cerința în discuție, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator cu privire la motivul de respingere de la punctul 1.3.

În ceea ce privește motivul de respingere reprezentat de faptul că răspusul la întrebarea de la punctul 1.4 din adresa de solicitare de clarificări a fost considerat neconcludent, Consiliul are în vedere că la punctul 4 din cuprinsul formularului nr. 4 – Formularul de propunere tehnică, este prevăzut „4. Graficul de livrare / implementare al contractului

[În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte graficul de livrare / implementare al contractului. Graficul propus trebuie să fie corelat cu activitățile realizate si timpul propus pentru livrarea produselor]

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în această secțiune a Propunerii tehnice :

a. Denumirea activităților;

- b. Derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică;*
- c. Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;*
- d. Punctele cheie de control (jaloane/milestones);*
- e. Resursele alocate activităților (zile/ activitate/rezultat – dacă este cazul).*

Graficul propus trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și trebuie:

- a. să aibă corespondent în informațiile incluse la secțiunea Modalitatea de indeplinire/realizare a operațiunilor cu titlu accesoriu*

b. să demonstreze:

i. înțelegerea conținutului/prevederilor Caietului de Sarcini;

ii. abilitatea de a transpune activitățile necesare a fi desfășurate într-un grafic de livrare fezabil, de așa manieră încât să se asigure realizarea activităților

în termenul specificat;

c. să permită corelarea informațiilor incluse în graficul de livrare cu informațiile din Propunerea Financiară, pentru aceeași unitate de planificare".

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut, în mod concret, ce informații se impun a fi prezentate în cuprinsul graficului din cadrul propunerii tehnice, prevederi obligatorii în condițiile în care documentația de atribuire nu a fost modificată sau contestată.

Prin urmare, în condițiile în care prin întrebarea nr. 1.4 comisia de evaluare a solicitat „1.4. În cadrul propunerii tehnice nu a fost prezentat un grafic de livrare, s-a prezentat doar un tabel care cuprinde produsele oferite și termenul de livrare, din care nu rezultă denumirea activităților, derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică, durată/succesiunea activităților și interrelaționarea lor, punctele cheie de control, resursele alocate. Tabelul prezentat nu respectă prevederile caietului de sarcini. Vă solicităm să clarificați acest aspect”, iar prin răspunsul formulat, ofertantul ... SRL a prezentat, sub formă de tabel, echipamentele oferite, numărul de bucăți, precum și data de livrare/perioada de timp exprimată în zile calendaristice necesară fiecărei livrări (fiind precizat pentru toate echipamentele „maxim 10 zile”).

În aceste condiții, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul în cauză nu a respectat prevederile formularului 4 în ceea ce privește conținutul graficului de livrare, precizând că „ofertantul a prezentat din nou același grafic de livrare în care nu a menționat denumirea activităților, derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică, durata și succesiunea activităților și interrelaționarea lor, punctele cheie de control, resursele alocate activităților. Graficul prezentat nu are corespondența în informațiile incluse la secțiunea Modalitatea de îndeplinire/realizare a operațiunilor eu titlu accesoriu și nu demonstrează înțelegerea și conținutul prevederilor caietului de sarcini și nu demonstrează abilitatea ofertantului de a transpune activitățile necesare a fi desfășurate într-un grafic de livrare fezabil astfel încât să se asigure realizarea activităților în termenul specificat” și, în mod întemeiat, a considerat că răspunsul este neconcludent, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate în acest sens.

De asemenea, analizând motivul de respingere reprezentat de modul în care ofertantul în cauză a răspuns la întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificări, Consiliul are în vedere că în măsura în care autoritatea contractantă a solicitat prezentarea etichetei ecologice relevante de tip I pentru Laptop/desktop, iar ... SRL a răspuns, între altele că „Etichetarea Ecologică de Tip I, desemnată frecvent ca Eticheta

Ecolabel, reprezintă o certificare acordată produselor și serviciilor care demonstrează un impact ambiental minim pe durata întregului lor ciclu de viață, prin urmare pentru echipamentele de tip Laptop/desktop, așa cum este specificat și în fișele tehnice ale produselor, acestea dețin certificări și vor fi furnizate împreună cu:

Green Certifications

ENERGY STAR® 8.0

EPEAT™ Silver Registered[4]

ErP Lot 6

ErP Lot 26

FSC certified package

RoHS compliant

Aceste informații pot fi verificate atât pe site-ul oficial al producătorului cat și ale organismelor oficiale care au eliberat prezentele certificări:

https://psref.lenovo.com/Product/Lenovo_VI5_G4IRU?tab=spec

1. The items listed under the "Green Certifications" section may not only refer to certification but also registration or self-declaration. For ESG & regulatory compliance documents, please visit <https://compliance.lenovo.com>.

2. EPEAT™ registration and ENERGY STAR® certification are dependent on system OS. Please visit PEAT.net and energystar.gov for more information.

3. EPEAT™ is only available for MT 83CC.

4. EPEAT is registered where applicable, please visit PEAT.net for registration status by country.

Iar pentru Display interactiv:

Raport DNSH emis de auditor autorizat, care la baza întocmirii lui stau toate documentele necesare privind achizițiile verzi, respectiv etichetele ecologice", fără a prezenta documentele solicitate, în mod concret, de comisia de evaluare sau documente relevante din care să rezulte, în mod concret, deținerea respectivelor certificări, atunci, în mod întemeiat, membrii comisiei de evaluare au considerat că răspunsul este neconcludent.

Prin urmare, se constată că ofertantul în cauză nu a prezentat documente din care să rezulte îndeplinirea cerinței referitoare la deținerea etichetelor ecologice, astfel că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă", motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

În ceea ce privește celelalte motive de respingere a ofertei prezentate de ... SRL, indicate de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul nu va proceda la analizarea temeiniciei acestora întrucât, indiferent de rezultatul analizei, caracterul inacceptabil al ofertei prezentate de acest ofertant nu mai poate fi îndepărtat în condițiile în care trei dintre motivele de respingere invocate s-au dovedit a fi întemeiate.

Acestea fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.