Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ...

Prin contestaţia nr. 1173C/07.05.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 18034/07.05.2018, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ...şi Cod Unic de Înregistrare .... formulată împotriva procedurii simplificate online privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea infrastructurii rutiere agricole în comuna Baciu, judeţul Cluj”, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ..., s-a solicitat:
- anularea reevaluării ofertelor, respectiv a raportului procedurii nr. 2574/24.04.2018 şi a tututror actelor subsecvente, printre care comunicarea rezultatului procedurii nr. 2582/24.04.2018, în ceea ce priveşte oferta depusă de ofertantul declarat din nou câştigător, SC ... SRL,
- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat din nou câştigător, SC ... SRL, constatând caracterul inacceptabil şi neconform al acesteia.

Prin adresa nr. 313/18.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 20119/21.05.2018, SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului J..... şi Cod Unic de Înregistrare .... în calitate de câştigătoare a procedurii de atribuire antemenţionată, formulează cerere de intervenţie accesorie în interesul autorităţii contractante, solicitând respingerea contestaţiei formulată de către SC .... SRL ca neîntemeiată şi menţinerea deciziei autorităţii contractante ... privind declararea ofertei SC ... SRL ca fiind câştigătoare.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 1173C/07.05.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 18034/07.05.2018, SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire

în cauză, critică decizia autorităţii contractante de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă şi neconformă.

Contestatoarea apreciază că oferta SC ... SRL este inacceptabilă şi neconformă pentru următoarele motive:

1. Lipsa automacaralei din dotarea ... SRL:

a. Prin Decizia CNSC nr. ..., rămasă definitivă prin respingerea plângerii formulate, Consiliul a dispus reevaluarea ofertei ... SRL, respectiv obligarea autorităţii contractante la clarificarea cu ofertantul, în etapa de reevaluarea a ofertei, a lipsei utilajului Automacara din cadrul ofertei acestuia, utilaj necesar pentru execuţia lucrărilor conform proiectului tehnic, respectiv, devizelor ofertă depuse de ofertant în cadrul propunerilor sale tehnice şi financiare, după cum urmează:

„În cererea de intervenţie depusă, ... SRL arată că nu a ofertat automacara, deoarece lucrările nu necesită un astfel de utilaj. Verificând listele de cantităţi, parte a documentaţiei de atribuire, Consiliul observă că la poziţia 4 din lista cuprinzând consumurile de ore de funcţionare a utilajelor de construcţii cumulat pe proiect, se regăseşte Automacara 6-9 tf, cu un necesar de 50,16 ore. Verificând listele de cantităţi, Consiliul mai constată că lucrarea necesită montajul unor prefabricate, fiind necesară automacara. Totodată, Consiliul constată că societatea câştigătoare recunoaşte lipsa automacaralei din oferta sa. Este adevărat că autoritatea a permis ofertanţilor utilizarea propriilor consumuri, dar, cu toate acestea, autoritatea trebuie să verifice în ce măsură este posibilă montarea podeţelor şi bordurilor fără automacara, cu tehnologia de care dispune operatorul, iar dacă acest lucru nu este posibil, să verifice în ce măsură lipsa utilajului respectiv se încadrează sau nu în categoria abaterilor tehnice minore, în temeiul art. 134 alin. (6), (7), (8) şi (9) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, Consiliul reţine că singurul element asupra căruia era necesară solicitarea de clarificări cu privire la propunerea tehnică şi propunerea financiară se referă la lipsa automacaralei din cadrul ofertei, lipsă recunoscută, de altfel, de ofertanta câştigătoare, fiind necesară verificarea acestui aspect, prin solicitarea de clarificări, astfel cum s-a arătat mai sus.

b. Din raportul procedurii nr. 2574/24.04.2018, pag. 178-180, reiese că reevaluarea s-a realizat după cum urmează:

„Comisia de evaluare a luat act de Decizia CNSC nr. .... din 01.02.2018, procedând la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, astfel;

1. Comisia de evaluare a constatat că în Formularele C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcţionare a ulilajelor de construcţii cumulat pe proiect, prezentate de ofertant în propunerea tehnică şi propunerea financiară lipseşte utilajul "Automacara 6-9 tf".

Având în vedere că la poziţia 4 din Lista cuprinzând consumurile de ore de funcţionare a utilajelor de construcţii cumulat pe proiect, se regăseşte Automacara 6-9 tf, cu un necesar de 50,16 ore, precum şi faptul că lucrarea necesită montajul unor prefabricate, astfel fiind necesară automacaraua, s-a solicitat ofertantului să clarifice lipsa din conţinutul ofertei a automacaralei, şi să precizeze în ce măsură este posibilă montarea podeţelor şi bordurilor fără automacara, cu tehnologia de care dispune.

Prin răspunsul transmis în SEAP în data de 13.02.2018 ora 17:09, cu adresa nr. 68/13.02.2018 la solicitarea de clarificare nr. 729/08.02.2018, ofertantul precizează următoarele:

„Atât prin răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. 4349 din 06.07.2017, întrebare/răspuns 21, cât şi prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr.5295 din 26.08.2017 întrebare/raspuns 1, AC menţionează următoarele: La întocmirea ofertei se aplică prevederile Ordinului nr.1568 din 15.10.2002, punctul 2.2.2. potrivit căruia: "Ofertanţii au deplină libertate de a-şi prevedea în ofertă propriile consumuri şi tehnologii de execuţie, cu respectarea cerinţelor cantitative şi calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini şi în alte normative care reglementează execuţia lucrărilor"'...în consecinţă la întocmirea ofertelor se vor respecta Listele cuprinzând cantităţile de lucrări (formular F3) cu articolele de deviz şi cantităţile corespunzătoare fiecărui articol, Proiect Tehnic, caietele de sarcini şi detaliile de execuţie, Listele cuprinzând consumurile de materiale, manopera, utilaje şi transporturi publicate în SEAP cu rol orientativ.

Menţionăm că în cadrul extraselor de materiale emise de proiectant, utilajul Automacara 6-9 tf reiese din cadrul articolelor de montaj podeţe tubular din ţeavă corugată de polietilenă cu diametrul între 400 mm-1000 mm şi lungimea cuprinsă între 5,00m-7,50m, respectiv: ACC08Df_400, ACC08D1_600, ACC08D1_800, ACC08D1_1000 Montarea acestor tuburi de polietilenă nu necesită folosinţa utilajului Automacara 6-9 tf, acestea nefiind elemente cu o greutate mare sau greu de manipulat, aşa cum reiese şi din fişa tehnică a produsului, ataşată prezentei. Tuburile corugate din polietilenă nu sunt elemente prefabricate ci sisteme de canalizare industrială şi civilă pentru fluide fără presiune. Acestea sunt livrate de către furnizor la lungimea din fabricaţie de 5 m, iar prelungirea acestora pentru lungimi mai mari, efectuându-se prin procedura de mufare. Elementele de polietilenă vor fi livrate de către furnizorul nostru cu utilaje speciale direct lângă punctul de montare a acestora, manipularea şi fixarea lor pe poziţie efectuându-se de către muncitorii şi utilajele societăţii noastre.

Greutatea redusă pe care acestea o prezintă (aprox.7.8 kg/m pentru D-40Q mm, 18 kg/m pentru D-600 mm, 31 kg/m pentru D-800 mm şi 45 kg/m pentru D-1000 mm) permite ca pentru manipularea acestora să nu fie necesară utilizarea automacaralei Tuburile de polietilenă se manipulează manual de către personalul aflat pe şantier, iar fixarea lor pe poziţie se face cu ajutorul rolelor si a penelor. Acolo unde se consideră a fi necesar, acestea se prind cu ajutorul chingilor; apoi se ridică de către un echipament de manevrare uşoară (ex.scripete) aflat în dotarea societatii noastre fiind apoi dirijate în poziţia stabilită în proiectul tehnic, de către muncitori. Este evident că tehnologia prezentată mai sus permite ridicarea a 225 kg (maximul existent în situaţia dată), automacaraua de 6-9 tf fiind excesiv de mare pentru asemenea lucrare, iar numărul de ridicări pe care aceasta ar fi trebuit să îl facă este unul mic.

Menţionăm de asemenea că în cadrul proiectului nu există elemente prefabricate necesare a fi manipulate cu ajutorul utilajului Automacara, motiv pentru care la elaborarea ofertei financiare am decis neofertarea acestui utilaj, utilaj care odată ce era ofertat nu putea fi introdus în decontarea lucrărilor nefolosindu-se la execuţia lucrărilor.

În situaţia puţin probabilă în care, autoritatea contractantă consideră că tehnologia prezentată de noi nu este suficientă pentru îndeplinirea contractului, lipsa automacaralei poate fi considerată abatere tehnică minoră. Printr-un simplu calcul matematic şi luând preţul unitar pentru acest utilaj ofertat de care operatorul economic aflat pe locul 11, SC .... SRL, se poate observa că valoarea de 6019,2 lei (120 lei/ora x 50,16 ore funcţionare = 6019,20 lei) reprezintă doar 0.20% din valoarea ofertată de către societatea noastră, astfel încadrându-se în procentul de 1%, conform art. 134 din Hotărârea nr.395/2016:

Art. 134 (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin.(1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.

7) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a)pot fi încadrate în categoria viciilor de formă;

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii:

a) cuantificarea teoretică în valoarea monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1% din preţul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligaţii ale autorităţii contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanţilor,

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparaţie cu oferta iniţială;

e) modificarea vizează o parte din oferta pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe.

Cu privire la cele menţionate mai sus, considerăm că societatea noastră dispune de tehnologia necesară pentru a îndeplini contactul de achiziţie publică în cele mai bune condiţii de calitate, oferta noastră respectând toate cerinţele procedurii de atribuire şi nu poate fi declarată neconformă, încadrându-se în art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

Ataşăm la prezenta fişa tehnică a tuburilor corugate din ţeava de polietilenă şi procedura tehnică de execuţie a acestora. În consecinţă (...) considerăm îndeplinite cerinţele documentaţiei de atribuire şi asigurăm

autoritatea contractantă la o bună colaborare în vederea finalizării proiectului"

Ofertantul transmite fişa tehnică pentru ţeava corugată din polietilenă (DN 110-1200) de la ... SRL, fişa tehnică pentru ţeavă corugată din polietilenă de înaltă densitate (DN 110-1000) de la ... SRL şi procedura tehnică de execuţie a ofertantului .... SRL, aferentă montajului tuburilor corugate la podeţe PTE-1735-02.

Comisia de evaluare în urma analizării răspunsului la clarificări constată că ofertantul clarifică lipsa din conţinutul ofertei a automacaralei, şi precizează în ce măsură este posibilă montarea prefabricatelor fără automacara, cu tehnologia de care dispune. Răspuns concludent.

c. Din răspunsul de mai sus oferta ... SRL rămâne neconformă din punct de vedere tehnic, respectiv, preţul neobişnuit de scăzut ofertat nu este justificat şi răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent pentru considerentele de mai jos;

d. SC ... SRL avansează două scenarii alternative, ipoteze de lucru ce nu se regăsesc ataşate răspunsului la solicitarea de clarificări sub forma unei modificări/completări/corectări a propunerii sale tehnice şi financiare depuse iniţial, pentru îndreptarea/conformarea ofertei sale la prevederile proiectului tehnic:

i. Execuţia lucrărilor de montare prefabricate, fără utilizarea automacaralei, dată fiind greutatea redusă a elementelor prefabricate, folosind doar personalul şi utilajele/sculele ofertantului (role, pene, chingi, scripeţi), ataşând şi procedura tehnică de execuţie aferentă acestui scenariu, PTE-1735-02. Acest scenariu nu este însoţit de modificarea propunerii tehnice şi financiare a SC ... SRL pentru a include acest cost suplimentar (s.n. manopera suplimentară a personalului propriu şi costul suplimentar al utilajelor/sculelor suplimentare, altele decât automacara, conform PTE-1735-02);

ii. Execuţia lucrărilor de montare prefabricate cu automacaraua neofertată, dar probabil necesară conform procedurii tehnice de execuţie prezentate iniţial în cadrul propunerii tehnice, prin modificarea propunerii tehnice şi financiare, pentru a include acest cost, pe care ... SRL îl estimează a fi sub 1% prin raportare la preţul ofertat de contestatoare, SC Construct Perom SRL, fără însă a calcula şi oferta un cost propriu, respectiv fără a completa şi modifica propunerea tehnică şi financiară proprie pentru a include acest cost;

e. Se observă că ambele scenarii nu asigură conformitatea ofertei ... SRL, respectiv nu justifică preţul neobişnuit de scăzut ofertat şi respectiv reprezintă un răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări adresată, în condiţiile în care ele sunt simple ipoteze de lucru, lăsând autoritatea contractantă să aleagă ce scenariu doreşte fără a modifica propunerea tehnică şi majora propunerea financiară în consecinţă, corelativ cu oricare din cele 2 scenarii alternative propuse, conform art. 134 alin. 6-9 din HG nr. 395/2016, pentru a include ori costul suplimentar al manoperei şi utilajelor/sculelor necesare (s.n. role, pene, chingi, scripeţi) pentru a monta elementele prefabricate fără ajutorul automacaralei, ori, alternativ, fără a include costul ofertării suplimentare a automacaralei, încălcându-se astfel autoritatea de lucru judecat a Deciziei CNSC nr... din data de 01.02.2018,

f. Raportat la cele de mai sus, contestatoarea solicită să se constate cumulativ următoarele:

i. Caracterul neconcludent al răspunsului SC ... SRL nr. 68/13.02.2018 la solicitarea de clarificări nr. 729/08.02.2018, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016;

ii. Caracterul neconform al propunerii tehnice şi financiare a SC ...SRL, prin raportare la necuprinderea în cadrul acestora, alternativ, nici a personalului şi utilajele/sculele ofertantului (s.n. role, pene, chingi, scripeţi), necesare suplimentar pentru montarea prefabricatelor fără automacara, şi nici alternativ a automacaralei, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) şi c) din HG nr. 395/2016;

iii. Preţul neobişnuit şi nejustificat de scăzut al propunerii financiare a ... SRL, preţ ce nu conţine, în continuare, nici costul suplimentar al manoperei şi utilajelor/sculelor necesare (s.n. role, pene, chingi, scripeţi) pentru a monta elementele prefabricate fără ajutorul automacaralei, nici, alternativ, costul ofertării suplimentare a automacaralei, încălcându-se astfel autoritatea de lucru judecat a Deciziei CNSC nr. ... din data de 01.02.2018, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016,

Aplicând sancţiunea corelativă a respingerii ofertei SC .... GC SRL ca inacceptabilă şi neconformă, pentru considerentele de mai sus.

g. Prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. 2730/02.05.2018, autoritatea contractantă preia la modul copy-paste răspunsul SC ...SRL nr. 68/13.02.2018 la solicitarea de clarificări nr. 729/08.02.2018, constatând o dată în plus, dacă mai era cazul, admisibilitatea acestei oferte, omiţând însă a explica:

i. Ce scenariu preferă din cele 2 (două) înainte de ... SRL,

ii. De ce nu a fost modificată (majorată), în consecinţă, propunerea tehnică şi financiară a .... SRL pentru a include aceste costuri (nici costul suplimentar al manoperei şi utilajelor/sculelor necesare (role, pene, chingi, scripeţi) pentru a monta elementele prefabricate fără ajutorul automacaralei, nici, alternativ, costul ofertării suplimentare a automacaralei.

2. Răspuns neconcludent la solicitarea de depunere a prelungirii garanţiei de participare în original:

a. Din raportul procedurii nr. 2574/24.04.2018, pag. 196, reies următoarele:

2. S-a solicitat ofertantului să transmită instrumentul de garanţie pentru participare cu oferta la procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică, emis de Certasig-Societate de Asigurare şi Reasigurare SA - Anexa la poliţa nr. 0160400 din 23.02.201 B din care reiese că: *"Prezenta garanţie este valabilă până la data de 01.06.2018*" în original la sediul autorităţii contractante.

Prin răspunsul transmis în SEAP la data de 26.03.2018 ora 16:04 prin adresa nr. 161/26.03.2018, ofertantul menţionează următoarele: *„Prelungirea instrumentului de garanţie în original s-a trimis prin Poşta Română la data de 13.03.2018 cu confirmare la primire. Deoarece până la data respectivă confirmarea de primire nu s-a înregistrat la sediul nostru, vă ataşăm factura prin care facem dovada trimiterii acestuia."*

Comisia de evaluare constată că ofertantul atasează răspunsului următoarele documente:

- Dovada transmiterii instrumentului de garanţie în original la sediul autorităţii contractante în data de 13.03.2013, respectiv Factura nr. DIV00002336 din 13-03-2018 emisă de Poşta Română S.A. Răspuns concludent.

b. SC ... SRL, în loc să depună prelungirea garanţiei de participare în original la sediul autorităţii contractante, aşa cum i-a fost solicitat, a răspuns neconcludent, în sensul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, la data de 26.03.2018, că aceasta a fost trimisă prin poştă în data de 13.03.2018, dar că nu are dovada de primire din partea autorităţii contractante, deşi au trecut 13 zile de la expediţie;

c. Din raportul procedurii nr. 2574/24.04.2018, emis la peste o lună de la aşa-zisa expediere prin poştă a prelungirii garanţiei de participare, în original, primirea acesteia de către autoritatea contractantă nu este menţionată în raportul procedurii;

Prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. 2730/02.05.2018, autoritatea contractantă se răzgândeşte şi arată următoarele „Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a transmis Garanţia de participare şi în original la sediul autorităţii contractante, în data de 15.03.2018,". Această afirmaţie, neprobată, nu poate fi luată în considerare la soluţionarea prezentei speţe deoarece:

i. în raportul procedurii nr. 2574/24.04.2018, emis la peste o lună de la aşa-zisa expediere (s.n. 13.03.2018) prin poştă a prelungirii garanţiei de participare, în original, primirea acesteia de către autoritatea contractantă nu este menţionată;

ii. în raportul procedurii nr. 2574/24.04.2018, emis la peste o lună de la aşa-zisa primire (15.03,2018) a prelungirii garanţiei de participare, în original, primirea acesteia de către autoritatea contractantă nu este menţionată;

iii. Lasă fără sens şi explicaţie corespondenţa de clarificări din perioada 15.03.2018 - 26.03.2018, prin care SC ... SRL arată că a expediat la data de 13.03.2018 originalul prin poştă către autoritatea contractantă dar, până la data de 26.03.2018, nu a primit confirmarea de primire din partea autorităţii contractante. Dacă în data de 15.03.2018, autoritatea contractantă ar fi primit originalul prin poştă, această corespondenţă nu ar mai fi avut loc, autoritatea contractantă nemaiavând de ce să solicite un document pe care îl deţinea deja, respectiv, ... SRL ar fi putut ataşa răspunsului dovada de primire a originalului de către autoritatea contractantă;

iv. Face referire, în răspunsul la notificarea prealabilă nr. 2730/02.05.2018, la o constatare a comisiei de evaluare, care şi-a încetat atribuţiile la data de 24.04.2018, prin emiterea raportului procedurii 2574/24.04.2018, ori este de ordinul evidenţei că, orice verificare a depunerii sau lipsei depunerii prelungirii scrisorii de garanţie de participare, în original, de către ... SRL nu poate fi făcută decât de către comisia de evaluare, după ce va fi repusă în drepturi şi obligaţii prin decizia CNSC din prezenta speţă în sensul anulării raportului procedurii 2574/24.04.2018 şi reevaluării ofertei SC ... SRL.

Autoritatea contractantă a depus un set de documente necesare soluţionării cauzei, precum şi punctul de vedere nr. 2903/08.05.2018,

înregistrat la Consiliu sub nr. 19154/14.05.2018, în care solicită respingerea contestaţiei formulată de către SC ... SRL.

Autoritatea contractantă menţionează că prin raportul procedurii nr. 7402 din 07.12.2017, a declarat câştigătoare oferta depusă de Societatea ... SRL, oferta depusă de ... SRL a fost considerată admisibilă dar necâştigătoare, fiind clasată pe locul doi.

Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7414/08.12.2017, petenta a formulat notificare prealabilă şi ulterior contestaţia ce a făcut obiectul dosarului nr. 4672/2017.

Prin Decizia Consiliului nr. ... s-a admis în parte contestaţia formulată de SC ... SRL, în partea care priveşte lipsa din cadrul ofertei a automacaralei, şi s-a dispus reevaluarea ofertei declarate câştigătoare în conformitate cu cele reţinute în motivare.

Decizia Consiliului a fost menţinută în întregime prin Decizia nr. 1821/2018 pronunţată de Curtea de Apel Cluj în dosarul nr. .....

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a luat act de Decizia Consiliului nr. ..., şi a procedat la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL în conformitate cu aspectele reţinute în motivare.

Prin raportul procedurii de reevaluare a ofertelor nr. 2574/24.04.2018 autoritatea contractanta a declarat câştigătoare oferta depusă de Societatea ... SRL, oferta depusă de ... SRL a fost considerată admisibilă dar necâştigătoare fiind clasată pe locul doi.

Cu privire la motivele de nelegalitate şi de netemeinicie invocate de contestatoare faţă de oferta declarată câştigătoare depusă de ... SRL, autoritatea contractantă menţionează următoarele:

1. Critica privind neconformitatea ofertei depuse de ofertantul declarat câştigător cu privire la lipsa din oferta acestuia a automacaralei 6-9 tf este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Prin Decizia Consiliului nr. ... s-a reţinut *„în cererea de intervenţie depusă, SC ....S.R.L arată că nu a ofertat automacara, deoarece lucrările nu necesită un astfel de utilaj. Verificând listele de cantităţi parte a documentaţiei de atribuire, Consiliul observă că la poziţia 4 din lista cuprinzând consumurile de ore de funcţionare a utilajelor de construcţii cumulat pe proiect, se regăseşte Automacara 6-9 tf, cu un necesar de 50,16 ore. Verificând listele de cantităţi, Consiliul mai constată că lucrarea necesită montajul unor prefabricate, fiind necesară automacara. Totodată, Consiliul constată că societatea câştigătoare recunoaşte lipsa automacaralei din oferta sa. Este adevărat că autoritatea a permis ofertanţilor utilizarea propriilor consumuri, dar; cu toate acestea, autoritatea trebuie să verifice în ce măsură este posibilă montarea podeţelor şi bordurilor fără automacara, cu tehnologia de care dispune operatorul, iar dacă acest lucru nu este posibil, să verifice în ce măsură lipsa utilajului respectiv se încadrează sau nu în categoria abaterilor tehnice minore, în temeiul art. 134 alin. (6), (7), (8) şi (9) din HG nr. 395/2016*.

Astfel, în acord cu dispozitivul Deciziei CNSC nr. ..., comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei declarate câştigătoare.

Prevederile art. 134 alin.(1) din H.G. nr. 395/2016 stabilesc: *comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările*

formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte...

În aceste condiţii, în mod legal a procedat comisia de evaluare la transmiterea solicitărilor de clarificări ofertantului declarat câştigător cu privire la aspectele reţinute în decizie, faţă de propunerea tehnică a acestuia.

Iar, potrivit prevederilor de la alin. (6) şi (7) din acelaşi act normativ, *în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.*

(7) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se Încadrează în una din categoriile de mai jos:... b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificam a preţului total al ofertei, indusa de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participant la procedura de atribuire

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1% din preţul total al ofertei;...

Astfel, posibilitatea de a stabili dacă eventualele modificări ale propunerii tehnice prezentate iniţial de ofertant reprezintă sau nu o situaţie de excepţie de la prevederile alin. (6) al art. 134 din hotărâre, putând fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore, este atributul exclusiv al comisiei de evaluare, supus în condiţiile legii controlului de legalitate exercitat de Consiliul/instanţă.

Faţă de prevederile mai sus enunţate, în mod legal a procedat comisia de evaluare la solicitarea de clarificări şi ulterior primirii acestora la verificarea îndeplinirii condiţiilor privind situaţiile de excepţie prevăzute la alin.(7) al art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

În procesul de reevaluare a ofertei, comisia de evaluare a constatat că în Formularele C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcţionare a utilajelor de construcţii cumulat pe proiect, prezentate de ofertant în propunerea tehnică şi propunerea financiară lipseşte utilajul "Automacara 6-9 tf".

Având în vedere că la poziţia 4 din Lista cuprinzând consumurile de ore de funcţionare a utilajelor de construcţii cumulat pe proiect, se regăseşte Automacara 6-9 tf, cu un necesar de 50,16 ore, precum şi faptul că lucrarea necesită montajul unor prefabricate, astfel fiind necesară automacaraua, s-a solicitat ofertantului să clarifice lipsa din conţinutul ofertei a automacaralei, şi să precizeze în ce măsură este posibilă montarea podeţelor şi bordurilor fără automacara, cu tehnologia de care dispune.

Prin răspunsul transmis în SEAP în data de 13.02.2018 ora 17:09, cu adresa nr.68/13.02.2018 la solicitarea de clarificare nr. 729/08.02.2018, ofertantul precizează următoarele:

„Atât prin răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. 4349 din 06.07.2017, întrebare/răspuns 21, cât şi prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5295 din 26.08.2017 întrebare/răspuns 1, AC menţionează următoarele: La întocmirea ofertei se aplică prevederile Ordinului nr.1568 din 15.10.2002, punctul 2.2.2. potrivit căruia: "Ofertanţii au deplină libertate de a-şi prevedea în ofertă propriile consumuri şi tehnologii de execuţie, cu respectarea cerinţelor cantitative şi calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini şi în alte normative care reglementează execuţia lucrărilor"...În consecinţă la întocmirea ofertelor se vor respecta Listele cuprinzând cantităţile de lucrări (formular F3) cu articolele de deviz şi cantităţile corespunzătoare fiecărui articol, Proiect Tehnic, caietele de sarcini şi detaliile de execuţie, Listele cuprinzând consumurile de materiale, manopera, utilaje şi transporturi publicate în SEAP cu rol orientativ.

Menţionăm că în cadrul extraselor de materiale emise de proiectant, utilajul Automacara 6-9 tf reiese din cadrul articolelor de montaj podeţe tubular din ţeavă corugată de polietilenă cu diametrul între 400 mm-1000mm şi lungimea cuprinsă între 5,00m-7,50m, respectiv: ACC08D1_400, ACC08D1_600, ACC08D1_800, ACC08D1_1000. Montarea acestor tuburi de polietilenă nu necesită folosinţa utilajului Automacara 6-9 tf, acestea nefiind elemente cu o greutate mare sau greu de manipulat, aşa cum reiese şi din fişa tehnică a produsului, ataşata prezentei. Tuburile corugate din polietilenă nu sunt elemenete prefabricate ci sisteme de canalizare industrilă şi civilă pentru fluide fără presiune. Acestea sunt livrate de către furnizor la lungimea din fabricaţie de 5m, iar prelungirea acestora pentru lungimi mai mari, efectuandu-se prin procedura de mufare. Elementele de polietilenă vor fi livrate de către furnizorul nostru cu utilaje speciale direct lângă punctul de montare a acestora, manipularea şi fixarea lor pe poziţie efectuându-se de către muncitorii şi utilajele societăţii noastre.

Greutatea redusă pe care acestea o prezintă (aprox.7.8 kg/m pentru D=400 mm, 18 kg/m pentru D-600 mm, 31 kg/m pentru D=800 mm şi 45 kg/m pentru D=1000 mm) permite ca pentru manipularea acestora să nu fie necesară utilizarea automacaralei. Tuburile de polietilenă se manipulează manual de către personalul aflat pe şantier, iar fixarea lor pe poziţie se face cu ajutorul rolelor şi a penelor. Acolo unde se consideră a fi necesar, acestea se prind cu ajutorul chingilor, apoi se ridică de către un echipament de manevrare uşoară (ex.scripete) aflat în dotarea societatii noastre fiind apoi dirijate în poziţia stabilită în proiectul tehnic, de către muncitori. Este evident că tehnologia prezentată mai sus permite ridicarea a 225 kg (maximul existent în situaţia dată), automacaraua de 6-9 tf fiind excesiv de mare pentru asemenea lucrare, iar numărul de ridicări pe care aceasta ar fi trebuit să îl facă este unul mic.

Menţionăm de asemenea că în cadrul proiectului nu există elemente prefabricate necesare a fi manipulate cu ajutorul utilajului Automacara, motiv pentru care la elaborarea ofertei financiare am decis neofertarea acestui utilaj, utilaj care odată ce era ofertat nu putea fi introdus în decontarea lucrărilor nefolosindu-se la execuţia lucrărilor.

În situatia puţin probabilă în care, autoritatea contractantă consideră că tehnologia prezentată de noi nu este suficientă pentru îndeplinirea

contractului, lipsa automacaralei poate fi considerată abatere tehnică minoră. Printr-un simplu calcul matematic şi luând preţul unitar pentru acest utilaj ofertat de care operatorul economic aflat pe locul II, ... SRL, se poate observa că valoarea de 6019,2 lei (120 lei/ora x50,16 ore funcţionare = 6019,20 lei) reprezintă doar 0.20% din valoarea ofertată de către societatea noastra, astfel încadrându-se în procentul de 1%, conform art.134 din Hotararea nr.395/2016: Art. 134

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin.(1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.

7) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventulă modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1% din preţul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligaţii ale autorităţii contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanţilor;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparaţie cu oferta intială;

e) modificarea vizează o parte din oferta pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe.

Cu privire la cele menţionate mai sus, considerăm că societatea noastră dispune de tehnologia necesară pentru a îndeplini contactul de achiziţie publică în cele mai bune condiţii de calitate, oferta noastră respectând toate cerinţele procedurii de atribuire şi nu poate fi declarată neconformă, încadrându-se în art. 134 alin.(7) din HG nr. 395/2016.

Ataşăm la prezenta fişa tehnică a tuburilor corugate din ţeavă polietilenă şi procedura tehnică de execuţie a acestora.

În consecinţă [...] considerăm îndeplinite cerinţele documentaţiei de atribuire şi asigurăm autoritatea contractantă la o bună colaborare în vederea finalizării proiectului".

Ofertantul transmite fişa tehnică pentru ţeava corugată din polietilenă (DN 110-1200) de la Tehno World SRL, fişa tehnică pentru ţeavă corugată din polietilenă de înaltă densitate (DN 110-1000) de .... SRL şi procedura tehnică de execuţie a ofertantului .... SRL, aferentă montajului tuburilor corugate la podeţe PTE-1735-02.

Comisia de evaluare în urma analizării răspunsului la clarificări a constatat că ofertantul clarifică lipsa din conţinutul ofertei a automacaralei, şi precizează în ce măsură este posibilă montarea prefabricatelor fără automacara, cu tehnologia de care dispune, astfel încât, în mod corect a apreciat concludent răspunsul acestui ofertant.

2. De asemenea, autoritatea contractantă apreciază critica privind răspunsul neconcludent al ofertantului declarat câştigător la solicitarea de depunere a prelungirii garanţiei de participare în original, ca fiind de asemenea, neîntemeiată.

Având în vedere plângerea depusă la Curtea de Apel Cluj împotriva deciziei CNSC nr. ... din data de 01.02.2018, s-a solicitat ofertantului declarat câştigător să transmită dovada prelungirii valabilităţii ofertei şi a garanţiei de participare cu încă 90 de zile de la data expirării termenului de valabilitate a acestora, respectiv de la data de 28.02.2018.

Prin răspunsul transmis în SEAP în data de 28.02.2018, la ora 12:05, cu adresa nr. 91/28.02.2018, la solicitarea de clarificare nr. 1073/22.02.2018, ofertantul anexează următoarele documente:

- Scrisoarea de înaintare nr. 91/28.02.2018, prin care menţionează următoarele: *"înaintăm prelungirea garanţiei de participare în original şi, totodată, declarăm prelungirea valabilităţii ofertei noastre până la data de 01.06.2018 inclusiv. Ţinem să precizăm că aceasta a fost postată şi în SEAP la data de 28.02.2018."* Aceasta este emisă în data de 28.02.2018, de către Directorul General al ofertantului, fiind semnată şi ştampilată de acesta.
- Act Adiţional nr. 4/23.02.2018 la Poliţa de Asigurare nr. 0160400 Add. 4 Poliţa de Asigurare de garanţie necondiţionată pentru participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/Contractului sectorial/ Acordului-cadru, emisă de Certasig-Societate de Asigurare şi Reasigurare S.A. în favoarea ofertantului ... SRL, suma asigurată fiind 41.000 RON, cu menţiunea că: *"În baza adresei din partea beneficiarului nr. 1073/22.02.2018, prin prezentul Act Adiţional părţile convin să aducă următoarele modificări la poliţa de asigurare 0160400/05.07.2017: Perioada de valabilitate a Poliţei de asigurare de garanţie de participare la licitaţie se prelungeşte, începând de la data de 01.03.2018 până la data de 01.06.2018 (inclusiv). Prima de asigurare suplimentară 250 de RON, plătită cu OP."*
- Instrument de garanţie pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică, emis de Certasig-Societate de Asigurare şi Reasigurare S.A., reprezentând Anexa la poliţa nr.0160400 din 23.02.2018 în care este menţionat că: *"Prezenta garanţie este valabilă până la data de 20.11.2017".*

Comisia de evaluare constată că ofertantul a transmis garanţia de participare şi în original la sediul autorităţii contractante.

Având în vedere că în actul adiţional nr. 4 la poliţa de asigurare nr. 0160400 Add. 4 emis de Certasig Societate de Asigurare şi Reasigurare SA

este menţionat că *"Perioada de valabilitate a Poliţei de asigurare de garanţie de participare la licitaţie se prelungeşte începând de la data de 01.03.2018 până la data de 01.06.2018 (inclusiv)"* s-a solicitat ofertantului prin adresa nr. 1322/06.03.2018 să transmită instrumentul de garanţie pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică, corectat în conformitate cu perioada de valabilitate menţionată în Actul adiţional nr. 4, deoarece în instrumentul de garantare este menţionat că: *"Prezenta garanţie este valabilă până la data de 20.11.2017".*

Prin răspunsul transmis în SEAP în data de 07.03.2018 la ora 11:03, cu adresa nr. 111/07.03.2018, la solicitarea de clarificare nr. 1332/06.03.2018, ofertantul precizează următoarele: *"dintr-o eroare de redactare, la întocmirea anexei actului adiţional nr.4, şi anume a Instrumentului de Garanţie, societatea de asigurări nu a precizat termenul de valabilitate aflat şi pe actul adiţional. Astfel societatea de asigurări şi-a corectat greşeala şi vă ataşăm actul adiţional nr. 4, instrumentul de garanţie, dovada plăţii împreună cu declaraţia de prelungire a valabilităţii ofertei noastre."*

Ofertantul anexează următoarele documente:

- Act Adiţional nr. 4/23.02.2018 la Poliţa de Asigurare nr. 0160400 Add. 4 Poliţa de Asigurare de garanţie necondiţionată pentru participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/Contractului sectorial/ Acordului-cadru, emisă de Certasig - Societate de Asigurare şi Reasigurare S.A. în favoarea ofertantului ... SRL, suma asigurată fiind 41.000 RON, din care reiese că: *"În baza adresei din partea beneficiarului nr. 1073/22.02.2018, prin prezentul Act Adiţional părţite convin să aducă următoarele modificări la polita de asigurare 0160400/05.07.2017: Perioada de valabilitate a Poliţei de asigurare de garanţie de participare la licitaţie se prelungeşte, începând de la data de 01.03.2018 până la data de 01.06.2018 (inclusiv). Prima de asigurare suplimentară 250 de RON, plătită cu OP."*

- Instrument de garanţie pentru participare cu oferta la procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică, emis de Certasig-Societate de Asigurare şi Reasigurare S.A. - Anexa la poliţa nr. 0160400 din 23.02.2018 din care reiese că: *"Prezenta garanţie este valabilă până la data de 01.06.2018".*

- copia ordinului de plată nr.02/23.02.2018 emis de Raiffeisen Bank, în valoare de 250 RON, reprezentând plata primei de asigurare aferentă: "Act Adiţional nr. 4, Poliţa de asigurare nr. 0160400".

- Scrisoarea de înaintare nr. 91/28.02.2018 prin care menţionează următoarele: *"înaintăm prelungirea garanţiei de participare în original şi totodată declarăm prelungirea valabilităţii ofertei noastre până la data de 01.06.2018 inclusiv. Ţinem să precizăm că aceasta a fost postată şi în SEAP la data de 28.02.2018."*

Răspunsul a fost considerat concludent.

Prin solicitarea de clarificare nr. 1322/0.03.2018 nu s-a solicitat ofertantului să transmită Instrumentul de garanţie în original.

În data de 21.03.2018, prin adresa nr. 1770/21.03.2018, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... SRL să transmită Instrumentul de garanţie pentru participare cu oferta la procedura de atribuire a contractului

de achiziţie publică, emis de Certasig - Societate de Asigurare şi Reasigurare S.A. - Anexa la poliţa nr. 0160400 din 23.02.2018 din care reiese că: *"Prezenta garanţie este valabilă până la data de 01.06.2018"*, în original la sediul autorităţii contractante.

Prin răspunsul transmis în SEAP la data de 26.03.2018 ora 16:04 prin adresa nr. 161/26.03.2018, ofertantul menţionează următoarele: *"Prelungirea instrumentului de garanţie în original s-a trimis prin Poşta Română la data de 13.03.2018, cu confirmare la primire. Deoarece până la această dată confirmarea de primire nu s-a înregistrat la sediul nostru, vă ataşăm factura prin care facem dovada trimitetii acestuia."*

Comisia de evaluare constată că ofertantul ataşeaza răspunsului următoarele documente: dovada transmiterii instrumentului de garanţie în original la sediul autorităţii contractante în data de 13.03.2018, respectiv Factura nr. DIV00002336 din 13-03-2018, emisă de Poşta Română S.A.

Răspunsul a fost considerat concludent, având în vedere că ofertantul a făcut dovada transmiterii Instrumentul de garanţie pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică, emis de Certasig-Societate de Asigurare si Reasigurare S.A. - Anexa la poliţa nr. 0160400 din 23.02.2018 în original la sediul autorităţii contractante.

Ulterior transmiterii solicitării de clarificare, respectiv la data de 22.03.2018, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a transmis garanţia de participare şi în original la sediul autorităţii contractante, aceasta fiind înregistrată la .... sub nr. 1648, în data de 15.03.2018.

Autoritatea contractantă precizează că toate aspectele referitoare la garanţia de participare au fost consemnate atât în procesele verbale de evaluare, precum şi în raportul procedurii de reevaluare a ofertelor nr. 2574/24.04.2018

Având în vedere cele antemenţionate, autoritatea contractantă apreciază că reevaluarea efectuată de către comisia de evaluare a fost legală, decizia de declarare ca fiind admisibilă a ofertei depuse de ofertantul declarat câştigător fiind întemeiată.

Prin adresa nr. 1286/21.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 20141/21.05.2018, SC ... SRL formulează concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere nr. 2903/08.05.2018 emis de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea invocă:

- Caracterul neconcludent al răspunsului ... SRL nr. 68/13.02.2018 la solicitarea de clarificări nr. 729/08.02.2018, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016;
- Caracterul neconform al propunerii tehnice şi financiare a ... SRL, prin raportare la necuprinderea în cadrul acestora, alternativ, nici a personalului şi utilajele/sculele ofertantului (s.n. role, pene, chingi, scripeţi), necesare suplimentar pentru montarea prefabricatelor fără automacara, şi nici alternativ a automacaralei, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) şi c) din HG nr. 395/2016;
- Preţul neobişnuit şi nejustificat de scăzut al propunerii financiare a ... SRL, preţ ce nu conţine, în continuare, nici după corespondenţa de clarificări purtată cu ofertantul, costul suplimentar al manoperei şi utilajelor/sculelor necesare (s.n. role, pene, chingi, scripeţi) pentru a monta elementele

prefabricate fără ajutorul automacaralei, nici, alternativ, costul ofertării suplimentare a automacaralei, încălcându-se astfel autoritatea de lucru judecat a Deciziei CNSC nr. 291/C4/4672 din data de 01.02.2018, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea menţionează că SC ... SRL, în loc să depună prelungirea garanţiei de participare în original, la sediul autorităţii contractante, aşa cum i-a fost solicitat prin adresa nr. 1770/21.03.2018, a răspuns neconcludent prin adresa nr. 161/26.03.2018, în sensul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, la data de 26.03.2018, că aceasta a fost trimisă prin poştă în data de 13.03.2018, dar că nu are dovada de primire din partea autorităţii contractante, deşi au trecut 13 zile de la expediţie;

Din raportul procedurii nr. 2574/24.04.2018, emis la peste o lună de la aşa-zisa expediere prin poştă a prelungirii garanţiei de participare, în original, primirea acesteia de către autoritatea contractantă nu este menţionată în raportul procedurii, contrar celor menţionate expres în punctul de vedere nr. 2903/08.05.2018.

Răspunsul la notificarea prealabilă nr. 2730/02.05.2018 şi punctul de vedere nr. 2903/08.05.2018, fac referire la o constatare a comisiei de evaluare, care şi-a încetat atribuţiile la data de 24.04.2018, prin emiterea raportului procedurii nr. 2574/24.04.2018, ori este de ordinul evidenţei că, orice verificare a depunerii sau lipsei depunerii prelungirii scrisorii de garanţie de participare, în original, de către ... SRL nu poate fi făcută decât de către comisia de evaluare, după ce va fi repusă în drepturi şi obligaţii prin decizia CNSC din prezenta speţă, în sensul anulării raportului procedurii nr. 2574/24.04.2018 şi reevaluării ofertei ... SRL.

Prin adresa nr. 313/18.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 20119/21.05.2018, SC ... SRL, în calitate de câştigătoare a procedurii de atribuire antemenţionată, formulează cerere de intervenţie accesorie în interesul autorităţii contractante, solicitând respingerea contestaţiei formulată de către SC ... SRL ca neîntemeiată şi menţinerea deciziei autorităţii contractante comuna Baciu, judeţul Cluj privind declararea ofertei SC ...SRL ca fiind câştigătoare.

Intervenienta apreciază că este neîntemeiată critica formulată de contestatoare privind pretinsul "răspuns neconcludent" al ... SRL la solicitarea autorităţii contractante cu privire la lipsa utilajului automacara.

În cadrul procedurii de achiziţie, autoritatea contractantă prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 4349/06,07.2017, face următoarea precizare: "La întocmirea ofertei se aplică prevederile Ordinului nr. 15.10.2002, punctul 2.2.2 potrivit căruia: Ofertanţii au deplină libertate de a-şi prevedea în ofertă propriile consumuri şi tehnologii de execuţie, cu respectarea cerinţelor cantitative şi calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini şi în alte acte normative care reglementează execuţia lucrărilor....În consecinţă la întocmirea ofertelor se vor respecta Listele cuprinzând cantităţile de lucrări (formular F3) cu articolelel de deviz şi cantităţile corespunzătoare fiecărui articol, proiect tehnic, caiete de sarcini şi detalii de execuţie, listele cuprinzând consumurile de materiale, manopera, utilaje şi transport publicate în SEAP, au rol orientativ.

Astfel, ţinând cont de cele precizate de către autoritatea contractantă, intervenienta susţine că îşi întocmeşte oferte financiară în funcţie de

propriile tehnologii, tehnologii detaliate atât în cadrul Metodologiei de execuţie a lucrărilor cât şi în răspunsurile la solicitările de clarificare.

Prin răspunsul nr. 63 din data de 13.02.2018, intervenienta nu prezintă 2 scenarii alternative aşa cum susţine contestatoarea, ci descrie în mod detaliat execuţia podeţelor tubulare din ţeavă corugată. Tuburile din ţeavă corugată nu sunt elemente prefabricate, ci sisteme moderne de canalizare industrială şi civilă pentru fluide fără presiune cu greutate redusă (aprox. 7.8 kg/m pentru D=400mm, 18 kg/m pentru D=600mm, 31 kg=m pentru D=800mm, 45 kg/m pentru D=1000mm). Acestea vin livrate de către furnizori la lungimea de fabricaţie de 5 m, iar pentru a obţine lungimi mai mari se foloseşte procedura de mufare. În acest caz, utilizarea unei automacarale de 6-9 tf pentru manipularea tuburilor este una excesivă şi nejustificată, având în vedere că greutatea maximă ce necesită a fi ridicată este de 225 kg. Dacă automacaraua ar fi cuprinsă în cadrul ofertei, în momentul decontării lucrărilor executate, intervenienta s-ar afla în incapacitatea decontării aceasteia, deoarece decontarea se face în baza lucrărilor real executate. Această tehnologie nu aduce nicio modificare a propunerii tehnice sau financiare, aşa cum susţine în mod eronat contestatoarea, ci ea a stat la baza întocmirii întregii oferte, prin urmare nu produce niciun cost suplimentar.

În cadrul răspunsului nr. 63/13.02.2018, intervenienta face referire la art. 134 din HG nr. 395/2016, dar nu ca un scenariu alternativ, ci doar să sublinieze că autoritatea contractantă nu poate să declare oferta sa ca inacceptabilă aceasta având capacitatea de îndeplinire a contractului.

De asemenea, intervenienta afirmă că este nereal pretinsul "răspuns neconcludent" cu privire la depunerea prelungirii de garanţie în original deoarece prin adresa nr. 1332/06.03.2018 autoritatea contractantă î-i solicită corectarea Instrumentului de garantare. Astfel, intervenienta s-a conformat şi a transmis răspunsul prin intermediul SEAP în data de 07.06.2018 şi în original prin intermediul Poştei Române la data de 13.03.2018.

În cadrul răspunsului nr. 161/26.03.2018 s-a ataşat doar factura emisă de către Poşta Română deoarece confirmarea de primirea a ajuns ulterior, dar din aceasta se poate observă că documentele au ajuns la sediul autorităţii contractante în data de 15.03.2018.

Faptul că autoritatea contractantă nu a consemnat acest lucru în raportul procedurii este o simplă eroare, însă modul în care contestatoarea ... SRL interpretează derularea transmiterii răspunsului este dovada unei rele credinţe dusă dincolo de limita ce poate fi admisă.

Prin adresa nr. 3328/25.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 21007/25.05.2018, ... reiterează cele precizate anterior în punctul de vedere nr. 2903/08.05.2018, precizând totodată că a solicitat prin adresa nr. 1770/21.03.2018 transmiterea în original, doar a Instrumentului de garanţie pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică, emis de Certasig-Societate de Asigurare sl Reasigurare S.A. - Anexa la poliţa nr. 0160400 din 23.02.2018 (Instrumentul corectat), având în vedere că prin adresa nr. 1332/06.03.2018 nu i s-a solicitat transmiterea acestuia şi în original, document care din propria iniţiativă a

ofertantului ... SRL, a fost expediat prin poştă de către acesta la data de 13.03.2018 .

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a transmis Garanţia de participare şi în original la sediul autorităţii contractante, aceasta fiind înregistrată sub nr. 1648 în data de 15.03.2018, document care a fost primit de către comisia de evaluare abia în data de 22.03.2018.

Prin adresa nr. 1366C/04.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 21849/04.06.2018, SC ... SRL formulează concluzii scrise în care menţionează că din punctul de vedere nr. 3328/25.05.2018, deşi ofertanţilor li s-a permis să folosească propriile consumuri, nu reies următoarele:

- Unde se regăsesc ofertate de către ... SRL următoarele echipamente - role, pene, chingi, scripeţi. Ele nu se regăsesc nici cantitativ şi nici valoric în propunerea tehnică şi/sau propunerea financiară depusă (s.n. reţete articole asimilate, extrase de resurse utilaje - formular C8);

- Ce metodă de calcul/evaluare/apreciere a folosit autoritatea contractantă pentru a determina dacă consumul de manoperă propus de ... SRL este real sau subevaluat, în condiţiile în care autoritatea contractantă a estimat un necesar de 2,29 ore manoperă per ml podeţ tubular (s.n. pentru acelaşi tip de material „Tub corugat SN8", nu tub de beton), folosind şi automacaraua, iar ... SRL a ofertat 0,87 ore manoperă per ml podeţ tubular cu diametrele de 400 mm, 800 mm şi 1000 mm, respectiv 1,04 ore manoperă per ml podeţ tubular cu diametrul de 600 mm, fără însă a folosit şi automacaraua;

- Ce metodă de calcul/evaluare/apreciere a folosit autoritatea contractantă pentru a determina dacă consumul de manoperă propus de ...SRL este real sau subevaluat, în condiţiile în care pentru podeţe cu diametru mai mare, de 800 mm şi 1000 mm, consumul de manoperă este mai mic decât la podeţul cu diametru de 600 mm, deşi conform calculului ... SRL greutatea podeţelor creşte odată cu dimensiunea acestora;

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea invocă:

i. Caracterul neconcludent al răspunsului ... SRL nr. 68/13.02.2018 la solicitarea de clarificări nr. 729/08.02.2018, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016;

ii. Caracterul neconform al propunerii tehnice şi financiare a ... SRL, prin raportare la necuprinderea în cadrul acestora, alternativ, nici a personalului şi utilajele/sculele ofertantului (s.n. role, pene, chingi, scripeţi), necesare suplimentar pentru montarea prefabricatelor fără automacara, şi nici alternativ a automacaralei, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) şi c) din HG nr.395/2016;

iii. Preţul neobişnuit şi nejustificat de scăzut al propunerii financiare a ... SRL, preţ ce nu conţine, în continuare. Nici după corespondenţa de clarificări purtată cu ofertantul, nici costul suplimentar al manoperei şi utilajelor/sculelor necesare (s.n. role, pene, chingi, scripeţi) pentru a monta elementele prefabricate fără ajutorul automacaralei, nici, alternativ, costul ofertării suplimentare a automacaralei, încălcându-se astfel autoritatea de lucru judecat a Deciziei CNSC nr. ..., în temeiul art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016,

Aplicând sancţiunea corelativă a respingerii ofertei ...SRL ca inacceptabilă şi neconformă, pentru considerentele de mai sus.

În ceea ce priveşte răspunsul neconcludent la solicitarea de depunere a prelungirii garanţiei de participare în original:

a. Nici autoritatea contractantă, nici contestatoarea, nici CNSC, nu se pot substitui comisiei de evaluare, comisia de evaluare trebuind să verifice direct şi nemijlocit, existenţa, realitatea, corectitudinea şi concludenţa răspunsului depus prin raportare la cele solicitate tot de comisia de evaluare;

b. Răspunsul la notificarea prealabilă nr. 2730/02.05.2018, punctul de vedere nr. 2903/08.05.2018 şi punctul de vedere nr. 3328/25.05.2018, fac referire la o constatare a comisiei de evaluare, care şi-a încetat atribuţiile la data de 24.04.2018, prin emiterea raportului procedurii 2574/24.04.2018, ori este de ordinul evidenţei că, orice verificare a depunerii sau lipsei depunerii prelungirii scrisorii de garanţie de participare, în original, de către ... SRL nu poate fi făcută decât de către comisia de evaluare, după ce va fi repusă în drepturi şi obligaţii prin decizia CNSC din prezenta speţă în sensul anulării raportului procedurii 2574/24.04.2018 şi reevaluării ofertei ... SRL.

Prin adresa nr. 1367C/04.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 21900/04.06.2018, SC .... SRL formulează întâmpinare prin care solicită respingerea cererii de intervenţie a ... SRL ca tardivă; în subsidiar, respingerea cererii de intervenţie a ... SRL ca nefondată.

Intervenienta menţionează că cererea de intervenţie a SC ... SRL nr. 313/18.05.2018 a fost înregistrată tardiv la Consiliu sub nr. 20119/21.05.2018, de altfel ea fiind tardivă chiar de la data formulării, 18.05.2018, termenul de 10 zile stipulat de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 expirând la data de 17.05.2018.

Chiar dacă legiuitorul nu a stipulat expres această sancţiune, cum a făcut-o în ceea ce priveşte necomunicarea contestaţiei către autoritatea contractantă în acelaşi termen cu înaintarea ei către Consiliu, contestatoarea consideră că principiul celerităţii soluţionării căilor de atac în materia achiziţiilor publice o impune mutatis mutandis, conform art. 1 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea infrastructurii rutiere agricole în comuna Baciu, judeţul Cluj”. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP invitaţia de participare nr. .../29.06.2017, valoarea estimată a procedurii fiind de 4.128.084,34 lei.

Potrivit raportului procedurii nr. 7402/08.12.2017, în cadrul procedurii s-au depus 9 oferte, iar în urma evaluării acestora, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, cu un preț de 2.962.256 lei, pe locul 2 clasându-se oferta depusă de SC ... SRL. Împotriva acestui rezultat a formulat contestație SC ... SRL, care a criticat oferta clasată pe locul întâi, arătând că aceasta este inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește

cerința referitoare la experiența similară, este neconformă și are un preț neobișnuit de scăzut, subliniind atitudinea autorității contractante pe perioada evaluării, aceasta acționând vădit în favoarea ofertantei câștigătoare. Consiliul, prin decizia nr. ... din data de 01.02.2018, a admis în parte contestația, reținând că: *,,Contestatoarea arată că prin solicitarea de clarificări nr. 6322/13.10.2017, i s-a solicitat ofertantului „prezentarea modului de formare a preţului pentru toate utilajele utilizate în execuţia lucrărilor". Acesta transmite în SEAP răspunsul nr. 574/20.10.2017, prin care justifică preţurile utilajelor, respectiv pentru Vibrator universal cu motor termic - 3,20 lei/ora (contract de prestări servicii cu SC ... S.N.C. DI ANGELA & ROSSELLA FERRARA) și Automacara - ... lei/ora (nu prezintă analiză de preţ).*

În cererea de intervenție depusă, SC ... SRL arată că nu a ofertat automacara, deoarece lucrările nu necesită un astfel de utilaj. Verificând listele de cantități, parte a documentației de atribuire, Consiliul observă că la poziția 4 din lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect, se regăsește Automacara 6-9 tf, cu un necesar de 50,16 ore. Verificând listele de cantități, Consiliul mai constată că lucrarea necesită montajul unor prefabricate, fiind necesară automacara. Totodată, Consiliul constată că societatea câștigătoare recunoaște lipsa automacaralei din oferta sa. Este adevărat că autoritatea a permis ofertanților utilizarea propriilor consumuri, dar, cu toate acestea, autoritatea trebuie să verifice în ce măsură este posibilă montarea podețelor și bordurilor fără automacara, cu tehnologia de care dispune operatorul, iar dacă acest lucru nu este posibil, să verifice în ce măsură lipsa utilajului respectiv se încadrează sau nu în categoria abaterilor tehnice minore, în temeiul art. 134 alin. (6), (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016''.

Împotriva deciziei Consiliului, a formulat plângere SC ... SRL, aceasta fiind respinsă prin Decizia nr. 1821/19.03.2018, autoritatea contractantă trecând la reevaluarea ofertei câștigătoare, în baza deciziei menționate mai sus.

Prin răspunsul transmis în SEAP în data de 13.02.2018 ora 17:09, cu adresa nr. 68/13.02.2018 la solicitarea de clarificare nr. 729/08.02.2018, ofertantul precizează următoarele:

„Atât prin răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. 4349 din 06.07.2017, întrebare/răspuns 21, cât şi prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr.5295 din 26.08.2017 întrebare/raspuns 1, AC menţionează următoarele: La întocmirea ofertei se aplică prevederile Ordinului nr.1568 din 15.10.2002, punctul 2.2.2. potrivit căruia: "Ofertanţii au deplină libertate de a-şi prevedea în ofertă propriile consumuri şi tehnologii de execuţie, cu respectarea cerinţelor cantitative şi calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini şi în alte normative care reglementează execuţia lucrărilor"'...în consecinţă la întocmirea ofertelor se vor respecta Listele cuprinzând cantităţile de lucrări (formular F3) cu articolele de deviz şi cantităţile corespunzătoare fiecărui articol, Proiect Tehnic, caietele de sarcini şi detaliile de execuţie, Listele cuprinzând consumurile de materiale, manopera, utilaje şi transporturi publicate în SEAP cu rol orientativ.

Menţionăm că în cadrul extraselor de materiale emise de proiectant, utilajul Automacara 6-9 tf reiese din cadrul articolelor de montaj podeţe tubular din ţeavă corugată de polietilenă cu diametrul între 400 mm-1000 mm şi lungimea cuprinsă între 5,00m-7,50m, respectiv: ACC08Df_400, ACC08D1_600, ACC08D1_800, ACC08D1_1000 Montarea acestor tuburi de polietilenă nu necesită folosinţa utilajului Automacara 6-9 tf, acestea nefiind elemente cu o greutate mare sau greu de manipulat, aşa cum reiese şi din

fişa tehnică a produsului, ataşată prezentei. Tuburile corugate din polietilenă nu sunt elemente prefabricate ci sisteme de canalizare industrială şi civilă pentru fluide fără presiune. Acestea sunt livrate de către furnizor la lungimea din fabricaţie de 5 m, iar prelungirea acestora pentru lungimi mai mari, efectuându-se prin procedura de mufare. Elementele de polietilenă vor fi livrate de către furnizorul nostru cu utilaje speciale direct lângă punctul de montare a acestora, manipularea şi fixarea lor pe poziţie efectuându-se de către muncitorii şi utilajele societăţii noastre.

Greutatea redusă pe care acestea o prezintă (aprox. 7.8 kg/m pentru D-40Q mm, 18 kg/m pentru D-600 mm, 31 kg/m pentru D-800 mm şi 45 kg/m pentru D-1000 mm) permite ca pentru manipularea acestora să nu fie necesară utilizarea automacaralei Tuburile de polietilenă se manipulează manual de către personalul aflat pe şantier, iar fixarea lor pe poziţie se face cu ajutorul rolelor si a penelor. Acolo unde se consideră a fi necesar, acestea se prind cu ajutorul chingilor; apoi se ridică de către un echipament de manevrare uşoară (ex.scripete) aflat în dotarea societatii noastre fiind apoi dirijate în poziţia stabilită în proiectul tehnic, de către muncitori. Este evident că tehnologia prezentată mai sus permite ridicarea a 225 kg (maximul existent în situaţia dată), automacaraua de 6-9 tf fiind excesiv de mare pentru asemenea lucrare, iar numărul de ridicări pe care aceasta ar fi trebuit să îl facă este unul mic.

Menţionăm de asemenea că în cadrul proiectului nu există elemente prefabricate necesare a fi manipulate cu ajutorul utilajului Automacara, motiv pentru care la elaborarea ofertei financiare am decis neofertarea acestui utilaj, utilaj care odată ce era ofertat nu putea fi introdus în decontarea lucrărilor nefolosindu-se la execuţia lucrărilor.

În situaţia puţin probabilă în care, autoritatea contractantă consideră că tehnologia prezentată de noi nu este suficientă pentru îndeplinirea contractului, lipsa automacaralei poate fi considerată abatere tehnică minoră. Printr-un simplu calcul matematic şi luând preţul unitar pentru acest utilaj ofertat de care operatorul economic aflat pe locul II, SC ... SRL, se poate observa că valoarea de 6019,2 lei (120 lei/ora x 50,16 ore funcţionare = 6019,20 lei) reprezintă doar 0.20% din valoarea ofertată de către societatea noastră, astfel încadrându-se în procentul de 1%, conform art. 134 din Hotărârea nr.395/2016:

Art. 134 (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin.(1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.

7) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a)pot fi încadrate în categoria viciilor de formă;

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii:

a) cuantificarea teoretică în valoarea monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1% din preţul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligaţii ale autorităţii contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanţilor,

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparaţie cu oferta iniţială;

e) modificarea vizează o parte din oferta pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe.

Cu privire la cele menţionate mai sus, considerăm că societatea noastră dispune de tehnologia necesară pentru a îndeplini contactul de achiziţie publică în cele mai bune condiţii de calitate, oferta noastră respectând toate cerinţele procedurii de atribuire şi nu poate fi declarată neconformă, încadrându-se în art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

Ataşăm la prezenta fişa tehnică a tuburilor corugate din ţeava de polietilenă şi procedura tehnică de execuţie a acestora. În consecinţă (...) considerăm îndeplinite cerinţele documentaţiei de atribuire şi asigurăm autoritatea contractantă la o bună colaborare în vederea finalizării proiectului".

Considerând răspunsul unul relevant, autoritatea contractantă a decis atribuirea contractului respectivului ofertant. Împotriva noului rezultat al procedurii transmis de autoritatea contractantă, SC ... SRL a formulat o nouă contestație, arătând că răspunsul la solicitarea de clarificări formulat de ofertanta câștigătoare este neconcludent, în condițiile în care a declarat că nu folosește macara, întrucât nu a ofertat prefabricate, ci tuburi corugate, că prin răspunsul dat și-a modificat propunerea tehnică, oferta fiind una neconformă.

Ca urmare a depunerii contestației, a formulat cerere de intervenție SC ... SRL, în data de 18.05.2018, față de care contestatoarea invocă excepția tardivității. Pentru a verifica admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, Consiliul trebuie să verifice respectarea condițiilor legale de formă și de fond, inclusiv termenul de transmitere a acesteia. Verificând în SEAP data încărcării contestației de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că această operațiune a avut loc în data de 07.05.2018, iar cererea de intervenție a fost formulată, înregistrată la emitent și comunicată, pe e-mail Consiliului, în data de 18.05.2017. Potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ,,Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de

atribuire, pot formula, cu înştiinţarea părţilor cauzei, cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestaţie. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestaţie''. Întrucât în cadrul procedurii de soluționare la Consiliu, termenele se calculează potrivit art. 5 din Legea nr. 101/2016, care stabilește că ,,(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare'', rezultă că ultima zi a termenului a fost 17.05.2018, și nu 18.05.2018. Prin urmare, Consiliul reține că cererea de intervenție nu respectă termenul legal, urmând a se respinge ca inadmisibilă, în temeiul art. 64 din codul de procedură civilă.

Pe fondul contestației, verificând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta câștigătoare, respectiv răspunsul ... SRL la solicitarea de clarificări citat mai sus, Consiliul reține că acesta este structurat pe două paliere, unul referindu-se la tehnologia proprie utilizată, care nu necesită macara, iar celălalt, subsidiar, are în vedere un calcul prin care demonstrează că lipsa macaralei se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, fiind de 0,2% din valoarea ofertei sale.

Contestatoarea consideră acest răspuns neconcludent, prin prisma prețului neobişnuit de scăzut, considerând că ofertantul nu l-a justificat. De asemenea, consideră că cele două scenarii alternative avansate de SC ... SRL sunt ipoteze de lucru ce nu se regăsesc ataşate răspunsului la solicitarea de clarificări sub forma unei modificări/completări/corectări a propunerii sale tehnice şi financiare depuse iniţial, pentru îndreptarea/ conformarea ofertei sale la prevederile proiectului tehnic:

i. Execuţia lucrărilor de montare prefabricate, fără utilizarea automacaralei, dată fiind greutatea redusă a elementelor prefabricate, folosind doar personalul şi utilajele/sculele ofertantului (role, pene, chingi, scripeţi), ataşând şi procedura tehnică de execuţie aferentă acestui scenariu, PTE-1735-02. Acest scenariu nu este însoţit de modificarea propunerii tehnice şi financiare a SC ... SRL pentru a include acest cost suplimentar (s.n. manopera suplimentară a personalului propriu şi costul suplimentar al utilajelor/sculelor suplimentare, altele decât automacara, conform PTE-1735-02);

ii. Execuţia lucrărilor de montare prefabricate cu automacaraua neofertată, dar probabil necesară conform procedurii tehnice de execuţie prezentate iniţial în cadrul propunerii tehnice, prin modificarea propunerii tehnice şi financiare, pentru a include acest cost, pe care ...SRL îl estimează a fi sub 1% prin raportare la preţul ofertat de contestatoare, SC ... SRL, fără însă a calcula şi oferta un cost propriu, respectiv fără a completa şi modifica propunerea tehnică şi financiară proprie pentru a include acest cost.

Astfel, contestatoarea arată că ambele scenarii nu asigură conformitatea ofertei ... SRL, respectiv nu justifică preţul neobişnuit de

scăzut ofertat şi respectiv reprezintă un răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări adresată.

Consiliul, verificând propunerea tehnică a ofertantei câștigătoare constată că aceasta a ofertat țeavă corugată, și nu prefabricate, justificând lipsa macaralei prin greutatea redusă a acestora și posibilitatea folosiirii unor scripeți în locul macaralei, după cum urmează: Formularul F3, pag. 131- Podețe tubulare din polietilenă D 600 mm, poziția 1.8, Tuburi corugate SN 8, D 600 mm, pag. 133, - Podeț tubular polietilenă, Tuburi corugate SN 8, D 400 mm, similar pag. 140, 142, 150, 152, 154, 162 verso, 164 verso, 172 verso, 174 verso, 176 verso, 184, 186, 194 verso, 200 verso, iar în extrasul de resurse materiale se regăsesc la pozițiile 45-48 tuburi corugate de 1000 mm, 800 mm, 600 mm, 400 mm. Deci, nu se pune problema schimbării propunerii tehnice, așa cum susține contestatoarea, ci doar justificarea lipsei macaralei, prin greutatea scăzută a tuburilor, aspect considerat relevant de Consiliu. Ceea ce ar fi putut să combată contestatoarea, din răspunsul la solicitarea de clarificări, ar fi fost faptul că acestea sunt mai grele decât susține ofertanta câștigătoare, nefiind posibilă montarea lor fără macara, or astfel de argumente nu au fost aduse.

Consiliul are în vedere și fișa tehnică a tuburilor corugate produse de Tehno World, unde se menționează ca avantaje, și greutatea redusă a acestora.

În același timp, nu se pune în discuție neconformitatea ofertei, pe motiv că ar fi ofertat prefabricate, și nu tuburi corugate, așa cum se solicită în proiect, având în vedere că ofertanta câștigătoare nu a ofertat prefabricate, așa cum rezultă din cele de mai sus. Este adevărat că în cadrul contestației anterioare părțile nu s-au apărat în acest mod, nefiind făcută niciun fel de referire la greutatea tuburilor. Acest lucru nu înseamnă, însă, că SC ... SRL nu putea formula un răspuns în acest sens, mai cu seamă că și decizia Consiliului nu este în sensul în care să fi stabilit neconformitatea acestei oferte, ci doar în sensul explicării tehnologiei sau verificarea încadrării lipsei macaralei în categoria abaterilor tehnice minore, explicații fiind formulate întocmai de societatea câștigătoare.

Totodată, Consiliul reține că și în situația în care ar fi necesară macaraua, calculele întocmite de ofertanta câștigătoare în răspunsul la solicitarea de clarificări sunt concludente, în sensul că macaraua ar costa 6019,2 lei (120 lei/ora x 50,16 ore funcţionare = 6019,20 lei), ceea ce ar reprezenta doar 0.20% din valoarea ofertei sale. Astfel, între cele două oferte este o diferență de 325.277 lei, deci doar prețul celor 50,16 ore funcţionare nu sunt în măsură să modifice clasamentul, fiind cert că lipsa respectivei macarale se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, fiind aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (7) și (8) din HG nr. 395/2016.

Rezultă, astfel, că răspunsul ofertantei câștigătoare a fost unul concludent, neexistând niciun motiv a invalida respectiva ofertă.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare referitoare la nedepunerea garanției de participare prelungite ca urmare a solicitării autorității contractante începând cu data de 28.02.2018, Consiliul reține că ofertanta câștigătoare a depus actul adițional nr. 4/23.02.2018 și Polița de asigurare nr. 0160400 emisă de Certasig, fiind nerelevant dacă la data de 28.02.2018, aceasta era primită, în original, la sediul autorității

contractante, în condițiile în care ofertanta a publicat în SEAP, la data de 28.02.2018, documentele respective. Faptul că la autoritate originalul a ajuns mai târziu, nu conduce la respingerea ofertei, practica Consiliului fiind constantă în sensul că și în situația în care aceasta nu a ajuns în original, la autoritate în data deschiderii ofertelor, acesta nu este un motiv de respingere a ofertei. Prin urmare, lipsa originalului garanției de participare, de la sediul autorității contractante, nu conduce, de drept, la respingerea ofertei, ci la necesitatea solicitării unei clarificări în acest sens. Faptul că ofertanta a transmis originalul, acesta ajungând în posesia autorității în data de 13.03.2018, face ca toată discuția legată de lipsa garanției să fie fără obiect, neexistând niciun motiv a o respinge pe ofertanta câștigătoare.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu .... .

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

În temeiul art. 64 din codul de procedură civilă și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibilă cererea de intervenţie SC ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
....

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 24 (douăzeci și patru) pagini.