

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, formulată de, cu sediul în, ..., jud., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin ec. ... - administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1392/15.03....., emisă de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, desfășurată prin mijloace electronice, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect: „Sistem de încălzire centrală”, cod CPV, s-a solicitat:

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de, în contradicție cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

.... a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1392/ 15.03....., emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, desfășurată prin mijloace electronice, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect: „Sistem de încălzire centrală”, cod CPV

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1392/15.03....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa este neconformă întrucât „nu satisface în mod corespunzător solicitările caietului de sarcini”. În opinia contestatorului, decizia autorității contractante este nelegală și netemeinică, deoarece în fișa de date, pct. II.1.5 - descrierea succintă a contractului, se face referire la „furnizarea și montarea a 10 centrale termice din care: 8 cu gazeificare pe combustibil solid (lemn), 2 pe combustibil gazos, conform specificațiilor caietului de sarcini și 2 echipamente și montaj pentru 2 centrale existente, conform specificațiilor caietului de sarcini”, iar în caietul de sarcini, se specifică foarte clar că achiziția presupune: „furnizare, instalare și punere în funcțiune centrale cu gazeificare pe combustibil solid (lemn), două Sisteme de încălzire termică pe gaz și accesoriiile necesare, obținerea tuturor avizelor și autorizațiilor necesare, obținerea tuturor avizelor și autorizațiilor necesare funcționării, proiectare, execuție, punere în funcțiune”, iar documentația tehnică și financiară depusă în cadrul ofertei, a fost întocmită conform HG nr. 28 din 09.01.2008 și cu respectarea Ordinului Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor nr. 863 din 02.07.2008 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din HG nr. 28/2008.

Contestatorul precizează că oferta depusă a fost structurată conform art. 4 din Ordinul nr. 863/02.07.2008 și, ca atare, consideră că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1392/15.03..... nu respectă prevederile actelor normative în vigoare sus menționate.

Referitor la punctul a) din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul menționează că Fișele tehnice F5 au fost prezentate pentru fiecare utilaj în parte, iar corespondența acestora pe locații se face cu ajutorul Formularului F4. Pentru verificarea fișelor tehnice F5 din oferta tehnică pag. 1-11, au fost adăugate documentele provenite de la producători (fișe tehnice, instrucțiuni de montaj, etc.) care se regăsesc în propunerea tehnică la paginile 12-41.

În ceea ce privește oferta de proiectare, financiară, nr. 364/ 17.12.2015 emisă de SCSRL, contestatorul menționează că a fost făcută pe locații și nu general, tocmai pentru a putea fi evidențiat costul proiectării pentru fiecare obiect și a putea fi cuprins în centralizatorul F2 conform Ordinului nr. 863 din 02.07.2008 și tocmai pentru a se putea vedea valoarea totală aferentă proiectării a fost transmisă și oferta de proiectare care se regăsește în Documente de calificare, pag 32.

Referitor la constatarea autorității contractante „*nu ați ofertat cum a fost solicitat în caietul de sarcini, următoarele elemente, pe locații*”, contestatorul precizează următoarele:

Pentru poziția 1 din tabel „*Atelier Mecanic*” - elementele solicitate în caietul de sarcini - baterie auto 12 v - 100 ah și racord coș fum inox, se regăsesc în ofertă ca și procurare în formularul F4 aferent acestui obiect (pag. 12 din oferta financiară poziția 13, 14).

Pentru poziția 2 din tabel „*C.S. Secu Vaduri*” - elementele solicitate în caietul de sarcini - radiatoare din oțel 13 buc., instalație termică țeavă PPR, Antigel, se regăsesc în ofertă ca și procurare, inclusiv montaj în formularul F3 aferent acestui obiect (pag. 14-..... din oferta financiară) unde au fost detaliate pe dimensiuni radiatoare, tipuri de țeavă, fittinguri, lucrări conexe. Elementele solicitate în caietul de sarcini - Instant electric apă caldă bucatărie - 1buc., Instant electric apă caldă baie - 2 buc., baterie auto se regăsesc în ofertă ca și procurare în formularul F4 aferent acestui obiect (pag. 25 din oferta financiară poziția 10, 12).

Pentru poziția 3 din tabel „*Cabana Agarcia*” - elementele solicitate în caietul de sarcini, Antigel se regăsesc în ofertă ca și procurare inclusiv montaj în formularul F3 aferent acestui obiect (pag. 27-32 din oferta financiară poziția 34). Elementele solicitate în caietul de sarcini - Instant electric apă caldă bucatărie - 1 buc., Instant electric apă caldă baie - 2 buc., baterie auto, se regăsesc în ofertă ca și procurare în formularul F4 aferent acestui obiect (pag. 33 din oferta financiară poziția 13, 15).

Pentru poziția 4 din tabel: „*C.S. Pangarati*” - elementele solicitate în caietul de sarcini - radiatoare din oțel 11 buc., instalație termică țeavă PPR, Robinet V 1/2" tur+retur, fittinguri PPR (racorduri, mufe, coturi, console), Canal termic (țeava PPR), Antigel se regăsesc în ofertă ca și procurare, inclusiv montaj în formularul F3 aferent acestui obiect (pag. 35-41 din oferta financiară) unde au fost detaliate pe dimensiuni radiatoare, tipuri de țeavă, fittinguri, lucrări conexe. Elementele solicitate în caietul de sarcini - baterie auto, se regăsesc în ofertă ca și procurare în formularul F4 aferent acestui obiect (pag. 42 din oferta financiară, poziția 2).

Pentru poziția 5 din tabel „*O.S. Brateș*” - elementele solicitate în caietul de sarcini - baterie auto, racord coș de fum inox, se regăsesc în ofertă ca și procurare în formularul F4 aferent acestui obiect (pag. 51 din oferta financiară, poziția 13, 14).

Pentru poziția 6 din tabel „*C.S. Fagețel*” - elementele solicitate în caietul de sarcini - radiatoare din oțel 13 buc., instalație termică țeavă PPR, Antigel, se regăsesc în ofertă ca și procurare, inclusiv montaj în formularul F3 aferent acestui obiect (pag. 53-62 din oferta financiară) unde au fost detaliate pe dimensiuni radiatoare, tipuri de țeavă, fittinguri, lucrări conexe. Elementele solicitate în caietul de sarcini - Instant electric apă caldă bucatărie - 1 buc., Instant electric apă caldă baie - 2

buc., baterie auto, se regăsesc în ofertă ca și procurare, în formularul F4 aferent acestui obiect (pag. 63 din oferta financiară poziția 10, 12).

Pentru poziția 7 din tabel „*O.S. Poiana Teiului*” - elementele solicitate în caietul de sarcini - radiatoare din oțel 2 buc se regăsesc în ofertă ca și procurare, inclusiv montaj în formularul F3 aferent acestui obiect (pag. 65-73 din oferta financiară), unde au fost detaliate pe dimensiuni radiatoare, tipuri de țeavă, fittinguri, lucrări conexe. Elementele solicitate în caietul de sarcini - Coș de fum inox/inox H = 4 ml, D 250 mm se regăsesc în ofertă ca și procurare în formularul F4 aferent acestui obiect (pag. 74 din oferta financiară, poziția 15).

Pentru poziția 8 din tabel „*Canton Silvic Mihaeti*” - elementele solicitate în caietul de sarcini - instalație termică interioară, Montaj echipamente scoase de la cantonul Sascuta, Radiatoare oțel 8 buc., Instalatie termica țeava PPR, fittinguri de montaj, se regăsesc în ofertă ca și procurare inclusiv montaj în formularul F3 aferent acestui obiect (pag. 76-87 din oferta financiară) unde au fost detaliate pe dimensiuni radiatoare, tipuri de țeavă, fittinguri, lucrări conexe. Elementele solicitate în caietul de sarcini - Baterie auto se regăsesc în ofertă ca și procurare în formularul F4 aferent acestui obiect (pag. 87 din oferta financiară, poziția 13).

Pentru poziția 10 din tabel „*Solar O.S. Garcina*” - elementele solicitate în caietul de sarcini - radiatoare din oțel 13 buc., instalație termică țeava PPR, se regăsesc în ofertă ca și procurare, inclusiv montaj în formularul F3 aferent acestui obiect (pag. 99 -107 din oferta financiară), unde au fost detaliate pe dimensiuni radiatoare, tipuri de țeavă, fittinguri, lucrări conexe. Elementele solicitate în caietul de sarcini - Instant electric apă caldă bucătărie - 1buc, Instant electric apă caldă baie - 2 buc., baterie auto, racord coș de fum din inox, se regăsesc în ofertă ca și procurare în formularul F4 aferent acestui obiect (pag. 108 din oferta financiară poziția 13, 14, 15).

Astfel, contestatorul a subliniat faptul că toate elementele cerute în caietul de sarcini au fost ofertate ori în formularul F3 ca și procurare + montaj sau după caz, în formularul F4 ca și procurare și au fost cuprinse în centralizatoarele F2 pe obiect și în centralizatorul F1. În consecință, consideră nefondată afirmația autorității contractante, cum că sunt elemente neofertate.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, cu privire la faptul că au fost prezentate extrase din instrucțiuni de montaj pentru instant electric, fișe tehnice pentru pompe și document în altă limbă decât română pentru supape, contestatorul menționează că aceste documente sunt pentru informarea autorității contractante. Contestatorul consideră îndeplinită cerința din fișa de date, Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 2 „*Documente din care să rezulte caracteristicile tehnice ale produselor oferite, respectiv fișa tehnică de la producător, pentru fiecare tip de centrală termică ofertată*”, prin prezentarea fișelor tehnice FT1-FT5,

FT11, corelate cu fișele de la producător pag. 12-18, 28-31 din propunerea tehnică.

Având în vedere faptul că a investit Consiliul cu soluționarea contestației înregistrate la CNSC sub nr./....., constatând că acesta nu a anexat contestației copia dovezilor constituirii garanției de participare astfel cum prevede art. 2711 alin. (1) coroborat cu alin. (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul în exercitarea rolului său activ, prin adresa nr. .../.....-...../23.03..... a solicitat să i se comunice „în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la primirea prezentei, copia dovezii constituirii garanției de bună conduită”, la care contestatorul s-a conformat prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 8489/.....03.....

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. ../ -/25.03....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției și oferta contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 2563 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 1660/28.03....., înregistrată la CNSC sub nr. ../.....03....., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate.

În punctul de vedere transmis și pe fax și înregistrat la CNSC sub nr. .../28.03....., autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației pe cale de excepție, în baza art. 2711 din OUG nr. 34/2006. Cu privire la fondul contestației, autoritatea contractantă consideră motivația expusă ca neîntemeiată și solicită Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că a respins oferta contestatorului ca neconformă din punctul de vedere al solicitărilor caietului de sarcini, adică din punctul de vedere al propunerii tehnice, nu din punctul de vedere al modului de prezentare al propunerii tehnice, fapt specificat și în comunicarea contestată, în care s-a specificat că „poate fi acceptat și acest mod de prezentare”.

Autoritatea contractantă menționează că, în motivarea faptului că oferta sa este conformă, contestatorul afirmă, la toate punctele, faptul că elementele solicitate în caietul de sarcini, dar neofertate în cadrul ofertei tehnice, se regăsesc la diverse pagini din oferta financiară. Totodată, autoritatea contractantă menționează că a respins oferta ca neconformă în urma evaluării tehnice, etapă în care nu avea acces la ofertele financiare ale ofertanților, dat fiind faptul că procedura s-a desfășurat integral online. Procedura desfășurându-se integral online, de la deschiderea ofertelor și până la finalizarea evaluării tehnice (incluzând evaluarea documentelor de calificare și tehnice) comisia de evaluare nu are acces la prețul ofertat de fiecare ofertant în parte și nici la documentele criptate de aceștia odată cu Propunerea financiară, evaluarea ofertelor din punct de vedere tehnic făcându-se doar în baza documentelor postate de ofertanți ca și propunere tehnică. Conform

regulilor operatorului S.E.A.P., un operator economic este ofertant într-o procedură dacă apare în secțiune „*Evaluate*” a procedurii, ceea ce înseamnă implicit că ofertantul și-a criptat valoarea financiară ofertată și documentele relevante din punct de vedere financiar (pentru ca autoritatea contractantă să nu fie influențată de prețul ofertat în evaluarea documentelor de calificare și a propunerilor tehnice) și la care autoritatea contractantă are acces numai după „*Finalizarea evaluării tehnice*”.

Autoritatea contractantă precizează că a respins oferta contestatorului pe baza documentelor prezentate de acesta ca și „*Propunere tehnică*”, neavând acces la „*Propunerea financiară*”, în acel moment al evaluării, și la toate documentele aferente aceseia.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că nu are atribuții cu privire la modalitatea în care ofertantul își alcătuiește propunerea tehnică sau cea financiară și le prezintă spre evaluare achizitorului. Aceste aspecte sunt atributul exclusiv al ofertantului, faptul că elementele propunerii tehnice au fost prezentate în cadrul propunerii financiare, nu denotă culpa autorității contractante, ci pe cea exclusivă a ofertantului.

Referitor la structura ofertei, autoritatea contractantă menționează că, dacă nu i-a fost clară modalitatea de prezentare a ofertei, contestatorul putea uza de dreptul său legal de a solicita clarificări la documentația de atribuire.

În ceea ce privește corespondența între formulare arătată în contestație, autoritatea contractantă subliniază faptul că nu avea cum să facă această corespondență, deoarece nu a avut acces la acel moment al evaluării la formularul F4 specificat de contestator, care, așa cum afirmă și acesta, face parte din Propunerea financiară.

Autoritatea contractantă precizează că nu a respins oferta contestatorului ca neconformă deoarece nu ar fi îndeplinit cerința din fișa de date - Modul de prezentare a propunerii tehnice pct. 2. „*Documente din care să rezulte caracteristicile tehnice ale produselor oferite, respectiv fișa tehnică de la producător*”, ci datorită lipsei elementelor arătate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Procedând a se pronunța mai întâi referitor la excepția invocată de autoritatea contractantă, în temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul o va respinge, constatând că, prin constituirea garanției de bună conduită, prin ordinul de plată nr. 34/.....03..... emis de BCR Sucursala din care rezultă plata sumei de 3.550 lei în favoarea Direcției Silvice a fost atins scopul urmărit de legiuitor, respectiv acela „de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător”; faptul că contestatorul a depus dovada garanțiilor de bună conduită ulterior (3 zile după depunerea contestației) la autoritatea contractantă, nu i-a produs acesteia niciun prejudiciu și nici nu a fost supusă vreunui eventual risc comportamental.

Analizând pe fond susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, prin cerere de oferte, desfășurată prin mijloace electronice, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect: „Sistem de încălzire centrală”, cod CPV, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr./....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform invitației de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este 355.000 lei.

Având în vedere că SC ... SRL contestă în fapt adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1392/15.03....., prin care oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă, deoarece nu satisface solicitările caietului de sarcini, Consiliul va analiza contestația supusă soluționării prin raportare la prevederile documentației de atribuire și a legislației specifice în vigoare.

Așa cum rezultă din cadrul adresei de comunicare rezultat procedură, oferta contestatorului a fost respinsă în principal din cauza faptului că o serie de elemente și cerințe ale caietului de sarcini nu au fost oferite în cadrul ofertei tehnice, ele regăsindu-se la diverse pagini din oferta financiară. Sub formă de exemplu, Consiliul apreciază că sunt elocvente chiar afirmațiile contestatorului din conținutul contestației respectiv: „Elementele solicitate în caietul de sarcini -baterie auto 12v-100 ah și racord fum inox se regăsesc în oferta noastră ca și procurare în formularul F4 aferent acestui obiect (pag. 12 din oferta financiară poziția 13, 14)”. sau „Elementele solicitate în caietul de sarcini – radiatoare din oțel 13 buc, instalație termică țeavă PPR, Antigel se regăsesc în oferta noastră ca și procurare inclusiv montaj în formularul 3 aferent acestui obiect (pag.14-..... din oferta financiară) unde au fost detaliate pe dimensiuni radiatoare, tipuri de țeavă, fittinguri, lucrări conexe”.

Ori, în mod justificat autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului ca neconformă în condițiile în care procedura desfășurându-se online, înseamnă că, de la vizualizarea ofertelor și până la finalizarea evaluării tehnice (incluzând evaluarea documentelor de calificare și tehnice) comisia de evaluare nu are acces la prețul ofertat de fiecare ofertant în parte și nici la documentele criptate de aceștia odată cu propunerea financiară, evaluarea ofertelor din punct de vedere tehnic făcându-se doar în baza documentelor postate de ofertanți în oferta tehnică, aspecte omise de SC SRL .

Având în vedere că achiziția publică în cauză s-a derulat online, Consiliul apreciază că se impun stabilirea anumitor considerente în cele ce urmează.

Astfel, autoritatea contractantă a decis, potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, aplicarea procedurii de atribuire „cerere de oferte” prin mijloace electronice – online. În acest sens, a

consemnat în invitația de participare nr./....., la pct. IV.1.2) Modalitatea de desfășurare: Procedura online.

De asemenea, atât în invitația de participare cât și în Fișa de date a achiziției pct. I.1.2) și I.1.3) autoritatea contractantă a consemnat „Adresa la care se transmit ofertele: online iar Adresa (locul) de deschidere a ofertelor: în SEAP”.

Punctul IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei din Fișa de date stabilește că *„Ofertanții vor transmite oferta în format electronic, prin intermediul SEAP, în conformitate cu HG nr. 1660/22.11.2006 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din OUG nr.34/2006. Oferta va fi semnată și ștampilată pe fiecare pagină pentru conformitate cu originalul apoi va fi scanată astfel încât să fie lizibilă. Documentele ofertei vor purta semnătură electronică, conform Notificării ANRMAR nr. 85/2012. Recomandare: pentru a fi mai ușor de încărcat și descărcat din sistem, scanati documentele de calificare și oferta tehnică în cât mai puține fișiere în format PDF sau COMAPCT PDF”.*

Potrivit HG nr. 1660/2006, procedurile aplicate integral prin mijloace electronice se desfășoară prin intermediul Sistemului Electronic de Achiziții Publice, aplicarea unei astfel de proceduri electronice având avantajul de a simplifica activitatea comisiei de evaluare, oferind în același timp o maximă transparență, sistemul electronic asigurând trasabilitatea oricăror documente comunicate acestuia. Pașii care trebuie urmați în aplicarea procedurii electronice sunt stabiliți în cuprinsul actului normativ mai sus menționat.

Consiliul determină că, în speța de față, sunt incidente următoarele dispoziții cuprinse în Norma din 22.11.2006, anexă la HG nr. 1660/2006 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006:

„Art. 15 alin. (1) După data publicării anunțului de participare, pentru a continua aplicarea procedurii de licitație deschisă prin mijloace electronice, autoritatea contractantă are obligația de a introduce în SEAP informațiile solicitate în mod automat de sistemul informatic pentru generarea procedurii.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă solicită îndeplinirea de către candidați a unor criterii de calificare, aceasta are obligația de a introduce în SEAP informații referitoare la forma și condițiile în care se demonstrează îndeplinirea de către operatorii economici a acestor criterii, precum și termenul în care estimează că va finaliza verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare.

Art. 17 alin. (2) *Atât elementele propunerii tehnice specifice produselor, serviciilor sau lucrărilor ofertate, cât și elementele propunerii financiare sunt transmise în SEAP de către operatorul economic.*

Art. 17 alin. (3) În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor documente, acestea trebuie transmise în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică.

Art. 17 alin. (4) În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta, cu respectarea prevederilor ordonanței de urgență cu privire la regulile de comunicare și transmitere a datelor.

Art. 19. - (1) În cazul în care prin documentația de atribuire s-a solicitat îndeplinirea unor criterii de calificare, operatorii economici introduc în SEAP, împreună cu oferta, și informațiile necesare demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare, în condițiile solicitate de către autoritatea contractantă.

(2) În situația în care pentru a demonstra îndeplinirea anumitor criterii de calificare autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unor documente, prevederile art. 17 alin. (3) și (4) se aplică în mod corespunzător”.

Din dispozițiile legale mai sus evocate rezultă fără doar și poate că transmiterea ofertelor în forma cerută incumbă ofertanților, iar analizarea ofertei financiare este ulterioară etapei de evaluare de către autoritatea contractantă în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare și conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite completarea ofertei contestatorului, având în vedere că prin lipsa însăși a unei părți din propunerea tehnică așa cum trebuia să fie elaborată, comisia de evaluare nu a putut să își exercite atribuțiile exprese și imperative ale art. 72 alin. (2), în special cele de verificare a propunerii tehnice din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini și implicit la stabilirea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare pe care autoritatea contractantă avea dreptul să le solicite conform prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006 deoarece nu a avut la ce să se raporteze. Mai mult, în speță nu este vorba de o simplă modificare a propunerii tehnice ci de depunerea unei părți lipsă din cadrul acesteia, drept urmare, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării pare a fi nefondată, urmând să fie respinsă.

Mai mult, în cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/erone/ambigue formulate, contestatorul putea solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din fișa de date a achiziției.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.