



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.

N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 8410/23.12.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 24657/23.12.2015, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO 26301716, reprezentantă legal de ... – Administrator, împotriva adresei nr. 8413/15.12.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de „licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică”, organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, având ca obiect: „*SERVICII DE CURĂȚENIE ȘI ÎNTREȚINERE SPAȚII*”, cod CPV 90900000-6, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației, așa cum a fost ea formulată;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei desemnate câștigătoare, precum și a celorlalte oferte care au prezentat un preț mai mic de 80%, cu respectarea legislației în vigoare;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, respectiv a primei de asigurare achitate pentru constituirea garanției de bună conduită și a cheltuielilor efectuate în urma studiului dosarului de achiziție publică (cheltuieli de foto copiere a documentelor din dosar).

..., cu sediul social în ..., și cu sediul procesual ales în ..., în incinta Industria Bumbacului, înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... – Administrator, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus cererea de intervenție nr. 1845/30.12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 24975/30.12.2015, prin care a solicitat următoarele:

- respingerea, ca nefondată, a contestației formulată împotriva deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare;

- menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor consecvente prin care oferta sa, a fost declarată câștigătoare;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, respectiv a onorariului de avocat și a cheltuielilor efectuate de ... în urma foto copierii documentelor din dosar.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Admite cererea de intervenție formulată de ..., pentru motivele expuse în motivare.

Obligă ... la plata, către ..., a sumei de 1500 lei, cu titlu de cheltuieli de soluționare a contestației.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 8410/23.12.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 24657/23.12.2015, formulată de ..., împotriva adresei nr. 8413/15.12.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de „licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică”, organizată de autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului cadru de servicii, având ca obiect: „*SERVICII DE CURĂȚENIE ȘI ÎNTREȚINERE SPAȚII*”, cod CPV 90900000-6, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă.

În fapt, contestatoarea face un scurt istoric al procedurii arătând că la data de 16.10.2015, autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.

De asemenea, subliniază că a depus oferta, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, primind, ulterior evaluării ofertelor, invitația de a participa la faza finală de licitație electronică și, în urma derulării acestei etape, a primit comunicarea nr. 18504/12.11.2015, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ..., la prețul de 684.000,76 euro, fără TVA.

Față de acest aspect, contestatoarea afirmă că oferta depusă de ... nu îndeplinește cerințele solicitate prin documentația de atribuire,

autoritatea având obligația de a o respinge, ca neconformă, în temeiul art. 36 coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Întrucât, prețul propus de ofertantul desemnat câștigător este sub pragul legal de 80% din valoarea estimată, contestatoarea apreciază că, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (3) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să solicite ... documente privind modul de organizare, metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, performanțele și costurile implicate, utilajele folosite.

Totodată, consideră că valoarea ofertei câștigătoare de 684.000,76 euro, fără TVA, pentru toate cele 36 de luni de prestație, nu acoperă nici măcar salariile celor 80 de persoane implicate direct în derularea contractului.

În susținerea afirmațiilor sale, ... prezintă un tabel în care sunt evidențiate calculele privind cheltuielile salariale și subliniază că, în speță, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă persoanele nominalizate de către ..., în formularul ce cuprinde lista personalului propus pentru îndeplinirea contractului, sunt înregistrate în evidența AJOFM ca fiind șomeri în vârstă de peste 45 de ani sau șomeri părinți unici susținători ai familiilor monoparentale sau câte dintre cele 80 persoane propuse în ofertă sunt înregistrate în evidența AJOFM ca fiind șomeri în vârstă de peste 45 de ani și șomeri părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, pentru a verifica dacă prețul propus de către ofertantul declarat câștigător este într-adevăr justificabil din punct de vedere economic.

Contestatoarea evidențiază că, în cazul în care ... ar fi dorit să justifice prețul neobișnuit de scăzut prin faptul că beneficiază de subvenții, în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, aceasta ar fi trebuit să prezinte autorității contractante convenția încheiată, în baza legii, cu AJOFM, și obligatoriu, lista cu persoanele încadrate deja în muncă.

Mai mult decât atât, ... apreciază că, pentru justificarea prețului, în prețul ofertat ar fi trebuit inclus (în afară de costul personalului) și costul estimat al materialelor de curățenie, estimat pe baza consumurilor de materiale de curățenie deja estimate în cuprinsul propunerii tehnice, precum și unele cheltuieli indirecte și marja de profit.

Astfel, în baza argumentelor prezentate mai sus, contestatoarea consideră că propunerea financiară a ofertei stabilite câștigătoare este subevaluată și nu poate fi justificată prin raportare la cerințele autorității contractante și la legislația în vigoare.

În vederea efectuării unei juste evaluări, ... susține că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta depusă de către ..., ca neconformă, în temeiul art. 36 coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Față de cele de mai sus, precizează că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora avea obligația de "a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile".

Totodată, arată că, potrivit adresei nr. 8413/15.12.2015, prețurile oferite de operatorii economici participanți sunt: ... - 700.000 euro; ...L - 720.000 euro; ... - 856.600 euro; ... - 898.900 euro.

Cu privire la ofertele de mai sus, situate pe locurile 2, 3, 4 și 5, contestatoarea înțelege să le aducă aceleași critici ca ale ofertei desemnate câștigătoare, respectiv că aceste oferte nu pot asigura nici măcar salariile personalului implicat, în conformitate cu legislația în vigoare.

Având în vedere solicitarea ... privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 759/C11/2512/ 12.01.2016, a invitat-o în acest sens, la sediul instituției, în perioada 12.01.2016 - 14.01.2016.

Prin adresa nr. 67/14.01.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 1034/14.01.2016, ... a formulat concluzii scrise, în care reiterează cele inserate în contestație, arătând, totodată, că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, ci a aplicat, în mod eronat, prevederile art. 36¹ din HG nr. 925/2006, fără a solicita justificarea prețului neobișnuit de scăzut nici ofertantului desemnat câștigător, nici celorlalți ofertanți care au prezentat prețuri mai mici de 80% din valoarea estimată a contractului;

..., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus cererea de intervenție nr. 1845/30.12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 24975/30.12.2015, prin care a solicitat cele precizate în partea introductivă.

În fapt, intervenientul apreciază că autoritatea contractantă a stabilit, în mod corect, admisibilitatea ofertei sale, precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoare, în aplicarea criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut" și având în vedere dispozițiile art. 13, precum și cele ale art. 82 alin. (1) și (4) din HG nr. 925/2006.

Totodată, arată că, din adresa nr. 8409/15.12.2015, emisă de autoritatea contractantă, reiese faptul că primele trei oferte admisibile sunt apropiate ca valoare, în speță fiind aplicabile dispozițiile legale enunțate mai sus, iar prin compararea prețurilor, oferta sa a fost declarată câștigătoare ținându-se cont de criteriul stabilit prin documentația de atribuire care a fost "prețul cel mai scăzut".

De asemenea, învederează faptul că, cele susținute de contestatoare nu sunt în concordanță cu cerințele autorității contractante, în caietul de sarcini nefiind impus sub nici o formă ca pentru aducerea la îndeplinire a contractului să fie disponibile 80 de persoane, programul de lucru fiind împărțit pe ore, recomandarea autorității fiind ca pentru timpul de lucru 16.30-22.30 să fie angajate 56 persoane cu normă redusă de lucru de 6 ore.

Intervenientul precizează că, la punctul D.7 din caietul de sarcini, se stipulează, în mod clar și lizibil: "Numărul minim de personal recomandat se poate diminua funcție de utilajele performante utilizate peste minimul utilajelor necesare desfășurării activității de curățenie și întreținere (...)".

În continuare, ... prezintă un tabel referitor la echipamentele și utilajele ce urmează a fi folosite, precizând: „având posibilitatea diminuării numărului de personal, potrivit pct. D.7. din caietul de sarcini, prin suplimentarea utilajelor, societatea noastră a fost în măsură de a stabili un preț avantajos pentru autoritatea contractantă, fără a se face rabat de la calitatea serviciilor oferite”.

Totodată, subliniază că utilajele moderne, tehnologiile de ultima oră, soluțiile și materialele sunt conforme standardelor europene, permițând ca și calitatea serviciilor și produselor oferite să fie la același nivel, societatea fiind certificată de către CERTROM prin Certificatul nr. 518 SR EN ISO 9001:2008; Certificatul nr. 633 SR EN ISO 14001:2005; Certificatul nr. 494 SR OHSAS 18001:2008; Certificatul nr. 128 SR ISO/CEI 27001:2006.

De asemenea, afirmă că la elaborarea ofertei s-a ținut cont de obligațiile referitoare la instruirea personalului conform legislației în vigoare, fiind incluse toate costurile financiare datorate pentru personalul angajat, dar și costul pentru îndeplinirea obligațiilor impuse de Legea securității și sănătății în muncă nr. 319/2006; HG nr. 1425/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006; OUG nr. 99/2000 privind măsurile ce pot fi aplicate în perioadele cu temperaturi extreme pentru protecția persoanelor încadrate în muncă; HG nr. 1146/2006 privind cerințele de securitate și sănătate pentru utilizarea în muncă de către lucrători a echipamentelor de muncă; HG nr. 1091/2006; HG nr. 1048/2006.

... susține că are capacitatea de a asigura personal de rezervă pentru curățenie pentru situațiile excepționale (concedii odihnă, boală, etc.), astfel încât serviciile de curățenie să se poată efectua fără întreruperi, conform contractului ce se va semna. Consumul lunar de materiale a fost estimat în funcție de programul de lucru al beneficiarului, numărul de persoane din imobil, structura acestuia și operațiunile ce se vor desfășura.

Intervenientul arată că, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, a depus, la data de 11.12.2015, oferta electronic, în SEAP, iar în data de 21.12.2015, a depus la autoritatea contractantă documentația solicitată prin adresa nr. 8409/15.12.2015, inclusiv prețul operațiunilor pentru serviciile de curățenie și întreținere spații verzi și modalitatea de calcul a ofertei sale pentru fiecare obiectiv în parte și devizele de calculație.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 13196/2512/C11 din data de 24.12.2015, să transmită dosarul achiziției, toate ofertele admisibile, inclusiv cea a contestatoarei, confirmarea privind primirea, în original, a garanției de bună conduită, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresele nr. 4/04.01.2016, nr. 1/8413/28.12.2015, nr. 40/05.01.2016, respectiv nr. 159/11.01.2016, înregistrate la CNSC sub nr. 12/04.01.2016, nr. 156/05.01.2016, nr. 678/11.01.2016, ... a transmis documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de

Prin punctul de vedere nr. 1/8413/28.12.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 12/04.01.2016, autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii, arătând că, la data de 26.11.2015, a procedat la deschiderea ofertelor depuse, în SEAP, de ..., ..., ...L, ..., ..., ..., consemnând existența documentelor prezentate de către ofertanți în Secțiunea „Elementele principale ale ofertei și lista documentelor depuse” din cadrul Procesului-verbal de deschidere nr. 8076/26.11.2015.

În urma analizării documentelor depuse de operatorii economici, autoritatea contractantă a solicitat completări operatorului ..., în sensul depunerii certificatului de atestare fiscală, precum și a certificatului de taxe și impozite locale de la toate punctele de lucru, așa cum se specifică în fișa de date a achiziției, Cap.III.2 Condiții de participare, pct.III.2.1 Situația personală a operatorilor economici, subpunct.III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului. În data de 08.12.2015, ... a transmis, prin intermediul serviciilor de fax, certificatul de atestare fiscală și cel privind plata taxelor și impozitelor fiscale, astfel cum s-a solicitat.

De asemenea, precizează că a procedat la evaluarea ofertelor tehnice și financiare depuse de cei 6 operatori economici, toți participanții fiind admiși și invitați, prin intermediul SEAP, la runda finală a procedurii, respectiv la licitația electronică, care s-a desfășurat în perioada 10.12.2015 - 11.12.2015.

Autoritatea contractantă afirmă că, în urma licitației electronice, ca fază finală a procedurii de atribuire în cauză, a rezultat următorul clasament: ... - 684.000,76 euro; ... - 700.000 euro; ...L - 720.000 euro; ... - 856.600 euro; ... - 898.900 euro; ... - 978.970,4 euro. Analizând ofertele financiare depuse, în SEAP, comisia de evaluare a constatat că 5 operatori economici din cei 6 participanți au ofertat prețuri aparent neobișnuit de scăzute, astfel că a făcut aplicarea dispozițiilor art. 36¹ alin. (1) teza II din HG nr. 925/2006.

Conform textului legal enunțat, autoritatea contractantă arată că, în sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a) - e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

Astfel, în urma calcului efectuat în conformitate cu prevederile art. 36¹ alin. (1) teza II din actul normativ amintit, autoritatea contractantă

susține că a rezultat că oferta depusă de ... reprezintă 85% din media aritmetică a ofertelor prezentate, ceea nu reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, potrivit dispozițiilor legale menționate, oferta depusă de ... fiind declarată câștigătoare.

În privința considerentelor în baza cărora ... și-a motivat contestația, ... apreciază că acestea reprezintă un punct de vedere al contestatoarei strict subiectiv și care descrie aspectele pe care le-a luat în calcul la întocmirea ofertei depuse în SEAP, fără a înțelege faptul că ceilalți 5 participanți au avut un alt mod de a calcula prețul ofertat, preț ce i-a poziționat înaintea ofertei A accepta că doar oferta depusă de contestatoare reprezintă un preț fundamentat, în mod corect, ar însemna să se stabilească un singur mod de calcul al unui preț, pentru toți participanții la procedură, ceea ce ar constitui o condiție restrictivă, de neacceptat în procedurile de achiziție publică.

Întrucât 5 operatori economici din cei 6 participanți au depus oferte cu prețuri reduse, autoritatea contractantă afirmă că nu a avut o altă posibilitate legală decât să aplice prevederile art. 36¹ alin. (1) teza II din HG nr. 925/2006, urmărind ca oferta desemnată câștigătoare să nu reprezinte mai puțin de 85 % din media aritmetică a celor 6 oferte depuse prin SEAP, fapt ce s-a constatat în cazul ofertei

Referitor la „îngrijorările contestatoarei privind calitatea serviciilor prestate, prin raportare la prețul oferit de ..., dar și de ceilalți participanți”, autoritatea consideră că este de competența sa exclusivă responsabilitatea de a urmări modul de derulare a acordului-cadru, respectiv a contractelor subsecvente, precum și de a aprecia modul în care sunt prestate serviciile de curățenie și întreținere contractate.

Astfel, în măsura în care se va constata o calitate scăzută a serviciilor prestate, menționează că va recurge la mijloacele legale, precum și la clauzele contractuale pentru o eventuală reziliere a acordului-cadru, însă aceste aspecte nu prezintă un motiv întemeiat pentru admiterea prezentei contestații.

În legătură cu solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, respectiv a primei de asigurare achitate pentru constituirea garanției de bună conduită și a cheltuielilor efectuate în urma studiului dosarului de achiziție publică, ... consideră că o astfel de solicitare nu poate fi admisă, având în vedere că ... nu a dovedit o culpă a autorității contractante în privința desfășurării procedurii de atribuire a acordului - cadru în cauză, așa cum nu a dovedit vreun prejudiciu suferit ca urmare a vreunei acțiuni întreprinse de Tribunal. Faptul că ... a apreciat ca oportună formularea prezentei contestații este rezultatul unei convingeri a contestatoarei că poate oferi servicii mai bune la un preț mai ridicat decât ceilalți 5 participanți și nu o consecință a modului în care s-a desfășurat procedura.

Astfel, precizează că riscul de a suporta cheltuielile de judecată, inclusiv cele legate de constituirea garanției de bună conduită, revine, în

mod exclusiv, contestatoarei, ... respectând, în mod riguros, prevederile legale aplicabile în prezenta cauză.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, va admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă a acestuia.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritatea contractantă, a inițiat procedura de „licitație deschisă cu etapă finală de llicitație electronică”, în vederea încheierii acordului cadru de servicii, având ca obiect: „SERVICII DE CURĂȚENIE ȘI ÎNTREȚINERE SPAȚII”, cod CPV 90900000-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../16.10.2015, conform căruia valoarea estimată este de 1.223.713 euro, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Cu ocazia deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 8076/26.11.2015, iar ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 8419/15.12.2015.

Ulterior, ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii, prin adresa nr. 8413/15.12.2015, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, ... a depus prezenta contestație, solicitând cele precizate în partea introductivă.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de a declara necâștigătoare oferta sa, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că, prin contestație, autoarea acesteia a criticat oferta operatorului economic declarat câștigător, respectiv cea prezentată de ..., plecând de la faptul că prețul pe care aceasta l-a ofertat reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului, considerată de către ... ca fiind o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut care, cel puțin în opinia sa, nu ar putea fi acceptat, făcând afirmații cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat operatorului economic ... justificarea prețului ofertat, în concordanță cu art. 36 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, a evaluat ofertele din cadrul procedurii raportându-se la dispozițiile art. 36¹ alin. (1) teza II din HG nr. 925/2006: „(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în

procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective”. Totodată, Consiliul va reține dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, care a fost modificat prin punctul 44 din Ordonanța de urgență nr. 77/2012 începând cu 01.07.2013, potrivit căruia „ O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”, ceea ce face ca dispozițiile art. 36¹ alin. (1) teza II din HG nr. 925/2006 să fie căzute în desuetitudine. Rezultă, astfel, că autoritatea contractantă, în mod eronat, a efectuat calculul în conformitate cu prevederile art. 36¹ alin. (1) teza II din hotărârea de Guvern, stabilind că valoarea ofertei depusă de ... reprezintă 85% din media aritmetică a ofertelor prezentate, prețul ofertat nefiind considerat un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Verificând modul în care a fost făcută evaluarea ofertei declarate câștigătoare, respectiv cea a ..., Consiliul constată că, *prin adresa nr. 8409/15.12.2015*, autoritatea contractantă i-a comunicat acesteia faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare, solicitând, totodată „prezentarea, pentru conformitate, a documentelor depuse în SEAP (...)astfel cum se indică în Fișa de date a achiziției, Capitolul IV.3, Alte informații”, învederând și „obligația de a ne transmite Formularul 10.2 și devizul de cheltuieli care va cuprinde manopera, materiale consumabile și produsele folosite, din care să rezulte, la data ofertei, prețul pentru servicii în lei, fără TVA, așa cum se menționează în Fișa de date a achiziției, Capitolul IV.4, Prezentarea ofertei, subcapitolul IV.4. a) Modul de prezentare a propunerii financiare”.

Consiliul reține că, potrivit Fișei de date a achiziției, Capitolul IV.4, pct. 4: „Ofertantul câștigător, va fundamenta prețul ofertat, întocmind obligatoriu un Deviz de Cheltuieli (deviz ce va cuprinde manopera, materiale consumabile și produsele folosite din care să rezulte, la data ofertei, prețul pentru serviciile de curățenie (fără TVA), în lei. Devizul de Cheltuieli (fundamentarea economică a prețului) pentru operațiunile de curățenie și întreținere reprezintă anexe pentru: Formularul 10.2”, cerință prevăzută, de altfel, și în caietul de sarcini, secțiunea E2: „Ofertantul câștigător va fundamenta prețul ofertat, întocmind obligatoriu un Deviz de Cheltuieli (deviz ce va cuprinde manopera, materiale consumabile și produsele folosite din care să rezulte, la data ofertei, prețul pentru serviciile de curățenie (fără TVA) în lei. Devizul de Cheltuieli (fundamentarea economică a prețului) pentru operațiunile de curățenie și întreținere reprezintă anexe pentru: Formularul 10.2”.

Raportându-se la susținerile contestatoarei în referire la numărul minim de personal solicitat prin documentația de atribuire, Consiliul reține, contrar susținerilor contestatoarei, că, în documentația de atribuire publicată în SEAP, nu se regăsește vreo cerință referitoare la un

număr minim de personal necesar pentru aducerea la îndeplinire a contractului (80 persoane), ci se face vorbire despre un *număr minim recomandat de persoane* necesare desfășurării activității de curățenie și întreținere (secțiunea D din Caietul de sarcini), precum și de posibilitatea acordată de autoritatea contractantă de diminuare a numărului minim de personal recomandat, „funcție de utilajele performante utilizate *peste minimul utilajelor necesare* desfășurării activității de curățenie și întreținere” – secțiunea D.7 a caietului de sarcini.

Consiliul va reține, totodată, prescripțiile caietului de sarcini cuprinse în secțiunea E.1 referitor la echipamentele și utilajele specifice de care trebuie să dispună ofertanții pentru îndeplinirea serviciilor care fac obiectul procedurii de atribuire în analiză și care trebuie să se regăsească în Formularul 9, în sensul în care nu a fost solicitat un anumit număr al acestora:

„- aspiratoare de praf de mare capacitate cu accesorii pentru suprafețele menționate în documentație;

- mașina de șamponat cu generator de spuma (spălarea uscata);

- mașina de curățat și lustruit (spălarea umeda);

- mașina de lustruit paviment;

- mașina pentru curățat și dezinfectat cu vapori;

- mașina automată de spălat mopuri și lavete;

- cărucioare multifuncționale complet echipate;

- utilaje de deszăpezit”,

precum și faptul că, potrivit Formularului 9, depus de către ..., în oferta sa, respectiva cerință a fost pe deplin îndeplinită, acesta prezentând un număr de utilaje *peste minimul utilajelor necesare solicitate*, ceea ce a făcut posibil diminuarea numărului minim de personal recomandat pentru îndeplinirea contractului.

Adresei nr. 8409/15.12.2015, emisă de autoritatea contractantă, așa cum s-a arătat pe parcursul motivării, ... i-a răspuns prin adresa nr. 8409/15.12.2015, depunând documentația solicitată, prețul operațiunilor pentru serviciile de curățenie solicitate și modalitatea de calcul a ofertei sale pentru fiecare obiectiv în parte, precum și devizele de calculație.

Cum răspunsul furnizat de ... a fost apreciat drept unul concludent, fiind prezentată justificarea prețului ofertat, respectiv Formularul 10.2 și devizele de cheltuieli (inclusiv costurile cu materialele de curățenie), cum s-a solicitat prin adresa nr. 8409/15.12.2015 și în concordanță cu cerințele documentației de atribuire, Consiliul consideră îndreptățită decizia autorității contractante în acest sens. Nefiind indicat niciun motiv concret pentru care s-ar putea aprecia contrariul, Consiliul nu poate verifica evaluarea făcută de autoritatea contractantă, *în integrum*, în baza unor presupuneri/ipoteze ale contestatoarei cu caracter general. Solicitarea autorității contractante a fost clară, lipsită de echivoc, iar răspunsul dat de operatorul economic în cauză a fost conform solicitării.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin solicitarea adresată ofertantului câștigător, de a prezenta Formularul 10.2 și devizul de cheltuieli, a dat eficiență dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, solicitând justificarea prețului și analizând-o, sub aspectul realității ei, contrar susținerilor contestatoarei.

Întrucât acest preț a fost justificat, este lipsit de interes, în cauză, a se face analiza dacă și celorlalți ofertanți li s-au solicitat astfel de justificări, așa cum pretinde contestatoarea. Eventuala lipsă a unei astfel de corespondențe de clarificare (față de ceilalți ofertanți, necâștigători) nu ar putea conduce la invalidarea rezultatului actual al procedurii, finalitatea acesteia față de contestatoare nefiind schimbată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție sunt întemeiate, astfel încât, în baza art. 67 alin. (1) teza a II-a Cod procedură civilă, republicat, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de

Ca urmare a admiterii cererii de intervenție și observând că există cheltuieli avansate de ... în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite, în conformitate cu art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, solicitarea acesteia de obligare a contestatoarei aflate în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, în sumă de 1500 lei, care reprezintă servicii prestate de Cabinet avocat ..., conform facturii seria AV.SE nr. 1337/28.12.2015 și a chitanței nr. 1337/28.12.2015.

În temeiul art. 278 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 12(douăsprezece)
pagini.