



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /,

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, ... județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Modernizare DJ 709F: DN 7A – cabana –, km 6+600-10+325, județul, cod CPV 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev. 2), contestatoarea a solicitat revocarea deciziei prin care oferta asocierii a fost declarată admisibilă și câștigătoare, a deciziei prin care oferta SC SRL a fost declarată admisibilă, revocarea, în parte, a raportului procedurii în ceea ce privește declararea ofertei asocierii admisibilă și câștigătoare și oferta SC SRL admisibilă, precum și a oricărui act subsecvent acestei decizii și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor admisibile.

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, str., județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, în cadrul aceleiași proceduri simplificate – într-o singură etapă, online, organizată de, contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 3769/20.03..... privind comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertei depusă de asocierea și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport de atribuire.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr./..... și/....., au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL reclamă decizia autorității contractante de nedeclarare câștigătoare a ofertei sale, învederând în motivare că, urmare a reevaluării ofertelor, în data de 20.03....., sub nr. 3770, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii care este identic cu cel inițial, deși aspectele sesizate în notificare erau, după părerea sa, clare și impuneau declararea ofertelor societăților clasate pe primele două locuri ca inadmisibile.

Luând act de noua decizie a autorității contractante, a solicitat prin adresa nr. 3809/20.03..... accesul la dosarul achiziției. A depus, în acest sens, o nouă notificare prealabilă nr. 923/24.03....., atât prin mijloacele de comunicare electronice în data de 24.03....., cât și în format fizic, înregistrată de autoritatea contractantă sub nr. 4144/ 27.03..... Până la expirarea termenului legal de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prelabile conform art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, nu a primit niciun răspuns de la autoritatea contractantă.

Referitor la argumentele în susținerea admiterii contestației, societatea contestatoare precizează că, deși autoritatea contractantă, urmare a trei notificări prelabile ale unor ofertanți, a adoptat măsuri de remediere, în sensul anulării comunicărilor privind rezultatul procedurii, anularea raportului procedurii de atribuire nr. 1992/ 15.02..... și a oricărui act subsecvent, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, consideră că noile comunicări privind rezultatul procedurii în ceea ce privește societatea sa (adresa nr. 3770/20.03.....) încalcă legislația privind achizițiile publice, aspectele sesizate în notificarea nr. 493/20.02..... nefiind pe deplin clarificate ca urmare a reevaluării ofertelor.

Referitor la oferta asocierii, contestatoarea prezintă următoarele:

1. Oferta este neconformă, în concordanță cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 deoarece:

- a cotate în cadrul listei de cantități cod 107021-Amenajări pentru protecția mediului, poz. 7, articolul de deviz TSC05A1 în loc de TSD05A1;

- tuburile oferite de către asocierie pentru realizarea podețelor tubulare cu diametrul de 600 mm și 800 mm nu corespund cerințelor autorității contractante.

2. Oferta asocierii este inacceptabilă în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. g). din HG nr. 395/2016, deoarece:

- în cazul prețurilor la agregatele de balastieră nu sunt cuprinse cheltuielile aferente salariilor și care sunt plătite de către unitate (CAS, șomaj, etc);

- tarifele de transport pentru întreaga lucrare, cât și în cadrul analizelor de preț mixturi, betoane și agregate de balastieră sunt calculate complet greșit, în sensul că se consideră doar distanța dus, nu și întors;

- deși a justificat tariful pentru utilajul autoîncărcător la o valoare de 69,00 lei/oră, acesta a utilizat în cadrul analizelor de preț pentru betoane, mixturi și agregate de balastieră un tarif mai mic, adică 50 lei/oră;

- a luat în calcul ca distanțe de transport pentru betoane și mixturi 10 km, enunțând faptul că stațiile de producere mixturi și betoane vor fi amplasate în incinta organizării de șantier; această abordare, însă, nu poate fi acceptată, atâta timp cât, în valoarea organizării de șantier oferite, nu a cuprins nici o cheltuială pentru relocarea acestora, deși valoarea estimată pentru organizarea de șantier îi permitea acest lucru; mai mult, în analizele de preț mixturi și betoane, ofertantul a uitat „să relocheze” și sursele de materiale;

- nu a justificat tarifele stațiilor de preparare din cadrul analizelor de preț pentru mixturi, betoane și agregate de balastieră.

3. Comisia de evaluare nu a verificat în mod corespunzător și amănunțit oferta și răspunsurile la solicitările de clarificări, ale asocierii, deși existau indicii referitoare la anumite neregularități, cum ar fi:

- parapetul metalic oferit de către asocierie, conform cerințelor caietelor de sarcini este parapet metalic semigreu din tabla 3 mm; din oferta de preț a furnizorului pe care a atașat-o, rezultă un preț de 9,56 euro/ml, preț, care, cel mai probabil este la jumătate față de cel al celorlalți ofertanți și care este mai mic decât pentru parapetul semigreu, din tabla de 2,5 mm (care are prețul de 17,88 euro/ml, în cadrul aceleiași oferte), deși acesta din urmă are o greutate mai mică;

- pentru justificarea prețurilor agregatelor de balastieră a fost depusă oferta societății; din aceasta ofertă se observă că piatra spartă 0-63 și 40-70 este mai ieftină decât piatra brută nesortată și decât piatra brută (gabioane) și că piatra brută (gabioane) este mai ieftină decât cea brută nesortată, deși piatra spartă trece printr-un proces suplimentar de sortare-concasare, iar piatra brută (gabioane) printr-un proces suplimentar de sortare; referitor la acest aspect nu au fost aduse clarificări care să susțină punctul de vedere al ofertantului; având în vedere că este și furnizorul său, contestatoarea a făcut

o comparație a prețurilor acestuia din care rezultă în opinia sa cele sesizate.

În ceea ce privește oferta SC SRL, petenta menționează următoarele:

1. Oferta este neconformă în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece:

- în cadrul devizului oferta 148302 - Zid de sprijin (5,6 mc/m) + Rigolă betonată (1,42 ml) - 1000 m, art. 13, ofertantul a înlocuit materialul Beton de ciment C25/30 (B400), în cantitate de 5.644,80 mc cu materialul Beton de ciment C30/37, în cantitate de 5.644,00 mc. Deși ofertantul a justificat acest fapt printr-o eroare de redactare, această eroare nu poate fi considerată eroare tehnică minoră, conform art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, care a specificat faptul că această abatere nu poate fi considerată abatere tehnică minoră, deoarece oferta inițială nu a fost în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cerințe care sunt obligatorii;

- în cadrul devizului ofertă 148303 - Gabioane + Rigolă betonată - 1249 m, art. 10, ofertantul a înlocuit materialul Beton de ciment C16/20 (B250), în cantitate de 2014,39 mc cu materialul Beton de ciment C30/37, în cantitate de 2014,39 mc; deși ofertantul a justificat acest fapt printr-o eroare de redactare, această eroare nu poate fi considerată eroare tehnică minoră, conform art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, deoarece oferta inițială nu a fost în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cerințe care sunt obligatorii;

- ofertantul a modificat normele articolelor de deviz, deși, conform clarificărilor postate de către autoritatea contractantă, acest lucru nu era permis, singurele diferențe permise față de normele de bază fiind cele rezultate ca urmare a diferitelor programe de calcul utilizate de către ofertanți la întocmirea ofertelor.

- mixtura asfaltică BAD20 ofertată nu corespunde prevederilor caietelor de sarcini fiind preparată din agregate de balastieră, și nu de carieră, așa cum rezultă din desfășurătorul de preț anexat.

2. Oferta SC SRL este inacceptabilă, în concordanță cu art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, din următoarele motive:

- în cadrul analizelor de preț pentru materialele agregate balastieră, betoane și mixturi asfaltice nu a luat în calcul taxele aferente salariilor (CAS, șomaj, etc);

- în cazul calculelor de tarife unitare buldoexcavator, cilindru compactor 12 to, cilindru compactor 14 to, cilindru pneuri 16 to, încărcător frontal, excavator pe șenile, tariful orar de manoperă cu toate taxele incluse este mai mic decât cel minim de 9,27 lei/oră;

- ofertantul a luat în calcul ca distanța de transport pentru betoane 5 km, enunțând faptul că stația de producere betoane va fi amplasată în incinta organizării de șantier; în valoarea organizării de șantier ofertate nu a cuprins nicio cheltuială pentru relocarea acesteia, deși valoarea estimată pentru organizarea de șantier îi permitea acest

lucru; mai mult, în analizele de preț pentru betoane, ofertantul a uitat să coteze transportul cimentului;

- ofertantul nu a justificat tarifele stațiilor de preparare din cadrul analizelor de preț mixturi, betoane și agregate de balastieră; pe parcursul reevaluării ofertantul a transmis aceste justificări de tarife, însă a calculat greșit costul relocării stației de betoane.

În baza considerentelor expuse mai sus, contestatoarea susține, fără nicio îndoială că autoritatea contractantă a luat „din nou o decizie cel puțin pripită” declarând admisibile ofertele asocierii și a ofertantului SC SRL și, mai mult, declarând câștigătoare asocierea, cu atât mai mult cu cât ceilalți ofertanți o atenționau cu privire la neregulile majore din cadrul ofertei acestora.

Astfel, SC SRL consideră decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de asocierea netemeinică și nelegală.

Împotriva adresei nr. 3769/20.03..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, deoarece a obținut un punctaj de 93,48 puncte, SC SRL a formulat contestația înregistrată la Consiliu cu nr./....., solicitând anularea adresei nr. 3769/20.03..... privind comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertei depusă de asocierea și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport de atribuire.

Contestatoarea precizează că a formulat notificare prealabilă, iar în urma acestei notificări, autoritatea contractantă a adoptat următoarele măsuri: a anulat comunicările privind rezultatul procedurii, raportul procedurii de atribuire nr. 1992/15.02....., precum și actele subsecvente acestei decizii și a decis continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse.

Cu toate acestea, în data de 20.03....., prin adresa nr. 3769, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, i s-a adus la cunoștiință că, în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire în cauză, oferta depusă de SC SRL nu a fost declarată câștigătoare, deoarece a obținut un punctaj de 93,48 puncte cu prețul de 11.336.391,41 lei, fără TVA, oferta câștigătoare fiind declarată cea depusă de asocierea, care a obținut un punctaj de 100 puncte cu prețul de 10.514.642,7 lei, fără TVA.

În data de 20.03....., prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 3798, în temeiul art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, a solicitat să i se permită accesul la dosarul achiziției, iar prin adresa nr. 3799/20.03....., autoritatea contractantă i-a permis accesul.

În urma studierii dosarului a constatat următoarele:

- prin documentația de atribuire, în fișierul pus la dispoziție în SEAP de către autoritatea contractantă „Liste de cantități DJ 709F” formularul

„C6cp LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect” s-au solicitat anumite cantități de piatră roci magmatice;

- din răspunsul la clarificări nr. 44/8.02..... și 45/9.02..... dat de asocierea către, rezultă că furnizorul declarat pentru „piatră spartă pentru drumuri” este, iar piatra furnizată de această societate este o piatră din roci sedimentare, o rocă mult mai slabă calitativ față de cele magmatice; mai mult decât atât, prin răspunsul la clarificări nr. 77/27.02....., asocierea a precizat că „am respectat detaliile de execuție și prevederile caietului de sarcini, care menționează pentru produsul piatră spartă, doar atât piatră spartă, fără alte detalii. Produsul „piatră spartă” furnizată de”; din acest răspuns rezultă foarte clar că asocierea nu a respectat listele de cantități puse la dispoziție de proiectant, liste care fac parte din proiectul tehnic și documentația de atribuire; astfel, acest ofertant nu a respectat cerințele din documentația de atribuire ofertând piatră spartă din roci sedimentare în loc de piatră spartă pentru drumuri roci magmatice;

- diferența de calitate între aceste două tipuri de roci se reflectă și prin prețul de achiziție al acestora, respectiv piatră spartă din roci sedimentare 15 lei/to, față de piatră spartă pentru drumuri din roci magmatice 36 lei/to rezultând o diferență de preț de: 31024 tone piatră x 21 lei/to = 651523 lei (6,4% din prețul ofertat de asocierea).

- prin oferta depusă, asocierea nu a respectat cerințele din documentația de atribuire, ofertând piatră din roci sedimentare în loc de piatră din roci magmatice, această ofertă fiind neconformă, raportat la dispozițiile art. 137 alin. 2 lit. g) și alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

Potrivit art. 136 alin. 3 din HG nr. 395/2016, petenta consideră oferta depusă de asocierea ca fiind inacceptabilă, deoarece:

1. în propunerea financiară, pag. 10-16, s-a depus analiza de preț pentru mixtură asfaltică tip BAR 16, mixtură asfaltică tip BAD 20, beton C35/45, beton C30/37, beton C25/30, beton C16/20, beton C8/10. Mixturile și betoanele sunt date a fi produse în organizarea de șantier cu stații mobile aflate la o distanță de 10 km de șantier; în aceste analize de preț nu s-a luat în calcul transportul agregatelor până în organizarea de șantier, ar fi rezultat un preț mult mai mare.

2. centralizator transporturi depus în propunerea financiară pag. 80, calculul pentru tariful lei/to este greșit, prețul transporturilor fiind calculate la jumătate.

Prin răspunsul dat conform adresei nr. 77/27.02....., asocierea nu a răspuns la mai multe întrebări puse de autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări nr. 2345/22.02..... Și în acest caz, oferta asocierii trebuia considerată inacceptabilă potrivit art. 133 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr.

12081/...../...../04.04....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, ofertele depuse de asocieria și SC SRL, solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea cu privire la documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestații.

Prin adresa nr. 4500/04.04....., înregistrată la CNSC cu nr. 13967/14.04....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestațiile depuse de SC SRL și SC SRL, împreună cu documentele solicitate.

..... solicită respingerea contestațiilor depuse de ofertanții SC SRL și SC SRL ca fiind neîntemeiate.

În urma evaluării propunerii financiare, comisia de evaluare a considerat că ofertele prezentate de către asocieria, SC SRL și SC SRL au un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi încheiat.

În baza prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat ofertanților asocieria, SC SRL și SC SRL clarificări cu privire la prețul propus. În urma verificărilor răspunsurilor de clarificări transmise, comisia de evaluare a considerat ofertele admisibile.

Aplicând ofertelor admisibile, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, s-a constatat că pe primul loc se clasează asocieria, acest ofertant respectând criteriile de calitate solicitate în documentația de atribuire.

În conformitate cu art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat ofertantului asocieria, clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, să prezinte toate documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare. Comisia de evaluare constatând că au fost îndeplinite criteriile de calificare a întocmit raportul procedurii nr. 1992/15.02....., prin care a declarat câștigătoare oferta prezentată de către asocieria

În urma transmiterii comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire, s-au depus trei notificări prealabile de către ofertanții: SC SRL, SC SRL și, cu nr. 121/20.02....., 493/20.02..... și 74/20.02....., înregistrate la sediul cu nr. 2218/20.02....., 2235/20.02..... și 2270/21.02.....

Urmare a notificărilor prealabile autoritatea contractantă a adoptat următoarele măsuri de remediere: a anulat comunicările privind rezultatul procedurii (adresele nr. 1993/15.02....., 1994/15.02....., 1995/15.02....., 1996/15.02....., 1997/15.02....., 1998/ 15.02....., 1999/15.02....., 2000/15.02..... și 2001/15.02.....), raportul procedurii de atribuire nr. 1992/15.02....., precum și actele subsecvente acestuia și a decis continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor

depuse, reevaluare realizată de comisia de evaluare nominalizată prin Dispoziția președintelui Consiliului Județean nr. 14/.....

Comisia de reevaluare a solicitat ofertanților asocierea, SC SRL și SC SRL clarificări referitoare la ofertă. Ofertantului asocierea, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat și prezentarea certificatelor/ declarațiilor de conformitate sau de calitate pentru materialele care vor fi utilizate la execuția lucrărilor, așa cum au fost cuprinse în ofertă.

În urma verificărilor răspunsurilor de clarificări transmise, ca urmare a reevaluării ofertelor, comisia de reevaluare a întocmit procesul-verbal de reevaluare nr. 1/09.03....., în care a considerat ofertele prezentate de către cei trei ofertanți admisibile.

Ulterior, comisia de reevaluare a ofertelor a întocmit raportul procedurii nr. 3767/20.03....., prin care a declarat câștigătoare oferta depusă de către asocierea, cu o valoare de 10.514.642,74 lei fără TVA și o durată de execuție de 27 luni (conform proiectului tehnic).

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Modernizare DJ 709F: DN 7A – cabana –, km 6+600-10+325, județul, cod CPV 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev. 2),, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online. Conform anunțului de participare simplificat nr. /, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 17.01....., ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 16.596.526,15 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț.

Cu ocazia deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 865/25.01....., iar ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 3767/20.03.....

Ulterior, ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii, SC SRL și SC SRL au depus contestații, solicitând anularea raportului procedurii și actele subsecvente acestuia, reevaluarea ofertei depusă de asocierea, cu emiterea unui nou raport al procedurii.

La analiza criticilor contestatoarei SC SRL împotriva deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta asocierii, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că, prin adresa nr. 3770/20.03....., achizitoarea a comunicat contestatoarei faptul că oferta asocierii în discuție s-a clasat pe locul I cu o valoare a ofertei de 10.514.642,74 lei și o perioadă de garanție a lucrării de 60 de luni, factori pentru care a obținut un punctaj de 90 și 10 puncte, cu un total de 100 puncte.

Cât privește criticile contestatoarei SC SRL legate de neconformitatea ofertei asocierii în discuție, Consiliul constată că acestea au fost determinate de faptul că justificările transmise de asociere nu sunt concludente și nu înlătură, în opinia sa, caracterul neconform al acestei oferte.

Legat de cotarea în cadrul listei de cantități cod 107021- Amenajări pentru protecția mediului, poziția 7, articolul de deviz TSC 05A1 în loc de TSD05A1, Consiliul constată că, în fapt, contestatoarea recunoaște că în discuție este o abatere tehnică minoră, prin urmare, orice analiză a Consiliul este de prisos. Existența acestei erori a fost confirmată de asociere prin răspunsul de clarificare nr. 77/27.02..... (diferența corectării acestei erori fiind de aproximativ 0,03 % din valoarea ofertată, respectiv de 3.306,75 lei), urmare a solicitării de clarificări nr. 2345/22.02..... Faptul că ar putea exista mai multe astfel de erori este lipsit de relevanță atât timp cât quantumul acestora este nesemnificativ, iar numărul și ponderea acestora nu sunt de natură a influența clasamentul procedurii de atribuire. Așadar, importanța prezintă quantumul tuturor erorilor constatate.

În referire la ofertarea unor tuburi pentru realizarea podețelor tubulare cu diametrul de 600 și 800 mm care nu corespund cerințelor autorității contractante, Consiliul consideră relevant faptul că, prin răspunsul de clarificare nr. 77/27.02....., asocierea în discuție confirmă existența unor erori constând în depunerea unei alte oferte pentru justificarea prețului, aferente lungimii tuburilor în discuție de 2,3 m, în loc de 5 m, dar susține că prețurile ofertate sunt conform ofertei, respectiv 964,35 lei/buc pentru tubul de 600 mm – lungime 5m și 1357,76 lei/buc pentru tubul de 800 mm – lungime 5m. Atașat acestui răspuns este depusă oferta de preț a din data de 17.01....., care confirmă prețul unitar al tuburilor cu diametru de 600 și 800 mm pentru lungimea de 5 m indicat de asociere.

Prin urmare, Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă a acceptat ca fiind concludent răspunsul asocierii în această privință. Totodată, Consiliul constată că niciun moment contestatoarea nu demonstrează faptul că tuburile în discuție, cu diametre de 600 și 800 mm și o lungime de 5m nu ar putea fi ofertate la acest prețuri, cu toate că sarcina probei revine aceleia care reclamă (*actori incumbit probatio*), obligație prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249. Consiliul nu poate efectua o analiză suplimentară a justificării prezentate, neputându-se transforma în mandatar al contestatoarei.

De altfel, conform Formularelor F3 Lista cu cantități de lucrări, Deviz ofertă 107074 și 107073 pentru podețe DN 800 și DN 600, și a Formularului C6 – Lista consumurilor de resurse materiale (cantități totale), aflat la dosarul cauzei, poz. 75 și 76 se precizează tub de aducțiune Premo D=600 și 800, P=10, L=5, iar prețurile unitare indicate sunt cele conform susținerilor asocierii din clarificarea nr. 77/

27.02....., fiind confirmată astfel existența unei simple erori în justificarea de preț nr. 44/08.02....., prin prezentarea unei alte oferte de preț decât cea reală. Conform justificării din 08.02..... oferta privește tuburi cu DN 600 și 800 mm cu lungimi de 2,3 m, dar prețul acestora este inferior celui ofertat, respectiv de 443,6 lei și 624 lei, față de 964,35 lei/buc pentru tubul de 600 mm – lungime 5m și 1357,76 lei/buc pentru tubul de 800 mm – lungime 5m. Prin urmare, cel mult se poate constata că justificarea de preț din 08.02.2107 nu a fost corectă, iar achizițtoarea nu a clarificat motivele pentru care oferta de preț privește alte tuburi decât cele oferite conform caietului de sarcini.

În aceste condiții, raportat la susținerile contestatoarei, Consiliul constată că nu există elemente care să pună la îndoială aprecierea achizițtoarei cu privire la concludența răspunsului de clarificare nr. 77/27.02..... și acceptarea susținerii existenței unei erori în justificarea de preț din data de 08.02..... a asocierii, motiv pentru care apreciază ca fiind lipsite de temei criticile aduse din acest punct de vedere.

Cu toate acestea, legat de declarația de performanță a furnizorului Macon, transmisă alături de alte documente de asociere cu răspunsul de clarificare nr. 93/09.03....., invocat de contestatoare, Consiliul constată, pe de o parte, faptul că aceasta a fost depusă de asociere și autoritatea contractantă a acceptat-o, iar pe de altă parte, faptul că odată cu notificarea contestatoarea a depus adresa nr. 76/24.03..... în care se declară expres că, din portofoliul MACON SRL, nu mai fac parte aceste tuburi din beton Premo. În aceste condiții, era obligatorie efectuarea de verificări de către autoritatea contractantă și a stabilirii furnizorului pentru aceste tuburi în condițiile existenței unor informații contradictorii cu privire la acestea, în conformitate cu dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 935/2016.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei legate de inacceptabilitatea ofertei asocierii, Consiliul constată că sunt determinate de aprecierea sa cu privire la neconcludența justificărilor aduse de asociere în privința prețului ofertat.

Astfel, legat de alegațiile sale cu privire la justificările asocierii privind agregatele de balastieră, care nu ar cuprinde cheltuielile aferente salariilor și care sunt plătite de unitate, Consiliul constată că nu sunt aduse argumente care să contrazică susținerile asocierii legate de includerea acestor costuri în consumul calculat ore/mc. Afirmările sale se bazează pe faptul că o astfel de explicație nu ar putea fi primită deoarece unitățile de măsură aferente acestora sunt diferite ore/mc, față de lei/oră pentru cheltuieli aferente salariilor. Cu toate acestea autoritatea contractantă nu a făcut nicio verificare în sensul de a constata dacă valoarea tarifului în discuție este acoperitoare, respectiv include și astfel de cheltuieli.

În ceea ce privește tarifele de transport, Consiliul constată că potrivit ofertei, atașată propunerii financiare a asocierii, tariful general de transport este de 85 lei/oră.

De asemenea, în *Centralizatorul transporturi* din cadrul propunerii financiare asocierea a prezentat informații legate de tariful lei/oră (85 lei/oră), viteza comercială km/oră, tarif lei/km, tone transportate, tarif lei/tonă, material transportat, locație și traseul urmat. Din niciunul dintre aceste documente nu rezultă că aceste informații privesc traseul dus-întors. De altfel, nici nu ar putea fi așa, distanțele înscrise în documentele depuse fiind evident pentru un singur drum, tariful aferent lei/km este pentru acel drum, dus sau întors, și nu dus-întors.

Prin urmare, în situația primirii unui răspuns precum cel al asocierii în discuție achizitoarea avea obligația de a face clarificări suplimentare, tariful orar al prestatorului neputând privi un drum dus-întors, explicație acceptată doar pe baza unei simple afirmații. Respectiva adresă nr. 11/19.01....., depusă odată cu clarificările din 27.02..... (adresa nr. 77), ar fi trebuit să determine achizitoarea să solicite clarificări suplimentare asupra măsurii în care un tarif orar poate acoperi un drum dus-întors și să verifice măsura în care costurile pentru transport sunt reale. De exemplu, din tabelul privind transportul materialelor, transportul unei cantități de 94,08 tone, pe distanța de 291 km (de la Oradea), se face la un cost de 3324,79 lei, conform listei cu consumurilor de transport, cu un tarif orar de 35,340 lei/tonă. Ori, pentru transport cu autobasculanta de 25 tone a cantității de 20 tone, rezultă că pentru transportul întregii cantități ar fi necesare 5 drumuri. Era obligația autorității contractante de a verifica cum vor fi făcute aceste drumuri în condițiile în care în lista de consumuri este prevăzut un tarif lei/km, lei/tonă, luată în considerare distanța de transport de la Oradea de 291 km și un tarif orar de 85 lei. Este evident că, în situația de față, în care costurile cu transportul conform propunerii financiare sunt de 912327 lei, tariful de 85 lei/oră, contrar susținerii asocierii și a prestatorului său, trebuie demonstrat că poate permite prestarea serviciului în cauză (transportul materialelor) și, de asemenea, trebuie demonstrat cum este posibil ca respectivul tarif orar să permită derularea unor curse dus-întors, prezentată cuantificarea reală a costurilor de transport pe km și tonă, și consecințele care decurg dintr-o astfel de practică, fiind evidentă nevoia de a stabili care e costul pe km de transport. Acceptarea doar a declarației nu este posibilă, simpla sa declarație nefiind suficientă pentru a considera admisibilă o asemenea explicație precum cea că tariful orar ar asigura prestarea unui serviciu nu pentru un drum, ci pentru un drum dus-întors.

Cât privește tariful practicat pentru autoîncărcător, Consiliul constată temeinicia criticilor în condițiile în care toate analizele de preț cuprind tariful pentru acesta la 50 lei/oră. Faptul că oferta financiară a fost dimensionată pe un alt tarif orar, respectiv 69 lei/oră, conform

oferteinr. 15/20.01..... și este deținută o altă ofertă de preț pentru acest utilaj, de 50 lei/oră, cu nr. 17/20.01....., trebuia clarificat de autoritatea contractantă și determinată măsura în care este afectată întreaga propunere financiară dat fiind că, în calculul propunerii financiare, în lista consumurilor cu utilaje, se regăsește valoarea de 69 lei/oră pentru acest utilaj, iar justificările de tarife/analizele de preț sunt dimensionate pe un cost de 50 lei/oră.

De asemenea, se constată necesitatea realizării unei evaluări din partea achizitoarei a costurilor de transport în condițiile în care la pagina 10 din propunerea tehnicăeste desemnat furnizor de beton și mixturi asfaltice, iar la pagina 11 se menționează ca furnizori de agregate de balastieră și carieră, și, iar în centralizatorul cu transporturi din propunerea financiară balastul, nisipul și pietrișul sunt aprovizionate de la locația Vețel, fără a fi menționată nici și nici

O asemenea clarificare era necesară și datorită faptului că, prin justificarea de preț nr. 44/08.02....., asocierea a susținut că pentru nisip și pietriș furnizor este, sens în care au fost depuse și calcule pentru preț balast nespălat de râu, balast sortat spălat și nisip-pietriș sortat spălat. În cadrul acestui răspuns nu există nicio mențiune legată de

Doar prin justificarea de preț nr. 77/27.02..... se face trimitere la faptul că în analizele de preț a fost luată în calcul oferta

Devine astfel necesară identificarea fiecăruia dintre furnizori, precum și a rolului lor, respectiv corelarea tuturor informațiilor între oferta financiară (în care din centralizatorul transporturilor rezultă că aprovizionarea - transporturile pentru balast, nisip și pietrișul se face de la locația Vețel), propunerea tehnică în care sunt precizați mai mulți furnizori și justificările date pe parcursul evaluării cu privire la distanțele de transport utilizate, prețurile practice și analizele de cost prezentate.

Nu în ultimul rând, se impune verificarea de către autoritatea contractantă a veridicității informațiilor existente și în cadrul justificărilor privind relocarea stației.

Consiliul are în vedere că toate aceste verificări se impun având în vedere că, atât în procesul-verbal de reevaluare nr. 1 din 09.03....., cât și în raportul procedurii de atribuire, achizitoarea s-a mulțumit să ia act de faptul că asocierea a răspuns la solicitările sale de clarificări și a transmis documentele solicitate, a menționat răspunsurile primite și a concluzionat că acestea sunt concludente, fără a face vreo analiză cu privire la cele invocate prin notificările primite anterior care au determinat-o la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și fără a analiza modalitățile în care cele invocate de respectivii operatori economici au fost suplinite și confirmată respectarea prevederilor documentației de atribuire și a cerințelor legale.

O astfel de verificare se impunea asupra tuturor elementelor solicitate și prezentate ca fiind justificarea prețului ofertat. Ori, nici măcar anterior, în cadrul procesului-verbal de evaluare nr. 4 și nici ulterior, achiziția nu a făcut nicio analiză legată de prețurile oferite, pentru a putea fi făcută vreo verificare asupra modului în care a stabilit concluzia răspunsurilor primite și sustenabilitatea prețurilor indicate, deși orice evaluare trebuie să fie una temeinic realizată. De asemenea, nu se regăsește nicio precizare legată de modul în care au fost remediate și analizate diferite inadvertențe sesizate în cadrul notificărilor prealabile primite urmare a comunicărilor rezultatului procedurii de atribuire stabilit prin raportul procedurii nr. 1992/15.02..... O astfel de analiză lipsește și în ceea ce privește parapetul metalic ofertat de asociere, precum și cu privire la prețurile practicate pentru agregatele de balastieră, mai ales că au constituit subiect al notificărilor prealabile, iar conform celor stabilite anterior de Consiliu lipsește corelarea informațiilor din propunerea financiară (centralizatorul transporturi) cu cele din propunerea tehnică și justificările aduse prin clarificări.

De altfel, se constată că autoritatea contractantă a comunicat la data de 21.02..... tuturor operatorilor economici implicați în procedura de atribuire că a decis anularea comunicărilor rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii nr. 1992/15.02..... și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, fără a stabili modul în care va proceda la reevaluarea ofertelor depuse, în ce va consta reevaluarea acestor oferte, respectiv care sunt aspectele supuse acestei reevaluări.

De altfel, solicitările adresate în data de 22.02..... nu au fost formulate în conformitate cu dispozițiile art. 134 ale HG nr. 395/2016: *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia, ci a solicitat operatorilor economici să răspundă, prin raportare la oferta lor și justificările transmise, acuzelor aduse prin notificările prealabile depuse (fiind atașat extras al acestor notificări). Ulterior, au fost adresate clarificări punctuale, dar care nu sunt de natură a clarifica în totalitate aspectele supuse analizei Consiliului (adresa nr. 2846/01.03.2016: prezentarea de declarații de performanță și justificarea procentului de cheltuieli indirecte utilizat și note de calcul privind prețurile utilizate pentru anumite articole din devizul organizare de șantier, respectiv adresa nr. 3089/06.03.....: prezentarea de declarații/certificate de conformitate sau calitate pentru materialele utilizate).*

Ori, plecând de la principiul asumării răspunderii stabilit de legiuitor prin dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ca fiind unul dintre principiile care stau la baza achizițiilor publice, precum și

cu luarea în considerare a atribuțiilor comisiei de evaluare stabilite la art. 127 alin. (1) din același act normativ, achizitoarea trebuia să facă propria evaluare și să stabilească clarificările necesare evaluării fiecărei oferte în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește criticile contestatoarei împotriva ofertei depuse de SRL, clasată pe locul al II-lea, Consiliul constată aceeași lipsă a clarificărilor în evaluarea ofertei, neputând fi verificat modul în care au fost analizate de achizitoare susținerile acestui ofertat în urma solicitărilor de justificare a prețului.

Prin urmare, legat de neconformitatea ofertei acestui operator economic, Consiliul constată că, deși în discuție este acceptarea de către autoritatea contractantă a unor susțineri legate de utilizarea betonului C30/C37 în cantitate de 56440 mc și 2014,39 mc, în cadrul devizelor 148302 – Zid de sprijin, art. 13, și 148303 Gabioane + Rigolă betonată, art. 10, iar prin clarificarea nr. 144/27.02..... SRL a susținut că este o simplă eroare de redactare, fără a aduce dovezi care să confirme acest fapt și fără a se face o analiză de către achizitoare a măsurii în care o astfel de eroare poate fi acceptată sau nu, respectiv măsura în care prețul practicat este unul acoperitor sau nu și implicațiile asupra propunerii financiare urmare a acceptării existenței unei astfel de erori.

De asemenea, deși, prin adresa nr. 2346/22.02....., autoritatea contractantă s-a limitat la a solicita transmiterea clarificărilor necesare prin raportare la notificările prelabile primite ulterior comunicării rezultatului procedurii la data 15.02....., una dintre critici fiind legată de modificarea articolelelor de deviz fără ca acest lucru să fie permis, Consiliul constată că a fost considerat concludent răspunsul primit care face trimitere la indicatoarele de norme de deviz seria 1981 cu privire la caracterul orientativ al listelor de cantități din proiect și clarificarea adusă documentației de atribuire, fără a fi făcută vreo analiză nici de respectivul ofertant și nici de achizitoare legată de măsura în care aceste modificări pot fi sau nu aduse, dacă sunt acceptabile și permit derularea contractului în condițiile impuse prin documentația de atribuire. O astfel de verificare din partea autorității contractante se impunea în condițiile în care modificările invocate calculate conform tabelului prezentat în solicitarea adresată achizitoarei nu pot fi ignorate, cuantumul indicat de 479.469,01 lei (inclusiv cheltuieli indirecte și profit) nefiind de neglijat el reprezentând aproximativ 4,23% din total ofertă SRL.

O analiză din partea achizitoarei lipsește și în ceea ce privește mixtura asfaltică BAD20, în sensul în care nu sunt verificate susținerile acestui operator economic privind utilizarea agregatelor de carieră furnizate de Talc Dolomita SA și prelucrate în stația de sortare de la Săulești.

De asemenea, achizitoare a considerat concludent răspunsul primit din partea acestui ofertat legat de betonul de ciment C35/45,

potrivit căruia nu a utilizat ciment II/A-S32,5R, ci ciment CEM I/42,5R, fără însă a-i solicita și documentul care să ateste prețul ofertat, factura emisă de ... fiind pentru ciment Portland cu zgură ciment II/A-S32,5R.

De altfel, Consiliul constată că, în mod similar, achiziția a procedat și în ceea ce privește motivele de inacceptabilitate invocate de contestatoare cu privire la oferta SRL.

Nici în cazul analizelor de preț pentru materialele agregate balastieră, betoane, mixturi asfaltice nu este făcută nicio apreciere/ analiză asupra răspunsului operatorului economic privind luarea în considerare a taxelor aferente salariilor, răspunsul fiind considerat concludent.

Aceeași apreciere, răspuns concludent, este reținut de achiziție și în ceea ce privește justificările legate de tarifele unitare pentru buldoexcavator, cilindru compactor 12 to, cilindru compactor 14 to, cilindru pneuri 16 to, încărcător frontal, excavator pe șenile sau cu privire la distanța de transport de 5 km pentru betoane ori legat de analizele aferente tarifelor utilizate pentru stațiile de preparare mixturi ori betoane și agregate de balastieră.

În consecință, Consiliul constată că, și în cazul acestei oferte, autoritatea contractantă s-a rezumat la a stabili concluzia răspunsurilor la solicitările de clarificări fără a face o analiză efectivă a acestora, respectiv a prețurilor oferite, pentru a putea fi făcută o verificare asupra modului în care a stabilit această concluzie a răspunsurilor primite, respectiv a modului în care a stabilit sustenabilitatea prețurilor indicate, deși orice evaluare trebuie să fie una temeinic realizată. De asemenea, nu se regăsește nicio precizare legată de modul în care au fost remediate și analizate diferite inadvertențe sesizate în cadrul notificărilor prealabile primite urmare a comunicărilor rezultatului procedurii de atribuire stabilit prin raportul procedurii nr. 1992/15.02.....

Cele reținute în acest sens, cu privire la modul de evaluare al autorității contractante în soluționarea contestației legate de oferta asocierii, sunt pe deplin aplicabile și în ceea ce privește evaluarea ofertei SRL.

În fapt, pe de o parte, cei doi ofertanți au răspuns solicitării autorității contractante cum au crezut de cuviință, răspunsurile la solicitările de clarificări fiind pe măsura formulării acestora. Prin urmare, nu este culpa operatorilor economici modalitatea de răspuns, ci a achiziției cu privire la modul de formulare a solicitărilor și a analizei acestor răspunsuri. Primirea unor informații incomplete care nu permit luarea unei decizii cu privire la un anumit aspect ar fi trebuit să determine, dacă nu a fost formulată anterior o solicitare expresă în acest sens, solicitarea unei noi clarificări punctuale cu privire la chestiunea în discuție.

În consecință, Consiliul constată necesitatea reevaluării celor două oferte prin raportare la cele mai sus reținute, inclusiv prin

analizarea clarificărilor și a cuantificării eventualelor modificări aduse ofertelor, verificarea includerii tuturor costurilor necesare pentru derularea contractului, precum și stabilirea măsurii în care în discuție sunt sau nu erori sau vicii de formă care pot fi acceptate, precum și punerea în concordanță a diferitelor elemente ale ofertelor (propunere financiară, propunere tehnică și clarificările aduse).

Pentru toate aceste motive, Consiliul va admite contestația și va dispune reevaluarea ofertei asocierii, declarată câștigătoare și a SRL.

În ceea ce privește criticile formulate de SRL împotriva declarării de către autoritatea contractantă a ofertei asocierii câștigătoare a procedurii de atribuire, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor.

În ceea ce privește criticile legate de piatra spartă ofertată, referitor la care contestatoarea susține că asocierea nu a respectat cerințele documentației de atribuire ofertând piatră spartă din roci sedimentare în loc de piatră spartă pentru drumuri roci magmatice, Consiliul constată că, în cadrul listei consumurilor cu resurse materiale din oferta asocierii, este indicată utilizarea pietrei sparte pentru drumuri roci magmatice sorturi 15-25 mm și 40-63 mm, iar prețul ofertat 27 lei/mc, respectiv 22,500 lei/mc.

Prin urmare, conform propunerii financiare a asocierii piatra utilizată este piatră spartă pentru drumuri roci magmatice, iar conform clarificării nr. 44/08.02....., furnizorul pentru piatră spartă este Conform ofertei transmisă odată cu justificarea de preț amintită, prețul pentru sorturile de piatră 0-63 mm și 40-70 mm este 15 lei/to. Ulterior, prin clarificarea nr. 84/03.03....., sunt depuse 2 declarații de performanță, nr. 2003-CPR-807 și 2003-CPR-675, potrivit cărora natura rocii este dolomit, exploatat din carierele Zlăști și Teliuc III. Cum dolomitul este o rocă sedimentară și nu o rocă magmatică, se constată că era de datoria achizitoarei să clarifice cine este furnizorul pentru piatră spartă pentru drumuri, fiind evident faptul că nu poate asigura piatra spartă ofertată în discuție din cele două cariere. De asemenea, o astfel de clarificare se impune și din prisma faptului că prețul din oferta pentru piatră spartă este diferit de cel precizat în cadrul propunerii financiare. Ori, se constată că achizitoarea nu a făcut o astfel de verificare, mulțumindu-se la a solicita prin adresa nr. 2846/01.03.2016 depunerea declarației de performanță, fără însă a clarifica discrepanța existentă între conținutul propunerii financiare cu privire la piatra spartă (din roci magmatice) și tipul de piatră spartă care poate fi asigurat din cele două cariere. În discuție nu este dacă materialul exploatat din aceste cariere poate sau nu să fie utilizat la construcția de drumuri, ci existența unor informații contradictorii sau neclarificate.

Cât privește calculul prezentat de contestatoare cu privire la același aspect, Consiliul constată lipsa de relevanță a acestuia în

soluționarea contestației în condițiile în care, mai întâi, trebuie clarificat furnizorul pietrei sparte pentru drumuri roci magmatice.

Referitor la susținerile contestatoarei legate de analizele de preț pentru mixturile asfaltice, betoane, Consiliul a stabilit deja în soluționarea contestației SC SRL necesitatea efectuării analizei justificărilor primite și corelarea informațiilor dintre propunerea financiară (centralizator transporturi), propunerea tehnică și justificările transmise pe parcursul evaluării ofertei asocierii declarată câștigătoare de către achizitoare.

De asemenea, Consiliul a stabilit în soluționarea contestației SC SRL necesitatea clarificării de către achizitoare a informațiilor din cadrul Centralizatorului transporturi.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei legate de faptul că asocierea nu ar fi răspuns la solicitarea autorității contractante nr. 2345/22.02....., Consiliul constată că în soluționarea contestației SC SRL răspunsurile transmise au fost pe măsura solicitării adresate de achizitoare care a citat paragrafe din cadrul notificărilor primite, fără a fi făcută o analiză a acestora care să poată fi verificată ulterior. Prin urmare, devin aplicabile cele reținute anterior cu privire la răspunsurile de clarificări la această solicitare și a celorlalte două adresate asocierii în perioada de reevaluare, parte din cele invocate că nu au primit răspuns regăsindu-se în clarificările aduse de asociere prin adresa nr. 77/27.02....., putându-se aprecia mai degrabă că răspunsurile sunt neclare nu că ar lipsi.

Pentru toate aceste motive, Consiliul va admite contestația și va dispune evaluarea ofertei asocierii, declarată câștigătoare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestațiile formulate de SC SRL și SRL, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr. 3367/20.03..... și actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii și SRL și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 20 de zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 18 pagini.