

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1621/C1/1595

Data: 12.06.2025

Prin contestația nr. 567/05.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 28777/06.05.2025, formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii formate din SRL –, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii, emis de către, cu sediul comuna, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Execuție lucrări în vederea realizării obiectivului „MODERNIZAREA DRUMURILOR DE INTERES AGRICOL DIN COMUNA, JUDEȚUL” - cod CPV: 45233120-6, s-a solicitat:

- admiterea contestației și, în consecință, anularea raportului procedurii nr. 1946/28.04.2025;
- anularea adresei de comunicare nr. 1954/28.04.2025, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă apreciindu-se că răspunsul la clarificările transmise în SICAP prin adresa FN din 28.03.2025 nu sunt concludente;
- anularea tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă în prezenta procedură.
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității operațiunilor care urmează a fi realizate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 32350/19.05.2025, ..., cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, a formulat cerere de intervenție, solicitând:

- în principiu, admiterea cererii de intervenție, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016;
- respingerea, în tot, a contestației formulate de Asocieria SRL –, ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii;
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul, ... SRL formulează contestație împotriva rezultatului procedurii simplificate, solicitând cele precizate în preambul.

Acesta face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică în analiză.

Menționează că, la această procedură au participat 10 operatori economici, iar, singura ofertă apreciată de către comisia de evaluare ca fiind conformă și acceptabilă este cea depusă de către, celelalte 9 fiind eliminate din procedură.

De asemenea, menționează că, în urma studierii documentației de atribuire, respectiv, fișa de date și caietul de sarcini, a întocmit o oferta conformă și acceptabilă, însă, comisia de evaluare a apreciat, urmare a evaluării acesteia, că oferta sa este inacceptabilă și neconformă.

Acesta apreciază concluzia autorității contractante ca fiind netemeinică și nelegală.

Analizând motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, susține că a constatat că rezultatul procedurii reprezintă doar o veritabilă încălcare a normelor în materia achizițiilor publice și a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Acesta consideră că astfel, autoritatea contractantă adaugă la prevederile documentației de atribuire cerințe și criterii care nu se regăsesc nici în fișa de date și nici în caietul de sarcini, ci reinterpretează/trunchiază răspunsurile date la solicitările de clarificări, apreciind în mod cu totul nelegal că oferta sa ar trebui eliminată din procedură.

Cum prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea altor cerințe decât cele pe care le-a respectat întocmai, cum argumentarea comisiei de evaluare pentru soluția de descalificare a ofertei sale nu se raportează efectiv la răspunsurile date la solicitările de clarificări și la elementele constitutive ale ofertei sale, ... SRL consideră că respingerea acesteia pe baza unor criterii care nu fac parte din condițiile de calificare sau selecție, este nelegală și netemeinică.

Reiterează faptul că, dintre toate ofertele depuse pentru prezenta procedură, doar oferta prezentată de, a fost apreciată de către comisia de evaluare ca fiind admisibilă și câștigătoare pentru procedura de atribuire contractului de execuție lucrări „Execuție

lucrări în vederea realizării obiectivului „MODERNIZAREA DRUMURILOR DE INTERES AGRICOL DIN COMUNA, JUDETUL”.

Analizând maniera de evaluare a comisiei pentru toate ofertele din procedură, contestatorul susține că are rezerve semnificative în privința corectitudinii, legalității și respectării principiilor achizițiilor publice de către membrii acesteia.

Astfel, menționează că oferta tehnică și financiară în procedura achizițiilor publice este inacceptabilă și/sau neconformă doar dacă nu respectă cerințele autorității impuse prin fișa de date și caietul de sarcini.

În același sens, în opinia sa, este atât practica instanțelor naționale, dar și jurisprudența constantă a Curții de Justiție a Uniunii Europene - Hotărârea Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregaende Uddannelser împotriva Manova nr. C- 336/12 din 10.11.2013, prin care s-a statuat că, „în temeiul art. 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu stricte criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”.

Totodată, menționează că, în hotărârea pronunțată în cauza Medipac - Kazatatyidis AE împotriva Venizeleio- Pananeio nr. C-06/05 din 14.06.2017, CJUE a stabilit că „obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț.”

Acesta consideră că, prin maniera de interpretare din cuprinsul actelor a căror anulare o solicită, apare că autoritatea a încălcat principiul proporționalității și al egalității de tratament prevăzut de dispozițiile art. 2 din Legea nr. 98/2016, prin raportare la dispozițiile art. 20 din HG nr. 395/2016, potrivit căroră, respectarea principiului tratamentului egal presupune ca, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Principiul poate fi explicat uneori ca implicând atât aspecte procedurale, cât și de drept substanțial: tratament egal înseamnă atât egalitatea de oportunități - definirea unor cerințe cu respectarea acestui principiu, cât și egalitatea de rezultat, adică egalitatea efectivă după aplicarea unor măsuri sau a unor cerințe care la prima vedere creează oportunități egale.

Principiul tratamentului egal presupune eliminarea elementelor de natură subiectivă care pot influența deciziile în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică. Principiul presupune de asemenea comunicarea concomitent, către toți operatorii economici implicați într-o procedură de achiziție, a tuturor informațiilor necesare pentru derularea procedurii și respectarea acestor condiții până la finalul procedurii. Aplicarea acestor principii conduce la realizarea unei proceduri de atribuire a contractului de achiziție publică caracterizată prin:

- corectitudine
- eficiență
- accesibilitate la informații.

În lumina jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene, s-a statuat că principiul proporționalității impune ca „actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în măsura în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite” (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, Național Farmers' Union și alții, C 157/96, Rec., p. 1 2211, pct. 60, citat în pct. 57 din Hotărârea Tribunalului din 10 decembrie 2009, Cauza T-195/08, Antwerspe Bouwwerken NV).

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să evalueze ofertele raportându-se strict la documentația de atribuire care guvernează procedura de achiziție publică, cu atât mai mult cu cât aceasta și-a consolidat caracterul obligatoriu prin faptul că aceasta nu a fost contestată.

Așadar, solicită Consiliului să aprecieze că, în lumina dispozițiilor din legislația națională, anterior amintite și în temeiul jurisprudenței CJUE, autoritatea contractantă, în mod greșit a conchis ca oferta SRL să fie eliminată din procedură.

În opinia sa, în speță, nu se poate reține argumentarea comisiei cu privire la presupusul caracter inacceptabil sau/și neconform al ofertei sale, aceasta fiind întocmită cu stricta respectare a documentației de atribuire, respectiv fișa de date și caiet de sarcini, susținând totodată că a răspuns în mod concludent și la timp la solicitările de clarificări din cuprinsul adresei FN din 28.03.2025, sens în care evidențiază următoarele:

Pornind de la propria sa expertiză în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul caietului de sarcini, menționează că propunerea sa tehnică cuprinde informații relevante privind abordarea propusă pentru execuția contractului, nelimitându-se la documentele minime solicitate.

În susținere, contestatorul inserează extras (punctele 1, 2, 3 și 5) din adresa de solicitări de clarificări nr. 1475/ 26.03.2025, transmisă de autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează că a transmis, prin intermediul SEAP, răspunsurile la clarificări, în termenul impus, răspunsuri care au fost apreciate în mod greșit de către autoritatea contractantă, ca fiind de natură a conduce la respingerea ofertei sale.

Acesta precizează faptul că, în răspunsul său la întrebarea nr. 1 din adresă, a subliniat că în documentația de atribuire nu s-au impus liste de cantități sau valori pentru organizarea de șantier.

Graficul Gantt s-a întocmit conform listelor de cantități puse la dispoziție de către autoritatea contractantă în care nu se regăsesc liste de cantități sau valori pentru organizarea de șantier.

Având în vedere că graficul Gantt generează și personalul disponibil și propus care a fost solicitat prin documentația de atribuire, consideră că, nu puteau fi reprezentate activități pentru care nu există încă liste de cantități generatoare de resurse, implicit de personal.

Mai mult, menționează că, în graficul din cadrul proiectului tehnic, parte din documentația de atribuire, proiectantul nu a luat în considerare reprezentarea organizării de șantier.

Acesta menționează, totodată, că în memoriul tehnic se specifică faptul că aceasta se va constitui în baza unei autorizații de construire pe care o va obține antreprenorul.

Așadar, susține că la această dată nu există o autorizație de construire și implicit un proiect sau liste de cantități pentru organizare de șantier, astfel încât să se poată estima o durată de execuție determinată de resursele necesare realizării acesteia care să fie reprezentată într-un grafic.

În același timp, precizează că, în documentația de atribuire nu s-a specificat ce activități vor fi reprezentate în graficul Gantt, lăsându-se astfel la latitudinea ofertanților această opțiune. Susține că a indicat în grafic toate activitățile din listele de cantități și din antemăsurătoarea postate în SEAP.

Susține că, potrivit art. 181 din Legea 98/2016 - Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare.

În susținere, face trimitere la hotărârea pronunțată în cauza Medipac - Kazatatyidis AE împotriva Venizeleio- Pananeio nr. C-06/05 din 14.06.2017, prin care CJUE a stabilit că „obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă, întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț.”

Consideră că, în privința solicitării de clarificări nr. 2 din adresa comisiei de evaluare, rezultă cu vădită evidență, faptul că se adaugă la prevederile documentației de atribuire în încercarea de a crea o aparență de temei pentru soluția de respingere a ofertei sale.

Astfel, la aceasta solicitare de a arăta unde anume se regăsește procedura tehnică de execuție pentru trasarea lucrărilor, contestatorul menționează că a subliniat că autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertanții să prezinte proceduri tehnice de execuție în cadrul propunerii tehnice.

Cu toate acestea, ... SRL susține că a prezentat proceduri tehnice pentru lucrări de execuție, dar „trasarea” nu este o astfel de

activitate, mai ales că proiectantul nu a prevăzut în listele de cantități, lucrări de trasare.

Așadar, trasarea nu este o lucrare de execuție, așa cum nu este nici primirea amplasamentului, efectuarea de teste și probe, măsurarea lucrărilor, întocmirea situațiilor de plată etc.

Mai mult, menționează că, operațiunile de trasare au fost prezentate distinct, dar în cadrul procedurilor tehnice de execuție din propunerea sa tehnică, fiind activități adiacente pentru lucrările de terasamente, strat de balast, strat de piatră spartă, dispozitive de scurgere a apelor, podețe tubulare etc.

Astfel, din punctul de vedere al contestatorului, autoritatea contractantă avea obligația să evalueze ofertele raportându-se strict la documentația de atribuire care guvernează procedura de achiziție publică, cu atât mai mult cu cât aceasta și-a consolidat caracterul obligatoriu prin faptul că nu a fost contestată. Subliniază că interpelarea sa nu a fost făcută cu trimitere concretă la prevederi ale documentației de atribuire presupus a fi ignorate de către SRL, sens în care nu există niciun dubiu că autoritatea contractantă a adăugat la prevederile acesteia.

În același sens, în susținere, face trimitere la practica instanțelor naționale, dar și jurisprudența constantă a Curții de Justiție a Uniunii Europene, reiterând aspecte din Hotărârea Ministeriet for Forskning, Innovation og. Videregaende Uddannelser împotriva Manova nr. C-336/12 din 10.11.2013, prin care s-a statuat că, „în temeiul art. 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit.”

Consideră că solicitarea de clarificări nr. 3 este, de asemenea, formulată cu intenția vădită de a fi eliminați din procedură, comisia interpellând SRL fără a indica în concret prevederea din documentația de atribuire care impune prezentarea de P.C.C.V.I. pentru trasare lucrări și pentru organizarea de șantier.

Precizează că solicitarea din documentația de atribuire cu privire la P.C.C.V.I.-uri este următoarea:

„De asemenea se va prezenta Planul de control, calitate, verificare și încercări a lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție pe fiecare categorie de lucrări în parte. Acesta trebuie să conțină PCCVI aplicabile tuturor lucrărilor descrise în cadrul caietului de sarcini/documentația tehnică.

Acesta va conține minim următoarele informații:

- categoriile de lucrări controlate și verificate conform caietelor de sarcini și normelor tehnice;
- metodele de verificare și control utilizate (standarde, normative);
- frecvența/faza;
- tolerate admisibile;

- cine efectuează controlul/verificarea;
- înregistrări de calitate”.

Subliniază faptul că organizarea de șantier nu este prevăzută în acest proiect, nu există nici liste de cantități prezentate de proiectant în acest sens și nici nu este prevăzută în documentație o sumă pentru execuția organizării de șantier iar trasarea lucrărilor nu este o lucrare de execuție, cum nici realizarea măsurării lucrărilor executate, prelevarea de probe sau executarea de teste. Mai mult, nici măcar proiectantul nu a prevăzut în listele de cantități activități de trasare.

În atare condiții, susține că răspunsul său nu poate fi apreciat neconcludent, susținând că a prezentat PCCVI-urile cu stricta respectare a documentației de atribuire postată pe SEAP, pentru fiecare categorie de lucrări în parte.

Evidențiază că, autoritatea a indicat în mod explicit PCCVI-uri pentru categorii de lucrări, și nu pentru activități adiacente lucrărilor de execuție.

Susține că responsabilitățile asociate lucrărilor pregătitoare pentru organizarea de șantier de la pagina 130 din propunerea sa tehnică, se referă la organizarea șantierului în faza de pregătire pentru execuția lucrărilor de construcție din cadrul contractului.

Organizarea șantierului/organizarea de șantier nu este o categorie de lucrări de execuție, sens în care SRL susține că nici nu a oferat prin listele de cantități, lucrări de execuție organizare de șantier și nici o sumă forfetară aferentă acestor lucrări.

În privința solicitării de clarificări nr. 5, ... SRL susține că a răspuns concludent la solicitarea de clarificări, sens în care a arătat, în esență, următoarele:

- „În cadrul listelor de cantități prevăzute de proiectant pentru activitatea de realizare a terasamentelor nu sunt prevăzute lucrări de săpătură și nici articole de transport pentru pământ sau pentru apă. Întocmirea listelor de cantități este în sarcina proiectantului. Prin acestea proiectantul stabilește lucrările pe care ofertanții le vor executa pentru realizarea construcției și pe baza acestora ofertanții își întocmesc ofertele financiare și cele tehnice”.

Astfel, consideră că, dacă proiectantul nu a prevăzut în cadrul lucrărilor de terasamente, săpături și transportul pământului, nu este necesară cuantificarea acestora.

Menționează că, pentru eventualele lucrări suplimentare (care nu sunt prevăzute în proiect) pământul vegetal se va transporta într-un depozit indicat de beneficiar.

De asemenea, precizează că, în listele de cantități pentru terasamente, proiectantul nu a prevăzut procurarea și săparea de pământ din gropi de împrumut și transportarea acestuia în locația de punere în operă.

Pentru eventualele lucrări suplimentare (care nu sunt prevăzute în proiect), contestatorul consideră că, pământul bun de umplutură se va excava din groapa de împrumut indicată de beneficiar, iar distanța de transport va fi stabilită în funcție de locația acesteia.

În listele de cantități, devizul „terasamente”, pentru compactare, proiectantul nu a prevăzut udarea sau transportul apei în șantier.

Pentru eventualele lucrări suplimentare (care nu sunt prevăzute în proiect) apa se va aproviziona din surse locale și anume pâraie, bălți, fântâni, rețea, după caz, iar distanța de transport va fi stabilită în funcție de sursa agreată de beneficiar.

„b) PCCVI-ul aferent stratului de forma din balast se află la pagina 305 a propunerii noastre tehnice. Întrucât procedura și PCCVI-ul pentru așternerea stratului de formă din balast și a stratului de fundație de balast sunt aceleași, am prezentat doar o procedura tehnică de execuție și un PCCVI pentru stratul din balast.

- În listele de cantități proiectantul nu a prevăzut transportul apei în șantier. Apa se va aproviziona din surse locale și anume pâraie, bălți, fântâni, rețea, după caz, iar distanța de transport va fi stabilită în funcție de sursa agreată de beneficiar.

c) În listele de cantități proiectantul nu a prevăzut transportul apei în șantier. Apa se va aproviziona din surse locale și anume pâraie, bălți, fântâni, rețea, după caz, iar distanța de transport va fi stabilită în funcție de sursa agreată de beneficiar.

d) Pentru realizarea activității de realizare a stratului de piatră spartă proiectantul nu a prevăzut lucrări de săpătură și nici lucrări de umplutură cu pământ, în listele de cantități publicate pe SEAP,

- Deoarece proiectantul nu a prevăzut în cadrul lucrărilor de execuție a stratului de piatră spartă, săpături și transportul pământului, nu este necesară cuantificarea acestora.

Pentru eventualele lucrări suplimentare (care nu sunt prevăzute în proiect) pământul vegetal se va transporta într-un depozit indicat de beneficiar.

- În listele de cantități pentru execuția stratului de piatră spartă proiectantul nu a prevăzut procurarea sau săparea de pământ din gropi de împrumut și transportarea acestuia în locația de punere în operă. Pentru eventualele lucrări suplimentare (care nu sunt prevăzute în proiect) pământul bun de umplutură se va excava din groapa de împrumut indicată de beneficiar iar distanța de transport va fi stabilită în funcție de această groapă de împrumut.

- În listele de cantități proiectantul nu a prevăzut transportul apei în șantier. Apa se va aproviziona din surse locale și anume pâraie, bălți, fântâni, rețea, după caz, iar distanța de transport va fi stabilită în funcție de sursa agreată de beneficiar.”

În atare condiții, consideră că răspunsul său nu poate fi apreciat ca fiind neconcludent, excluderea sa din procedură pentru motive străine de

prevederile documentației de atribuire, excluderea tuturor celorlalți nouă operatori economici participanți la procedură și declararea ca fiind câștigătoare a celei mai oneroase dintre ofertele depuse, fiind în mod clar o măsură nelegală care trebuie remediată de către Consiliu.

Nu în ultimul rând, contestatorul subliniază că, dacă măsura excluderii din procedură prin respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă, în condițiile în care SRL a depus documentația prevăzută obligatoriu și a indicat toate elementele care să corespundă criteriilor de selecție, prezentând o oferta motivată corespunzător și avantajoasă din punct de vedere financiar, nu încalcă, în condițiile concrete principiul proporționalității.

În acest sens, reiterează interpretarea dată de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) principiului proporționalității din dreptul comunitar, respectiv „impunerea ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în măsura în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite”.

..... SRL declară că nu se consideră vinovată de vreo omisiune sau încălcare a prevederilor din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă, ..., transmite, prin adresa nr. 2101/08.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 29925/08.05.2025, punctul său de vedere față de contestația depusă de SRL, solicitând respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Raportat la:

- Solicitarea 1 din adresa nr. 1475/26.03.2025, redată de aceasta în extras, privind clarificarea unor aspecte din oferta tehnică prezentată de contestator;
- răspunsul ofertantului prin adresa FN/28.03.2025, postat în SEAP în termen, față de opinia comisiei de evaluare: „se remarcă faptul că acesta nu poate indica unde anume în cadrul Graficului Gantt se prezintă organizarea de șantier descrisă la pag. 130 din cadrul propunerii tehnice.”
- la faptul că prin contestația formulată se reiau toate datele transmise deja prin răspunsul la clarificări nr. FN/28.03.2025, autoritatea contractantă apreciază că, nici în acest moment ofertantul nu dă dovadă de bunăvoință în a-și apăra oferta depusă, considerând în mod eronat că autoritatea contractantă nu a întocmit corespunzător documentația de atribuire pusă la dispoziție prin intermediul SEAP.

Aceasta precizează că, în opinia sa, a se face referire doar la caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, ca documentele ce sunt cuprinse în documentația de atribuire, este complet eronat. Susține că a pus la

dispoziția ofertanților ca și parte a documentației de atribuire inclusiv documentația tehnică (Proiect Tehnic aprobat și avize obținute).

Apreciază că ofertantul contestatorului recunoaște prin intermediul contestației că: „În memoriul tehnic se specifică faptul că aceasta se va constitui în baza unei autorizații de construire pe care o va obține antreprenorul. Așadar, la această dată nu există o autorizație de construire și implicit un proiect sau liste de cantități pentru organizare de șantier astfel încât să se poată estima o durată de execuție determinată de resursele necesare realizării acesteia care să fie reprezentată într-un grafic (...)”, iar acest aspect a fost solicitat în mod expres în fișa de date, respectiv la punctul IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, din care redă extras, și totodată că cerința se regăsește în caietul de sarcini la pagina 20, inserând extras din acesta.

Subliniază că, în opinia sa, exact din motivul invocat de ofertant, respectiv că, pentru organizarea de șantier se va obține o autorizație de către antreprenor, iar această activitate este premergătoare celorlalte, și ar trebui luată în calcul în estimarea duratei totale de execuție.

Față de cele menționate, comisia de evaluare constată următoarele:

Referitor la criticile contestatarului, face trimitere la art. 103 și 134 din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și la art. 209 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea consideră că, ... SRL, în momentul transmiterii contestației, a modificat răspunsurile la clarificările transmise, și astfel, autoritatea poate aduce completări noi, ca de exemplu de a explica faptul că documentația de atribuire pusă la dispoziție nu se referă doar la proiectul tehnic aprobat, ci reprezintă totalitatea documentelor puse la dispoziție prin SEAP, care trebuiau luate în calcul la întocmirea ofertelor.

Aceasta susține că a dat dovadă de bunăvoință, uzând de dreptul său, nicidecum de obligația de a transmite ofertantului solicitări de clarificări cu privire la oferta sa tehnică, precizând că, în urma răspunsului primit, ofertantul alege să-și susțină punctul de vedere transmițând clar faptul că nu a respectat prevederile documentației de atribuire. Ori, consideră că, dacă documentele puse la dispoziția ofertanților conțineau elemente de prezentare a propunerii tehnice cu care acesta nu era de acord, avea dreptul de a transmite clarificări autorității contractante în perioada de depunere a ofertelor. De asemenea, menționează că ofertantul avea un drept inalienabil de a comunica autorității că nu înțelege la ce face referire în solicitarea de clarificări, și de a solicita lămuriri suplimentare, lucru care nu s-a întâmplat, ofertantul alegând să răspundă la clarificări într-o modalitate de atinge punctual fiecare solicitare pentru a avea dovada scriptică a faptului că a răspuns, neluând în seamă cum și ce a răspuns. Drept urmare, autoritatea își menține punctul de vedere, respectiv că răspunsul prezentat este nesatisfăcător.

Referitor la solicitările 2 și 3 la care ofertantul a răspuns prin adresa FN din 28.03.2025, postată în SEAP, în termen, inserate de autoritatea contractantă în extras, comisia de evaluare constată:

„2. se remarcă faptul că acesta nu poate indica unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsesc P.C.C.V.I. pentru trasare lucrări și pentru organizarea de șantier menționată la pag. 130. Răspunsul la clarificare este nesatisfăcător și neconcludent.

3. se remarcă faptul că acesta nu precizează unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsește PTE pentru trasarea lucrărilor, procedură care este indispensabilă în execuția corectă a prezentului contract. Răspunsul la clarificare este nesatisfăcător și neconcludent.”

Aceasta evidențiază că, prin contestația formulată s-au menționat suplimentar următoarele: „Astfel, la această solicitare de a arăta unde anume se regăsește procedura tehnică de execuție pentru trasarea lucrărilor, subscrisa am subliniat că autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertanții să prezente proceduri tehnice de execuție în cadrul propunerii tehnice. Cu toate acestea, subscrisa am prezentat proceduri tehnice pentru lucrări de execuție, dar „trasarea” nu este o astfel de activitate, mai ales ca proiectantul nu a prevăzut 111 listele de cantități lucrări de trasare. Așadar, trasarea nu este o lucrare de execuție, așa cum nu este nici primirea amplasamentului, efectuarea de teste și probe, măsurarea lucrărilor, întocmirea situațiilor de plată etc.”, remarcând că acest aspect este solicitat în mod expres în fișa de date, punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: „Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.”, iar cerința se regăsește în caietul de sarcini (pagina 20, din care inserează print screen în extras).

Autoritatea contractantă subliniază faptul că ofertanții au datoria de a corela informațiile pe parcursul întregii oferte tehnice, nu doar a prezenta niște capitole pentru a atinge anumite puncte considerate importante din fișa de date a achiziției sau din caietul de sarcini, lucru care nu este dovedit în cadrul ofertei al cărei lider de asociere este contestatorul.

Inserează extras din solicitarea 4, și din răspunsul ofertantului oferit prin adresa FN din 28.03.2025, postată în SEAP în termen, dar și constatările comisiei de evaluare:

Afirmația ofertantului „pentru activitatea de realizare a terasamentelor nu sunt prevăzute lucrări de săpătură și nici articole de transport pentru pământ și pentru apă” este falsă, deoarece la categoriile de lucrări strat de formă și șanțuri de pământ, se regăsesc articole de săpătură cu excavatorul și transport a pământului (a se vedea

paginile 6 și 9 din liste de cantități), se mai remarcă faptul că acesta arată că nu a analizat Decizia de încadrare nr.3619 din 09.09.2024 emisa de APPM în integralitatea sa, preluând doar aspectele convenabile, în susținere inserând extras de la pagina 5 din Decizie.

În opinia autorității contractante, față de răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul SRL a menționat suplimentar anumite aspecte, în susținere, inserând extras ca print screen din aceasta, și precizând totodată că, față de cele menționate, comisia de evaluare constată următoarele:

..... SRL nu înțelege natura solicitării de clarificări transmisă, oferind un răspuns vag, cu multe explicații care nu au legătură cu întrebarea.

Apreciază că, referitor la critica adusă: „Nu în ultimul rând, urmează să apreciați, dacă măsura excluderii din procedură, prin respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă, în condițiile în care subscrisa a depus documentația prevăzută obligatoriu și a indicat toate elementele care să corespundă criteriilor de selecție, prezentând o oferta motivată corespunzător și avantajoasă din punct de vedere financiar, nu încalcă, în condițiile concrete principiul proporționalității”, este nefondată, având în vedere faptul că motivele sunt precizate clar în comunicarea transmisă, și oferta a fost respinsă la faza de ofertă tehnică, drept urmare autoritatea contractantă nu are știință de cât de „avantajos” a fost prețul ofertat al contestatorului.

Subliniază că, în aceeași modalitate în care acum SRL se folosește de o pârgă legală, și anume, contestația, la fel și autoritatea contractantă s-a folosit de prevederile HG nr. 395/2016, de a respinge o oferta neconformă, cu prevederile caietului de sarcini și un ofertant care a transmis răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificări.

Din punctul de vedere al autorității, contestatorul, susține, de-a lungul întregii contestații, că a luat anumite decizii în realizarea ofertei sale tehnice, tocmai ca aceasta să nu fie respinsă de autoritatea contractantă, însă, în luarea acestor decizii nu a ținut seama de singurul lucru care putea duce la respingerea ofertei, și anume, nerespectarea documentației de atribuire (completă caiet sarcini+fișa de date+propunere tehnică+Avize). Dacă ofertantul era nemulțumit de modalitatea de prezentare a propunerii tehnice sau de cerințele documentației de atribuire putea să uzeze de dreptul său de a solicita clarificări în faza de depunere a ofertelor sau de a face contestație în termenul legal.

Consideră că, datorită ofertantului era să prezinte o ofertă tehnică în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, lucru care nu s-a realizat, însă, acesta alege să răspundă evaziv la solicitările de clarificări ale ofertei tehnice transmise, susținând neconformitatea ofertei cu prevederile documentației de atribuire.

..... apreciază că a procedat corect prin respingerea ofertei depuse de SRL, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 32350/19.05.2025, ..., transmite cerere de intervenție, prin care solicită, în principiu, admiterea cererii de intervenție, respingerea în tot a contestației formulate de Asocieria SRL -, ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii; precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

În ceea ce privește cererea privind admisibilitatea, în principiu, a cererii de intervenție, acesta precizează că prezenta cerere de intervenție privește procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări în vederea realizării obiectivului „Modernizarea drumurilor de interes agricol din comuna, județul”, în care este operator economic participant la procedură, în sensul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul menționează că, urmare a evaluării ofertelor, oferta sa a fost declarată câștigătoare, potrivit punctului 4 din raportul procedurii înregistrat sub nr. 1946/ 28.04.2025, iar împotriva rezultatului procedurii SRL, în calitate de lideri al Asocierii SC SRL- SC, a cărei ofertă a fost declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) lit. a) din HG nr. 395/2016, a depus contestație.

În susținere, ... invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precizând totodată că interesul său este determinat (urmărind respingerea contestației formulate de către ofertantul SRL), legitim, personal, născut și actual (în considerarea realizării dreptului de a încheia contractul de achiziție publică în calitate de ofertant declarat câștigător).

Față de aceste considerente, intervenientul solicită admiterea, în principiu, a cererii sale de intervenție.

Intervenientul face o scurtă prezentare a situației de fapt.

Totodată, menționează că, în cadrul procedurii anterior menționate, au depus oferte următorii operatori economici:, ...
DRUPO, ... - terț
susținător, ... Asocieria
SRL -, Asocieria, Asocieria
Asocieria

Ulterior, în data de 28.04.2025, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 1946 și adresa nr. 1956 - Comunicare rezultat

procedură, prin intermediul căror s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată acceptabilă și conformă și s-a clasat pe locul I.

Potrivit raportului procedurii, ofertele depuse de către ceilalți ofertanți au fost respinse în urma evaluării propunerilor tehnice.

Intervenientul apreciază contestația formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SC SRL- SC ca fiind neîntemeiată.

Cu titlu prealabil, în susținerea acestei afirmații, apreciază că susținerile contestatorului de la paginile 2-4 sunt simple alegații nedovedite, acestea reprezentând doar dovada nemulțumirii acesteia cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, iar nu o realitate obiectivă, fapt ce rezultă din lipsa de motivare a criticilor aduse.

Astfel, contrar celor enunțate de operatorul economic, intervenientul susține că evaluarea ofertelor depuse s-a realizat cu respectare principiilor prevăzute de legislația achizițiilor publice, rezultatul procedurii fiind corect stabilit în baza cerințelor prevăzute în documentația de atribuire.

Din punctul său de vedere, nici în cuprinsul contestației nu se precizează cum anume ar fi fost încălcate principiile proporționalității și tratamentului egal, fiind expuse doar noțiuni generale referitoare la respectarea acestora.

Consideră că solicitarea de clarificări reprezintă un instrument esențial în sprijinul autorității contractante cu scopul de a determina cu exactitate îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

În conformitate cu art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare solicită clarificări cu privire la aspectele pe care le-a apreciat ca fiind incomplete sau eronate, excluderea din procedură pentru motive care nu au făcut obiectul unor clarificări reprezentând o încălcare gravă a principiului proporționalității impus de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, conform prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

În opinia sa, solicitările de clarificări din procedura de atribuire a contractelor de achiziții publice au o importanță deosebită, prin intermediul acestora dându-se posibilitatea operatorilor economici de a clarifica anumite aspecte din cadrul ofertei depuse, astfel încât ofertele acestora să fie considerate admisibile.

Susține că dreptul autorității contractante de a solicita clarificări nu poate fi exercitat în mod discreționar, cât timp, autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări până la lămurirea situației și a tuturor aspectelor relevante, de fond ale unei oferte, deoarece, interesul oricărei

autorități contractante se manifestă prin identificarea cu exactitate a situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor.

Așadar, apreciază că, solicitarea de clarificări adresată contestatorului nu poate reprezenta, sub nicio formă, o încălcare a principiilor legislației achiziției publice, dimpotrivă, o respectare a acestora.

Mai mult, consideră că, în măsura în care ar fi apreciat solicitarea de clarificări ca fiind nelegală, ... SRL avea posibilitatea de a formula contestație în termenul prevăzut de lege, drept pe care însă nu l-a exercitat, orice critică privind solicitarea de clarificări fiind tardivă la acest moment.

În ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii SRL-, menționează că, în mod corect, aceasta a fost declarată drept neconformă, în acord cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, conform prevederilor art. 134 alin. (5) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Menționează că oferta acestuia a fost respinsă, întrucât, nu a răspuns concludent solicitării de clarificări din cuprinsul adresei nr. 1475/26.03.2023 (punctele 1, 2, 3 și 5), răspunsurile fiind evazive, inapte de a dovedi faptul că oferta depusă satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Arată că, prin adresa nr. 1475/26.03.2023, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să clarifice următoarele aspecte:

1. „vă rugăm să precizați unde anume în cadrul graficului Gantt se prezintă organizarea de șantier prezentată la pag. 130 din cadrul propunerii tehnice”.

2. „vă rugăm precizați unde anume se regăsește procedura tehnică de execuție pentru trasarea lucrărilor”.

3. „vă rugăm precizați unde anume se regăsește în cadrul propunerii tehnice P.C.C. V.I. pentru trasare lucrări și pentru organizarea de șantier menționată la pag. 130”.

5. „ținând cont de natura blocajelor apărute la alte proiecte, pentru evitarea eventualelor situații neplăcute, vă rugăm clarificați următoarele aspecte:

a) Pentru activitatea de realizare a terasamentelor, ținând cont de Caietul de Sarcini (pag. 33-41) coroborate cu prevederile Deciziei de încadrare emisă de APPM, document pus la dispoziție, vă rugăm să clarificați următoarele: - unde se va depozita pământul vegetal/necorespunzător rezultat din săpătură și cum a fost transpusă această activitate în costuri; - care este sursa și de la ce distanță pentru necesarul de pământ de umplutură; - care este sursa de apă necesară pentru asigurarea umidității optime de compactare și care este modalitatea de asigurare a acesteia (inclusiv planuri de situație cu traseul de transport)

b) Pentru activitatea de realizare a stratului de formă din balast, ținând cont de prevederile Caietului de Sarcini (pag. 33-41), coroborate cu prevederile Deciziei de încadrare emisă de APPM, document pus la dispoziție, vă rugăm să clarificați următoarele: - unde se regăsesc PCCVI aferente acestui strat; - care este sursa de apă necesară pentru asigurarea umidității optime de compactare și care este modalitatea de asigurare a acesteia.

c) Pentru activitatea de realizare a stratului de fundație din balast, ținând cont de prevederile Caietului de Sarcini (pag. 33-41), coroborate cu prevederile Deciziei de încadrare emisă de APPM, document pus la dispoziție, vă rugăm să clarificați următoarele: - care este sursa de apă necesară pentru asigurarea umidității optime de compactare și care este modalitatea de asigurare a acesteia (inclusiv planuri de situație cu traseul de transport)

d) Pentru activitatea de realizare a stratului de piatră spartă, ținând cont de prevederile Caietului de Sarcini (pag. 33-41), coroborate cu prevederile Deciziei de încadrare emisă de APPM, document pus la dispoziție, vă rugăm să clarificați următoarele: - unde se va depozita pământul vegetal/necorespunzător rezultat din săpătură și cum a fost transpusă această activitate în costuri; - care este sursa și la ce distanță pentru necesarul de pământ bun de umplutură; - care este sursa de apă necesară pentru asigurarea umidității optime de compactare și care este modalitatea de asigurare a acesteia (inclusiv planuri de situație pentru toate materialele puse în operă cu traseul de transport)".

Menționează că SRL a răspuns solicitărilor de clarificări prin adresa FN/28.03.2025, răspunsurile acesteia fiind în mod evident neconcludente, iar, față de susținerile din cuprinsul contestației potrivit căroră, prin solicitarea de clarificări transmisă, „se adaugă la prevederile documentației de atribuire”, intervenientul reiterează faptul că adresa nr. 1475/26.03.2023 nu a făcut obiectul vreunei contestații, astfel că, la acest moment, orice critică referitoare la aceasta este tardivă.

Totodată, arată că nicăieri nu se arată „ce” anume ar fi „adăugat” comisia de evaluare, susținerile SRL fiind profund neîntemeiate.

În susținere, invocă secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, prevederile art. 20 din HG nr. 395/2026 și dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Subliniază că, deși, acesta susține că autoritatea contractantă ar fi adăugat cerințe noi, în realitate, contestatorul nu a îndeplinit cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

Cu privire la întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări, invocă solicitările din caietul de sarcini (pagina 20), respectiv: „Responsabilități asociate organizării de șantier a contractantului”, precizând în cadrul fișei de date secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” se precizează faptul că „ofertanții vor depune graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durată

contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.”

Astfel, menționează că, necesitatea întocmirii corespunzătoare a graficului Gantt rezultă și din caietul de sarcini, pagina 22, unde de precizează expres faptul că această diagramă reprezintă un document necesar pentru planificarea execuției, pentru execuția, controlul execuției și finalizarea lucrărilor.

Așadar, având în vedere faptul că, prin caietul de sarcini a fost detaliată expres activitatea de organizare de șantier, iar în cuprinsul Graficului Gantt trebuie reflectate toate activitățile și subactivitățile specifice contractului, acesta consideră că solicitarea de clarificări a autorității contractante este evident întemeiată.

În opinia sa, organizarea de șantier, fiind o activitate premergătoare celorlalte activități, trebuie în mod cert luată în calcul în estimarea duratei totale de execuție, astfel că neincluderea acesteia în cuprinsul Graficului Gantt reprezintă o nerespectare a cerințelor autorității contractante.

Apreciază că, potrivit jurisprudenței constante, atât la nivel național, cât și la nivel unional, riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina operatorului economic.

Întrucât ofertantul nu a răspuns concret întrebării comisiei de evaluare, intervenientul consideră că, în mod corect, aceasta a stabilit că răspunsul nu este concludent și a dispus respingerea ofertei ca neconformă și inacceptabilă.

În ceea ce privește întrebările nr. 2 și 3 din solicitarea de clarificări, precizează că și cu privire la acestea, în mod corect, răspunsul contestatorului a fost declarat ca fiind neconcludent.

Contrar susținerilor SRL, intervenientul susține că, răspunsul furnizat nu este apt să clarifice oferta depusă întrucât nu a menționat, în concret, unde se regăsește procedura tehnică de execuție pentru trasarea lucrărilor și unde, în cadrul propunerii tehnice, se regăsește PCCVI pentru trasarea lucrărilor și pentru organizarea de șantier.

Intervenientul consideră că, prin răspunsul formulat, astfel cum se precizează și în cuprinsul contestației, ofertantul a criticat solicitarea de clarificări, susținând, fie că autoritatea contractantă nu ar fi solicitat ofertanților prezentarea de proceduri tehnice de execuție în cadrul propunerii tehnice, fie că trasarea nu este o lucrare de execuție, fie că organizarea de șantier nu este prevăzută în proiect, fără a oferi și un răspuns concret la întrebările comisiei de evaluare.

În opinia sa, și sub acest aspect susținerile SRL sunt nefondate, pe de o parte, întrucât solicitarea de clarificări nu a fost

contestată, iar pe de altă parte, în mod evident răspunsul său nu poate fi considerat ca fiind concludent.

Referitor la întrebarea nr. 5 din solicitarea de clarificări, ... susține că ofertantul nu a răspuns conform solicitării autorității contractante, făcând o serie de afirmații potrivit cărora „dacă proiectantul nu a prevăzut în cadrul lucrărilor de terasamente, săpături și transportul pământului, nu este necesară cuantificarea acestora”, „proiectantul nu a prevăzut procurarea și săparea de pământ din gropi de împrumut și transportarea acestuia în locația de punere în ofertă. Pentru eventualele lucrări suplimentare (care nu sunt prevăzute în proiect) pământul bun de umplutură se va excava din groapa de împrumut indicată de beneficiar, iar distanța de transport va fi stabilită în funcție de locația acesteia. Proiectantul nu a prevăzut udarea sau transportul apei în șantier”.

Acesta apreciază că, din răspunsul oferit, rezultă în mod clar că autoritatea contractantă se află în imposibilitate obiectivă de a stabili dacă ofertantul ar putea executa contractul de execuție de lucrări, de vreme ce oferta depusă nu cuprinde proceduri tehnice, cu cuprinde cotații, etc.

Mai mult, în susținere, cu titlu exemplificativ arată că afirmația contestatorului, potrivit căreia „pentru activitatea de realizare a terasamentelor nu sunt prevăzute lucrări de săpătură și nici articole de transport pentru pământ și pentru apă”, este falsă, deoarece, în cadrul listelor de cantități, la categoriile de lucrări strat de formă și șanțuri de pământ, se regăsesc articole de săpătură cu excavatorul și transport a pământului.

În concluzie, raportat la cele anterior menționate, ... susține că oferta Asocierii SRL – nu poate fi considerată, în mod temeinic și legal, ca fiind conformă, întrucât, dincolo de viciile despre care a menționat anterior, validarea unei astfel de conduite din partea unui ofertant ar reprezenta și o încălcare a principiului tratamentului egal, putând genera un comportament arbitrar din partea autorităților contractante care, în mod subiectiv, ar putea aprecia cu privire la ce încălcări ale documentației de atribuire să permită și ce nu.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 32206/16.05.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 571/08.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 30221/09.05.2025, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211280937/1 din 07.05.2025 în cuantum de 88.000,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, pentru atribuirea contractului având ca obiect: „Execuție lucrări în vederea realizării obiectivului „MODERNIZAREA DRUMURILOR DE INTERES AGRICOL DIN COMUNA, JUDETUL” - cod CPV: 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare SCN1158922/18.02.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 4.499.151,08 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, ... a transmis pe e-mail, în data de **16.05.2025**, cererea de intervenție, înregistrată la CNSC sub nr. 32350/19.05.2025, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează, că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data 06.05.2025, sub identificatorul „Document: [SCN1158922/00120] Contestație-..... semnata.pdf”, contestația formulată de SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termen legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză asocierea intervenientă are calitatea de ofertant câștigător, iar, cererile sale privesc menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate, astfel cum au fost calificate, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de SRL.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, se reține că SRL este nemulțumit de respingerea ofertei sale, ca neconformă, motiv pentru care, Consiliul va analiza prezenta contestație prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

Astfel, se reține că potrivit adresei de comunicare rezultat nr.1954/28.04.2025, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă deoarece nu respecta cerințele documentației de atribuire iar răspunsul la solicitarea de clarificări au fost considerate neconcludente.

Se reține în soluționare, că prin adresa nr. 1475/26.03.2025, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să clarifice următoarele aspecte din cadrul propunerii tehnice:

„ Vă rugăm să precizați unde anume în cadrul graficului Gant se prezintă organizarea de șantier prezentată la pag. 130 din cadrul propunerii tehnice ;

Vă rugăm precizați unde anume se regăsește procedura tehnică de execuție pentru trasarea lucrărilor ;

Vă rugăm precizați unde anume se regăsește în cadrul propunerii tehnice P.C.C. V.I. pentru trasare lucrări și pentru organizarea de șantier menționată la pag. 130;.

Ținând cont de natura blocajelor apărute la alte proiecte, pentru evitarea eventualelor situații neplăcute, vă rugăm clarificați următoarele aspecte:

a) Pentru activitatea de realizare a terasamentelor, ținând cont de Caietul de Sarcini (pag. 33-41) coroborate cu prevederile Deciziei de încadrare emisă de APPM, document pus la dispoziție, vă rugăm să clarificați următoarele: - unde se va depozita pământul vegetal/necorespunzător rezultat din săpătură și cum a fost transpusă această activitate în costuri; - care este sursa și de la ce distanță pentru necesarul de pământ de umplutură; - care este sursa de apă necesară pentru asigurarea umidității optime de compactare și care este modalitatea de asigurare a acesteia (inclusiv planuri de situație cu traseul de transport)

b) Pentru activitatea de realizare a stratului de formă din balast, ținând cont de prevederile Caietului de Sarcini (pag. 33-41), coroborate cu prevederile Deciziei de încadrare emisă de APPM, document pus la dispoziție, vă rugăm să clarificați următoarele: - unde se regăsesc PCCV aferente acestui strat; - care este sursa de apă necesară pentru asigurarea umidității optime de compactare și care este modalitatea de asigurare a acesteia.

c) Pentru activitatea de realizare a stratului de fundație din balast, ținând cont de prevederile Caietului de Sarcini (pag. 33-41), coroborate cu prevederile Deciziei de încadrare emisă de APPM, document pus la dispoziție, vă rugăm să clarificați următoarele: - care este sursa

de apă necesară pentru asigurarea umidității optime de compactare și care este modalitatea de asigurare a acesteia (inclusiv planuri de situație cu traseul de transport)

d) Pentru activitatea de realizare a stratului de piatră spartă, ținând cont de prevederile Caietului de Sarcini (pag. 33-41), coroborate cu prevederile Deciziei de încadrare emisă de APPM, document pus la dispoziție, vă rugăm să clarificați următoarele: - unde se va depozita pământul vegetal/necorespunzător rezultat din săpătură și cum a fost transpusă această activitate în costuri; - care este sursa și la ce distanță pentru necesarul de pământ bun de umplutură; - care este sursa de apă necesară pentru asigurarea umidității optime de compactare și care este modalitatea de asigurare a acesteia (inclusiv planuri de situație pentru toate materialele puse în operă cu traseul de transport) ".

În ceea ce privește cerința întocmirii graficului Gantt, a cărei clarificare constituie primul punct din solicitarea de clarificări, se reține că, acesta este menționat în mod expres în cadrul Fișei de date, la cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, astfel:

„Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității/ contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.

Se recomandă ca propunerea tehnică să cuprindă secțiunile din structura caietului de sarcini, după cum urmează:

1. Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) **din care să rezulte încadrarea în durata contractului** de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor **informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil**. Dacă anumite activități sunt realizate de subcontractanți în cadrul graficului Gantt vor fi evidențiate distinct”.

Din analiza cerințelor documentației de atribuire mai sus menționate, rezultă că autoritatea contractantă, ținând cont de specificul/ complexitatea lucrării ce urmează a se executa, precum și termenul de execuție impus, respectiv, 18 luni (pentru un termen mai mare de 18 luni, oferta fiind neconformă) a solicitat, în mod expres, ca programul de execuție (grafic tip GANTT) elaborat de ofertanți să

cuprindă toate fazele și etapele (principale și secundare) în ordinea și derularea în timp a acestora, astfel încât să demonstreze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.

Graficul Gantt este o metodă des întâlnită în managementul proiectelor/lucrărilor, aceasta se prezintă sub forma unei diagrame cu bare orizontale care ilustrează activitățile dintr-un anumit proiect, desfășurate în timp, indicând perioada de începere și de finalizare, precum și durata acestor activități. Graficul Gantt reprezintă în esență un calendar al activităților / subactivităților și sarcinilor, corelate logic și tehnologic, și procesul prin care se stabilesc etapele și ordinea de execuție a acestora ce urmează să fie implementate într-un proiect / lucrare și orizontului de timp estimat pentru îndeplinirea sarcinilor.

Graficul cuprinde concret data (perioada) fiecărei activități, termenul propus pentru începerea și terminarea lucrărilor pe locații, pe categorii de lucrări și numărul de echipe care vor lucra simultan, arătând durata în zile alocată fiecărei pagini, sector sau articol important din lucrare, iar resursele umane și tehnice se vor dimensiona și corela atât cu durata de execuție a lucrărilor propusa de către ofertant cât și cu natura și complexitatea obiectului contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, astfel încât termenul de realizare a lucrărilor menționat în cadrul documentației de atribuire să fie respectat.

Nu este lipsit de relevanță că autoritatea contractantă a descris în mod expres în cadrul caietului de sarcini, **pag. 20-22** activitățile aferente organizării de șantier, activitate care trebuia să se regăsească și în cadrul graficului Gantt, solicitarea introducerii în cadrul graficului Gantt a acestor informații (activități principale/secundare) împreună cu alocarea specifică a resurselor umane materiale utilaje, dotări, facilități de producție, etc.) corelarea acestora cu perioada de execuție a activităților prezentate precum și a planului de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu activitățile contractului, are scopul de a oferi autorității contractante posibilitatea de a verifica dacă termenul de realizare propus este realist iar în execuția contractului se vor respecta normele legale de muncă și normele de execuție a lucrărilor, astfel încât rezultatul procedurii de atribuire să nu fie viciat prin includerea unor informații eronate sau care nu corespund cu realitatea și care în final să conducă fie la nerespectarea termenului ofertat conform propunerii tehnice, fie la nerespectarea specificațiilor tehnice impuse.

Altfel spus, necorelarea duratelor de execuție a activităților cu specificul, complexitatea și personalul de specialitate de care dispune precum și necorelarea succesiunii tehnologice, atrage declararea ofertei ca neconforma.

Graficul de execuție pe zile/luni conform contract, la nivel de categorie de lucrări, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care

ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, are rolul de a demonstra că ofertantul va finaliza execuția în termenul impus de 18 luni, sens în care graficul trebuie să includă și activitatea de organizare de șantier, resursele alocate acestei activități (materiale și umane) cu datele aferente de început și sfârșit a acestuia.

Solicitarea, în cadrul graficului Gantt, a informațiilor lipsă, are scopul de a oferi autorității contractante posibilitatea de a verifica dacă termenul de execuție impus este conform, iar, în execuția contractului, se vor respecta normele legale de muncă și normele de execuție a lucrărilor, astfel încât, rezultatul procedurii de atribuire să nu fie viciat prin includerea unor informații eronate sau care nu corespund cu realitatea și care, în final, să conducă, fie la nerespectarea termenului de **18 luni solicitat**, fie la nerespectarea specificațiilor tehnice impuse.

Or, din analiza răspunsului la solicitarea de clarificări, (adresa nr. FN/28.03.2025 postată în SEAP), Consiliul reține caracterul neconcludent al acestuia, deoarece contestatoarea recunoaște că, deși activitatea organizarea de șantier este descrisă la pag. 30 din cadrul propunerii tehnice, aceasta nu a fost inclusă și în cadrul graficului Gantt, apreciind că această activitate nu trebuia inclusă câtă vreme nu a identificat această activitate în listele de cantități.

Față de cele mai sus menționate, programul de execuție (graficul Gantt) prezentat de contestator este neconform și inacceptabil, deoarece, nu respectă cerințele obligatorii, explicite și necontestate din documentația de atribuire, iar, pe de altă parte, nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze, în mod global și distinct, în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă, ea însăși, elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Având a se pronunța în limitele investiției sale și ținând cont de faptul că ofertanții nu au contestat cerințele privind modul laborios/complex de elaborare a propunerii tehnice, iar, prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, aceștia au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă, nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, Consiliul reține că documentația de atribuire

(inclusiv caietul de sarcini) este obligatorie, atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți, care trebuie să o respecte întocmai.

Prin depunerea ofertei, ... SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și cerințele expres detaliate în cadrul documentației de atribuire referitoare la structura propunerii tehnice, respectiv, structura descrisă în caietul de sarcini, iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform căroră, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în cadrul documentației de atribuire; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei tehnice, trebuie să țină cont de toate cerințele expres ale documentației de atribuire, astfel încât, nu pot propune un plan de lucru incomplet, doar în baza unor simple decizii comerciale, în încercarea de fi declarate, ca și câștigătoare, prin vicierea rezultatului.

În cauza C 131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite sau să accepte din partea acestui ofertant completarea, detalierea sau înlocuirea propunerii tehnice cu o alta, revizuită, având în vedere că un astfel de demers ar fi constituit un avantaj evident în favoarea acestuia, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță, transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu

respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

În cauza C-523/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013,

Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea

din 11 mai 2017, Archus și Gama, C- 131/16, EU:C:2017:358, punctul 33)”.

Este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă, în etapa de evaluare, autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

Mai mult, ofertantul în cauză a ales, prin propria manifestare de voință, să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce, implică o acceptare a lor și oferind, astfel, posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor. Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă avea obligația să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice,

ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

În cauza C 42/13 CJUE la considerentele 42 - 44 a reținut că:

„42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a analizat conformitatea ofertei SRL, cu respectarea principiului tratamentului egal, consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți potențialii participanți la procedura în cauză.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, neconformitatea ofertei contestatorului, deoarece, din propunerea tehnică a acestuia lipsesc elementele/cerințele expres solicitate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire .

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile documentației de atribuire, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f), i) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei contestatorului, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării proprii sale oferte sunt nefondate, urmând să fie respinse.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei sale, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei SRL, rezultatul fiind același.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept arătate pe parcursul considerentelor, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, ... SRL în contradictoriu cu, iar, pe cale de consecință, să admită cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de

Respinge, ca nedovedită, solicitarea intervenientului de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practica deciziei

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 27 (douăzeci și șapte) pagini.