

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2578/C9/2886

Data: 01.11.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55976/12.10.2023, depusă de SRL, cu sediul în, județul, având CUI și număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată prin, administrator și convențional prin, cu sediul în, b-dul, sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, în calitate de lider al asocierii SRL - SR, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "Execuție lucrări pentru obiectivul „Modernizare drumuri de interes local, comuna, județul, cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. /27.10.2023, depusă de SRL, cu sediul în, b-dul, ..., ..., având CUI și număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată prin, administrator și convențional prin Cabinet avocat, cu sediul în, sectorul, sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, intervenienta a solicitat admiterea cererii sale de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, atât în principiu, cât și pe fond, și, pe cale de excepție, respingerea contestației, ca inadmisibilă, iar pe fond, respingerea ca nefondată a contestației formulată de SRL, iar pe cale de consecință, menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate în cauză.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică decizia autorității contractante privind desemnarea câștigătoare a ofertei Asocierii SRL - ... SRL - SRL, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa nr. 10292/20.10.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 57599/20.10.2023, autoritatea contractantă a transmis Punct de vedere la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea ei, ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. /27.10.2023, ... SRL a transmis cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, solicitând admiterea ei, atât în principiu, cât și pe fond, și, pe cale de excepție, respingerea contestației, ca inadmisibilă, iar pe fond, respingerea ca nefondată a contestației formulată de SRL, iar pe cale de consecință, menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate în cauză.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "Execuție lucrări pentru obiectivul „Modernizare drumuri de interes local, comuna, județul", cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1122696/30.03.2023.

Din informațiile anunțului de publicitate amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului este de 10.602.048,58 lei, fără TVA, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 24.04.2023, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, respectiv declararea câștigătoare a ofertei depuse de Asocieria SRL - SRL - ... SRL, ... SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de SRL - SRL - SRL văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 3501/21.06.2023, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția

formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca legale a actelor întocmite de achizitoare.

Potrivit prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare: „(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 **sub sancțiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, **în termen de maximum 5 zile** de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei și ținând seama de prevederile legale incidente cauzei, și anume Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că SRL a transmis contestația ce face obiectul prezentei cauze, în data de 12.10.2023, fiind înregistrată la CNSC sub nr. 55976/12.10.2023, însă, deși a primit adresa CNSC nr. 59344/2886/C9/30.10.2023, prin care i s-a solicitat dovada (recipisa) constituirii cauțiunii, nu s-a conformat solicitării Consiliului, depășind astfel termenul maxim legal de 5 zile de la data sesizării Consiliului, termen care s-a împlinit în data de 17.10.2023.

Mai mult, așa cum a fost anterior reținut, prin prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul sancționează tocmai lipsa de diligență și prudență ale contestatoarei, astfel încât să permită jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Prin demersul efectuat, Consiliul a manifestat un rol activ, acordându-i contestatoarei posibilitatea să își constituie cauțiunea, astfel cum dispun reglementările legale, obligație de care petenta nu s-a achitat.

Având în vedere ansamblul considerentelor expuse, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 61¹ alin. (1) din același act normativ, Consiliul admite excepția pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, invocată de intervenienta SRL și, pe cale de consecință, respinge contestația formulată de către SRL, în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, Consiliu va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În baza art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, admite excepția invocată de intervenienta SRL și respinge contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....

.....