



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr.131/21.11.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.35684/21.11.2016, depusă de S.C. S.R.L., cu sediul social în și adresă de corespondență în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având CUI .., reprezentată legal prin administrator, împotriva măsurilor de remediere adoptate ca urmare a notificării prealabile, emise de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție suprafață de joc - Sala polivalentă din, cod CPV 44112240-2 - Parchet (Rev.2), s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, S.C. S.R.L. critică măsurile de remediere adoptate ca urmare a notificării prealabile, de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată

menționată în partea introductivă, solicitând anularea procedurii de atribuire.

În motivarea contestației, S.C. S.R.L. prezintă un scurt istoric al procedurii, relevante fiind informațiile conform cărora, la data de 08.11.2016, prin înscrisul „Notificare prealabilă”, a solicitat adoptarea unor măsuri de remediere, urmare căreia, la data de 10.11.2016, autoritatea contractantă a răspuns în sensul că va adopta măsuri de remediere.

Contestatorul susține că măsurile de remediere adoptate nu sunt, în fapt, remedieri, ci servesc exclusiv scopului autorității contractante de a încheia contractul cu societatea Dacorom Trading, dealerul pentru România.

Față de conținutul punctului 1) – *„Neclarități în ceea ce privește obiectul contractului și cantitatea”* din notificarea prealabilă, S.C. S.R.L. arată că autoritatea contractantă a modificat obiectul contractului, extinzându-l de la simpla furnizare și montare a parchetului, la pregătirea stratului suport, pe baza unei soluții tehnice necuprinsă inițial în caietul de sarcini și pe care o prezintă pentru prima dată în data de 14.11.2016, în condițiile în care data limită de depunere a ofertelor era 17.11.2016. Cu toate că a solicitat prelungirea termenului de depunere a ofertelor, arată contestatorul, autoritatea contractantă a refuzat acest lucru, neremediind aspectul.

Se susține că, prin introducerea soluției tehnice de consolidare a pardoselii existente, lăsată în sarcina ofertanților, autoritatea a introdus cantități suplimentare de materiale și lucrări, cu o valoare de plată de aproximativ 50.000 lei + TVA, care nu apar în estimarea inițială a valorii contractului.

Față de pct.2) – *„Specificații tehnice ”dedicate” sistemului de parchet al producătorului”* din cadrul notificării prealabile, contestatorul arată că autoritatea contractantă a răspuns cu rea-credință, consolidând poziția dealerului de unic ofertant care poate depune o ofertă conformă cu cerințele caietului de sarcini. Răspunsul autorității elimină artificial concurența, opinează contestatorul, deoarece produsul devine neconform prin faptul că pădurile elastice nu sunt din cauciuc natural, ci din PVC, în timp ce produsul Prestige Bi-Power Panel devine neconform prin faptul că pădurile elastice sunt de altă formă și nu hemisferice, cum solicită autoritatea contractantă.

Analiza sa, precizează S.C. S.R.L., s-a redus la aceste 3 sisteme din motivele arătate în notificare, selecția făcându-se după următoarele criterii aplicate succesiv: Solicitare certificat FIBA; Solicitare certificat IHF; Sistem de parchet din lemn masiv de arțar, cu substructura continuă din 2 straturi de placaj, filtrarea făcându-se cu ușurință, prin accesarea paginilor de Internet ale federațiilor sportive internaționale amintite, FIBA și IHF, urmată de accesarea paginilor de internet ale celor 3 producători amintiți, pe care contestatorul le enumeră.

Față de cerințele caietului de sarcini, completate prin răspunsurile emise, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a favorizat produsul, furnizat de S.C. S.R.L., specificațiile tehnice stabilite de autoritatea contractantă fiind rezultatul unei acțiuni copy-paste de pe fișa tehnică a produsului indicat.

Susține contestatorul că singura modificarea aparent favorabilă ofertanților, care, însă, nu a fost solicitată prin notificarea prealabilă, este cea referitoare la certificatul FIVB, cerință care ar fi fost eliminată în realitate deoarece produsul vizat de autoritatea contractantă nu deținea respectiva certificare.

Cu privire la pct.3- *„Termenul de livrare (15 zile de la primirea ordinului/semnarea contractului) și montaj (20 de zile de la primirea ordinului/semnarea contractului)”* din notificarea prealabilă, contestatorul arată că, deși a explicat că astfel de solicitări generează aspecte neconcurențiale și ilicite, autoritatea contractantă nu a înțeles să remedieze aspectele menționate.

Referitor la pct.4 – *„Cerința potrivit căreia sistemul de pardoseală trebuie să fie agrementat tehnic sau să prezinte certificatul de conformitate CE”* din notificarea prealabilă, contestatorul arată că, deși în răspunsul din 10.11.2016 autoritatea contractantă promitea măsuri de remediere, prin răspunsul din data de 14.11.2016 nu numai că nu a remediat aspectul, dar nici nu a explicat de ce menține cerința. Practic, opinează contestatorul, răspunsul din 10.1.2016 nu a urmărit decât să diminueze și mai mult timpul alocat pentru eventuala pregătire a ofertelor de către alți posibili ofertanți, concurenți ai Dacorom.

În drept, se invocă prevederile Legii nr.98/2016 și ale Legii nr.101/2016.

Prin punctul de vedere nr.2002/25.11.2016, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.36382/18.11.2016, ...a susținut următoarele:

1. În legătură cu suprafața care face obiectul contractului de achiziție publică, aceasta este de 1115 mp, astfel cum s-a menționat în data de 14.11.2016.

2. În legătură cu noua suprafață de joc propusă a se realiza din parchet de esență tare ca și suprafață de uzură, condiția pe care stratul suport trebuie să o satisfacă este să aibă capacitatea portantă de 200-250 daN/cm².

Se arată că, față de soluțiile ce puteau fi adoptate pentru realizarea obiectivului, s-a optat pentru consolidarea sistemului actual prin introducerea unor straturi suplimentare de placaj, prezentându-se, în continuare, modalitatea de efectuare a acestuia.

Prin rigidizarea suprafeței de joc existente, susține autoritatea contractantă, se urmărește aducerea stratului suport la parametrii tehnici necesari asigurării performanței sistemului de pardoseală elastic aleasă, această precizare fiind făcută în data de 14.11.2016.

3. Conform criteriilor necesare a fi îndeplinite de către sistemele de pardoseli elastice din lemn masiv pentru a fi agrementate de către FIBA

(nivel competițional 1) reculul mingii trebuie să fie de minim 93%, iar absorbția șocului de minim 50%.

Susține autoritatea contractantă că este obligatorie condiția ca sistemul oferat să fie agrementat FIBA – nivel competițional 1 și de către Federația Internațională de Handbal în conformitate cu standardele specifice și aprobate de către acestea.

Cerința ca sistemul să aibă o mai bună absorbție a șocului, după cum se arată, vine din grija față de sportivii ce își vor desfășura activitatea competițională și de pregătire pe viitoarea suprafață de joc. În acest context, alegerea padurilor hemisferice este de natură să asigure cel mai bun răspuns al pardoselii atât în ceea ce privește reculul mingii cât și absorbția șocului, forma acestora îmbunătățind momentul în care pardoseala elastică intră în acțiune, precizează autoritatea contractantă.

Specificațiile tehnice sunt aferente produsului ce se dorește a fi achiziționat și nu încalcă prevederile Legii nr.98/2016, arată autoritatea contractantă, menționând, totodată, că se acceptă paduri din cauciuc natural, cauciuc sintetic sau paliuretan, așa cum s-a comunicat în 14.11.2016.

4. Certificarea CE a sistemului rămâne o condiție obligatorie pentru a participa la licitație.

5. Termenele propuse trebuie respectate de viitorul executant, fiind nenegociabile.

Se susține că în sala își desfășoară activitatea și echipa de primă ligă în handbalul feminin –, iar singura posibilitate de executare a lucrărilor este pauza competițională.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că obiectul achiziției publice este suprafața de joc, sistemul propus este unul generic aflat pe lista de produse a mai multor producători, că dorește să achiziționeze acest produs din lemn masiv de arțar canadian, care să corespundă unor condiții și cerințe privind desfășurarea unor competiții de nivel internațional oficial, iar termenul de livrare și execuție este cel stabilit.

Referitor la acuzația contestatorului conform căreia ar fi favorizat un producător sau altul, opinează autoritatea contractantă că este nefondată.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Urmarea studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, S.C. S.R.L. a depus concluzii scrise, înregistrate la C.N.S.C. sub nr.37215/07.12.2016, prin care a prezentat noi argumente în susținerea criticilor din contestație.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, derulată integral prin mijloace electronice, a contractului de furnizare având ca obiect „Suprafață de joc

– Sala polivalentă din”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr.252382/31.10.2016.

Valoarea estimată a contractului este de 424.000 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Față de prevederile documentației de atribuire, S.C. S.R.L. a înțeles să înainteze autorității contractante notificarea prealabilă nr.126/08.11.2016, față de care, la data de 10.11.2016, aceasta a comunicat faptul că va adopta măsuri de remediere.

Nemulțumit de măsurile de remediere adoptate, publicate la data de 14.11.2016, S.C. S.R.L. a depus, în termenul legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. S.R.L. critică măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă în urma notificării prealabile nr.126/08.11.2016, susținând că acestea *„nu au constituit în fapt remedieri, ci au servit exclusiv scopului Autorității de a încheia Contractul numai cu societatea Dacorom Trading, dealerul pentru România”*.

În soluționare, Consiliul reține că, urmarea notificării prealabile susmenționate, înaintată de contestator, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 10.11.2016, răspunsul având conținutul *„Vă facem cunoscut că vom adopta măsuri de remediere la care faceți referire în Notificarea prealabilă, în cel mai scurt timp posibil.”*, iar la data de 14.11.2016, măsurile de remediere adoptate.

Văzând dispozițiile art.6 alin.11 din Legea nr.101/2016, conform căroră *„(...) orice persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă (...) poate depune contestație în fața Consiliului sau instanței fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”*, Consiliul va proceda la verificarea legalității măsurilor de remediere adoptate, prin prisma criticilor contestatorului și a dispozițiilor legale incidente.

Astfel, în cadrul primului punct din conținutul notificării prealabile, denumit *„Neclarități în ceea ce privește obiectul contractului și cantitatea”*, contestatorul a învederat:

- neconcordanța dintre fișa de date a achiziției și detaliul asociat, pe de o parte, și caietul de sarcini, pe de altă parte, în ceea ce privește suprafața ce va fi parchetată, solicitând să se adopte măsuri de remediere și să se prelungească termenul de depunere a ofertelor cu minim 10 zile;

- neclarități în privința obiectului contractului, în sensul că, dacă în invitația de participare și în documentația de atribuire se precizează că este vorba despre un contract de furnizare parchet masiv de arțar, având lucrările de montaj incluse cu titlu accesoriu, din caietul de sarcini, paragraful „Stratul suport”, rezultă că ofertanții au obligația de a pregăti și suprafața de joc existentă (podeaua de lemn existentă) pentru a îndeplini anumite condiții tehnice de planeitate, orizontalitate, rezistență

si nivel de umiditate, solicitând să se clarifice dacă stratul suport este deja pregătit sau trebuie pregătit de ofertantul câștigător. În situația în care stratul suport trebuie pregătit de ofertantul câștigător, s-a solicitat să se precizeze cantitățile exacte de materiale și lucrări necesare aducerii suportului la condițiile cerute;

-față de solicitarea ca ofertanții să-și asume răspunderea pentru soluția tehnică aleasă de autoritatea contractantă (conform NOTA caiet de sarcini, pag.2), deși nu ofertanții nu au posibilitatea de a oferi unul sau altul dintre sistemele de pardoseală pe care le au în portofoliu, ci numai pe cel descris de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, s-a solicitat „Autorității să remedieze acest aspect, asumându-și răspunderea pentru soluția tehnică aleasă.”

După cum rezultă din contestație, S.C. S.R.L. critică răspunsul autorității contractante, susținând că aceasta a modificat obiectul contractului, extinzându-l și la pregătirea stratului suport, pe baza unei soluții necuprinse în caietul de sarcini, prezentată pentru prima dată prin răspunsul din 14.11.2016, în condițiile în care data limită de depunere a ofertelor era 17.11.2016 și, cu toate că s-a solicitat prelungirea termenului de depunere a ofertelor, s-a refuzat aceasta. S-a mai adăugat că, prin introducerea soluției tehnice de consolidare a pardoselii existente, lăsată în sarcina ofertanților, s-au introdus cantități suplimentare de materiale și lucrări care nu s-ar regăsi valoric în valoarea estimată a contractului.

Procedând la analiza criticilor contestatorului, Consiliul constată, în privința celei legate de obiectul contractului, că, în caietul de sarcini, apare precizat:

„B.1. Stratul suport:

Ofertanții vor ține cont de faptul că în conformitate cu soluția tehnică aleasă diferența de nivel între placa existentă și fața pardoselii licitate este de minim 60 mm și maxim 80 mm;

Stratul suport este suprafața de joc existentă a sălii de sport pregătită astfel încât să îndeplinească următoarele condiții:

- a) să fie orizontal și la cota prevăzută în soluția tehnică;*
- b) să prezinte o suprafață lină și fără săgeți sau denivelări (planeitate de 2 mm la rigla de 2,00 m);*
- c) să ofere o rezistență superficială, rigiditate și duritate conforme cu cerințele producătorului de pardoseală;*
- d) să fie uscat în momentul pozării substructurii;*
- e) să nu fie susceptibil de a expune pardoseala de lemn la niciun fel de pătrundere a umezelii, drept pentru care se va instala o barieră antivapori, prin suprapunerea în foi a unui strat de polietilenă cu grosimea minimă de 0,15 mm, iar îmbinarea acestor foi se va realiza prin suprapunerea pe circa 300 mm a marginilor întoarse, sau altă soluție tehnică pentru a nu expune pardoseala la umezeală;*

NOTĂ: Ofertantul poate vizita amplasamentul și poate verifica situația concretă la fața locului urmând a se edifica asupra respectării condițiilor prevăzute la punctele a), b), c), d) și e) astfel încât să poată ulterior să-și asume răspunderea montajului suprafeței noi.”

Măsura de remediere pe care a înțeles autoritatea contractantă să o adopte, publicată în SEAP la data de 14.11.2016, prezintă conținutul:

„2-Pentru realizarea noii suprafețe de joc, propusă a se realiza din parchet de esență tare ca și suprafață de uzură, condiția pe care stratul suport al acestuia trebuie să o satisfacă este ca aceasta să aibă capacitatea portantă de 200-250 daN/cm².

Acest obiectiv se poate realiza prin două metode:

2.1. Desfacerea sistemului actual și turnarea unui strat suport nou în beton armat;

2.2. Consolidarea sistemului actual prin introducerea unor straturi suplimentare de placaj.

Din analizele făcute, inclusiv relativ la starea actuală a pardoselii existente s-a considerat soluția cea mai eficientă, atât economic cât și din punct de vedere a duratei de execuție, păstrarea suprafeței existente și consolidarea acestuia. Astfel s-a dimensionat un strat nou suport care să asigure condițiile impuse de rezistență format din două straturi de placaj. Montarea acestora se impune a se realiza pe suprafața existentă curată (rașchetată pentru a se îndepărta straturile de vopsea existente și pentru a se asigura planeitatea dorită) peste care prin intermediul unui strat adeziv se va fixa transversal primul strat de 10 mm de placaj – placaj multistrat (playwood). Al doilea strat de 10 mm de placaj – placaj multistrat (playwood) se va monta în diagonală, la 45 de grade, fiind deasemenea lipit. Suplimentar aceste straturi se vor prinde în cuie de sistemul de grinzișoare existent pentru a asigura o și mai bună stabilitate;”

Față de conținutul măsurii de remediere, Consiliul constată, după cum corect susține contestatorul, că autoritatea contractantă a individualizat soluția tehnică constructivă a stratului suport, indicând, totodată, modalitatea concretă de execuție, în condițiile în care, inițial, prin caietul de sarcini, a lăsată la latitudinea ofertanților alegerea respectivei soluții, informațiile prezentate fiind exclusiv legate de condițiile pe care stratul suport trebuie să le îndeplinească (să fie orizontal, să prezinte o suprafață lină și fără săgeți sau denivelări etc.). De asemenea, prin măsura de remediere s-a introdus „*condiția pe care stratul suport trebuie să o satisfacă este ca acesta să aibă capacitatea portantă de 200-250 daN/cm².*”

Deși legislația din materia achizițiilor publice nu interzice modificarea documentației de atribuire de către autoritatea contractantă, acestea trebuie efectuate cu luarea în considerare a dispozițiilor legale incidente, al căror scop este acela de a garanta respectarea principiului transparenței și a asigura ofertanților termene rezonabile de elaborare a ofertelor.

Astfel, art.55 din H.G. nr.395/2016 prevede că:

„(1) În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare.

(2) În condițiile art.153 din Lege, autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin.(1) conduc la ajustări/completări ale specificațiilor tehnice care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți, cu excepția modificărilor substanțiale care conduc la anularea procedurii de atribuire deoarece: (...)”

La art.153 alin.1, 2 și 3 din Legea nr.98/2016 se prevede:

„(1) Autoritatea contractantă prelungește perioada stabilită în anunțul de participare sau în documentele achiziției pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare, în următoarele cazuri:

a) în cazul în care, din orice motiv, informațiile suplimentare sau răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nu sunt transmise în termenele prevăzute la art.161, deși clarificările sau informațiile suplimentare au fost solicitate de operatorul economic în timp util, ținând seama de termenul de răspuns al autorității contractante prevăzut la art.60 alin.2; (...)

(2) Durata prelungirii perioadei stabilite potrivit alin.(1) este proporțională cu volumul și complexitatea informațiilor transmise prin clarificări, a informațiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziției.

(3) Durata prelungirii perioadei prevăzute la alin.(2) nu poate fi mai mică de 6 zile, respectiv 4 zile în situațiile de urgență demonstrate corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute de art.74 alin.3 și art.79 alin.5, termene care se calculează de la data transmiterii informațiilor suplimentare și până la termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare.”

Așadar, față de modificările aduse documentației de atribuire prin măsurile de remediere adoptate, modificări care, contrar opiniei autorității contractante, au o influență semnificativă asupra ofertei, de vreme ce pot conduce chiar la o regândire integrală a acesteia în situația în care ofertantul optase pentru o altă soluție decât cea ulterior impusă, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a da eficiență dispozițiilor legale susenunțate, în sensul decalării datei limită de depunere a ofertelor, intervalul de timp rămas între data publicării măsurilor de remediere (14.11.2016) și data limită de depunere a ofertelor (17.11.2016), fiind unul evident insuficient pentru elaborarea unei oferte în care să se țină seama de noile modificări.

Autoritatea contractantă avea obligația, prin urmare, să publice o erată prin care, alături de modificările aduse, să decaleze data limită de depunere a ofertelor așa încât să asigure ofertanților un interval de timp

de minimum 6 zile (prevăzut la art.153 alin.3 din Lege), pentru elaborarea ofertelor.

De altfel, se observă că la dosar se regăsește un anunț tip erată, care ar fi fost respins de ANAP, prin care s-a încercat să se aducă unele modificări documentației de atribuire, de unde rezultă că autoritatea contractantă cunoaștea calea de urmat în cazul în care efectuează modificări ale documentației de atribuire.

În ceea ce privește critica legată de valoarea estimată a contractului, conținutul aceleiași erate pe care autoritatea contractantă a intenționat să o publice, tabelul de la pag.2, ultima rubrică, vine să confirme susținerile contestatorului, Consiliul reținând că a fost calculată eronat în condițiile în care s-a stabilit aceeași valoare estimată totală, de 424.000 lei, pentru noua suprafață de parchetat, de 1115 mp, indicată prin măsurile de remediere ca fiind cea corectă, ca pentru suprafața inițială, de 1200 mp, indicată în fișa de date, prin modificarea, fără a se invoca documente justificative, a ceea ce se denumește „valoarea estimată”, de la 353,33 lei la 380,26 lei.

Pe de altă parte, valoarea estimată a contractului se reține a fi eronată în contextul în care autoritatea contractantă a considerat necesară o recalculare numai plecând de la diferența de suprafață, fără a face vreo referire la cantitățile de materiale și lucrări necesare respectării soluției tehnice constructive a stratului suport, pe care a indicat-o în data de 14.11.2016.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a dublat modificările aduse documentației de atribuire, cu decalarea datei limită de depunere a ofertelor, și nici nu a corelat modificările cu alte informații existente deja în documentația de atribuire (cazul valorii estimate), punând, astfel, contestatorul în imposibilitatea de a elabora oferta, și, totodată, a finalizat procedura prin desemnarea ofertei câștigătoare, Consiliul constată că în cauză nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere fără a se încălca principiile din materia achizițiilor publice, procedura urmând a fi anulată.

În cadrul celui de al doilea punct din conținutul notificării prealabile, denumit *„Specificații tehnice dedicate sistemului de parchet al producătorului”,* contestatorul a învederat că ansamblul specificațiilor tehnice din caietul de sarcini sunt satisfăcute doar de sistemul de parchet, produs de, solicitând acceptarea padurilor elastice de diferite forme și materiale, precum și reformularea cerinței de la pct.1, pag.3, din caietul de sarcini, în sensul raportării la cerințele standardului fără alte limitări.

Prin măsurile de remediere adoptate, publicate la 14.11.2016, autoritatea contractantă a precizat:

„4-Alegerea padurilor hemisferice este de natură a asigura cel mai bun răspuns al pardoselii atât în ceea ce privește reculul mingii cât și absorbția șocului, forma acestora îmbunătățind momentul în care pardoseala elastică intră în acțiune;

5-Conform criteriilor necesare a fi îndeplinite de sistemele de pardoseli elastice din lemn masiv pentru a fi agrementate de către FIBA (nivel competițional 1) reculul mingii trebuie să fie de minim 93% iar absorbția șocului de minim 50%.

Vă reamintim că este obligatorie condiția ca sistemul oferat să fie agrementat FIBA – nivel competițional 1 și de către Federația Internațională de Handbal în conformitate cu standardele specifice și aprobate de către acestea, mai puțin Federația Internațională de Volei.

Cerința ca sistemul să se de o mai bună absorbție a șocului vine din grija sporită pe care o purtăm sportivilor ce urmează să își desfășoare activitatea competițională și de pregătire pe viitoarea suprafață de joc;"

S.C. S.R.L. arată, prin contestație, că autoritatea contractantă, prin măsurile de remediere adoptate, a consolidat poziția dealerului ca unic ofertant, întregul caiet de sarcini fiind rezultatul unei acțiuni copy-paste de pe fișa tehnică a sistemului, produs oferit de S.C. S.R.L., dealerul în România.

Un prim aspect ce rezultă din lecturarea măsurilor de remediere solicitate de contestator și cele adoptate de autoritatea contractantă, este acela că răspunsurile formulate nu sunt corelate cu solicitările adresate, și, mai mult, față de prevederile caietului de sarcini, se observă că s-a procedat la o modificare a prevederilor acestuia, în sensul în care s-a precizat forma padurilor elastice solicitate, respectiv hemisferică, și s-a eliminat cerința „Certificarea FIVB (Federația Internațională de Volei), nivel competițional maxim, a sistemului de pardoseală oferat”, prevăzută la pct.B.5.7 din caietul de sarcini.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de S.C. S.R.L., care a oferit produsul Pro Thrust, având ca producător firma, adică operatorul economic indicat de contestator ca fiind singurul care poate oferi produsul ce îndeplinește ansamblul specificațiilor tehnice din caietul de sarcini. Ofertantul menționat este singurul care a depus ofertă în cadrul procedurii.

Pe lângă aspectele de mai sus, se observă că, în cadrul caietului de sarcini se regăsesc sub formă de specificații tehnice valori ce se regăsesc corespunzător în oferta S.C. S.R.L., respectiv:

- se solicită paduri elastice cu grosime de cel puțin 16 mm, ofertantul menționat oferă paduri elastice de 16 mm;
- se solicită ca rezultate ale testului (la pct.1, pag.3 din caietul de sarcini), ca valori medii, reducerea forței – 65%, reculul mingii – 93%, ofertantul menționat oferă un produs care, conform raportului testului de adecvare emis de, prezintă identic valorile menționate, precum și că produsul oferit de ofertantul menționat nu deține certificarea FIVB, adică exact pe cea pe care autoritatea contractantă a eliminat-o din proprie inițiativă prin măsurile de remediere adoptate,

îndreptățind, astfel, contestatorul să afirme că măsurile de remediere au avut ca unic scop favorizarea S.C. S.R.L.

În soluționarea cauzei, relevante sunt prevederile de la art.2 alin.2 din Legea nr.98/2016, unde se regăsesc principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, dar și următoarele prevederi legale:

-cele de la art.3 alin.1 lit.rr din același act normativ, care prezintă conținutul:

„specificațiile tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante.

- cele de la art.155 alin.6 din același act normativ, conform cărora:

„(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”

- cele de la art.156 alin.2 din același act normativ, potrivit cu care:

„(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care are avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.”

Față de cele rezultate din analiza efectuată, Consiliul constată că autoritatea contractantă a at cu încălcarea prevederilor legale susenunțate, stabilind specificații tehnice proprii produsului furnizat de S.C. S.R.L., respectivul produs fiind, astfel, favorizat, în timp ce orice alte produse de același tip au fost excluse de la procedură, și aici nu se are în vedere produsul parchet stratificat (nerecomandat în raport cu exigențele competiționale ale sălii, potrivit Ordinului nr.1993/2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ privind proiectarea sălilor de sport (unitatea funcțională de bază) din punct de vedere al cerințelor Legii nr.10/1995”, indicativ NP – 065-02).

Caracterul restrictiv al specificațiilor tehnice nu apare a fi fost înlăturat nici prin modificările pe care autoritatea contractantă a înțeles să le aducă urmarea notificării prealabile a contestatorului, ci, din contră, a fost întărit, după cum corect susține contestatorul, prin introducerea/eliminarea unor specificații tehnice. De altfel, autoritatea contractantă nu contestă sub nicio formă că specificațiile tehnice enunțate nu ar aparține produsului furnizat de S.C. S.R.L. și nu indică vreun produs, altul decât cel în discuție, care să respecte specificațiile tehnice impuse, limitându-se la afirmația că sistemul propus este unul generic aflat pe lisa de produse a mai multor producători.

Este adevărat că autoritatea contractantă nu poate fi obligată să achiziționeze un produs pe care îl socotește de o calitate slabă doar pentru că este instituție publică, însă are obligația ca, în conformitate cu necesitățile sale obiective și dispozițiile legale din materia achizițiilor publice, să stabilească specificații tehnice ale produselor pe care dorește a le achiziționa, de așa manieră încât să permită participarea la procedură a cât mai multor operatori economici ce pot oferi produse similare având producători diferiți, iar nu doar a unui, așa cum s-a întâmplat în prezenta procedură.

Nivelul calitativ al produsului dorit, poate fi impus de autoritatea contractantă prin intermediul specificațiilor tehnice din cadrul caietului de sarcini, elaborate cu respectarea dispozițiilor legale din secțiunea a 4-a – „Elaborarea documentației de atribuire” din Legea nr.98/2016.

Așadar, criticile S.C. S.R.L. se rețin ca fiind întemeiate, autoritatea contractantă realizând, în fapt, prin caietul de sarcini și măsurile de remediere, o descriere a produsului, prin preluarea specificațiilor tehnice proprii acestuia.

În atare situație, se impune anularea procedurii de atribuire și din această perspectivă, adoptarea unor măsuri de remediere nemaifiind posibilă în condițiile în care procedura de atribuire a fost continuată.

Referitor la celelalte critici din contestație, nu se va mai proceda la analiza lor, orice astfel de analiză fiind inutilă.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.7 din Legea nr.101/2016, Consiliul va anula procedura de atribuire.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în, în contradictoriu cu, cu sediul în, anulează procedura de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

.....