



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1/08.01.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 978/10.01.2020, formulată de către asocieria ..., reprezentată prin ... (lider de asocierie), cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 37/03.01.2020, emisă de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „*Extinderea rețelelor de canalizare în Pestișu Mare*”, se solicită constatarea faptului că oferta contestatorului este acceptabilă, anularea decizia entității contractante comunicată prin adresa nr. 37/03.01.2020, prin care ofertantul a fost înștiințat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și a actelor subsecvente în ce privește evaluarea ofertelor, precum și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 1/08.01.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 978/10.01.2020, asocieria ..., reprezentată prin ... (lider de asocierie) contestă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, respectiv actele emise de către entitatea contractantă ..., solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul învederază că a participat la procedura antementionată și, urmare a depunerii ofertelor, a primit de la entitatea contractantă o solicitare de clarificări prin adresa nr. 20764/18.12.2019, la care a răspuns în termen prin adresa nr. 168/23.12.2019, prin care, la întrebarea 3 i se solicita să clarifice următoarele aspecte:

«1. În ceea ce privește capitolul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date, cerința 1 - executarea de către ofertant în ultimii 5 ani de lucrări similare, pe baza modalității de îndeplinire pentru Cerința 1: „Operatorul economic (ofertant unic/ofertant asociat) va prezenta contractul/contractele sau părți relevante ale contractului/contractelor declarate și documentele constatatoare eliberate de beneficiari publici sau privați la terminarea contractelor de servicii sau orice documente emise sau consemnate de clientul beneficiar care să demonstreze îndeplinirea cerinței care să conțină datele de identificare a contractului/ contractelor declarate. Din aceste documente trebuie să reiasă beneficiarul public sau privat al contractului, tipul serviciului/activităților prestate, valoarea contractului părților de contract prestate, perioada în care s-a realizat contractul.”

Vă solicităm să ne precizați nr./data documentului din care să rezulte că lucrările prezentate ca experiență similară în contractul nr. 2481/26.10.2018 sunt terminate și funcționale.»

Contestatorul învederează că, deși a răspuns la această solicitare de clarificări (argumentând inclusiv cu privire la faptul că solicitarea autorității contractante privind documente din care să rezulte că „lucrările aferente contractului nr. 2481/26.10.2018 sunt terminate și funcționale” este excesivă și în afara cadrului legal, dar și nesusținută de prevederile anunțului de participare la licitație sau a fișei de date a achiziției) și a prezentat documentele care îi susțin argumentele, prin adresa nr. 37/03.01.2020 a fost înștiințat de entitatea contractantă că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016, precizându-se că *„Motivul concret pe care s-a fundamentat această decizie se referă la faptul că nu ați prezentat documente constatatoare aferente contractului nr. 2481/26.10.2018 din care să rezulte că lucrările sunt terminate și funcționale.”*

Contestatorul consideră nelegală și nefondată decizia entității contractante, din următoarele motive:

Contractul de lucrări nr. 2481/26.10.2018 încheiat de contestator cu entitatea contractantă Comuna Sarmizegetusa și pe care l-a comunicat entității contractante ... pentru a proba experiența similară, include în obiectul său și execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiție *„Alimentare cu apă și canalizare în localitățile Păucinești și Zeicani Comuna Sarmizegetusa, județul Hunedoara”*. Valoarea totală a lucrărilor de execuție aferente acestui contract, astfel cum a fost acesta modificat prin Actul adițional nr. 1/17.04.2019, este în sumă de 8.414.390.07 lei + TVA, din care, până la data depunerii înscrisurilor doveditoare la entitatea

contractantă, contestatorul executase lucrări distincte și funcționale de alimentare cu apă și canalizare în valoare totală de 7.633.157,18 lei + TVA (din care suma de 4.347.618,78 lei + Tva fiind aferentă lucrărilor de canalizare), valoare certificată în documentul „Centralizator situații de plată luna 11 anul 2019” vizat de către beneficiar.

Se precizează că prin Contractul nr. 2481/26.10.2018 s-a stabilit la art. 15.4 că *„Recepția se poate face și pentru părți ale lucrării, distincte din punct de vedere fizic și funcțional”*, prevedere în acord cu dispozițiile art. 4 din Anexa la H.G. nr. 273/1994 (Recepția la terminarea lucrărilor și, respectiv, recepția finală pot fi realizate și pentru părți/obiecte/sectoare din/de construcție, în condițiile legii și ale prezentului regulament, dacă acestea sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional.), motiv pentru care la data de 19.11.2019 s-a încheiat Procesul verbal de recepție nr. 3387 privind părțile de lucrare distincte din punct de vedere fizic și funcțional care s-au executat până la acea dată și întruneau condițiile de recepție, proces verbal despre care entitatea contractantă a fost informată prin adresa nr. 168/23.12.2019.

Contestatorul arată că, deși valoarea lucrărilor de alimentare cu apă și canalizare executate și probate cu contractul nr. 2481/26.10.2018 depășea valoarea prag prevăzută de art. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date privind experiența similară (5.748.000 lei), odată cu răspunsul la întrebarea nr. 7 din solicitarea de clarificări aferentă adresei nr. 20243/11.12.2019, a comunicat entității contractante și că *„în vederea edificării comisiei de evaluare, cu privire la experiența similară a subscrisei, în completarea lucrărilor de canalizare prezentate atașăm și Contractul de lucrări nr. 6 din 06.09.2018 aferent obiectivului «Extindere canalizare pentru comuna Totești, jud. Hunedoara» din care subscrisa, ... a executat până în prezent lucrări în valoare de 1.768.209,76 lei + TVA, informații care rezultă din documentele atașate prezentei. (Contract, Act adițional, Centralizator de lucrări și Recomandare).”*

Contestatorul învederează că, pentru a face dovada experienței similare, prin art. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date - Modalitatea de îndeplinire: Pentru Cerința nr. 1, entitatea contractantă a indicat că trebuiau *„(...) sau orice documente emise sau contrasemnate de clientul beneficiar care să demonstreze îndeplinirea cerinței care să conțină datele de identificare a contractului/contractelor declarate”*, conjuncția „sau” indicând o variantă alternativă de probă, dând posibilitatea participantului la achiziție să opteze pentru documentele descrise în prima parte a textului și cele din textul citat mai sus. Mai mult, faptul că nici legiuitorul nu și-a dorit un formalism excesiv în ce privește posibilitatea probării experienței similare este confirmat și de art. 11 din Instrucțiunea A.N.A.P. nr. 2/2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, prin care, la alin. (2) se arată: *„Solicitarea unei cerințe minime de calificare și selecție*

referitoare la prezentarea unui contract similar de execuție lucrări finalizat în ultimii 5 ani devine restrictivă din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să deruleze un astfel de contract și să execute asemenea lucrări fără să fi finalizat contractul în așa fel încât efectele contractului să se răsfrângă asupra perioadei solicitate, respectivul ofertant putând invoca pentru dovedirea experienței similare partea de contract executată până la momentul solicitării cu condiția ca lucrările prezentate să fie duse la bun sfârșit.”

Contestatorul precizează că în speță sunt incidente și prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, respectiv art. 3 alin. (2), art. 11 alin. (3) și art. 12 alin. (6), iar în lumina acestor texte normative și a prevederilor documentației de atribuire, a depus, printre altele, pentru a proba experiența similară, Contractul de lucrări nr. 2481/26.10.2018, Actul adițional nr. 1/17.04.2019, Recomandarea beneficiarului public al lucrării referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale pentru obiectivul „Alimentare cu apă și canalizare în localitățile Păucinești și Zeicani, Comuna Sarmizegetusa, județul Hunedoara” nr. 3523/02.12.2019, Decontul nr. 4 înregistrat sub nr. 3411/20.11.2019, confirmat de beneficiarul public, Procesul Verbal De Control încheiat de Inspectoratul de Stat în Construcții în etapa de execuție a lucrărilor de construcții nr. 346025 din 19.11.2019. Se arată că toate aceste documente se încadrează în sintagma *„sau orice documente emise sau contrasemnate de clientul beneficiar care să demonstreze îndeplinirea cerinței care să conțină datele de identificare a contractului/contractelor declarate”* și dovedeau experiența similară. În plus, aceste documente respectau și condiția ca din acestea să reiasă *„beneficiarul public sau privat al contractului, tipul serviciilor/activităților prestate, valoarea contractului/părților de contract prestate, perioada în care s-a realizat contractul”*. Mai mult, funcționalitatea lucrărilor nu este confirmată numai de recomandarea beneficiarului public al lucrării sau procesul verbal de recepție nr. 3387/19.11.2019, ci este confirmată și de Procesele-verbale lucrări ascunse și de recepție calitativă pe faze de execuție încheiate în timpul execuției lucrărilor, lucrări verificate în etapa de execuție a lucrărilor de construcții de I.S.C., prin Procesul Verbal de Control nr. 346025 din 19.11.2019.

Contestatorul subliniază că nicăieri în cuprinsul cerinței formulate în cadrul documentației de atribuire nu s-a menționat expres că lucrările trebuie să fie duse la bun sfârșit, sintagma *„sunt terminate și funcționale”* fiind supradăugată de comisia de evaluare doar la momentul solicitării de clarificări nr. 3 ce a făcut obiectul adresei nr. 20764/18.12.2019, motiv pentru care entitatea contractantă nu este îndreptățită să procedeze la respingerea ofertei sale pe baza unor considerente ce nu își găsesc corespondent în cerințele documentației de atribuire, creând în mod artificial premisele respingerii acesteia.

De asemenea, contestatorul consideră că entitatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv în evaluarea ofertei contestatorului,

încălcând principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, fără a lua în considerare că scopul formulării acestei cerințe de către legiuitor este verificarea capabilității ofertantului de a executa lucrările cu respectarea cerințelor de calitate impuse prin documentația de atribuire, motiv pentru care solicită admiterea contestației.

Contestatorul arată că se impune anularea adresei nr. 37/03.01.2020 și din punct de vedere formal. Astfel, având în vedere prevederile art. 72 și art. 73 din H.G. nr. 394/2016, coroborate cu art. 133, art. 137 și art. 143 din același act normativ, dar și prevederile din Legea nr. 99/2016, mai precis ale art. 228, informarea ofertanților (deci și a sa) trebuia să se facă după aprobarea raportului procedurii de atribuire de către conducătorul entității contractante, respectiv la finalul procedurii și nu în această fază de final evaluare etapa DUAЕ, cum s-a procedat în speța de față. Mai mult, având în vedere faptul că, după emiterea raportului procedurii, comisia de evaluare își încheie atribuțiile, comunicarea rezultatului procedurii se efectuează de către entitatea contractantă prin conducătorul său legal și nu de către președintele comisiei de evaluare, cum s-a procedat în speța de față.

Prin adresa nr. 643/14.01.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1445/14.01.2019, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicit respingerea acesteia ca nefondată și menținerea, ca temeinică și legală, a hotărârii privind respingerea ofertei.

Entitatea contractantă precizează că a respins oferta asocierii contestatoare, motivat de faptul că nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției cu privire la experiența similară.

Astfel, având în vedere cerințele minime de calificare solicitate prin:

- Documentația de atribuire - Fișa de date - capitolul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională:

Cerința 1: *„Executarea de către ofertant în ultimii 5 ani de lucrări similare. Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 5 ani de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor a executat lucrări similare pentru infrastructura de apă (construcții noi/modernizări/reabilitări) cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție sectorială în valoare cumulată de cel puțin 5.748.000 lei în cadrul unuia sau maxim 5 contracte (această valoare cuprinde numai partea realizată de operatorul economic, în cazul în care a participat într-o asocierie sau ca subcontractant).”*

Nota 3: *Prin lucrări similare prestate în ultimii 5 ani, se vor accepta lucrări de execuție și/sau reabilitare și/sau modernizare de aducțiuni de apă și/sau rețele de alimentare cu apă și/sau canalizare și/sau stații de pompare ape uzate și/sau conducte de refulare. Infrastructura de apă se înțelege lucrări de construcție/modernizare/reabilitare pentru rețele de alimentare cu apă, surse de apă, stații de pompare, stații de tratare, conducte de aducțiune, care implică o tehnologie de lucru, echipamente și forță de muncă specifice.*

Modalitatea de îndeplinire pentru Cerința nr. 1: „Operatorul economic (oferant unic/ofertant asociat) va prezenta contractul/contractele sau părți relevante ale contractului/contractelor declarate și documentele constatatoare eliberate de beneficiari publici sau privați la terminarea contractelor de servicii sau orice documente emise sau contrasemnate de clientul beneficiar care să demonstreze îndeplinirea cerinței care să conțină datele de identificare a contractului/contractelor declarate. Din aceste documente trebuie să reiasă: beneficiarul public sau privat al contractului, tipul serviciilor/activităților prestate, valoarea contractului/părților de contract prestate, perioada în care s-a realizat contractul. În situația în care ofertantul a avut calitatea de subcontractant/asociat se vor prezenta documente relevante din care să reiasă calitatea de subcontractant/asociat, cu indicarea părții de contract îndeplinite de acesta și a valorii serviciilor prestate aferente fără TVA.”

Clarificarea din oficiu nr. 19430/28.11.2019 punctul 3: „În documentația de atribuire, acolo unde se face referire la cerința de experiență similară se va lua în considerare experiența pe infrastructura de canalizare: lucrări de construcții/modernizare/reabilitare pentru rețelele de canalizare, stații de pompare apă uzată”.

Strategia de contractare, Cap. 3 - Capacitatea tehnică și/sau profesională, care prevede:

Cerința 1, Modalități de îndeplinire, pct. 5: „Completarea DUAЕ se va face în conformitate cu Notificarea ANAP nr. 240/2016. Fiecare operator economic (oferant unic/ofertant asociat) va preciza informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, beneficiarul acestuia și datele sale de contact, data și numărul documentului de recepție, ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, valoarea fără TVA a activităților pentru care a fost responsabil;

Notă: Entitatea contractantă are dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al lucrărilor care fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de operatorul economic (oferant unic/ofertant asociat). Nedepunerea odată cu DUAЕ a documentelor menționate anterior poate face subiectul unei solicitări de clarificare.”

Entitatea contractantă precizează că ofertantul ... - lider de asociere, a declarat în DUAЕ la capitolul: „executarea de lucrări de tipul specificat” următoarele informații pentru demonstrarea experienței similar, respectiv:

„Descriere: Contract nr. 2481/49330/26.10.2018 (servicii de proiectare și execuție lucrări), având ca obiect prestarea de servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Alimentare cu apă și canalizare în localitățile Păucinești și Zeicani, comuna Sarmizegetusa, județul Hunedoara”. Contractul a fost realizat de asocierea ... - ...

Valoarea totală a contractului este de 8.722.390,07 lei (fără TVA) din care până în prezent au fost decontate și aprobate lucrări în valoare de

5.876.748,82 lei (fără TVA) realizate de către ... dupa cum se confirmă prin recomandarea din partea beneficiarului.

Valoare: 5876748,82

Moneda: RON

Data început: 26.10.2018

Data sfârșit: 26.10.2018

Beneficiari: COMUNA SARMIZEGETUSA, Localitatea Sarmizegetusa, str. Principală, nr. 4".

Se arată că, în urma verificării informațiilor prezentate de ofertant în DUAЕ, comisia de evaluare a constatat că acesta a declarat concret numai numărul și data contractului, prin urmare s-a impus clarificarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară și a procedat la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 20243 din data de 11.12.2019, după cum urmează:

„În ceea ce privește capitolul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date, cerința 1 - executarea de către ofertant în ultimii 5 ani de lucrări similare, coroborat cu Clarificarea din oficiu nr. 19430/28.11.2019, punctul 3, din informațiile înscrise în DUAЕ la Partea IV: Criterii de selecție, capitolul C: Capacitatea tehnică și profesională, în cadrul contractului nr. 2481/49330/26.10.2018, nu rezultă în mod cert respectarea cerințelor menționate:

- va rugăm să precizați valoarea lucrărilor de canalizare executate și să ne furnizați documentele constatatoare eliberate de beneficiarul contractului la terminarea lucrărilor;
- precizați data de sfârșit a contractului;”.

Entitatea contractantă învederează că, în urma analizei răspunsului formulat de asocieria ..., care a fost publicat în SICAP de către ofertant, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a depus, în copie, contractul de lucrări nr. 2481/26.10.2018, de unde rezultă că la data ofertării, contractul este în derulare, respectiv nu este terminat (conform art 5.1 - Durata execuției este 24 luni, respectiv până în data de 26.01.2021). Din ordinul de începere al lucrărilor nr. 598/19.03.2019 atașat răspunsului la solicitarea de clarificare, rezultă că, „conform contractului, terminarea lucrărilor va trebui realizată în 24 de luni de la data începerii lucrărilor - 28.03.2019” și, în concluzie, termenul de finalizarea a lucrărilor este data de 28.03.2021.

Se arată că ofertantul a atașat o copie a documentului „Centralizator situații de plată luna 11 anul 2019”, înregistrat la Primăria Sarmizegetusa cu nr. 3411/20.11.2019, din care rezultă că lucrările aferente stațiilor de pompare apă uzată Păucinești: SPAU 1, SPAU 2, SPAU 3, SPAU 4, respectiv brânșamente electrice, instalații electrice, montaj utilaje stații de pompare și procurare nu sunt decontate la data mai sus precizată, ceea ce demonstrează că execuția sistemului de canalizare care face obiectul contractului nu sunt finalizate.

Entitatea contractantă precizează că, pentru a demonstra experiența similară, cu scopul de a îndeplini cerința minimă de calificare privind valoarea lucrărilor de canalizare executate în ultimii 5 ani, ofertantul a

atașat, în copie, contractul de lucrări nr. 6 din 06.09.2018 pentru obiectivul „*Extindere canalizare pentru comuna Totești, jud. Hunedoara*”, contract în care are calitatea de asociat, și în susținerea căruia a depus recomandarea nr. 55 din 29.11.2019 emisă de entitatea contractantă, din care rezultă că au fost decontate și aprobate pentru executantul ... lucrări în valoare de 1.768.209,76 lei. Acest contract nu este finalizat, nu a fost declarant inițial în DUAЕ și nu poate fi luat în considerare în susținerea experienței similare.

În concluzie, Comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului neconform din următoarele motive:

Contractul nr. 2481/26.10.2018, declarat în DUAЕ, nu îndeplinește cerința minimă din fișa de date privind executarea de lucrări similare de canalizare în valoare de cel puțin 5.748.000 lei, deoarece ofertantul, în răspunsul acestuia, declara că valoarea lucrărilor de canalizare aferent acestui contract este de 4.347.618,78 lei, sub limita admisă.

Contractul nr. 2481/26.10.2019, declarat în DUAЕ, nu demonstrează că lucrările executate sunt terminate, respectiv nu există niciun proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor încheiat cu entitatea contractantă, astfel că ofertantul nu respectă cerința din Fișa de date.

Se arată că ofertantul, conștient că nu îndeplinește cerința minimă privind lucrări similare de canalizare executate (adică terminate), a depus, prin răspunsul nr. 20649 din 17.12.2019, un alt contract față de cel declarat în DUAЕ. Având în vedere prevederile art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016: „*autoritatea/entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”, coroborat cu Notificarea ANAP privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale: „*Astfel, pentru inadvertențe de formă apărute în completarea DUAЕ de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAЕ sau a DUAЕ depus de subcontractant/terț susținător/asociat*”, comisia de evaluare nu a putut lua în considerare acest contract. Drept urmare, comisia de evaluare a hotărât să lămurească aspectele neclare și să îi adreseze ofertantului încă o solicitare de clarificări în acest sens, având nr. 20764/18.12.2019.

Entitatea contractantă subliniază că, în urma analizei răspunsului formulat de asocierea ..., care a fost publicat în SICAP de către ofertant, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a prezentat ca document suport „*Proces-verbal de control în etapa de execuție a lucrărilor de construcții al Inspectoratului de Stat în Construcții Hunedoara*”, document care se întocmește pe parcursul execuției lucrărilor și nu demonstrează terminarea acestora. În urma analizării documentelor prezentate pentru demonstrarea experienței similare se constată că ofertantul asocierea ... nu a justificat, prin contractul de lucrări declarat în DUAЕ, experiența similară solicitată prin contracte terminate în perioada de 5 ani de la data limită de depunere a ofertelor, așa cum s-a solicitat prin fișa de date.

Entitatea contractantă precizează că o lucrare în execuție care nu este terminată nu poate demonstra capacitatea ofertantului de a deține experiența necesară în domeniu și faptul că poate duce la bun sfârșit executarea prezentului contract, și, prin urmare, Comisia de evaluare a considerat și de această dată răspunsul neconform. Drept urmare, oferta asocierii ... a fost declarată inacceptabilă conform art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 143 alin. (2) lit. (b) din H.G. nr. 394/2016, fiind respinsă în temeiul art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016.

În concluzie, entitatea contractantă consideră că decizia comisiei de evaluare este temeinică și motivată și solicită respingerea contestației depusă de către asocieria ..., ca nefondată, și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 6/17.01.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2044/17.01.2020, contestatorul a transmis răspuns la punctul de vedere nr. 643/12.01.2020 al entității contractante ..., prin care solicită constatarea faptului că susținerile acesteia sunt nefondate și, pe cale de consecință, admiterea contestației, constatarea faptului că oferta sa este acceptabilă, anularea deciziei entității contractante comunicată prin adresa nr. 37/03.01.2020, prin care contestatorul a fost înștiințat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, precum și actele subsecvente acesteia în ce privește evaluarea ofertelor și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. 37/03.01.2020 a fost înștiințat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016, precizându-se că *„Motivul concret pe care s-a fundamentat această decizie se referă la faptul că nu ați prezentat documente constatatoare aferente contractului nr. 2481/26.10.2018 din care să rezulte că lucrările sunt terminate și funcționale.”*

Se arată că, prin punctul de vedere nr. 643/12.01.2020, entitatea contractantă încearcă să vină cu motive supra adăugate, noi, pentru care ar fi considerat oferta inacceptabilă, deși acestea nu au fost comunicate prin adresa nr. 37/03.01.2020 și, ca atare, acestea nu pot fi luate în considerare. Astfel, prin Punctul de vedere exprimat, entitatea contractantă susține ca ofertantul nu ar fi îndeplinit nici criteriul valoric pentru experiența similară, având în vedere de această dată Clarificarea din oficiu nr. 19430/28.11.2019 a entității contractante, prin care aceasta a intenționat să modifice documentația de atribuire, precizând că *„În documentația de atribuire, acolo unde se face referire la cerința de experiență similară se va lua în considerare experiența pe infrastructura de canalizare: Lucrări de construcții/modernizare/reabilitare pentru rețelele de canalizare, stații de pompare apă uzată (...).”*

Contestatorul învederează că, așa cum a arătat și prin răspunsul nr. 7 la Solicitarea de clarificări nr. 20243/11.12.2019, această așa-zisă clarificare nu putea modifica cerința privind experiența similară din DUAE și

din Fișa de date pct. III.1.3, întrucât cerințele de calificare și selecție se pot modifica numai în mod excepțional și numai prin transmiterea și publicarea unui anunț de tip erată, însă fără a aduce modificări substanțiale ale criteriilor de calificare și selecție, în sensul extinderii nivelului acestuia sau introducerii unora noi, deoarece acest fapt determină restrângerea competiției sau favorizarea unor anumiți operatori economici, potrivit dispozițiilor art. 62 din H.G. nr. 394/2016.

Se arată că, în contextul în care entitatea contractantă nu a publicat niciun anunț de tip erată, documentația de atribuire nu a suferit modificări în condițiile legii, astfel încât clarificarea din oficiu a entității contractante nu putea produce efecte în cauză. Această așa-zisă clarificare constă într-o mențiune neclară, care provoacă ambiguitate și confuzie, în contextul în care prin Fișa de date s-a prevăzut la III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională:

„Informații și/sau nivei(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat Cerința nr. 1.

Executarea de către ofertant în ultimii 5 ani de lucrări similare. Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 5 ani de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor a executat lucrări similare pentru infrastructura de apă (construcții noi/modernizări/reabilitări) cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție sectorială în valoare cumulată de cel puțin 5.748.000 lei în cadrul unuia sau maxim 5 contracte (această valoare cuprinde numai partea realizată de operatorul economic, în cazul în care a participat într-o asociere sau ca subcontractant).

(...)

3. Prin lucrări similare prestate în ultimii 5 ani, se vor accepta lucrări de execuție și/sau reabilitare și/sau modernizare de aducțiuni de apă și/sau rețele de alimentare cu apă și/sau canalizare și/sau stații de pompare ape uzate și/sau conducte de refulare. Infrastructura de apă se înțeleg lucrări de construcție/modernizare/reabilitare pentru rețele de alimentare cu apă, surse de apă, stații de pompare, stații de tratare, conducte de aducțiune, stații de pompare, care implică o tehnologie de lucru, echipamente și forță de muncă specifice. Datorită condițiilor din amplasament și cerințelor temei de proiectare, executarea acestor lucrări va necesita acțiuni specifice, dar și respectarea cu strictețe a unui proces tehnologic.”

Contestatorul subliniază că așa-zisa clarificare din oficiu a entității contractante nu era de natură a clarifica cerințele privind experiența similară în sensul avut în vedere la acest moment de entitatea contractantă, respectiv acela de excludere a lucrărilor de apă din experiența similară, ci, din contră, a întărit interpretarea că se acceptă și lucrări de canalizare, pe lângă cele de apă, pentru dovedirea experienței similare și consideră această nouă susținere a entității contractante din punctul de vedere ca fiind doar un artificiu interpretativ făcut *pro causa* în

contextul în care, în urma argumentației din contestație, a înțeles că motivul pentru care a exclus societatea de la licitație a fost nu numai foarte șubred, dar și nelegal.

În ce privește argumentația entității contractante privitoare la faptul că acel contract aferent lucrărilor ce dovedesc experiența similară a contestatorului ar fi trebuit să fie terminat/finaizat, se arată că și aceasta este netemeinică și nefondată, având în vedere următoarele:

În fișa de date nu s-a prevăzut cu caracter obligatoriu, ci doar opțional, depunerea unui proces verbal de recepție, iar entitatea contractantă citează și insistă numai pe prima parte a textului din cap. III al Fișei de date privitor la Experiența similară - Modalitatea de îndeplinire: Pentru Cerința nr. 1, dar omite că acest text din Fișa de date are și o a doua parte, legată de prima prin conjucția alternativă „sau”, și care prevede că pentru dovedirea experienței similare se pot depune „sau orice documente emise sau contrasemnate de clientul beneficiar care să demonstreze îndeplinirea cerinței care să conțină datele de identificare a contractului/ contractelor declarate”. Ca atare, în cea de-a doua parte a frazei ce reglementează experiența similară, entitatea contractantă a stabilit, cu titlu alternativ, posibilitatea de a dovedi experiența similară și cu alte contracte decât unele terminate, respectiv și cu alte documente decât procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor, cu condiția ca acestea să fie emise sau contrasemnate de beneficiar și să demonstreze experiența similară, conținând totodată datele de identificare a contractului declarat.

Se arată că înscrisurile depuse de contestator îndeplinesc toate aceste condiții. Mai mult, după cum rezultă din procesul verbal de recepție nr. 3387/19.11.2019, lucrările inserate în acest proces verbal au fost finalizate, fiind efectuate probe de etanșeitate și presiune, iar aceste aspecte sunt confirmate și prin Procesul verbal de control încheiat de I.S.C. la 19.11.2019.

Contestatorul precizează că încheierea procesului verbal de recepție pentru părți de lucrare funcționale și finalizate este permisă atât de prevederile contractuale (art. 15.4 din Contractul de lucrări nr. 2481/26.10.2019), dar și de art. 4 din Anexa la H.G. nr. 273/1994 modificată (*Recepția la terminarea lucrărilor și, respectiv, recepția finală pot fi realizate și pentru părți/obiecte/sectoare din/de construcție, în condițiile legii și ale prezentului regulament, dacă acestea sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional*).

Se învederează că, în plus, entitatea contractantă ignoră complet prevederile art. 11 din Instrucțiunea A.N.A.P. nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, prin care, la alin. (2) se arată: „*Solicitarea unei cerințe minime de calificare și selecție referitoare la prezentarea unui contract similar de execuție lucrări finalizat în ultimii 5 ani devine restrictivă din considerentul*

că există posibilitatea ca un operator economic să deruleze un astfel de contract și să execute asemenea lucrări fără să fi finalizat contractul, în așa fel încât efectele contractului să se răsfrângă asupra perioadei solicitate, respectivul ofertant putând invoca pentru dovedirea experienței similare partea de contract executată până la momentul solicitării, cu condiția ca lucrările prezentate să fie duse la bun sfârșit.”

Contestatorul precizează că în speță sunt incidente și prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, respectiv art. 3 alin. (2), art. 11 alin. (3) și art. 12 alin. (6), iar Contractul de lucrări nr. 2481/26.10.2018 încheiat cu autoritatea contractantă Comuna Sarmizegetusa și pe care l-a comunicat entității contractante ... pentru a proba experiența similară, include în obiectul său execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiție *„Alimentare cu apă și canalizare în localitățile Păucinești și Zeicani, Comuna Sarmizegetusa, județul Hunedoara”*, valoarea totală a lucrărilor de execuție aferente acestui contract, astfel cum a fost acesta modificat prin Actul adițional nr. 1/17.04.2019, fiind în sumă de 8.414.390.07 lei + TVA, din care, până la data depunerii înscrisurilor doveditoare la entitatea contractantă, executase lucrări distincte, funcționale și recepționate de beneficiar prin Procesul verbal de recepție nr. 3387/19.11.2019, de alimentare cu apă și canalizare, în valoare totală de 7.633.157,18 lei + TVA (din care suma de 4.347.618,78 lei + TVA este aferentă lucrărilor de canalizare), valoare certificată în documentul *„Centralizator situații de plată luna 11 anul 2019”*, vizat de către beneficiar. Ca atare, valoarea lucrărilor de alimentare cu apă și canalizare executate și probate cu contractul nr. 2481/26.10.2018 (7.633.157,18 lei) depășea valoarea prag prevăzută de art. II.1.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date privind experiența similară (5.748.000 lei).

Se arată că, în ce privește Contractul de lucrări nr. 6 din 06.09.2018, aferent obiectivului *„Extindere canalizare pentru comuna Totești, jud. Hunedoara”*, acesta a fost comunicat entității contractante doar pentru a face o dovadă în plus, excedentară cerințelor minimale, privitoare la experiența similară a ofertantului. Totodată, înscrisurile depuse pentru a proba experiența similară, respectiv: Contractul de lucrări nr. 2481/26.10.2018, Actul adițional nr. 1/17.04.2019, Recomandarea beneficiarului public al lucrării referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale pentru obiectivul *„Alimentare cu apă și canalizare în localitățile Păucinești și Zeicani, Comuna Sarmizegetusa, județul Hunedoara”* nr. 3523/02.12.2019, Decontul nr. 4 înregistrat sub nr. 3411/20.11.2019, confirmat de beneficiarul public, Procesul Verbal de Control încheiat de Inspectoratul de Stat în Construcții în etapa de execuție a lucrărilor de construcții nr. 346025 din 19.11.2019, se încadrau în sintagma *„sau orice documente emise sau contrasemnate de clientul beneficiar care să demonstreze îndeplinirea cerinței care să conțină datele de identificare a contractului/contractelor declarate”* și dovedeau experiența similară. În plus, aceste documente respectau și condiția ca din acestea să reiasă *„beneficiarul public sau privat al contractului, tipul serviciilor/activităților*

prestate, valoarea contractului/ părților de contract prestate, perioada în care s-a realizat contractul”.

Contestatorul învederează că funcționalitatea lucrărilor nu este confirmată numai de recomandarea beneficiarului public al lucrării sau procesul verbal de recepție nr. 3387/19.11.2019, ci este confirmată și de Procesele-verbale lucrări ascunse și de recepție calitativă pe faze de execuție, încheiate în timpul execuției lucrărilor, lucrări verificate în etapa de execuție a lucrărilor de construcții de I.S.C., prin Procesul Verbal de Control nr. 346025 din 19.11.2019.

Se precizează că nicăieri în cuprinsul cerinței formulate în cadrul documentației de atribuire nu s-a menționat expres că lucrările trebuie să fie duse la bun sfârșit, sintagma „sunt terminate și funcționale” fiind supra adăugată de comisia de evaluare doar la momentul solicitării de clarificări nr. 3 ce a făcut obiectul adresei nr. 20764/18.12.2019, motiv pentru care entitatea contractantă nu este îndreptățită să procedeze la respingerea ofertei contestatorului pe baza unor considerente ce nu își găsesc corespondent în cerințele documentației de atribuire, creând în mod artificial premisele respingerii acesteia.

Contestatorul consideră că entitatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv în evaluarea ofertei sale, încălcând principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, fără a lua în considerare că scopul formulării acestei cerințe de către legiuitor este verificarea capabilității ofertantului de a executa lucrările cu respectarea cerințelor de calitate impuse prin documentația de atribuire, motiv pentru care solicită admiterea contestației, precum și că se impune anularea adresei nr. 37/03.01.2020 și din punct de vedere formal, având în vedere prevederile art. 72 și art. 73 din H.G. nr. 394/2016, coroborate cu art. 133, art. 137 și art. 143 din același act normativ, dar și prevederile 228 din Legea nr. 99/2016, potrivit cărora informarea ofertanților trebuia să se facă după aprobarea raportului procedurii de atribuire de către conducătorul entității contractante, respectiv la finalul procedurii și nu în această fază de final evaluare etapă DUAE, cum s-a procedat în speța de față. Mai mult, având în vedere faptul că, după emiterea raportului procedurii, comisia de evaluare își încheie atribuțiile, comunicarea rezultatului procedurii se efectuează de entitatea contractantă prin conducătorul său legal și nu de către președintele comisiei de evaluare.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „*Extinderea rețelelor de canalizare în Pestișu Mare*”, cod CPV 45232400-6 – Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev. 2), entitatea contractantă ... a ales procedura simplificată, ce a fost demarată la data de 11.11.2019, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. ...

Potrivit anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru de lucrări fiind de 6.387222 RON, fără T.V.A.

Potrivit adresei nr. 37/03.01.2020, entitate contractantă a comunicat asocierii ... motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către aceasta, respectiv:

„Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma procesului de analiză și verificare a ofertelor în ceea ce privește îndeplinirea condițiilor de participare pentru procedura de achiziție publică mai sus menționată, comisia de evaluare a procedat la declararea ofertei dumneavoastră ca fiind inacceptabilă conform art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 143 alin. (2), lit (b), din H.G. 394/2016 și a fost declarată respinsă în temeiul art. 143 alin. (1) din H.G. 394/2016.

Motivul concret pe baza căruia s-a fundamentat această decizie se referă la faptul că, procedând la evaluarea modului de îndeplinire a cerințelor minime de calificare solicitate prin Documentația de atribuire - Fișa de date capitolul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, și în raport cu documentele de calificare prezentate, precum și cu răspunsurile la clarificările solicitate asupra neclarităților și neconcordanțelor sesizate privind experiența similară, comisia de evaluare a constatat că nu ați prezentat documente constatatoare aferente contractului nr. 2481/26.10.2018 din care să rezulte că lucrările sunt terminate și funcționale; În consecință, cerințele de calificare sunt neîndeplinite.”

Analizând criticile formulate de asocierea contestatoare, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de pretinsa nelegalitate a modului de evaluare a ofertei sale, apreciind că prin documentele depuse a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

În replică la cele reclamate de contestatoare, entitatea contractantă menționează că în urma analizei documentelor prezentate pentru demonstrarea experienței similare s-a constatat ca asocierea ... nu a justificat, prin contractul de lucrări declarant in DUAЕ, experiența similara solicitată respectiv contracte terminate in perioada de 5 ani de la data limita de depunere a ofertelor, asa cum s-a solicitat prin fisa de date. S-a adăugat că, *o lucrare in execuție care nu este terminata nu poate demonstra capacitatea ofertantului de a deține experiența necesara in domeniu si ca poate duce la bun sfarsit executarea prezentului contract*, prin urmare comisia de evaluare a considerat si de aceasta data răspunsul neconform.

Înainte de a trece la analiza celor mai sus reclamate se are în vedere că obiectul supus procedurii de atribuire constă în executarea de lucrări pentru extinderea rețelelor de canalizare în Petisu Mare. În cadrul contractului de execuție lucrări vor fi realizate diferite categorii de lucrări, inclusiv procurarea echipamentelor necesare funcționării sistemului de canalizare conform cerințelor din caietul de sarcini.

Cerința de calificare privind experiența similară reclamată se regăsește în cadrul secțiunii *III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala* si a fost redactată astfel:

"Cerinta nr. 1

Executarea de către ofertant în ultimii 5 ani de lucrări similare. Ofertantul trebuie sa faca dovada ca în ultimii 5 ani de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor a executat lucrari similare pentru infrastructura de apă (construcții noi/modernizari/reabilitări) cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție sectorială in valoare cumulata de cel puțin 5.748.000 lei în cadrul unuia sau maxim 5 contracte (aceasta valoare cuprinde numai partea realizată de operatorul economic, în cazul în care a participat într-o asociere sau ca subcontractant). Notă:

1. Valorile în altă monedă se vor exprima in lei la cursul mediu anual comunicat de BCE, pentru fiecare an in parte (www.ecb.eu)

2. Numărul de ani solicitati in vederea demonstrarii experientei similare se va calcula prin raportare la data limita de depunere a ofertelor.

3. Prin lucrări similare prestate in ultimii 5 ani, se vor accepta lucrari de executie si/sau reabilitare si/sau modernizare de aductiuni de apa si/sau rețele de alimentare cu apa si/sau canalizare si/sau statii de pompare ape uzate si/sau conducte de refulare. Infrastructura de apă se înțeleg lucrări de construcție/ modernizare/reabilitare pentru rețele de alimentare cu apă, surse de apă, stații de pompare, stații de tratare, conducte de aducțiune, stații de pompare, care implică o tehnologie de lucru, echipamente si forță de muncă specifice.

Datorita conditiilor din amplasament si cerințelor temei de proiectare, executarea acestor lucrări va necesita acțiuni specifice, dar si respectarea cu strictețe a unui proces tehnologic.

4. În cazul în care ofertantul a participat într-o asociere sau ca subcontractant valoarea luată în considerare va cuprinde numai partea executata de operatorul economic ofertant, pentru lucrarile similare. În cazul in care ofertantul a participat ca subcontractant, documentele vor fi confirmate de Entitatea Contractantă/Antreprenorul general/asociat care atesta faptul ca respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractant.

Modalitatea de indeplinire: Pentru Cerinta nr.1

1.Operatorul economic (ofertant unic/ofertant asociat) va prezenta contractul/contractele sau parti relevante ale contractului/contractelor declarate si documentele constatatoare eliberate de beneficiari publici sau privati la terminarea contractelor de servicii sau orice documente emise sau contrasemnate de clientul beneficiar care sa demondtreze indeplinirea cerintei care sa contina datele de identificare a contractului/contractelor declarate. Din aceste documente trebuie sa reiasa: beneficiarul public sau privat al contractului, tipul serviciilor/activitatilor prestate, valoarea contractului/partilor de contract prestate, perioada in care s-a realizat contractul. In situatia in care ofertantul a avut calitatea de subcontractant/asociat se vor prezenta documente relevante din care sa reiasa calitatea de subcontractant/asociat, cu indicarea partii de contract indeplinite de acesta si a valorii serviciilor prestate aferente fara TVA.

(...)."

În vederea îndeplinirii cerinței vizavi de experiența similară, se are în vedere că asocierea ... a declarat in DUAЕ la capitolul: *"executarea de lucrări de tipul specificat" urmatoarele informatii pentru demonstrarea experientei similare, urmatoarele informatii:*

"Descriere: Contract nr. 2481/49330/26.10.2018 (servicii de proiectare si execuție lucrări), avand ca obiect prestarea de servicii de proiectare si execuție lucrări pentru obiectivul de investitii „Alimentare cu apa si canalizare in localitatile Paucinesti si Zeicani, comuna Sarmizegetusa, județul Hunedoara". Contractul a fost realizat de asocierea

...

Valoarea totala a contractului este de 8.722.390,07 lei (fara TVA) din care pana in prezent au fost decontate si aprobate lucrări in valoare de 5.876.748,82 lei (fara TVA) realizate de către ... după cum se confirmă prin recomandarea din partea beneficiarului.

Valoare: 5876748,82

Moneda: RON

Date început: 26.10.2018

Data sfarsit: 26.10.2018

Beneficiari: COMUNA SARMIZEGETUSA, Localitatea Sarmizegetusa, str. Principala, nr.4".

Se reține faptul că membrii comisiei de evaluare au adresat cu actul nr. 20243 din data de 11.12.2019 o serie de solicitări de clarificare, printre care și următoarea:

„În ceea ce privește capitolul III. 1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala din Fisa de date, cerința 1 - executarea de către ofertant in ultimii 5 ani de lucrări similare, coroborat cu Clarificarea din oficiu nr. 19430/28.11.2019, punctul 3, din informațiile înscrise in DUAE la Partea IV: Criterii de selecție, capitolul C: Capacitatea tehnica si profesionala, in cadrul contractului nr. 2481/49330/26.10.2018, nu rezulta in mod cert respectarea cerințelor mentionate:

- va rugam sa precizați valoarea lucrărilor de canalizare executate si sa ne furnizați documentele constatatoare eliberate de beneficiarul contractului la terminarea lucrărilor;

- precizați data de sfarsit a contractului."

Asocierea ... a furnizat răspuns cu actul nr. 20649/17.12.2019 menționând următoarele:

"Continutul punctului 3 din Clarificarea din oficiu nr. 19430/28.11.2019, respectiv: In documentația de atribuire, acolo unde se face referire la cerința de experiența similara se va lua in considerare experiența pe infrastructura de canalizare: lucrări de constructivmodernizare/reabilitare pentru rețelele de canalizare, statii de pompare apa uzata." este o mențiune neclara, nelegala si nejustificata care, avand in vedere modul in care a fost transmisa operatorilor economici, din punct de vedere legal nu modifica cerința privind experiența similara din Fisa de date III.1.3.a) si DUAE pus la dispoziție de autoritatea contractanta : III, 1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala

Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor mentionate: Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat Cerința nr. 1.

Executarea de către ofertant în ultimii 5 ani de lucrări similare. Ofertantul trebuie sa faca dovada ca în ultimii 5 ani de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor a executat lucrări similare pentru infrastructura de apă (construcții noi/modernizari/reabilitări) cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție sectorială in valoare cumulata de cel puțin 5. 748.000 lei în cadrul unuia sau maxim 5 contracte (aceasta valoare cuprinde numai partea realizată de operatorul economic, în cazul în care a participat într-o asociere sau ca subcontractant)

3. Prin lucrări similare prestate în ultimii 5 ani, se vor accepta lucrări de execuție si/sau reabilitare și/sau modernizare de aductiuni de apa si/sau rețele de alimentare cu apa si/sau canalizare si/sau statii de pompare ape uzate si/sau conducte de refulare. Infrastructura de apa se înțeleg lucrări de construcție/ modernizare/reabilitare pentru rețele de alimentare cu apă, surse de apă, statii de pompare, stații de tratare, conducte de aductiune. statii de pompare, care implică o tehnologie de lucru, echipamente și forță de muncă specifice. Datorita condițiilor din amplasament și cerințelor temei de proiectare, executarea acestor lucrări va necesita acțiuni specifice, dar și respectarea cu strictețe a unui proces tehnologic.

- din punct de vedere legal, cerința 1 formulata in Fisa de date la capitolul III. 1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala nu poate fi coroborata cu mențiunea ambigua, neclara si nelegala transmisa operatorilor economici prin punctul 3 din Clarificarea din oficiu nr. 19430/28.11.2019,. Cerințele de calificare si selecție din Fisa de date nu se coroboreaza, acestea trebuie sa fie clare, precise, formulate legal si cunoscute in timp util tuturor operatorilor economici interesati de procedura iar orice modificare a acestora se face prin transmiterea unui anunț de tip erată in sa fara a se aduce modificări substanțiale a criteriilor de calificare și selecție,

în sensul extinderii nivelului acestora sau introducerii unora noi, deoarece acest fapt determină restrângerea competiției, sau favorizarea unor anumiți operatori economici.

HOTĂRÂRE Nr. 394/2016 din 2 iunie 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale :

ART. 62 (1) În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, entitatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de dala stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare. (2) În condițiile art. 163 din Lege, entitatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-1 imită de depunerea ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale specificațiilor tehnice care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți, cu excepția modificărilor substanțiale care conduc la anularea procedurii de atribuire deoarece:

b) conduc la modificări substanțiale a criteriilor de calificare și selecție, în sensul extinderii nivelului acestora sau introducerii unora noi, fapt ce determină restrângerea competiției, sau favorizarea unor anumiți operatori economici.

(3) În situația prevăzută la alin. (1), entitatea contractantă are obligația să revizuiască DUAE aferent procedurii de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru în cauză.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus, dacă după publicarea anunțului inițial, au intervenit anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă avea obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial.

Pe de altă parte, în vederea comisiei de evaluare a ofertelor ca, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, modificarea - prin publicarea unui anunț de tip erată - poate viza atât criteriile de calificare și selecție, cât și specificațiile tehnice iar conform prevederilor legale mai sus invocate, procedura de atribuire va fi anulată în situația în care modificările conduc la modificări substanțiale a criteriilor de calificare și selecție, în sensul extinderii nivelului acestora sau introducerii unora noi, fapt ce determină restrângerea competiției sau favorizarea unor anumiți operatori economici. Astfel, în condițiile în care se formula un anunț de tip erată în care se modifica cerința privind experiența similară astfel cum a fost menționată la punctul 3 din Clarificarea din oficiu nr. 19430/28.11.2019, ar fi fost o gravă eroare iar comisia de evaluare a ofertelor trebuia în acest moment să ia act de încălcarea prevederilor legale în vigoare și în consecință să procedeze la anularea procedurii.

Ca atare, subscrisa, consideram ca, informațiile înscrise în DUAE la Partea IV: Criterii de selecție, capitolul C: Capacitatea tehnică și profesională, în ceea ce privește prezentarea Contractului nr. 2481/49330/26.10.2018, respecta întocmai cerințele solicitate în III.1.3.a) Capacitatea tehnică și /sau profesională din Fisa de date și DUAE pus la dispoziție de autoritatea contractantă. Valoarea lucrărilor de canalizare executate din acest contract este de 4.347.618,78 lei + tva, valoare certificată în documentul „Centralizator situații de plată luna 11 anul 2019” vizat de către beneficiar și de asemenea execuția lucrărilor se certifică prin Recomandarea eliberată de beneficiar, (documente valabile pentru dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, în conformitate cu cerința din Fisa de date - Modalitatea de îndeplinire: Pentru Cerința nr.1: „sau orice documente emise sau contrasemnate de clientul beneficiar care să demonstreze îndeplinirea cerinței care să conțină datele de identificare a contractului/contractelor declarate”

Totodată, în vederea edificării comisiei de evaluare, cu privire la experiența similară a subscrisei, în completarea lucrărilor de canalizare prezentate atașam și Contractul de lucrări nr.6 din 06.09.2018 aferent obiectivului "Extindere canalizare pentru comuna Totesti, jud. Hunedoara", din care subscrisa, SC Prometal Logistic SRL a executat până în prezent lucrări în valoare de 1.768.209,76 lei + tva informații care rezultă din documentele atașate prezentei. (Contract, Act adițional, Centralizator de lucrări și Recomandare)

Consideram ca, oferta asocierii a fost depusă cu respectarea întocmai a cerințelor formulate în mod legal de către autoritatea contractantă prin Documentația de atribuire și ca atare, solicitam în mod respectuos comisiei de evaluare a ofertelor să ia în considerare oferta subscrisei astfel cum a fost depusă.”

Ulterior, membrii comisiei de evaluare au adresat cu actul nr. 20764/18.12.2019 o nouă solicitare de clarificare respectiv:

”În ceea ce privește capitolul III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fisa de date, cerința 1 - executarea de către ofertant în ultimii 5 ani de lucrări similare, pe baza modalității de îndeplinire pentru

Cerința 1: „Operatorul economic (ofertant unic/ofertant asociat) va prezenta contractul/contractele sau parti relevante ale contractului/contractelor declarate si documentele constatatoare eliberate de beneficiari publici sau privați la terminarea contractelor de servicii sau orice documente emise sau consemnate de clientul beneficiar care sa demonstreze indeplinirea cerinței care sa conțină datele de identificare a contractului/contractelor declarate. Din aceste documente trebuie sa reiasă: beneficiarul public sau privat al contractului, tipul serviciului/ activitatilor prestate, valoarea contractului/pariHor de contract prestate, perioada in care s-a realizat contractul. ”

Va solicitam sa ne precizați nr. / data documentului din care sa rezulie ca lucrările prezentate ca experiența similara in centratul nr. 2481/26.10.2018 sunt terminate si funcționale.”

Asocierea ... a furnizat răspuns cu actul nr. 168/23.12.2019 menționând următoarele:

Documentul care atesta stadiul fizic si valori de execuție a construcției aferenta investitiei „Alimentare cu apa si canalizare in localitatile Paucinesti si Zeicani, comuna Sarmizegetusa, jud. Hunedoara” este Procesul verbal de recepție parțiala Nr. 3387 din 19.11.2019.

Referitor la lucrările „sunt terminate si funcționale” conform INSTRUCȚIUNE Nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale

ART. 11 (2) Solicitarea unei cerințe minime de calificare și selecție referitoare la prezentarea unui contract similar de execuție lucrări finalizat în ultimii 5 ani devine restrictiva din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să deruleze un astfel de contract si să execute asemenea lucrări iară să fi finalizat contractul în așa fel încât efectele contractului să se răsfrângă asupra perioadei solicitate, respectivul ofertant putând invoca pentru dovedirea experienței similare partea de contract executată până la momentul solicitării, cu condiția ca lucrările prezentate să fie duse la b un sfârșit.

Referitor la funcționalitatea lucrărilor acestea sunt confirmate de Procesele-verbale lucrări ascunse si de recepție calitativa pe faze de execuție încheiate in timpul execuției lucrărilor, lucrări verificate de ISC prin PROCESUL VERBAL DE CONTROL in etapa de execuție a lucrărilor de constructii nr. 346025 din 19.11.2019 atașat.”

Se are în vedere că urmare a solicitărilor de clarificare adresate, asocierea ... a depus următoarele înscrisuri:

- Contractul de lucrări nr. 2481/26.10.2018, Actul adițional nr. 1/17.04.2019;

- Recomandarea beneficiarului lucrărilor referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale pentru obiectivul "Alimentare cu apa si canalizare

in localitatile Paucinesti si Zeicani, Comuna Sarmizegetusa, județul Hunedoara" nr. 3523/02.12.2019;

- Centralizator situatii de plata luna 11 anul 2019" înregistrat sub nr. 3411/20.11.2019 confirmat de beneficiarul lucrărilor;

- Procesul Verbal De Control incheiat de Inspectoratul de Stat in Constructii in etapa de execuție a lucrărilor de constructii nr. 346025 din 19.11.2019.

Se are în vedere că răspunsul furnizat de asociere mai, sus amintit, a fost analizat de membrii comisiei de evaluare în data de 03.01.2020 cu ocazia încheierii Procesului-verbal nr. 2 înregistrat sub nr. 36/03.01.2020 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ si a documentelor care ii însoțesc, precum si îndeplinirea cerințelor de calificare, concluzia acestora fiind următoarea:

"Oferta depusa de Asocierea ... este inacceptabila conform art. 228, alin.(4) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 143 alin. (2), lit (b), din HG 394/2016, deoarece in urma evaluaru modului de îndeplinire a cerințelor minime de calificare solicitate prin Fisa de date capitolul III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, si in raport cu documentele de calificare prezentate de acest ofertant, precum si cu răspunsurile la clarificările solicitate asupra neclaritatilor si neconcordanțelor sesizate privind experiența similara, comisia de evaluare a constatat ca nu a prezentat documente constatatoare aferente contractului nr. 2481/26.10,2018 din care sa rezulte ca lucrarile sunt terminate si funcționale."

Așa cum a fost mai sus reținut, motivul indicat de achizitoare în cadrul actului de comunicare a rezultatului procedurii a fost faptul că *"comisia de evaluare a constatat că nu ați prezentat documente constatatoare aferente contractului nr. 2481/26.10.2018 din care să rezulte că lucrările sunt terminate și funcționale"*, astfel că analiza efectuată de Consiliu va viza doar acest motiv, iar dezlegările date de Consiliu nu vor viza alte elemente apreciate de entitatea contractantă ca fiind de natură a conduce la respingerea ofertei depuse de asocierea în discuție menționate în cadrul punctului de vedere formulat, în lipsa aducerii la cunoștința asocierii contestatoare despre acestea, pe calea adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

Raționamentul conturat de entitatea contractantă potrivit căruia o *lucrare in execuție care nu este terminata nu poate demonstra capacitatea ofertantului de a deține experiența necesara in domeniu si ca poate duce la bun sfarsit executarea prezentului contract* nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu ca fiind relevant în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

Se reține că experiența similară este reglementată de Instrucțiunea 2/2017 emisă de ANAP în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din

Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, fiind relevante în soluționare dispozițiile următoare:

CAPITOLUL IV

Formularea cerințelor privind experiența similară în cazul contractelor de lucrări

ART. 11

(1) Este considerată restrictivă formularea de către autoritatea/entitatea contractantă a cerinței minime privind experiența similară prin solicitarea prezentării unui/unor contract(e) similar(e) de lucrări semnat(e)/încheiat(e)/început(e) strict în ultimii 5 ani, din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să fi semnat/încheiat/început un astfel de contract în urmă cu mai mult de 5 ani, dar să poată prezenta experiența similară realizată în perioada solicitată.

(2) Solicitarea unei cerințe minime de calificare și selecție referitoare la prezentarea unui contract similar de execuție lucrări finalizat în ultimii 5 ani devine restrictivă din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să deruleze un astfel de contract și să execute asemenea lucrări fără să fi finalizat contractul, în așa fel încât efectele contractului să se răsfrângă asupra perioadei solicitate, respectivul ofertant putând invoca pentru dovedirea experienței similare **partea de contract executată până la momentul solicitării, cu condiția ca lucrările prezentate să fie duse la bun sfârșit.**

(3) Cerința de calificare se va formula făcându-se referire la lucrări duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 5 ani calculată conform art. 13, prin această sintagmă înțelegându-se:

a) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau

b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau

c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

(4) Nu se consideră restrictiv atunci când o autoritate/entitate contractantă impune, în scopul asigurării unui nivel corespunzător al concurenței, o cerință de calificare cu privire la prezentarea unor dovezi privind execuția de lucrări similare care să fie finalizate într-o perioadă mai mare de 5 ani, în situația în care la nivelul pieței de profil relevante se înregistrează o cerere mică pentru asemenea lucrări și/sau aceasta apar la intervale mari de timp datorită specificul obiectului contractului ce presupune o complexitate ridicată a procesului de implementare care necesită etape succesive și, deci, timp îndelungat.

Exemple: obiective de investiții aferente infrastructurii de transport transeuropean situate pe rețeaua de transport (TEN-T) Centrală (Core) și Globală (Comprehensive), astfel cum este aceasta definită de prevederile art. 9 alin. (1) și ale art. 38 din Regulamentul (UE) nr. 1.315/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 decembrie 2013 privind

orientările Uniunii pentru dezvoltarea rețelei transeuropene de transport și de abrogare a Deciziei nr. 661/2010/UE, cum ar fi, fără a se limita la: construcții de autostrăzi; infrastructură de cale ferată.

(5) În situația prevăzută la alin. (4), autoritatea/entitatea contractantă are obligația de a prezenta aceste argumente la nivelul strategiei de contractare.

CAPITOLUL V

Modalități de îndeplinire/demonstrare și evaluare a experienței similare

(6) "Documentele prin care operatorii economici menționați la alin. (3) pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă:

- copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;

- certificate de predare-primire;
- recomandări;
- procese-verbale de recepție;
- certificări de bună execuție;
- certificate constatatoare."

În raport de cele mai sus reținute rezultă că legiuitorul a enunțat o serie de documente relevante pe care operatorii economici le pot prezenta în dovedirea experienței similare, fără însă a limita posibilitatea depunerii și a altor înscrisuri, aspect avut în vedere și de entitatea contractantă în cadrul documentației, prin acceptarea pe lângă documentele constatatoare eliberate de beneficiari publici sau privati la terminarea contractelor de servicii și a oricăror documente emise sau contrasemnate de clientul beneficiar care sa demonstreze îndeplinirea cerinței care sa contina datele de identificare a contractului/contractelor declarate, cu condiția ca din aceste documente să reiasă: beneficiarul public sau privat al contractului, tipul serviciilor/activitatilor prestate, valoarea contractului/partilor de contract prestate, perioada in care s-a realizat contractul. In situatia in care ofertantul a avut calitatea de subcontractant/asociat se vor prezenta documente relevante din care sa reiasa calitatea de subcontractant/asociat, cu indicarea partii de contract indeplinite de acesta si a valorii serviciilor prestate aferente fara TVA.

Consiliul constată că documentele depuse de asocierea în cauză se încadrează în sintagma „sau orice documente emise sau contrasemnate de clientul beneficiar care sa demonstreze îndeplinirea cerinței care sa conțină datele de identificare a contractului/contractelor declarate” din aceste înscrisuri reieșind informațiile solicitate de entitatea achizitoare, respectiv: "beneficiarul public sau privat al contractului, tipul serviciilor/ activitatilor prestate, valoarea contractului/partilor de contract prestate, perioada in care s-a realizat contractul".

Se are în vedere din analiza conținutului Procesului-verbal nr. 2 înregistrat sub nr. 36/03.01.2020 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE si a documentelor care ii însoțesc, că membrii comisiei de evaluare nu au analizat temeinic răspunsul furnizat de

asocierea contestatoare cu actul nr. 168/23.12.2019, nefiind menționat nimic vizavi de Procesul verbal de recepție parțială Nr. 3387 din 19.11.2019 despre care asocierea a făcut vorbire și despre care a menționat că *Documentul care atesta stadiul fizic și valoric de execuție a construcției aferenta investiției „Alimentare cu apă și canalizare în localitățile Paucinești și Zeicani, comuna Sarmizegetusa, jud. Hunedoara este Procesul verbal de recepție parțială Nr. 3387 din 19.11.2019”, document atașat în susținerea contestației depuse, respectivul înscris atestând stadiul fizic și valoric de execuție.*

Sunt judicioase în cauză și susținerile asocierii contestatoare potrivit cărora:

- *Precizam ca prin Contractul nr. 2481/26.10.2018 s-a stabilit la art. 15.4 ca "Recepția se poate face și pentru parti ale lucrării, distincte din punct de vedere fizic și funcționar , prevedere în acord cu dispozițiile art. 4 din Anexa la HG 273/1994 (Recepția la terminarea lucrărilor și, respectiv, recepția finală pot fi realizate și pentru părți/obiecte/sectoare din/de construcție, în condițiile legii și ale prezentului regulament, dacă acestea sunt distincte/ independente din punct de vedere fizic și funcțional), motiv pentru care la data de 19.11.2019 s-a încheiat Procesul verbal de recepție nr. 3387 privind părțile de lucrare distincte din punct de vedere fizic și funcțional care s-au executat până la acea data și întruneau condițiile de recepție, proces verbal despre care autoritatea contractantă a fost informată prin adresa nr. 168/23.12.2019, dar pe care îl atașăm și prezentei contestații;*

(...)

- *Mai mult, funcționalitatea lucrărilor nu este confirmată numai de recomandarea beneficiarului public al lucrării sau procesul verbal de recepție nr. 3387/19.11.2019, ci este confirmată și de Procesele-verbale lucrări ascunse și de recepție calitativă pe faze de execuție încheiate în timpul execuției lucrărilor, lucrări verificate în etapa de execuție a lucrărilor de construcții de I.S.C., prin Procesul Verbal de Control nr. 346025 din 19.11.2019. Subliniem că nicăieri în cuprinsul cerinței formulate în cadrul documentației de atribuire nu s-a menționat expres că lucrările trebuie să fie duse la bun sfârșit., sintagma "sunt terminate și funcționale" fiind supradăgată de comisia de evaluare doar la momentul solicitării de clarificări nr. 3 ce a făcut obiectul adresei nr. 20764/18.12.2019, motiv pentru că opinăm că autoritatea contractantă nu este îndreptățită să procedeze la respingerea ofertei sale pe baza unor considerente ce nu își găsesc corespondent în cerințele documentației de atribuire, creând în mod artificial premisele respingerii acesteia."*

Așadar în raport de cele mai sus reținut, Consiliul constată netemeinicia motivului invocat de entitatea achizitoare precum că o lucrare în execuție care nu este terminată nu poate demonstra capacitatea ofertantului de a deține experiența necesară în domeniu și ca poate duce la bun sfârșit executarea prezentului contract în decizia de respingere a ofertei depuse de asocierea ...

Consiliul reține netemeinicia criticii vizavi de nelegalitatea transmiterii de către achizitoare, a adresei de comunicare intermediară-etapă DUAЕ (autoarea contestației susținând că *potrivit dispozițiilor art. 72 și 73 din HG 394/2016, coroborate cu art. 133, 137 și 143 din același act normativ, dar și prevederile din Legea 99/2016, mai precis art. ale art. 2284, informarea ofertanților trebuia a se face după aprobarea raportului procedurii de atribuire de către conducătorul autorității contractante, respectiv la finalul procedurii și nu în aceasta fază de final evaluare etapa DUAЕ, cum s-a procedat în speța de față*) întrucât niciunde legiuitorul nu a interzis comunicarea rezultatelor parțiale /intermediare.

Luând în considerare cele expuse anterior, Consiliul admite criticile formulate de asocierea contestatoare, impunându-se reluarea procedurii de achiziție publică și efectuarea verificării ofertei depuse de asocierea ... sub aspectul contestat, prin reverificarea răspunsurilor transmise urmare a solicitărilor de clarificare adresate, cu luarea în considerare a documentelor prezentate și menționate în dovedirea experienței similare, în înțelesul dat de documentația de atribuire și de Instrucțiunea nr. 2/2017 a ANAP.

În consecință, pentru toate considerentele expuse anterior, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite contestația formulată de către asocierea ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ... și anulează *Procesul-verbal nr. 2 înregistrat sub nr. 36/03.01.2020 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îi însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare*, precum și toate actele subsecvente inclusiv adresa entității contractante de comunicare a respingerii ofertei asocierii ...

Obligă la reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile sectoriale, în termen de 10 de zile de la data primirii prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către asocierea ..., reprezentată prin ... (lider de asociere), cu sediul în ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă

Anulează *Procesul-verbal nr. 2 înregistrat sub nr. 36/03.01.2020 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îi însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare*, precum și actului subsecvent, precum și toate actele subsecvente inclusiv adresa entității contractante de comunicare a respingerii ofertei asocierii ...

Obligă la reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile sectoriale, în termen de 10 de zile de la data primirii prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...