



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /,

Data:

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. 34427/....., denumită „Sesizare privind proceduri de achiziție publică truate”, SC SRL, cu sediul în, str.,, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de către - administrator, a criticat activitatea comisiei de evaluare desfășurată în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de către, cu sediul în, str.,, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Acord cadru – Cameră de filmat ultrarapidă”, cod CPV: 32333200-8.

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, formulată de SC SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, s-a solicitat „sistarea procedurii de evaluare și admiterea ofertei SC SRL pentru o evaluare corectă”.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/..... cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. / și nr. / au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL a depus adresele nr. / și nr. /, înregistrate la CNSC cu nr. / și

nr./....., împotriva procedurii de achiziție publică, organizată prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Acord cadru – Cameră de filmat ultrarapidă”, cod CPV: 32333200-8, de către, în calitate de autoritate contractantă.

În fapt, SC SRL menționează că:

- autoritatea contractantă a specificat în fișa de date că nu a făcut consultarea pieței, dar având în vedere că există cel puțin 3 soluții tehnice compatibile cu prezentul proiect, este clar că era necesară consultarea pieței;

- în caietul de sarcini nu sunt listate cerințele generale operaționale, ci sunt listate specificațiile unui anumit produs: cameră de mare viteză Photron Fastcam SA-X2, distribuit în România de SC SRL;

- autoritatea contractantă face tot posibilul pentru a declara câștigătoare asocierea dintre SC SRL și SC SRL;

- a depus cereri de clarificare semnalând eventuale „erori în editarea caietului de sarcini”, răspunsul primit fiind evaziv și vădit părtinitor documentelor deja publicate de autoritatea contractantă;

- în data de 12.10..... a depus oferta completă;

- la pasul final de a introduce și cripta oferta financiară, s-au întâmpinat dificultăți tehnice;

- s-a semnalat situația serviciului tehnic SEAP, cât și autorității contractante;

- în 17.10....., autoritatea contractantă declară că singurul participant este SC SRL și SC SRL;

- în data de 31.10....., se publică în SEAP notificarea prin care se arată câștigătorul procedurii;

- autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă tehnic inferioară și mai scumpă decât ofertat sa;

- autoritatea contractantă a selectat deja pe locul I oferta depusă de asocierea dintre SC SRL și SC SRL, cu prețul total de 1,454,392 lei (Valoare estimată totală: 1,454,393.32 lei).

SC SRL precizează că, oferta sa financiară este de 1,399,957.20 lei, iar produsul oferit este tehnic superior și aprobat la nivel NATO pentru filmări ultrarapide.

Cu privire la adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., Consiliul a solicitat SC SRL, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/....., ca în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei, să transmită:

„- actul atacat și dovada datei la care ați luat cunoștință despre actul atacat;

- dovada notificării prealabile a autorității contractante;*

- copia răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă, dacă există.*

- *Dovada depunerii contestației la autoritatea contractantă și dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă, certificată prin număr și dată de înregistrare la acesta, conform art. 182-184 CPC coroborat cu art. 68 și 11 alin. (2) din Legea nr. 101/.....De asemenea vă rugăm să confirmați primirea în termen de o oră de la luarea la cunoștință a prezentei”.*

Prin e-mail-ul înregistrat la CNSC sub nr. 34765/....., contestatorul a confirmat primirea adresei de mai sus și a făcut următoarele precizări:

„- adresa trimisă de noi săptămâna trecută este sesizare generală privind cele două achiziții publice inițiate de și respectiv (...);

- astăzi, departamentul nostru juridic formulează două sesizări oficiale ce vor fi transmise către cele două autorități contractante, și abia apoi către CNSC ca două dosare separate”.

Prin adresa nr. 34599/..... /11.11....., Consiliul a solicitat SC SRL, în vederea soluționării contestației nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/....., ca în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei, să transmită:

„- obiectul contestației, în sensul de a preciza măsurile solicitate a fi dispuse de către Consiliu, raportat la actul contestat.

- actul atacat și dovada datei la care ați luat cunoștință despre actul atacat;

- dovada notificării prealabile a autorității contractante;

- copia răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă, dacă există”.

Prin fax-ul înregistrat la CNSC sub nr. 35081/16.11....., contestatorul a confirmat primirea adresei de mai sus.

Prin e-mail-ul înregistrat la CNSC sub nr. 35687/21.11....., contestatorul precizează că: „vă transmit atașat acestui mesaj dovada notificării prealabile a via curier, cu confirmare de primire. Autoritatea contractantă nu a mai trimis nicio comunicare din acel moment”.

Autoritatea contractantă a trimis punct de vedere prin adresa nr. 4592/29.11....., înregistrat la CNSC sub nr. 36704/29.11..... în care apreciază că sesizarea și contestația SC SRL este „inadmisibilă deoarece nu s-a depus notificare (sesizarea transmisă de contestator are nr. din ora 11:00, dar a fost transmisă autorității contractante pe data de ora 12:35 prin fax și așa cum reiese și din sesizare destinatar este numai CNSC)”. Deasemenea, sesizarea și contestația SC SRL este tardivă.

În opinia autorității contractante, reaua-credință din partea contestatorului reiese fără echivoc prin datarea sesizării cu data de ora 11:00 și transmisă pe data de

Față de precizările de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea sesizării și contestației.

În vederea soluționării contestației depuse de SC SRL, înregistrată la CNSC sub nr./....., prin adresa nr. 36703/.....-...../29.11....., Consiliul a solicitat autorității contractante dosarul achiziției, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18 și cu art. 20 din Legea nr. 101/..... coroborat cu art. 231 din Legea nr. 99/....., precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antementionat.

Autoritatea contractantă s-a conformat solicitării de mai sus, prin adresa nr./12.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 37996/13.12.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

... .., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Acord cadru – Cameră de filmat ultrarapidă”, cod CPV: 32333200-8. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr./, potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este: 363.598,33 – 1.454.393,32 lei, criteriul de atribuire stabilit, conform cap. IV.1, este: „prețul cel mai scăzut”.

Referitor la adresa intitulată „Sesizare privind proceduri de achiziție publică truate” Consiliul constată următoarele:

- este un înscris cu caracter general care nu cuprinde toate elementele unei contestații astfel cum se prevede la art. 10 din Legea nr. 101/.....;
- prin e-mail-ul trimis de către contestator înregistrat la CNSC sub nr. 34765/..... însăși contestatorul recunoaște faptul că acest înscris este o simpla sesizare generală.

Față de aceste aspecte, în temeiul prevederilor art. 11 coroborat cu art. 8 din Legea nr. 101/..... Consiliul va anula înscrisul intitulat „Sesizare privind proceduri de achiziție publică truate”.

Referitor la contestația nr./..... înregistrată la Consiliu sub nr./..... Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. 35052/.....-...../16.11....., în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/....., i-a solicitat contestatorului să comunice, dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, dacă există.

Contestatorul a transmis, în data de 21.11....., adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 35687, prin care înaintează „dovada notificării prealabile a, via curier, cu confirmare de primire”, cu

precizarea că „autoritatea contractantă nu a mai trimis nicio comunicare din acel moment”. În dovedirea Notificării prealabile, contestatoarea a atașat un formular de expediere prin intermediul curierului "Fan Courier Express" (AWB/.....).

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 4592/29.11....., înregistrată la Consiliu cu nr. 36704/29.11....., prin care invocă excepția inadmisibilității contestației, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/....., având în vedere că petentul nu a depus notificarea prealabilă.

Prin e-mail-ul înregistrat la CNSC sub nr. 35687/21.11....., contestatorul precizează că: „vă transmit atașat acestui mesaj dovada notificării prealabile a via curier, cu confirmare de primire. Autoritatea contractantă nu a mai trimis nicio comunicare din acel moment”. Consiliul constată că AWB-ul nr. depus de contestator ca dovadă a notificării prealabile are data, ora 15:11. Totodată, în dosarul achiziției se regăsesc adresa SC SRL nr. datată 11.11....., ora 11:00, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4335/....., intitulată „Sesizare privind proceduri de achiziție publice truate” și adresa SC SRL nr. datată, ora 11:00, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr./....., intitulată „Contestație privind procedura de achiziție publică nr. / emisă de”.

În speță sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/.....:

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:*

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;”.

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

- art. 8, conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere”.

- art. 11 alin. (2):

„(2) Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune”.

Astfel cum se regăsește în dosarul achiziției și cum precizează contestatorul în contestație, în data de 17.10....., în SEAP, autoritatea contractantă emite adresa nr.-9290/ 17.10....., prin care declară că singurul participant este Asocieria dintre SC SRL și SC SRL. Prin urmare, contestatorul a luat la cunoștință despre faptul că, oferta sa „nu a fost încărcată în SEAP până la termenul limită 12.10....., ora 16:00”.

În baza art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/....., contestatoarea avea obligația de a înainta autorității contractante Notificarea prealabilă, în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință a respingerii ofertei sale, respectiv până la data de 24.10..... inclusiv.

Din documentele depuse de contestator și din susținerile acestuia, rezultă că autorul contestației nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/.....

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatorul și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/.....].

Întrucât excepția lipsei procedurii de notificare prealabilă este o condiție de admisibilitate a depunerii unei contestații, Consiliul nu va proceda la analiza pe fond a criticilor formulate de contestatoare.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația nr. /, depusă de SC SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Anulează adresa nr. /, denumită „Sesizare privind proceduri de achiziție publică trucate”.

Respinge ca inadmisibilă contestația nr. /, formulată de către SC SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.