



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 07.08.2020 ora 10:20, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32338 din data de 07.08.2020, și depusă la poștă în data de 07.08.2020, (număr AWB: AR99869458871), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32736 din data de 10.08.2020, formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de către ..., cu sediul social în strada Parcului nr. 1, municipiul ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. IV, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție sectorială fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului sectorial de lucrări, având ca obiect „Extindere rețele de distribuție și canalizare în ...”, cod CPV principal 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev.2), coduri CPV secundare 45232152-2 Lucrări de construcții de stații de pompare (Rev.2), 45332000-3 Lucrări de instalații de apă și canalizare și de conducte de evacuare (Rev.2), 45332200-5 Lucrări de instalare de echipamente pentru distribuția apei (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună obligarea entității contractate la eliminarea Factorului 2 de evaluare sau la modificarea conținutului acestuia, în conformitate cu prevederile legale și cu considerentele deciziei ce urmează a fi pronunțată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. 32338 din data de 07.08.2020, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. IV, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție sectorială fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către entitatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului sectorial de lucrări, având ca obiect „Extindere rețele de distribuție și canalizare în ...”, inițiată în data de 27.07.2020 prin transmiterea spre publicare în sistemul electronic de achiziții publice (denumit în continuare „SEAP”), a unui anunț de participare, în baza art. 85 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Anunțul de participare având codul de identificare ... a fost publicat în SEAP în data de

Prin contestația depusă, ..., critică documentația de atribuire, respectiv Factorul de evaluare 2 - componenta tehnică, prevăzut în Anexa 1 la fișa de date a achiziției - detalieri privind punctajul acordat, având în vedere următoarele:

1. Modalitatea de stabilire a Factorul de evaluare 2 - componenta tehnică este nelegal, încălcând depozitiile art. 209 din Legea nr. 99/2016, deoarece:

Potrivit secțiunii II.2.5 din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire a contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”, raport care este dat de 2 factori, respectiv, componenta tehnică (cu o pondere de 30%) și componenta financiară (cu o pondere de 70%).

Componenta tehnică constă în „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru

realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor”.

Potrivit Anexei 1 la fișa de date a achiziției - detalieri privind punctajul acordat, evaluarea acestui factor se face pe baza a 6 subfactori, care analizează 3 componente ale ofertei, respectiv: capitolul 2 - Metodologia de executare a lucrărilor, capitolul 4 - Graficul general propus de realizare a investiției publice și capitolul 6 - Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților Contractului.

După cum se poate observa din cuprinsul Anexei 1 la fișa de date a achiziției - detalieri privind punctajul acordat, întreaga evaluarea a factorului tehnic se referă la analizarea în ce măsură documentele elaborate de ofertanți conțin elementele solicitate în documentația de atribuire, respectiv, cât sunt de detaliate aceste elemente (de ex: dacă sunt cuprinse în graficul general toate activitățile principale și dacă acestea sunt detaliate în subactivități; dacă succesiunea activităților e foarte bine stabilită în raport de metodologia de execuție; dacă duratele și perioadele de desfășurare a activităților sunt corespunzătoare complexității acestora; dacă sunt evidențiate jaloanele; dacă drumul critic corespunde metodologiei de execuție; etc.).

Factorii de evaluare care pot fi avuți în vedere în cadrul criteriului „cel mai bun raport calitate-preț” se referă la calitatea, respectiv, la avantajele tehnice ale lucrării, la servicii post-execuție (asistență tehnică, garanții suplimentare) ori la diferite avantaje sociale, sau privind protecția mediului, ale lucrării, în niciun caz, factorii de evaluare care pot fi avuți în vedere în cadrul criteriului cel mai bun raport calitate-preț nu se pot referi la modul în care este elaborată propunerea tehnică. Or, în cazul de față, Factorul de evaluare 2 se referă întocmai la modul de elaborare a propunerii tehnice, la modul (mai mult sau mai puțin detaliat) în care ofertanții elaborează graficul general de realizare a investiției, aspect ce nu are nimic în comun cu calitatea lucrărilor, sau avantajele tehnice ale acestora, astfel că, acesta nu putea constitui un factor de evaluare.

Practic, prin Factorul 2 de evaluare, entitatea contractantă încearcă o departajare a ofertanților raportată la modul mai mult sau mai puțin detaliat în care își elaborează propunerile tehnice, iar nu la calitatea lucrărilor care va fi executată, situație inadmisibilă.

Cu alte cuvinte, pentru execuția aceleiași lucrări, se poate realiza o propunere tehnică foarte elaborată sau una mai generală, însă acest aspect nu are niciun fel de relevanță în privința calității lucrării care poate fi aceeași, sau chiar inferioară, indiferent de cât de elaborată este propunere tehnică.

2. Anexa 1 la fișa de date a achiziției - detalieri privind punctajul acordat conține prevederi contradictorii, respectiv:

În pofida pct. 3) al primei Note de la pag. 5 din Anexa 1 la fișa de date a achiziției - detalieri privind punctajul acordat, care stabilește următoarele: „3) *Informațiile din cadrul Propunerii Tehnice (Formularul nr. 11 completat și anexele solicitate) trebuie să fie corelate. În cazul în care în urma evaluării se observa că: - (1) există neconcordanțe între Graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și metodologia de execuție sau că - (2) Propunerea Tehnică nu prezintă toate informațiile solicitate în mod minim a fi prezentate, atunci Entitatea Contractantă va considera Propunerea Tehnică ca neconformă conform prevederilor Legii 99/2016*”, în cadrul subfactorului 1.5 (lit. e) din aceeași anexă se precizează că se acordă 1 punct, deci oferta este conformă, „*dacă există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate, fluxul de numerar (propunerea financiară) și metodologia de execuție, graficul general de realizare a investiției publice neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare pentru monitorizare progresului fizic și financiar*”.

Prin urmare, într-o parte a documentație de atribuire se prevede că, dacă există neconcordanțe (minore sau nu), oferta se va respinge, în timp ce, în altă parte a documentației se prevede că dacă există neconcordanțe minore, oferta este admisibilă, dar va avea un punctaj mai scăzut, deci, contradicția este evidentă, neputându-se stabili dacă o ofertă ce prezintă anumite neconcordanțe este admisibilă sau nu.

3. Neconcordanța privind modalitatea de punctare a subfactorilor, astfel:

Așa cum se poate observa din Anexa 1 la fișa de date a achiziției - detalieri privind punctajul acordat, fiecare subfactor are un punctaj maxim, însă acest punctaj se poate obține numai prin însumarea punctajelor acordate în funcție de modalitățile de elaborare a graficului general de realizare a investiției (gradul de detaliu și de adecvarea graficului), modalități care, însă, se exclud reciproc, astfel că, practic, nu se poate ajunge la punctajul maxim.

Concret, de exemplu la factorul 1.2, punctajul maxim este de 6 puncte, însă se acordă 2 puncte în cazul în care succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat, 2 puncte dacă succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este stabilită cu deviații minore și 2 puncte dacă succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este foarte bine stabilită. Astfel, punctajele stabilite pentru fiecare subfactor nu se pot însuma pentru că ale se acordă pentru modalități diferite de realizare a ofertei, care nu pot fi concomitente, deoarece se exclud reciproc.

Pe de altă parte, în cadrul subfactorilor 1.3 (lit. c); 1.5 (lit. e) și 1.6 (lit. f), există o necorelare a punctajului maxim indicat în cuprinsul subfactorului și punctajul din coloana alăturată. Concret, la subfactorul 1.3 (lit. c) e trecut maxim 4 puncte, dar în coloana alăturată sunt indicate 6 puncte; la subfactorul 1.5 (lit. e) e trecut maxim 4 puncte, dar în coloana alăturată sunt indicate 6 puncte, iar la subfactorul 1.6 (lit. f) e trecut maxim 3 puncte, dar în coloana alăturată sunt indicate 4 puncte.

Mai, mult, adunând punctajele maxime indicate în cadrul fiecărui subfactor se obține 25, iar nu 30 de puncte, cât e indicat ca fiind punctajul maxim al Factorului de evaluare 2.

4. Subfactorii din Anexa 1 la fișa de date a achiziției - detalieri privind punctajul acordat sunt nelegali, încălcând dispozițiile art. 211 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, care prevede că entitatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată, deoarece permite comisiei de evaluare ca, în procesul de evaluare al ofertelor, respectiv, de acordare a punctajelor aferente factorului 2 de evaluare, să folosească criterii totalmente subiective, al căror conținut nu este detaliat în vreun fel. Mai concret, comisia de evaluare ar urma să facă aprecieri proprii privind noțiuni precum: foarte puțin adecvat, deviații minore, în mică măsură corespunzătoare, foarte clar, clar, foarte bine stabilită, optimizare, aliniat în mare parte, nu sunt relevante, etc.

În acest context, este evident că entitatea contractantă ar beneficia de o libertate totală în evaluarea ofertelor, neputându-se verifica în vreun fel de către un observator independent dacă constatările acesteia sunt sau nu întemeiate, întocmai pentru că subfactorii de evaluare sunt concepuți de o așa manieră încât să impună judecăți de valoare, care, prin natura lor, nu pot fi verificate/combătute.

Acest mod de stabilire a criteriilor de evaluare este prohibit în mod expres de art. 211 din Legea cu nr. 99/2016, care prevede că entitatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită ... ca, în termen de 3 zile de la primirea acesteia, să comunice, dovada constituirii cauțiunii până în data de 12.08.2020 potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. b) din același act normativ, adică *2% din valoarea estimată a contractului, [...], dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a)*, respectiv 220.000,00 lei, din care să reiasă, în mod expres, că respectiva consemnare este făcută pe numele contestatoarei, la dispoziția Consiliului, fiind depună în original la Consiliu.

Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206428279/1 din data de 07.08.2020, în valoare de 220.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea ..., a fost depusă la Consiliu, fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 32736/10.08.2020.

Prin adresa nr. ..., Consiliul informează entitatea contractantă despre depunerea contestației de către ..., solicitându-i acesteia să transmită copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație (care va fi comunicat și către contestatoare).

Prin adresa de înaintare nr. 1913/11.08.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 33890/14.08.2020, entitatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice, împreună cu punctul de vedere nr. 1914 din data de 11.08.2020, prin care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, și menținerea, în totalitate, a documentației de atribuire, întrucât aceasta este temeinică și legală, pentru următoarele motive:

1. Raportat la solicitarea de eliminare a Factorului 2 de evaluare sau la modificarea conținutului acestuia, în conformitate cu prevederile legale, deoarece acesta ar fi nelegal, entitatea contractantă arată că, prin analizarea celor 3 componente ale propunerii tehnice (capitolul 2 - Metodologia de executare a lucrărilor, capitolul 4 - Graficul general propus de realizare a investiției publice, capitolul 6 - Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților contractului) se urmărește modul în care ofertanții înțeleg cerințele din documentația de atribuire/caietul de sarcini, respectiv execuția lucrărilor. Se urmărește ca, prin elaborarea propunerii tehnice, ofertantul să facă dovada că a înțeles lucrările care fac obiectul contractului și organizarea activităților inclusiv printr-un Grafic Gant bine întocmit, cu repartizarea eficientă a resurselor, ofertantul dovedește faptul că a înțeles scopul lucrărilor succesiunea și secvențierea lucrărilor, etapele în care vor fi realizate acestea și își va desfășura activitatea pentru atingerea obiectivelor contractului.

Entitatea contractantă nu are cum să evalueze calitatea lucrărilor deoarece aceasta nu se verifică în faza de evaluare. Printr-o propunere tehnică bine elaborată, ofertantul dovedește că are un sistem de calitate bine implementat, ceea ce conferă premisele unor lucrări de calitate.

2. Referitor la faptul că Anexa 1 la fișa de date a achiziției - detaliere privind punctajul acordat conține prevederi contradictorii, entitatea contractantă consideră că nu există contradicții între termeni, deoarece:

- în situația în care propunerea tehnică respectă cerințele minime din caietul de sarcini, dar există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate, fluxul de numerar (propunerea financiară) și metodologia de

execuție, graficul general de realizare a investiției publice neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare pentru monitorizare progresului fizic și financiar se acordă 1 punct;

- dacă Graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și fluxul de numerar (propunerea financiară) sunt corelate cu metodologia de execuție se mai acordă 2 puncte;

- dacă Graficul general de realizare a investiției publice demonstrează optimizarea utilizării resurselor. Sunt prezentate explicații detaliate iar graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și fluxul de numerar (propunerea financiară) sunt corelate cu metodologia de execuție. Planificarea activităților consideră riscurile probabile și permite flexibilitate în alocarea resurselor pentru situații neprevăzute se mai acorda 3 puncte.

- prin însumarea punctajelor obținute poate fi atins punctajul maxim.

3. Referitor la neconcordanța privind modalitatea de punctare a subfactorilor, entitatea contractantă afirmă că punctajul maxim poate fi atins dacă se respectă toate obiectivele, iar, dacă obiectivele sunt atinse parțial punctajul este alocat astfel:

- 2 puncte pentru succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor;

- se mai adaugă 2 puncte dacă succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este stabilită cu deviații minore prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor. De asemenea, sunt deviații minore în prezentarea succesiunii logice a activităților, iar între activități și subactivități există interdependență, ele pot fi identificate cu ușurință, dar există deviații minore față de succesiunea logică și necesară derulării lucrărilor până la finalizarea acestora;

- se va atinge punctajul final dacă succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este foarte bine stabilită, prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor. Este demonstrată optimizarea succesiunii activităților în raport cu drumul critic și riscurile probabile. Activitățile aferente realizării investiției publice, sunt în așa fel prezentate, încât rezultă foarte clar modul de derulare a lucrărilor. Lucrările în rețelele de apă potabilă, lucrările în rețelele de apă uzată și canalizare, sunt prezentate în succesiune logică, rezultând interdependența între activități și subactivități. Inclusiv obiectele de lucrări care au componentă de proiectare sunt prezentate clar, rezultând interdependența între activitatea de proiectare și cea de execuție, sunt evidențiate etapele necesare până la finalizarea obiectivului, testarea și punerea în funcțiunea și conectarea acestuia la rețeaua principal și în cadrul sistemului.

Referitor la necorelarea a punctajului maxim indicat în cuprinsul subfactorului și punctajul din coloana alăturată, entitatea contractantă își asumă eroarea de redactare, respectiv:

- la subfactorul 1.3 lit. c) s-a trecut maxim 4 puncte, în loc de 6 puncte;

- la subfactorul 1.5 lit. e) s-a trecut maxim 4 puncte, în loc de 6 puncte;

- la subfactorul 1.6 lit. f) s-a trecut maxim 3 puncte, în loc de 4 puncte.

4. Referitor la nelegalitatea subfactorilor din Anexa 1 la fișa de date a achiziției - detalieri privind punctajul acordat, pentru că încalcă prevederile art. 211 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă consideră că, având experiența derulării de contracte de execuție de lucrări pe POS Mediu 2007-2013, prin utilizarea factorilor de evaluare ai componentei tehnice s-a asigurat că există o concurență reală între operatorii economici.

Față de cele arătate, entitatea contractantă precizează că își menține factorii de evaluare și consideră neconcludente cerințele contestatoarei, menționând că procedura de atribuire a fost validată de ANAP, cu aviz conform condiționat, iar factorii de evaluare nu au făcut obiectul avizului, aceștia fiind considerați legali de către ANAP.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. IV, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție sectorială fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului sectorial de lucrări, având ca obiect „Extindere rețele de distribuție și canalizare în ...”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare având codul de identificare ..., stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 24.09.2020 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de 64.613.571,72 lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206428279/1 emisă de CEC Bank în data de 07.08.2020, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 220.000,00 lei.

Examinând cuprinsul contestației, Consiliul reține că ... a precizat că aceasta este îndreptată împotriva documentației de atribuire.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, în instrucțiunile către ofertanți/candidați (fișa de date), parte a documentației de atribuire, la secțiunea II.2 „Descriere”, capitolul II.2.5 „Criterii de atribuire”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

Cel mai bun raport calitate-preț

<i>Denumire factor evaluare</i>	<i>Descriere</i>	<i>Pondere</i>
<i>Prețul ofertei</i>	<i>Componenta financiară</i>	<i>70%</i> <i>Punctaj maxim factor: 70</i>
<i>Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte prețuri oferite punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.</i>		
<i>Componenta tehnică</i>	<i>Conform Anexa la Fișa de date</i>	<i>30%</i> <i>Punctaj maxim factor: 30</i>
<i>Algoritm de calcul: Pt = Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor</i>		
<i>Punctaj maxim total: 100</i>		

Analizând Anexa 1 la instrucțiunile către ofertanți/candidați (fișa de date), Consiliul reține că la *Factorul de evaluare 2 – componenta tehnică*, s-au menționat, printre altele, următoarele:

<i>Descriere: componentă tehnică</i>
<i>[...]</i>
<i>Informațiile analizate în Ofertă - Informațiile prezentate în Propunerea Tehnică în secțiunile:</i> <i>- Capitolul 2 - Metodologia de executare a lucrărilor</i> <i>- Capitolul 4 - Graficul general propus de realizare a investiției publice</i> <i>- Capitolul 6 - Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților Contractului</i>
<i>[...]</i>

În ceea ce privește criticile referitoare la instrucțiunile către ofertanți/candidați (fișa de date), Consiliul reține că autoarea contestației consideră că întreaga evaluare a factorului tehnic se referă la analizarea în ce măsură documentele elaborate de ofertanți conțin elementele solicitate în documentația de atribuire, respectiv, cât sunt de detaliate aceste elemente.

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare:

Art. 209. - (1) Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii, entitatea contractantă își bazează decizia de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru, prin utilizarea criteriului oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1), entitatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și, după caz, a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției.

(3) Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), entitatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire:

[...]

c) cel mai bun raport calitate-preț;

[...]

(4) În sensul alin. (3) lit. c) [...], cel mai bun raport calitate-preț [...] se determină pe baza unor **factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale**, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:

a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;

b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului; sau

c) serviciile post-vânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare, angajamentele în ceea ce privește piesele și securitatea aprovizionării.

Luând în considerare aceste dispoziții legale, precum și natura lucrărilor ce fac obiectul contractului sectorial, Consiliul apreciază că modul în care este elaborată propunerea tehnică nu poate fi considerat un factor de evaluare care respectă prevederile art. 209 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, deoarece acesta nu include aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului sectorial, ci aspecte de modul în care ofertanții elaborează propunerile tehnice, fără să conțină elemente privind calitatea lucrărilor ce urmează a se executa.

Astfel, Consiliul reține că este fondată această primă critică din contestația depusă de ... cu privire la *Factorul de evaluare 2 – componenta tehnică*, factorul de evaluare trebuind să se refere numai la aspecte calitative ale lucrărilor care fac obiectul achiziției sectoriale [art. 209 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare].

Față de critica privind prevederile contradictorii din Anexa 1 la instrucțiunile către ofertanți/candidați (fișa de date) - Subfactorul Pt1.5 și Subfactorul Pt1.6, Consiliul reține că la *Factorul de evaluare 2 – componenta tehnică*, s-au menționat, printre altele, următoarele:

Raționament utilizat în evaluarea conținutului ofertelor		Punctaj	
[...]	[...]	[...]	[...]
e)	Subfactor Pt1.5 = Corelarea graficului general de realizare a investiției publice cu resursele utilizate, fluxul de numerar și metodologia de execuție	6	

	= maxim 4 puncte		
	Există neconcordanțe minore între <u>graficul general de realizare a investiției publice</u> , <u>resursele utilizate</u> , <u>fluxul de numerar (propunerea financiară)</u> și <u>metodologia de execuție</u> , <u>graficul general de realizare a investiției publice</u> neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare pentru monitorizare progresului fizic și financiar	1	
[...]]	[...]	[...]	[...]
f)	Subfactor Pt1.6 = Corelarea Drumului critic al graficului general de realizare a investiției publice cu metodologia de execuție a lucrărilor = maxim 3 puncte	4	
[...]]	[...]	[...]	[...]
Note: [...] 3) Informațiile din cadrul Propunerii Tehnice (Formularul nr.11 completat și anexele solicitate) trebuie să fie corelate. În cazul în care în urma evaluării se observă că: - (1) există neconcordanțe între <u>Graficul general de realizare a investiției publice</u> , <u>resursele utilizate</u> și <u>metodologia de execuție</u> sau că - (2) Propunerea Tehnică nu prezintă toate informațiile solicitate în mod minim a fi prezentate, atunci Entitatea Contractantă va considera Propunerea Tehnică ca neconformă conform prevederilor Legii 99/2016.			

Consiliul stabilește că Anexa 1 la instrucțiunile către ofertanți/candidați (fișa de date) conține prevederi contradictorii cu privire la eventualele neconcordanțe (minore sau majore) între graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și metodologia de execuție, nefiind posibilă acordarea de punctaj la existența neconcordanțelor și în același timp considerarea propunerii tehnice ca fiind neconformă dacă există neconcordanțe.

Astfel, Consiliul reține că este fondată această critică din contestația depusă de ... cu privire la prevederile contradictorii din Anexa 1 la instrucțiunile către ofertanți/candidați (fișa de date).

Față de critica privind neconcordanțele din Anexa 1 la instrucțiunile către ofertanți/candidați (fișa de date) - Subfactorul Pt1.2, Subfactorul Pt1.3, Subfactorul Pt1.5 și Subfactorul Pt1.6, Consiliul reține că la *Factorul de evaluare 2 – componenta tehnică*, s-au menționat, printre altele, următoarele:

Raționament utilizat în evaluarea conținutului ofertelor		Punctaj	
[...]]	[...]	[...]	[...]
b)	Subfactor Pt1.2 = Succesiunea logică a activităților din graficul general de realizare a investiției publice = maxim 6 puncte	6	
Succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este stabilă într-un mod foarte puțin adecvat prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor.		2	
Succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este stabilă cu deviații minore prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor. De asemenea, sunt deviații minore în prezentarea succesiunii logice a activităților, iar între activități și sub-activități există interdependență, ele pot fi identificate cu ușurință, dar există deviații minore față de succesiunea logică și necesară derulării lucrărilor până la finalizarea acestora.		2	
Succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este foarte bine stabilă prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor. Este demonstrată optimizarea succesiunii activităților în raport cu drumul critic și		2	

	<i>riscurile probabile. Activitățile aferente realizării investiției publice, sunt în așa fel prezentate, încât rezultă foarte clar modul de derulare a lucrărilor. Lucrările în rețelele de apă potabilă, lucrările în rețelele de apă uzată și canalizare, rezultă clar, sunt prezentate în succesiune logică, rezultă interdependența între activități și sub-activități. Inclusiv obiectele de lucrări care au componenta de proiectare sunt prezentate clar, rezultă interdependența între activitatea de proiectare și cea de execuție, sunt evidențiate etapele necesare până la finalizarea obiectivului, testarea și punerea în funcțiunea și conectarea acestuia la rețeaua principal și în cadrul sistemului.</i>		
c)	<i>Subfactor Pt1.3 = Stabilirea duratei și perioadelor de derulare a activităților corelat cu complexitatea activităților = maxim 4 puncte</i>	6	
[...]	[...]	[...]	[...]
e)	<i>Subfactor Pt1.5 = Corelarea graficului general de realizare a investiției publice cu resursele utilizate, fluxul de numerar și metodologia de execuție = maxim 4 puncte</i>	6	
[...]	[...]	[...]	[...]
f)	<i>Subfactor Pt1.6 = Corelarea Drumului critic al graficului general de realizare a investiției publice cu metodologia de execuție a lucrărilor = maxim 3 puncte</i>	4	
[...]	[...]	[...]	[...]

Consiliul reține că nu se poate acorda punctajul maxim (6 puncte) la Subfactorul Pt1.2 = *Succesiunea logică a activităților din graficul general de realizare a investiției publice = maxim 6 puncte*, deoarece se acordă 2 puncte în cazul în care *Succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este **stabilită într-un mod foarte puțin adecvat***, se acordă 2 puncte în cazul în care *Succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este **stabilită cu deviații minore*** și se acordă 2 puncte în cazul în care *Succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este **foarte bine stabilită***, or aceste trei situații nu pot fi concomitente, acestea excluzându-se reciproc.

Cu privire la critica privind necorelarea punctajului maxim indicat în cuprinsul Subfactorului Pt1.3, Subfactorului Pt1.5 și Subfactorului Pt1.6, Consiliul ia act de asumarea erorii de redactare a entității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 1914 din data de 11.08.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 33890 din data de 14.08.2020, astfel că la Subfactorul 1.3 se va modifica cu *maxim 6 puncte*, la Subfactorul 1.5 e va modifica cu *maxim 6 puncte*, iar la Subfactorul 1.6 se va modifica cu *maxim 4 puncte*.

Astfel, Consiliul reține că sunt fondate aceste critici din contestația depusă de ... cu privire la neconcordanțele și necorelările din Anexa 1 la instrucțiunile către ofertanți/candidați (fișa de date).

Față de critica privind posibilitatea ca în procesul de evaluare, comisia de la nivelul entității contractante să folosească criterii totalmente subiective, deoarece în Anexa 1 la instrucțiunile către ofertanți/candidați (fișa de date) - Subfactorul Pt.1, Subfactorul Pt1.2, Subfactorul Pt1.3, Subfactorul Pt1.4, Subfactorul Pt1.5,

Subfactorul Pt1.6, Consiliul reține că la *Factorul de evaluare 2 – componenta tehnică*, entitatea contractantă a utilizat termeni și expresii după cum urmează: „foarte puțin adecvat”, „deviații minore”, „cu ușurință”, „foarte bine stabilită”, „optimizarea utilizării resurselor”, „foarte clar”, „rezultă clar”, „prezentate clar”, „în mică măsură corespunzătoare”, „corespunzător”, „neconcordanțe minore”, „aliniat în mare parte”.

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare:

Art. 211. - (1) Entitatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.

(2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de entitatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

Consiliul apreciază că, pentru a respecta prevederile legale referitoare la modul de descriere a factorilor de evaluare, pentru a permite o evaluare obiectivă a ofertelor din punctul de vedere al încadrării acestora în factorii de evaluare și pentru a respecta principiile enunțate la art. 2 din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, entitatea contractantă are obligația de a completa algoritmul de calcul cu următoarele informații:

- activitățile pe care le consideră principale;
- activitățile pe care le consideră subactivități;
- punctele de reper pe care le consideră relevante;
- semnificația sintagmei „optimizarea utilizării resurselor” respectiv cum se va stabili obiectiv dacă o ofertă conține resurse optimizate sau nu;
- modificarea punctajului pentru subfactorii de evaluare în așa fel încât să reiasă pentru ce se acordă punctaj maxim și pentru ce se acordă punctaj parțial.

Consiliul constată că urmare a modificării documentației de atribuire conform celor de mai sus, este eliminată posibilitatea de evaluare subiectivă a ofertelor, elementele la care se va raporta entitatea contractantă regăsindu-se în documentația de atribuire modificată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu

modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să modifice Anexa 1 la instrucțiunile către ofertanți/candidați (fișa de date), cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Consiliul va obliga entitatea contractantă la armonizarea prevederilor documentației de atribuire cu cele menționate în considerente.

Consiliul va obliga entitatea contractantă la stabilirea unei noi date-limită de depunere a ofertelor la minim 20 de zile calendaristice de la data publicării în SEAP a modificărilor documentației de atribuire generate de prezenta decizie.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Obligă entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să modifice Anexa 1 la instrucțiunile către ofertanți/candidați (fișa de date), cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Obligă entitatea contractantă la armonizarea prevederilor documentației de atribuire cu cele menționate în considerente.

Obligă entitatea contractantă la stabilirea unei noi date-limită de depunere a ofertelor la minim 20 de zile calendaristice de la data publicării în SEAP a modificărilor documentației de atribuire generate de prezenta decizie.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 15 (cincisprezece) pagini.