

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 142/21.01.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3812/25.01.2022, formulată de SC ... SRL, cu sediul în București, str. Nicolae Teclu nr. 1, biroul nr. 1, sector 3, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin SCA „...”, cu sediul în ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 546/11.01.2022, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de curățenie și igienizare (spital)*”, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii adresată SC ... SRL, a raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei tehnice a SC ... SRL;

- anularea deciziei prin care oferta SC ... SRL a fost declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, coroborat cu dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016;

- anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii, în partea privind evaluarea ofertei ..., prin care, în mod nelegal, oferta acestui operator economic a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC ... SRL;

- în subsidiar, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, se solicită anularea procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea prezentei contestații;
- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, inclusiv la oferta depusă de

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 546/11.01.2022, prin care se solicită cele precizate mai sus.

Cu titlu preliminar, contestatoarea arată că:

- oferta societății SC ... SRL nu a fost reevaluată potrivit considerentelor Deciziei CNSC nr. ... din 15.10.2021, rămasă definitivă la data de 13.12.2021, prin Decizia Curții de Apel București nr. ... din 13.12.2021, pronunțată în dosarul nr. ..., cu încălcarea prevederilor art. 28 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei;

- Oferta SC ... nu a fost evaluată potrivit considerentelor Deciziei CNSC nr. ... din 15.10.2021, definitivă, în sensul că, nu este exclus ca una dintre neregulile care justifică excluderea atât a ofertei adjudecatarului, cât și a celei a ofertantului care contestă decizia de atribuire a autorității contractante să vicieze și celelalte oferte depuse în cadrul procedurii și astfel să conducă la excluderea tuturor ofertanților, ceea ce ar putea să pună autoritatea contractantă în situația de a lansa o nouă procedură.

În mod concret, contestatoarea precizează următoarele:

1.1.1.1.1.1 1. Autoritatea contractantă a declarat ca fiind conformă oferta depusă de ..., deși acesta a propus pentru dezinfectantul pe bază de clor produsul Clorom, în legătură cu care Consiliul, prin Decizia menționată anterior, în legătură cu oferta depusă de ... SRL, a reținut că acest dezinfectant nu îndeplinește cerințele prevăzute în documentația de atribuire (pagina 20 din Decizia CNSC).

2. Autoritatea contractantă a declarat ca fiind conformă oferta depusă de ofertantul ..., deși a propus pentru antisepticul pentru dezinfectia prin frecare a mâinilor și tegumentelor produsul AniosGel 800, în legătură cu care Consiliul a reținut, referitor la oferta depusă de ... SRL, paginile 23-24 din Decizie, următoarele:

„Consiliul constată că din documentele depuse la ofertă rezultă următoarele:

- Din Avizul 3658BIO/01.12.24 - emis în 18.04.2016 rezultă testarea activității virucide doar în condiții de curățenie, conform NF EN 14476 pe Adenovirus, MNV și Rotavirus la concentrația de 80% timp de 30 secunde și pe Polivirus la concentrația de 97% timp de 60 secunde.

- În Avizul 3658BIO/01.12.24 - emis în 18.04.2016, din care rezultă activitate „virucidă limitată EN 14476:2013+A1:2015, Adenovirus ATCC VR-5 concentrație 30% timp 30 secunde”.

Din documentele depuse de autoritatea contractantă la Consiliu nu rezultă că aceasta a efectuat verificări cu privire la acest aspect.

În consecință, Consiliul va admite și această critică și va dispune efectuarea de către autoritatea contractantă cu privire la îndeplinirea de către produsul Aniosgel 800 a cerinței privind activitatea virucidă, conform SR EN 14476.

3. Autoritatea contractantă a declarat ca fiind conformă oferta depusă de ofertantul ..., deși acesta a oferat pentru dezinfectantul de nivel înalt produsul Perform care nu are spectru de activitate conform EN 14885:2016, în sensul că nu deține testare bactericidă, conform EN13697, testare fungicidă, conform EN13624 și testare sporicidă conform EN 13704.

4. Autoritatea contractantă a declarat ca fiind conformă oferta depusă de ..., deși a oferat pentru dezinfectantul de nivel mediu produsul PERFORMANT D, care nu are spectru de activitate conform EN 14885:2016, în sensul ca nu deține testare fungicidă, conform EN 13624, testare microbactericidă, conform EN 14348, iar activitatea virucidă conform EN 14476 este limitată.

5. Autoritatea contractantă a declarat ca fiind conformă oferta depusă de ..., deși acesta a oferat pentru dezinfectantul rapid produsul Hexy Spray, care nu are spectru de activitate conform EN 14885:2016, în sensul că nu are testare fungicidă, conform EN 13624, respectiv *acaspergillus brasilliensis*, iar acțiunea virucidă conform EN 14476 este limitată.

6. Evaluarea ofertei câștigătoare s-a făcut cu încălcarea prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora documentația de atribuire are un caracter obligatoriu, în sensul că, deși această ofertă se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică, totuși, ulterior pronunțării Deciziei CNSC, autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte și alte contracte care nu au fost indicate în formularul DUAE.

7. Oferta depusă de ... a fost analizată cu încălcarea principiului tratamentului egal, statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în sensul că i s-a permis și completarea ofertei. O confirmare a acestei afirmații este solicitarea de clarificări cu nr. 10802/25.06.2021, prin care s-a solicitat completarea documentației pentru produsele biocide, respectiv: etichete, avize și fișe tehnice.

Contestatoarea consideră că o altă confirmare a faptului că s-a permis completarea/modificarea ofertei este răspunsul de clarificări al ofertantului, din data de 08.07.2021, prin care a fost înlocuit coordonatorul - responsabil de contract, respectiv ... cu

De asemenea, consideră că s-a permis completarea/modificarea ofertei prin faptul că deși ofertantul avea obligația de a prezenta în ofertă copii certificate după diplomele de absolvire a cursurilor „*Noțiuni fundamentale de igienă - modul 2*”, în baza Ordinului MS și MECT nr. 1225/2003, acesta nu a respectat cerința, diplomele fiind depuse ulterior, printr-un răspuns la o solicitare de clarificări. Totodată, așa cum rezultă din copiile certificate după diplomele de absolvire a cursurilor, data absolvirii cursurilor este ulterioară termenului limită pentru depunerea ofertelor.

O altă completare a ofertei o reprezintă faptul că deși ofertantul avea obligația de a prezenta în ofertă formularul de propunere financiară și centralizatorul de preț - servicii cu evidențierea prețurilor unitare pe unitate de măsură (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă), incluzând toate informațiile solicitate, acesta nu a depus respectivul centralizator. În acest sens, autoritatea contractantă a transmis o solicitare de clarificări pentru completarea ofertei, însă, nici în urma răspunsului centralizatorul nu a fost regăsit.

Totodată, contestatoarea face un scurt istoric al derulării prezentei procedurii, susținând că a depus o ofertă admisibilă și competitivă, care îndeplinește toate cerințele și exigențele impuse prin documentația de atribuire.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, susține că a constatat că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare temeinică a ofertei Asocierii ... SRL - ..., sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, materializată într-un act de evaluare. Astfel, întrucât a considerat că această ofertă se impunea să fie declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. c) din același act normativ, ... a formulat contestație, în urma căreia a fost pronunțată Decizia CNSC nr. ... din 15.10.2021, prin care Consiliul a reținut că se impune recalcularea punctajului acordat ofertei ... SRL pentru factorul de evaluare „experiența personalului” și reevaluarea ofertelor tehnice ale Asocierii ... SRL - ... SRL și ... SRL.

Consiliul a mai reținut că nu este exclus ca una dintre neregulile care justifică excluderea atât a ofertei adjudecatarului, cât și a celei a ofertantului care contestă decizia de atribuire a autorității contractante să vicieze și celelalte oferte depuse în cadrul procedurii și astfel să conducă la excluderea tuturor ofertanților, ceea ce ar putea să pună autoritatea contractantă în situația de a lansa o nouă procedură.

A. În ceea ce privește evaluarea ofertei ... SRL:

1. În legătură cu recalcularea punctajului, din cuprinsul Deciziei CNSC cu nr. ... din 15.10.2021 (pagina 18), rămasă definitivă, s-a stabilit că punctajul pentru factorul nr. 2 - Experiența salariatului - componenta tehnică, trebuie acordat astfel:

- până la data depunerii ofertelor, respectiv 05.05.2021, doamna ... avea o experiență cumulată de 2 ani și 8 luni + 6 luni + 6 luni + 1 ani și 11 luni = 5 ani și 7 luni, care se încadrează la lit. a) din algoritmul de calcul și pentru care trebuia să primească 10 puncte.

- doamna ... avea o experiență cumulată de 3 ani și 9 luni + 2 luni + 1 ani și 11 luni = 5 ani și 10 luni, care se încadrează la lit. a) din algoritmul de calcul și pentru care trebuia să primească 10 puncte.

- doamna ... avea o experiență cumulată de 3 ani și 9 luni + 1 ani și 11 luni = 5 ani și 8 luni, care se încadrează la lit. a) din algoritmul de calcul și pentru care trebuia să primească 10 puncte.

Din comunicarea rezultatului procedurii și din raportul procedurii, rezultă că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 28 din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei, în sensul că nu a recalculat punctajul acordat ofertei ... SRL pentru factorul de evaluare „experiența personalului”, potrivit considerentelor din Decizie.

2. Cu privire la propunerea sa tehnică, după cum rezultă din considerentele Deciziei CNSC, autoritatea contractantă avea obligația de a o reevalua, în sensul verificării îndeplinirii cerințelor, și nu de a o exclude.

În concluzie, învederează Consiliului că evaluarea realizată de autoritatea contractantă s-a abătut de la cadrul legal, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Contestatoarea arată că principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu

scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, Național Farmers' Union și alții, C- 157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)".

Având în vedere cele mai sus menționate, contestatoarea solicită Consiliului să observe că autoritatea contractantă trebuia să aibă un rol activ și, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2006, să solicite clarificări contestatoarei în legătură cu aspectul mai sus menționat.

Contestatoarea arată că practica constantă a Consiliului, dar și a instanțelor naționale, a fost influențată și de practica instanțelor comunitare, care stabilește nevoia de clarificare a ofertelor, în orice situație în care există dubii privind situația de fapt și/sau de drept în care se află acestea, apreciind ca fiind relevante concluziile Tribunalului de Prima Instanță de la Luxemburg în hotărârea din cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, punctele 56 și 57: „56. Aceasta este situația în special atunci când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei, despre care autoritatea are cunoștință, arată că este probabil că ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată. În principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de autoritate fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări a i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament” (Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, pct. 37 și 38).

Așadar:

a) Cu privire la mașina de spălat ofertată, așa cum rezultă din documentația de atribuire, caiet de sarcini, pagina 23, ofertanții nu aveau obligația de a depune documente suport, astfel că autoritatea contractantă trebuia să aibă un rol activ și, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2006, să-i solicite clarificări în legătură cu aspectul mai sus menționat. În acest sens, aceasta anexează prezentei un extras din manualul de utilizare a echipamentului, în susținerea faptului că echipamentul *mașină de spălat* ofertat îndeplinea cerințele din documentația de atribuire, în sensul că poate îndeplini cerința „Dezinfecție termică la 95 °C”.

b) Cu privire la faptul că nu există în oferta nicio dovadă că produsele Mediclor, Innocid SD-IC 42 Protect și Microzid AF se regăsesc în Registrul Biocidelor, contestatoarea face precizarea că prima dovadă a

faptului că produsele sunt înregistrate în Registrul național al produselor biocide este avizul. În acest sens, indică art. 12 din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei naționale pentru produse biocide din 27.07.2017, Parte integrantă din Ordin 871/2017, astfel:

Art 12. Registrul național al produselor biocide este pus la dispoziția publicului pe site-ul Ministerului Sănătății și conține următoarele informații:

a) lista produselor biocide avizate, pentru care sunt aplicate prevederile de la art. 89 alin. (2) din Regulament.

Contestatoarea mai arată că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada că produsele se regăsesc în „Registrul național al produselor biocide”, în Lista de inventariere produse biocide permise, notificate, avizate, ultima versiune actualizată, ci trebuia doar ca produsele oferite să se regăsească în acest registru. Cu toate acestea, deși toate avizele se regăsesc în oferta depusă și reprezintă dovada că produsele oferite se regăsesc în Registrul național al produselor biocide, autoritatea contractantă consideră, în mod abuziv, că această cerință nu este îndeplinită.

Pentru edificare, contestatoarea anexează și extras din Registrul produselor biocide, cu mențiunea că această informație poate fi verificată, oricând la adresa: <http://www.ms.ro/2017/01/17/registrul-național-al-produselor-biocide/>.

c) Cu privire la faptul că dezinfecțanții pe bază de clor, dezinfecțantul de nivel mediu, dezinfecțantul de nivel rapid și antisepticul pentru dezinfecția prin frecare a mâinilor și tegumentelor nu ar prezenta spectru de activitate conform anumitor standarde sau informații privind perioada de valabilitate, anexează un extras relevant din Standardul EN 14885, precum și documente pe care le consideră relevante în acest sens, care vor confirma susținerea sa, în sensul că produsele oferite corespund cerințelor minime impuse de autoritatea contractantă.

Contestatoarea reiterează că ambiguitatea textului unei oferte poate fi lămurită și/sau îndepărtată prin solicitările de clarificări, acesta reprezentând un demers legal, în sensul art. 134 din HG nr. 395/2016.

Aceasta arată că din documentele existente la dosar se poate constata că evaluarea ofertei sale nu a fost finalizată de comisia de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 133 HG nr. 395/2016, care prevăd: „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

În acest context, apreciază că autoritatea contractantă nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge o ofertă pentru omisiuni minore sau adaosuri nesemnificative, acesta fiind și raționamentul pentru care legiuitorul a instituit norma de la art. 135 din

HG nr. 395/2016, această practică fiind constată la nivelul Consiliului, sens în care indică Decizia CNSC cu nr. ... din 01.04.2020.

B. În ceea ce privește neconformitatea ofertei ..., contestatoarea consideră că oferta acestui operator economic nu a fost evaluată potrivit considerentelor Deciziei CNSC nr. ... din 15.10.2021, în sensul că nu este exclus ca una dintre neregulile care justifică excluderea atât a ofertei adjudecatarului, cât și a celei a ofertantului care contestă decizia de atribuire a autorității contractante să vicieze și celelalte oferte depuse în cadrul procedurii și astfel să conducă la excluderea tuturor ofertanților, ceea ce ar putea să pună autoritatea contractantă în situația de a lansa nouă procedură.

Astfel, autoritatea contractantă a declarat ca fiind conformă oferta depusă de ofertantul ... în condițiile în care acesta are următoarele neconformități:

1. A propus pentru dezinfectantul pe bază de clor produsul Clorom, în legătură cu care Consiliul, prin Decizia emisă în legătură cu oferta depusă de ... SRL a reținut că acest dezinfectant nu îndeplinește cerințele prevăzute în documentația de atribuire (pagina 20 din Decizia CNSC), în acest sens invocând Cauza C-689/13 PFE reținută chiar de Consiliu, potrivit căreia: *Instanța de trimitere urmărește să afle în special dacă interpretarea articolului alineatul (3) din Directiva 89/665 dată de Curte în Hotărârea Fastweb (C-100/12, EU:C:2013:448) se aplică în ipoteza în care, deși inițial au fost admise mai mult de două întreprinderi, în cele din urmă, întreprinderile care au participat la procedura de achiziții publice respectiv au fost toate excluse de autoritatea contractantă, fără ca alte întreprinderi decât cele două care sunt implicate în litigiul principal să fi formulat o cale de atac.*

Interpretarea care a fost dată de Curte în Hotărârea Fastweb (C-100/12, EU:C:2013:448) este aplicabilă într-un context precum cel din cauza principală. Astfel, pe de o parte, fiecare dintre părțile în litigiu are un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți concurenți. Pe de altă parte, așa cum a subliniat avocatul general la punctul 37 din concluzii, nu este exclus ca una dintre neregulile care justifică excluderea atât a ofertei adjudecatarului, cât și a celei a ofertantului care contestă decizia de atribuire a autorității contractante să vicieze și celelalte oferte depuse în cadrul procedurii de cerere de ofertă, ceea ce ar putea să o pună pe aceasta din urmă în situația de a trebui să lanseze o nouă procedură.

1.2. A propus pentru antisepticul pentru dezinfecția prin frecare a mâinilor și tegumentelor produsul AniosGel 800, în legătură cu care Consiliul, prin Decizia detaliată anterior, în legătură cu oferta depusă de ... SRL, a reținut la paginile 23-24 din Decizie: *Consiliul constată că din documentele depuse la ofertă rezultă următoarele:*

- Din Avizul 3658BIO/01.12.24 - emis în 18.04.2016 rezultă testarea activității virucide doar în condiții de curățenie, conform NF EN 14476 pe Adenovirus, MNV și Rotavirul la concentrația de 80% timp de 30 secunde și pe Polivirus la concentrația de 97% timp de 60 secunde.

- În Avizul 3658BIO/01.12.24 - emis în 18.04.2016 din care rezultă activitate „virucidă limitată EN 14476:2013+AV.2015, Adenovirus ATCC VR-5 concentrație 30% timp 30 secunde”.

Din documentele depuse de autoritatea contractantă la Consiliu nu rezultă că aceasta a efectuat verificări cu privire la acest aspect.

În consecință, Consiliul va admite și această critică și va dispune efectuarea de către autoritatea contractantă cu privire la îndeplinirea de către produsul Aniosgel 800 a cerinței privind activitate a virucidă, conform SR EN 14476.

3. A oferat pentru dezinfectantul de nivel înalt produsul Perform care nu deține spectru de activitate conform EN 14885:2016, în sensul că nu deține testare bactericidă, conform EN 13697, fungicidă - conform EN 13624 și sporicidă, conform EN 13704.

Contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, așa cum rezultă din prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016, în același sens fiind și practica Consiliului, reținută prin Decizia CNSC ...din 04.12.2019.

Așadar, dezinfectantul de nivel înalt este neconform, întrucât nu deține spectru de activitate, solicitat la pagina 27 în caietul de sarcini.

4. A oferat pentru dezinfectantul de nivel mediu produsul Performant D care nu deține spectru de activitate conform EN 14885:2016, în sensul că nu deține testare fungicidă, conform EN 13624, microbactericidă, conform EN 14348, iar activitatea virucidă conform EN 14476 este limitată.

În acest sens, petenta consideră că oferta se impunea a fi declarată neconformă, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că nu deține spectru de activitate conform EN 14885:2016, solicitat la pagina 27 din caietul de sarcini.

5. A oferat pentru dezinfectantul rapid produsul Hexy Spray care nu deține spectru de activitate conform EN 14885:2016, în sensul că nu deține testare fungicidă conform EN 13624, respectiv pe *Aspergillus Brasiliensis*, iar activitatea virucidă, conform EN 14476, este limitată.

Concluzionând, contestatoarea consideră că evaluarea ofertei câștigătoare s-a făcut cu încălcarea prevederilor art. 75 din Legea nr.

98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora documentația de atribuire are un caracter obligatoriu, în sensul că, deși această ofertă se impunea a fi declarată inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică, totuși, ulterior pronunțării Deciziei CNSC, autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte și alte contracte care nu au fost indicate în formularul DUAЕ.

Astfel, se poate constata că la momentul depunerii ofertelor, ofertantul a completat DUAЕ prin indicarea la capacitatea tehnică a următoarelor informații: „*Servicii curățenie - Valoarea 407.334,00 lei - Beneficiar Victor Babeș*” (fără număr de înregistrare și fără alte informații).

Ulterior Deciziei CNSC, la documentele suport DUAЕ au fost depuse următoarele contracte subsecvente:

- S6 - 7672/02.05.2018 - 33.944,50 lei;
 - S7 - 9966/04.06.2018 - 33.944,50 lei;
 - S8 - 12121/05.07.2018 - 33.944,50 lei;
 - S9 - 13917/02.08.2018 - 33.944,50 lei;
 - S10 - 15972/03.09.2018 - 135.778,00 lei.
- Total: 237.611,50 lei

De asemenea, tot la documentele suport, a mai fost depus un contract Fn/27.12.2018, în valoare de 121.146,75 lei, dar care nu făcea parte din acordul-cadru indicat.

Având în vedere că, din documentele suport prezentate, pentru capacitatea tehnică nu a fost dovedită suma indicată în DUAЕ, autoritatea contractantă a revenit cu o solicitare de clarificări suplimentară, pentru a mai prezenta alte contracte.

În acest sens, ofertantul a depus și prima pagină din acordul-cadru AC 16710/08.09.2017, cu valoarea de 371.219,00 lei, însă acesta cuprinde și contractele subsecvente 1-5, care nu se încadrează în ultimii 3 ani, așa cum solicită autoritatea contractantă.

În susținerea criticii ce vizează încălcarea principiului tratamentului egal prin solicitarea documentelor suport printr-o clarificare suplimentară, contestatoarea indică și Decizia CNSC nr. ... din 13.12.2021.

În continuare, aceasta învederează că oferta depusă de ... a fost analizată cu încălcarea principiului tratamentului egal, statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în sensul că i s-a permis și completarea ofertei, astfel:

a) prin solicitarea de clarificări nr. 10802/25.06.2021, s-a solicitat completarea documentației pentru produsele biocide, respectiv etichete, avize și fișe tehnice, completarea fiind solicitată pentru produsele Hexy Spray și Clorom, deși aceste documente au fost solicitate prin caietul de

sarcini (paginile 28-29), iar prezentarea acestora reprezenta o condiție eliminatorie.

În acest sens, cu titlu de jurisprudență, indică Decizia nr. 989/2021 din 20.10.2021, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, în dosarul nr. ..., în care au fost reliefate următoarele aspecte: *Curtea constată că o altă critică a petentei privește nerespectarea caietului de sarcini prin nedepunerea de către Asocierea câștigătoare a dovezilor că producătorul deține sisteme de management integrate conform standardelor din seria ISO 9001:2015 (sisteme de management al calității) și ISO 14001 (protecția mediului). Curtea observă că CNSC a respins această critică argumentând că, deși aceste certificări au fost obținute, de către comisia de evaluare, de la adresele de internet oficiale ale firmei producătoare, faptul că acestea confirmă implementarea unor sisteme de management al calității de protecția mediului, de către producător, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, este suficient pentru dovedirea îndeplinirii cerinței în cauză, autoritatea contractantă având dreptul de a verifica informațiile necesare, prevăzute în documentația de atribuire, din orice sursă oficială existentă în spațiul public.*

Curtea constată că, potrivit caietului de sarcini la pagina 15, există următoarea mențiune: „Vor fi prezentate spre examinare: (...) Dovada că producătorul deține sisteme de management integrate (conforme standardelor din seria ISO 9001:2015 (sisteme de management a calității), ISO 14001 (protecția mediului)”. Raportat la această mențiune expresă din cuprinsul caietului de sarcini, Curtea reține că rezultă fără echivoc faptul că ofertantul era obligat să atașeze ofertei tehnice dovezile respective.

În condițiile în care Asocierea câștigătoare nu a depus înscrisurile menționate, Curtea constată că oferta sa nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

b) prin răspunsul de clarificări al ofertantului, din data de 08.07.2021, a fost înlocuit coordonatorul - responsabil de contract, respectiv ... cu ..., cu motivarea că primul coordonator propus nu deținea diploma de absolvire a cursului *Noțiuni fundamentale de igienă - modul 2*, ceea ce reprezintă completarea/modificarea ofertei, respectiv un avantaj creat ofertantului câștigător.

c) deși ofertantul avea obligația de a prezenta în ofertă copii certificate după diplomele de absolvire a cursurilor *Noțiuni fundamentale de igienă - modul 2*, în baza Ordinului MS și MECT nr. 1225/2003, acesta nu a respectat cerința, diplomele fiind depuse ulterior, printr-un răspuns la o solicitare de clarificări, prin același răspuns fiind depusă și declarația privind SSM ceea ce reprezintă completarea/modificarea ofertei.

Totodată, așa cum rezultă din copiile certificate după diplomele de absolvire a cursurilor, data absolvirii cursurilor este ulterioară termenului

limită pentru depunerea ofertelor, 05.05.2021, iar multe dintre certificatele depuse atestă că personalul propus a absolvit cursul ulterior termenului limită de depunere a ofertelor, respectiv la data de 20.05.2021, astfel: ... - 8881/20.05.2021, ... - 29051/19.12.2018, ... - 29060/19.12.2018, ... - 8873/20.05.2021, ... - 8884/20.05.2021, ... - 8896/20.05.2021, ... - 8879/20.05.2021, ... - 8891/20.05.2021, ... - 29062/19.12.2018, ... - 8898/20.05.2021, ... - 8882/20.05.2021, ... - 11683/16.06.2021, ... - 887/20.05.2021, ... - 29063/19.12.2018, ... - 8875/20.05.2021, ... - 8870/20.05.2021, ... - 8874/20.05.2021, ... - 8871/20.05.2021, ... - 8890/20.05.2021, ... - 8885/20.05.2021, ... - 8872/20.05.2021, ... - 8877/20.05.2021, ... - 8892/20.05.2021, ... - 8876/20.05.2021, ... - 29044/19.12.2018, ... - 8896/20.05.2021, ... - 8895/20.05.2021, ... - 8893/20.05.2021, ... - 8883/20.05.2021, ... - 8888/20.05.2021, ... - 8889/20.05.2021, ... - 29057/19.12.2018, ... - 29061/19.12.2018, ... - 8897/20.05.2021, ... - 8878/20.05.2021, ... - 29058/19.12.2018, ... - 8880/20.05.2021, ... - 8899/20.05.2021.

Așadar, la data depunerii ofertelor, 05.05.2021, operatorul economic desemnat câștigător nu îndeplinea cerința minimă din caietul de sarcini, de la pagina 18 potrivit căreia: *„În cadrul ofertei se va prezenta o listă cu datele de identificare ale personalului propus pentru efectuarea serviciului de curățenie, contracte de muncă sau angajamente de participare ale acestuia, după caz, precum și copii certificate după diplomele de absolvire a cursurilor "Noțiuni fundamentale de igienă - modul 2", în baza Ordinului MS și MECT nr. 1225/2003. Cursul poate fi echivalat cu deținerea diplomei de infirmieră, în baza Ordinului MS și MECT nr. 1225/2003 (Cap. 5, art 19)"*.

d) deși ofertantul avea obligația de a prezenta în ofertă Formularul de propunere financiară și Centralizatorul de preț - servicii cu evidențierea prețurilor unitare pe unitate de măsură (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă), incluzând toate informațiile solicitate, ofertantul nu a depus acest centralizator.

Potrivit documentației de atribuire, la secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare: *Propunerea financiară va cuprinde prețul total ofertat (care va include toate costurile serviciilor și toate celelalte costuri asociate executării acordului cadru), valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP, rubrica special dedicată „Oferta financiară”, precum și Formularul de propunere financiară și Centralizatorul de preț - servicii cu evidențierea prețurilor unitare pe unitate de măsură (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă) incluzând toate informațiile solicitate;*

Ofertanții vor avea în vedere că necriptarea valorii totale a propunerii financiare în SEAP și încărcarea documentelor de fundamentare a valorii propunerii financiare în altă secțiune decât cea exclusiv dedicată de SEAP pentru această operațiune, atrage după sine

neînregistrarea lor ca ofertanți în secțiunea "Detalii procedură - Evaluare" și imposibilitatea realizării evaluării ofertelor acestora.

Contestatoarea arată că în timpul evaluării, autoritatea contractantă a transmis o solicitare de clarificări pentru completarea ofertei, prin care a creat un avantaj evident ofertei câștigătoare, însă nici în urma răspunsului centralizatorul nu a fost regăsit.

Totodată, consideră că dacă ofertantul câștigător ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la clarificarea aspectelor în discuție, însă acesta a ales să rămână în pasivitate și să oferteze produse neconforme, care pot pune în pericol siguranța pacienților.

Cu adresa nr. 2608/10.02.20222, înregistrată la Consiliu sub nr. 7410/11.02.2022, ... a formulat punct de vedere prin care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de ... SRL, considerând că a pus în aplicare decizia CNSC nr. ... din data de 15.10.2021, prin care s-a dispus reevaluarea ofertelor depuse de către SC ... SRL și de Asocierea ... SRL - ... SRL.

Referitor la critica formulată de contestatoare cu privire la tratamentul egal, autoritatea contractantă face precizarea că a solicitat celor trei ofertanți participanți la procedură să clarifice unele aspecte cu privire la propunerea tehnică, de unde rezultă faptul că a aplicat un tratament egal față de toți ofertanții care au depus ofertă pentru această procedură.

În susținerea afirmației că a analizat și evaluat oferta depusă ținând cont de toate aspectele reținute de Consiliu prin Decizia nr. ..., autoritatea contractantă inserează fragmente din decizia CNSC, unde se prezintă aspectele reținute de Consiliu și avute în vedere în reevaluare:

„Referitor la critica privind Mașina de spălat rufe Candy CSS14102D3 ofertată, Consiliul constată că din fișa tehnică prezentată nu reiese că produsul poate îndeplini cerința „Dezinfecție termică la 95 °C”.

„În ceea ce privește produsul Mediclor, Consiliul constată că din documentele depuse de contestatoare, respectiv Avizul 4931BIO/02/12.24, emis la data de 18.03.2020, Avizul de extindere la acesta aviz din 07.07.2020 și Avizul 4265BIO/04/12.24 emis la data de 26.09.2017, nu rezultă îndeplinirea cerinței privind activitatea levurică, conform EN 13624 și fungicidică, conform EN 1650”.

„Produsul Innocid SD_IC 42 Protect, (...) din documentele depuse la ofertă (Avizul 3237 BIO/02/12.24 și Avizul de extindere) nu există eficacitate pentru activitatea „Levurică:EN 13624”.

„Produsul Microzid AF Liquid, (..) din documentele depuse (Aviz nr. 1012BIO/02./12.24 și Avizul de extindere din 16.04.2018) reiese că are activitate levurică EN 13624 în condiții de curățenie și murdărie pe

Candida albicans ATCC 10231, îndeplinind cerința „Levuricidă (*candida albicans*): EN 13624”, prevăzută în caietul de sarcini (pag. 28)”.
„În caietul de sarcini nu s-a prevăzut ca activitatea levuricidă să fie testată și pe *Aspergillus brasiliensis*, așa cum prevede standardul EN 13624, ci doar pe *Candida albicans*”.

„Testarea privind activitatea fungicidă nu este prevăzută în caietul de sarcini pentru dezinfectant rapid, gata de utilizare, sub forma lichidă, pentru dezinfecția suprafețelor semicritice, grupă în care se încadrează produsul Microzid AF Liquid”.

„În ceea ce privește activitatea virucidă solicitată, respectiv „Virucidă:EN 14476”, Consiliul constată că din documentele depuse nu rezultă testarea pe Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus), pentru a avea o activitate virucidă, așa cum prevede standardul. În lipsa acestei testări, activitatea virucidă este limitată, așa cum este specificat și în Avizul nr. 1012BIO/02./12.24”.

„În ceea ce privește critica referitoare la faptul că produsul Klintensiv gel dezinfectant nu respectă cerința din caietul de sarcini referitoare la capacitatea recipientului de a fi între 500-1000 ml, Consiliul constată că în fișa tehnică nr. 1/09.16 a produsul se specifică: „Ambalare: flacon HDPE 28 ml, 55 ml, 60 ml, 80 ml, 100 ml, 125 ml, 200 ml, 250 ml, 300 ml, 500 ml, 1 L, 5 litri.

Prin urmare, produsul fiind comercializat și în recipiente de 500 ml și de 1 litru este îndeplinită cerința caietului de sarcini”.

„În ceea ce privește îndeplinirea cerinței „3. Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului M.S. nr. 961/2016, cu modificările ulterioare)”, prevăzută la pag. 28 din caietul de sarcini, Consiliul constată că din documentele depuse la ofertă nu reiese îndeplinirea acestei cerințe”.

Produsul oferat Mediclor, Innocid SD-IC 42 Protect și Microzid AF Liquid în oferta depusă nu se găsește nicio dovadă privind îndeplinirea cerinței - Produsul să se regăsească în „Registrul național al produselor biocide”, în Lista de inventariere produse biocide permise, notificate, avizate, ultima versiune actualizată.

Produsul oferat Innocid SD-IC 42 Protect în oferta depusă nu se găsește nicio dovadă privind îndeplinirea cerinței - Produsul să se regăsească în „Registrul național al produselor biocide”, în Lista de inventariere produse biocide permise, notificate, avizate, ultima versiune actualizată.

Produsul oferat Microzid AF Liquid în oferta depusă nu se găsește nicio dovadă privind îndeplinirea cerinței - Produsul să se regăsească în „Registrul național al produselor biocide”, în Lista de inventariere produse biocide permise, notificate, avizate, ultima versiune actualizată.

Se va calcula media punctajului obținut pentru personalul propus”.

Consiliul reține că în cazul celor 3 persoane, în anexele la procesul-verbal de evaluare tehnic + financiară, toți cei 3 membri ai comisiei de evaluare au acordat câte 5 puncte pentru cele 3 persoane, deși la rubrica „perioada din documente”, s-a consemnat astfel:

- pentru doamna ...: „adeverință CIM (nota Consiliului- contract individual de muncă) 16179/03.06.2015-07.02.2018, CIM 27/01.03.2018-30.08.2018, CIM 4766/28.11.2018-22.05.2019, CIM 189/17.05.2019 nedeterminată”.

Consiliul constată că până la data depunerii ofertelor, respectiv 05.05.2021 doamna ... avea o experiență cumulată de 2 ani și 8 luni + 6 luni + 6 luni +1 ani și 11 luni = 5 ani și 7 luni, care se încadrează la lit. a) din algoritmul de calcul și pentru care trebuia să primească 10 puncte.

- pentru doamna ...: „adeverință CIM 15512/01.05.2014-05.02.2018, CIM 21427/03.09.2018-20.11.2018, CIM 136/22.05.2019 nedeterminată”.

Consiliul constată că doamna ... avea o experiență cumulată de 3 ani și 9 luni + 2 luni +1 ani și 11 luni = 5 ani și 10 luni, care se încadrează la lit. a) din algoritmul de calcul și pentru care trebuia să primească 10 puncte.

- pentru doamna ...: „adeverință CIM 15517/01.05.2014-01.02.2018, CIM 132/16.05.2019 nedeterminată”.

Consiliul constată că doamna ... avea o experiență cumulată de 3 ani și 9 luni + 1 ani și 11 luni = 5 ani și 8 luni, care se încadrează la lit. a) din algoritmul de calcul și pentru care trebuia să primească 10 puncte.

Comisia de evaluare a corectat vechimea acordată celor 3 persoane conform deciziei CNSC.

În conformitate cu art. 137 alin. (4) ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării, reprezintă oferte admisibile, iar factorii de evaluare se aplică numai ofertelor admisibile.

Față de cele precizate mai sus, după analiza documentelor și a deciziei CNSC, membrii comisiei de evaluare au considerat oferta depusă de către ... SRL neconformă, în acord cu prevederile art. 137 alin. (3), respectiv: *În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

lit. a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă menționează că oferta contestatoarei a fost reevaluată și declarată neconformă, în urma punerii în aplicare a deciziei CNSC, astfel că apreciază că prezenta contestație a fost formulată în mod eronat.

Autoritatea mai susține că oferta depusă de ... SRL a fost analizată și evaluată în conformitate cu cerințele solicitate în caietul de sarcini, fiind considerată conformă și clasată pe locul 3 în clasamentul inițial, îndeplinind cerințele solicitate prin caietul de sarcini, a fost declarată câștigătoare în această etapă.

Având în vedere că ofertele depuse de ... SRL și Asocierea ... SRL - ... SRL au fost declarate neconforme în urma punerii în aplicare a Deciziei CNSC, oferta depusă de ofertantul ... SRL, fiind singura ofertă conformă/admisibilă la această procedură, s-a clasat pe locul 1, oferta fiind declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă consideră că propunerea tehnică depusă de câștigător a îndeplinit cerințele solicitate din caietul de sarcini.

Referitor la critica cu privire la documentele relevante, respectiv experiența similară solicitată - Servicii de curățenie și igienizare (spital), a căror valoare cumulată la nivelul unui contract sau a mai multor contracte este de cel puțin: 127467.00 lei, fără TVA, (conform art. 179 lit. b) din Legea 98/2016, instrucțiunea 2/2017, cu modificările și completările ulterioare, ofertantul face dovada experienței similare, prin contracte subsecvente și facturi în valoare cumulată de 271556.00 lei, fără TVA.

Referitor la solicitarea contestatoarei cu privire la plata cheltuielilor de judecată, autoritatea contractantă solicită respingerea acestei solicitări, deoarece consideră că aceasta a depus contestație nejustificat în urma aplicării Deciziei CNSC.

În concluzie, comisia de evaluare a reevaluat ofertele depuse de ... SRL și Asocierea ... SRL - ... SRL, care au fost declarate oferte neconforme, ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei CNSC, oferta depusă de ofertantul Contrast Claeaning SRL fiind desemnată câștigătoare, rezultatul evaluării propunerii tehnice fiind consemnat în procesul verbal nr. 23250 din data de 27.12.2021, parte a dosarului achiziției.

Drept urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației care, în opinia sa, nu face decât să întrerupă cu rea-credință încheierea acordului cadru cu ofertantul declarant câștigător, pentru prestarea serviciilor de curățenie și igienizare (spital), care sunt de o importanță majoră în această perioadă critică.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de curățenie și igienizare (spital)”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN .../02.04.2021, împreună cu documentația de atribuire.

Potrivit documentației de atribuire, valoarea estimată a procedurii este cuprinsă între 2.872.368 - 3.059.208 lei fără TVA.

Criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, cu factorii de evaluare: prețul ofertei - pondere 90% și experiența salariaților - pondere 10 %.

Conform procesului-verbal al ședinței de decriptare/vizualizare a ofertelor nr. 29716/28.07.2021, au fost depuse 3 oferte, de către SC ... SRL, SC ... SRL și Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL.

Potrivit raportului procedurii nr. 13998/12.08.2021, Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL s-a clasat pe primul loc, cu 99,29 puncte, oferta depusă de SC ... SRL s-a clasat pe locul 2, cu 95,81 puncte, iar oferta depusă de SC ... SRL s-a clasat pe locul 3, cu 91,82 puncte.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat contestație, care a fost admisă prin Decizia CNSC nr. ... din 15.10.2021, prin care s-a dispus reevaluarea ofertelor tehnice ale Asocierii ... SRL - ... SRL și SC ... SRL. Această decizie a rămas definitivă, în urma deciziei Curții de Apel București nr. .../13.12.2021, pronunțată în dosarul nr. ..., prin care a fost respinsă plângerea formulată de SC ... SRL.

Punând în aplicare această decizie a Consiliului, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 546/11.01.2022, potrivit căruia singura ofertă admisibilă este cea depusă de SC ... SRL, care a și fost declarată câștigătoare, cu un preț al ofertei de 2.855.260,80 lei fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 actualizată, în cuantum de 5099 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă anunțului de participare nr. CN.../02.04.2021.

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Pe fondul cauzei, contestatoarea SC ... SRL susține că oferta sa și oferta SC ... SRL nu au fost evaluate potrivit considerentelor Deciziei CNSC nr. ... din 15.10.2021, rămasă definitivă.

Conform dispozitivului Deciziei nr. ... din 15.10.2021, prin aceasta Consiliul a dispus următoarele:

„În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează raportul procedurii nr. 13998/12.08.2021 în ceea ce privește punctajul acordat ofertei depusă de SC ... SRL pentru factorul de evaluare „experiența personalului”, și cu privire la evaluarea ofertelor tehnice ale Asocierii ... SRL - ... SRL și SC ... SRL, precum și actele subsecvente și dispune recalcularea punctajului acordat ofertei depusă de SC ... SRL pentru factorul de evaluare „experiența personalului”, precum și reevaluarea ofertelor tehnice ale Asocierii ... SRL - ... SRL și SC ... SRL, în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 15 zile de la primire.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.”

Așadar, prin dispozitivul Deciziei nr. ... din 15.10.2021 s-a prevăzut atât recalcularea punctajului acordat ofertei depusă de SC ... SRL pentru factorul de evaluare „experiența personalului”, cât și reevaluarea ofertei tehnice a SC ... SRL.

Criteriul de atribuire și, în consecință, calcularea punctajelor pentru factorii de evaluare, se aplică doar ofertelor admisibile. Evident că atunci când pune în aplicare decizia Consiliului, autoritatea contractantă va efectua, mai întâi, reevaluarea ofertei tehnice a SC ... SRL și doar în situația în care aceasta va fi admisibilă, va trece la recalcularea punctajului pentru factorul de evaluare respectiv.

Constatând neconformitatea ofertei, în mod corect, autoritatea contractantă nu a mai procedat la recalcularea punctajului pentru factorul de evaluare „experiența personalului”.

Și în situația în care ar fi procedat la recalcularea punctajului pentru factorul de evaluare „experiența personalului”, acest demers ar fi fost inutil, întrucât oferta depusă de SC ... SRL fiind declarată neconformă, nu ar mai fi intrat în etapa de comparare a punctajelor și de stabilire a ofertei câștigătoare.

Referitor la critica privind reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul constată că în privința neconformității produselor Mediclor (dezinfectant pe bază de clor), Innocid SD-ic 42 Protect (dezinfectant de nivel mediu pentru curățarea și dezinfectia suprafețelor) și Mikrozid (dezinfectant rapid, gata de utilizare, sub formă lichidă, pentru dezinfectia suprafețelor semicritice), contestatoarea nu a prezentat vreun document prin care să încerce să combată decizia autorității contractante.

Deși a subliniat (cu litere bold) în contestație că depune un extras relevant din Standardul EN 14885, precum și documente relevante prin care să confirme faptul că produsele ofertate corespund cerințelor minime impuse de autoritatea contractantă, contestatoarea nu a depus niciun astfel de document prin niciunul dintre cele 2 exemplare ale contestației transmise la Consiliu, prin poșta electronică și prin Poșta Română.

Totodată nu prezintă niciun aspect care ar fi trebuit lămurit prin intermediul unei solicitări de clarificări și nici vreun motiv pentru care produsele pe care le-a oferit sunt conforme caietului de sarcini.

În considerentele Deciziei nr. ... din 15.10.2021 s-a statuat cu titlu definitiv următoarele:

«1) În ceea ce privește produsul Mediclor, Consiliul constată că din documentele depuse de contestatoare, respectiv Avizul 4931BIO/02/12.24, emis la data de 18.03.2020, Avizul de extindere la acesta din 07.07.2020 și Avizul 4265BIO/04/12.24 emis la data de 26.09.2017, nu rezultă îndeplinirea cerinței privind activitatea levurică, conform EN 13624 și fungicidică, conform EN 1650 (...).

3) Referitor la produsul Innocid SD_IC 42 Protect, Consiliul constată că din documentele depuse la ofertă (Avizul 3237 BIO/02/12.24 și Avizul de extindere) nu există eficacitate pentru activitatea „Levurică: EN 13624”, așa cum s-a solicitat la pag. 27 din caietul de sarcini. (...)

4) În ceea ce privește produsul Microzid AF Liquid (...).

În ceea ce privește activitatea virucidă solicitată, respectiv „Virucidă: EN 14476”, Consiliul constată că din documentele depuse nu rezultă testarea pe Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus), pentru a avea o activitate virucidă, așa cum prevede standardul. În lipsa acestei testări, activitatea virucidă este limitată, așa cum este specificat și în Avizul nr. 1012BIO/02./12.24.»

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect considerentele Deciziei nr. ... din 15.10.2021 atunci când a reevaluat oferta tehnică depusă de SC ... SRL și a declarat neconformitatea produselor Mediclor, Innocid SD_IC 42 Protect și Mikrocid.

Constatând că, cel puțin cu privire la aceste motive de neconformitate, autoritatea contractantă a aplicat în mod corect dispozițiile Deciziei nr. ... din 15.10.2021, respingând în mod temeinic și legal oferta contestatoarei, Consiliul nu va mai analiza celelalte motive de respingere a acestei oferte, întrucât, indiferent de rezultatul acestei analize, caracterul de neconformitate a ofertei nu mai poate fi înlăturat, cu consecința respingerii ofertei depusă de SC ... SRL.

În continuare, Consiliul va analiza criticile cu privire la oferta depusă de SC ... SRL, care, după ce inițial s-a clasat pe locul 3, în urma reevaluării și respingerii ofertelor clasate inițial pe primele două locuri, a devenit câștigătoarea procedurii.

Preliminar, Consiliul constată că oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată admisibilă în urma evaluării inițiale, prin raportul procedurii nr. 13998/12.08.2021. Întrucât s-a clasat pe ultimul loc, modul de evaluare a acestei oferte nu a făcut obiectul vreunei critici din partea celorlalți

oferanți. Deși în dispozitivul Deciziei nr. ... din 15.10.2021 nu s-a făcut referire la reevaluarea și a acestei oferte, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a o reevalua la nivelul exigențelor acestei decizii, pe care le-a aplicat celorlalte două oferte, potrivit principiului tratamentului egal.

Autoritatea contractantă este singura răspunzătoare pentru achiziționarea unor produse neconforme, potrivit propriei documentații de atribuire, posibil să producă infecții intraspitalicești, cu consecințe grave pentru sănătatea și chiar viața pacienților, cu atât mai grav cu cât este vorba despre un spital de copii.

Astfel, cu privire la produsul Clorom, în urma verificărilor documentelor depuse de Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL, prin Decizia nr. ... din 15.10.2021 s-au reținut următoarele:

«1. În ceea ce privește produsul dezinfectant pe bază de clor, Clorom, ofertat de asocieria câștigătoare, contestatoarea susține că

- nu are spectru de activitate conform EN 14885:2016 pentru activitatea levuricidă EN 13697; EN 1650;

- nu are spectru de activitate conform EN 14885:2016 pentru activitatea fungicidă EN 13624;

- nu deține testare pentru *Clostridium difficile* pentru dezinfecția suprafețelor din unitățile sanitare.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile caietului de sarcini (pag. 26), potrivit cărora:

„Să prezinte spectru de activitate conform EN 14885:2015

- Bactericidă: EN 13727; EN 13697; EN 1276;

- Levuricidă: EN 13624; EN 13697; EN 1650;

- Fungicidă: EN 13624; EN 13697; EN 1650;

- Virucidă: EN 14476;

- Micobactericidă: EN 14348;

- Sporicidă: EN 13704.”

Consiliul nu poate lua în considerare Avizul nr. 4450BIO/02/12/24, emis în data de 21.04.2021, anexat contestației, întrucât acesta nu se găsește depus la ofertă. Intervenienta a depus la ofertă **Avizul nr. 4450BIO/02/12/24, emis în data de 27.02.2018**, din care nu rezultă îndeplinirea cerințelor privind activitățile levuricidă: EN 13697 și EN 1650 levuricidă, ci doar levuricidă EN 13624:2013 (pag. 2 din aviz).

De asemenea, în cazul activității fungicide nu există activitate fungicidă EN 13624.

Nici din celelalte documente depuse la ofertă, respectiv **Avizul nr. 2741BIO/04.12.24 și Avizele de extindere din 06.11.2019 și din 16.09.2019** pentru Avizul nr. 4450BIO/02/12/24 nu rezultă îndeplinirea cerinței privind activitatea levuricidă, conform EN 13697 și EN 1650 și fungicidă, conform EN 13624 (...)

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va admite această critică, cu privire la neîndeplinirea cerințelor privind activitatea levurică, conform EN 13697 și EN 1650 și fungică, conform EN 13624 de către produsul Clorom».

Consiliul reține că SC ... SRL a depus pentru dovedirea activității biocide a produsului Clorom o parte dintre documentele depuse de Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL, fără a depune vreun alt document în plus.

Astfel, ca și de Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL a depus în ofertă **Avizul nr. 2741BIO/04.12.24**, iar în urma răspunsului răspunsul nr. 4044/29.06.2021, la solicitarea de clarificări nr. 10802/25.06.2021 a depus **Avizul nr. 4450BIO/02/12/24, emis în data de 27.02.2018 și Avizele de extindere din 06.11.2019 și din 16.09.2019.**

Consiliul constată că la evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a încălcat grav principiul tratamentului egal în cazul a două ofertante care au ofertat același produs, Clorom, declarând neconformă oferta Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL și câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, deși nu a depus niciun document suplimentar față de cele depuse de Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL, care nu a reușit să dovedească îndeplinirea cerințelor privind activitatea biocidă.

În consecință, Consiliul va admite această critică și va dispune reevaluarea propunerii tehnice a ofertantului SC ... SRL sub aspectul verificării dacă produsul Clorom îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

2. Situația este similară și în cazul următoarei critici.

Astfel, cu privire la produsul Aniosgel 800, în considerentele Deciziei nr. ... din 15.10.2021 s-au reținut următoarele:

«5. Cu privire produsul Anisgel 800, ofertat ca antiseptic pentru dezinfectia prin frecare a mâinilor și tegumentelor de câștigătoare procedurii, contestatoarea susține faptul că acest produs este neconform, întrucât cu privire la cerința privind spectrul de activitate virucidă EN 14476, prevăzut la pag. 28 din caietul de sarcini, (în) Avizul depus se precizează că activitatea virucidă este limitată, respectiv 70%.

Consiliul constată că din documentele depuse la ofertă rezultă următoarele:

- Din Avizul 3658BIO/01.12.24 – emis în 18.04.2016 rezultă testarea activității virucide doar în condiții de curățenie, conform NF EN 14476 pe Adenovirus, MNV și Rotavirul la concentrația de 80% timp de 30 secunde și pe Polivirus la concentrația de 97 % timp de 60 secunde.

- În Avizul 3658BIO/01.12.24 – emis în 18.04.2016 din care rezultă activitate „virucidă limitată En 14476:2013+A1:2015, Adenovirus ATCC VR-5 concentrație 30% timp 30 secunde”.

Din documentele depuse de autoritatea contractantă la Consiliu nu rezultă că aceasta a efectuat verificări cu privire la acest aspect.

În consecință, Consiliul va admite și această critică și va dispune efectuarea de către autoritatea contractantă cu privire la îndeplinirea de către produsul Anisgel 800 a cerinței privind activitatea virucidă, conform SR EN 14476.»

Consiliul constată că din documentele depuse la propunerea tehnică de către SC ... SRL rezultă aceleași concluzii ca și în cazul ofertei Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, respectiv:

- Din Avizul 3658BIO/01.12.24 – emis în 18.04.2016 rezultă testarea activității virucide doar în condiții de curățenie, conform NF EN 14476 pe Adenovirus, MNV și Rotavirus la concentrația de 80% timp de 30 secunde și pe Polivirus la concentrația de 97 % timp de 60 secunde.

- În Avizul 3658BIO/01.12.24 – emis în 11.12.2017 din care rezultă activitate „virucidă limitată EN 14476:2013+A1:2015, Adenovirus ATCC VR-5 concentrație 30% timp 30 secunde”.

Consiliul constată că, prin procesul verbal nr 2250/27.12.2021 de punere în aplicare a deciziei CNSC, privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, autoritatea contractantă a efectuat verificările dispuse de Consiliu cu privire la oferta Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL și a ajuns la concluzia că produsul Anisgel 800 nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini virucidă EN 14476, prezentând activitate virucidă limitat AN 14476:2013+A1:2015, însă nu a menținut conformitatea ofertei SC ... SRL, care a ofertat același produs, încălcând grav principiul tratamentului egal.

Nu există nicio rațiune de a respinge, ca neconforme, ofertele cu preț mai mic, dar neconforme, și a păstra în procedură o ofertă cu aceleași produse, deci tot neconformă, dar cu un preț mai mare. Afectul pozitiv al situației de lucru judecat obliga autoritatea contractantă să reevalueze și această ofertă.

În consecință, Consiliul va admite această critică și va dispune reevaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL cu privire la produsul Anisgel 800.

3. Contestatoarea susține că produsul Perform, ofertat de SC ... SRL ca dezinfectant de nivel înalt pentru curățarea și dezinfecția suprafețelor nu deține spectru de activitate bactericidă, conform EN 13697 și fungicidă, conform EN 13704.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile caietului de sarcini (pag. 27/32) privind cerințele solicitate pentru acest dezinfectant:

„Dezinfectant de nivel înalt pentru curățarea și dezinfecția suprafețelor:

1. Să fie produs biocid încadrat în grupa principală I, tip de produs

2.

2. Să prezinte spectru de activitate conform EN 14885:2015

- Bactericidă: EN 13727; EN 13697;

- *Levuricidă: EN 13624;*
- *Fungicidă: EN 13624; EN 13697;*
- *Virucidă: EN 14476;*
- *Micobactericidă: EN 14348;*
- *Sporicidă: EN 13704."*

Contrar susținerilor contestatoarei, din Avizul nr. 1830BIO/02/05.14 emis la data de 12.04.2013, prelungit în data de 14.07.2014 până la data de 31.12.2024, depus de SC ... SRL, Consiliul constată că produsul Perform prezintă eficacitate bactericidă, conform EN 13697 (în condiții de murdărie 3g/l BSA) pe *Staphylococcus aureus*, *Enterococcus hirae*, *Pseudomonas aeruginosa* și *Escherichia coli* la concentrația de 0,5% timp de 30 de minute și pe *Candida albicans* și *Aspergillus niger* la concentrația de 1% timp de 60 minute, îndeplinind, astfel, cerința privind activitatea bactericidă, conform EN 13697.

Totodată, Consiliul constată că potrivit aceluiași Aviz nr. 1830BIO/02/05.14, produsul Perform prezintă activitate fungicidă, potrivit EN 1275, dar nu și potrivit EN 13624 și EN 13697, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, motiv pentru care Consiliul va admite critica din contestație cu privire la activitatea fungicidă și va dispune reevaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL sub acest aspect.

4. O altă critică vizează faptul că produsul Performant D, oferit de SC ... SRL ca dezinfectant de nivel mediu pentru curățarea și dezinfecția suprafețelor nu deține spectru de activitate fungicidă, conform EN 13624, microbactericidă, conform EN 14348, iar activitatea virucidă, conform EN 14476, este limitată.

Consiliul are în vedere prevederile caietului de sarcini (pag. 27/32) privind cerințele solicitate pentru acest dezinfectant:

„Dezinfectant de nivel mediu pentru curățarea și dezinfecția suprafețelor: (...)

2. Să prezinte spectru de activitate conform EN 14885:2015

- Bactericidă: EN 13727; EN 13697;
- Levuricidă: EN 13624;
- **Fungicidă: EN 13624;** EN 13697;
- **Virucidă: EN 14476;**
- **Micobactericidă: EN 14348".**

Cu privire la activitatea fungicidă, Consiliul constată că din Avizul 2606BIO/02-04/12.24, emis la data de 10.12.2015, depus de SC ... SRL prin răspunsul nr. 4044/29.06.2021, la solicitarea de clarificări nr. 10802/25.06.2021, produsul Performant D prezintă activitate fungicidă, conform SR EN 1275 și SR EN 1650, dar nu și conform EN 13624 și EN 13697, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Cu privire la activitatea micobactericidă, Consiliul constată că din Avizul 2606BIO/02-04/12.24 cap. IX Eficacitate reiese că produsul

Performant D are activitat micobacterică SR EN 14348 în condiții de curățenie (0,3 g/l albumină serică bovină) și murdărie (0,3 g/l albumină serică bovină+ 0,3 ml/l hematii de oaie) pe *Micobacterium avium* ATCC15769 și pe *Mycobacterium terrae* ATCC 15755, în conformitate cu tabelul 1b Zona medicală din Standardul EN 14885:2015, îndeplinind, astfel, cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la activitatea virucidă, Consiliul constată că, potrivit Avizului 2606BIO/02-04/12.24, produsul Performant D prezintă activitate virucidă conform standardului EN 14476 în condiții de curățenie (0,3 g/l albumină serică bovină) pe specia Human herpesvirus 1.

Potrivit tabelului 1c Zona medicală din Standardul EN 14885:2015, standardul pentru activitatea virucidă este EN 14476, iar pentru dezinfecția suprafețelor organismele de testare sunt Poliovirus tip 1, Adenovirus tip 1 și Murine Norovirus, produsul oferat neîndeplinind, astfel cerințele privind activitatea virucidă.

Pentru aceste motive, Consiliul va admite, în parte, această critică, respectiv cu privire la activitatea fungică și virucidă și va dispune reevaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL cu privire la produsul Performant D .

5. În contestație este criticat și faptul că produsul Hexi Spray, oferat de SC ... SRL ca „dezinfectant rapid, gata de utilizare, sub formă lichidă, pentru dezinfecția suprafețelor semicritice” nu prezintă activitate fungică, conform EN 13624, respectiv testată pe *Aspergillus brasiliensis*, iar activitatea virucidă, conform EN 14476 este limitată.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile caietului de sarcini (pag. 28/32) privind cerințele solicitate pentru acest dezinfectant:

„Să prezinte spectru de activitate conform EN 14885:2015

- Bacterică: EN 13727; EN 13697;
- Levurică: EN 13624;
- **Fungică: EN 13624;** EN 13697;
- **Virucidă: EN 14476;**
- Micobacterică: EN 14348”.

Cu privire la activitatea fungică EN 13624, Consiliul are în vedere că în tabelul 1b „Zona medicală – condiții de testare și cerințe a metodelor standard de testare a se folosi pentru a substanța afirmările activitatea fungică și levurică a produselor” din Standardul 14855:2015, pentru dezinfecția suprafețelor, testarea se face pe *Candida albicans* ATCC 10231 și *Aspergillus brasiliensis* ATCC 16404 (fungică) sau *Candida albicans* ATCC 10231 (levurică), atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie.

În consecință, ofertanții trebuiau să prezinte pentru activitatea fungică testare conform EN 13624 pe *Candida albicans* ATCC 10231 și *Aspergillus brasiliensis* ATCC 16404, ambele atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie.

Consiliul constată că, potrivit Avizului nr. 2768 BIO/02/12.24, emis în data de 16.02.2021, produsul Hexi Spray prezintă activitate fungicidă, potrivit standardului EN 13624:2013 doar în condiții de curățenie pe *Candida albicans*, iar din Avizul de extindere emis în data de 07.06.2018 a Avizului nr. 2768 BIO/02/12.24 rezultă activitate levuricidă și fungicidă, potrivit EN 13624:2014, în condiții de murdărie pe *Candida albicans* CECT-1394 (ATCC 10231) și *Aspegillus niger* CECT 2574 (ATCC 16404), fără a prezenta activitate testată pe *Aspergillus brasiliensis* ATCC 16404, așa cum era cerința caietului de sarcini.

Cu privire la activitatea virucidă în tabelul 1c – Zona medicală din Standardul EN 14885:2015, standardul pentru activitatea virucidă este EN 14476, iar pentru dezinfecția suprafețelor organismele de testare sunt Poliovirus tip 1, Adenovirus tip 1 și Murine Norovirus, atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie.

Consiliul constată că din Avizului nr. 2768 BIO/02/12.24, emis în data de 16.02.2021, reiese că produsul Hexi Spray prezintă activitate virucidă testată conform EN 14476 pentru cele 3 tulpini doar în condiții de murdărie, nu și pentru condiții de curățenie, neîndeplinind cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

În consecință, Consiliul constată că criticile contestatoarei cu privire la neconformitatea produsului Hexi Spray sunt fondate, motiv pentru care Consiliul va dispune reevaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL sub acest aspect.

6. În ceea ce privește critica de la acest punct din contestație, potrivit căreia ofertantul nu a îndeplinit cerința privind capacitatea tehnică și, potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 [„(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”], trebuia respinsă, ca inacceptabilă.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile pct. III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională din anunțul de participare, potrivit căroră:

„1.) Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Cerința nr. 1 - Ofertantul unic / Ofertantul asociat / terțul susținător / subcontractantul, va demonstra/prezenta lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani servicii similare - Servicii de curățenie și igienizare (spital), a căror valoare cumulată la nivelul unui contract sau a mai multor contracte, este de cel puțin: 127.467,00 lei fără TVA. (conform art. 179 lit. b) din

Legea 98/2016, instrucțiunea 2/2017 cu modificările și completările ulterioare.

Operatorii economici participanți la procedura de atribuire vor completa DUAЕ cu informațiile aferente situației lor.

Documentele care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ sunt: certificate/documente (facturi, recomandări, certificate constatatoare, procese-verbale de recepție sau alte documente relevante) emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar, aferente unui contract sau a mai multor contracte din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică, respectiv serviciile prestate, perioada de prestare, valoarea acestora și/sau alte elemente ce demonstrează îndeplinirea.

(...)Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completare DUAЕ, respectiv, autorizațiile/licențele/certificate, urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile (...)".

Consiliul constată că, așa cum însăși contestatoarea recunoaște, că SC ... SRL a depus 5 contracte subsecvente (de la nr. 6 la nr. 10) acordului-cadru nr. 15710/08.09.2017, în valoare totală de 237.611,50 lei fără TVA, mult peste valoarea minimă solicitată, de 127.467 lei fără TVA.

Este lipsit de relevanță faptul că în DUAЕ s-a trecut valoarea contractului/acordului-cadru ca fiind de 407.334 lei, ofertantul având obligația de a prezenta documente suport DUAЕ din care să rezulte îndeplinirea cerinței minime privind experiența similară, de 127.467 lei fără TVA.

De asemenea, legea nu interzice solicitarea mai multor serii de clarificări, cu atât mai mult cu cât în etapa evaluării documentelor suport DUAЕ nu mai poate fi vorba de crearea unui avantaj în favoarea unui ofertant.

Mai mult, Consiliul constată că prin răspunsul la prima solicitare de depunere a documentelor suport DUAЕ, contestatoarea a depus acordul-cadru nr. 15710/08.09.2017, iar prin adresa nr. 2/03.01.2022 s-a solicitat prezentarea contractelor subsecvente pentru lămurirea sumei din acordul-cadru care poate fi justificată.

În sensul lămuririi aspectelor neclare și nu a respingerii ofertei fără a se solicita clarificări sunt chiar susținerile din contestație.

În consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, această critică.

7. O ultimă critică din contestație vizează încălcarea principiului tratamentului egal atunci când a fost analizată oferta depusă de SC ... SRL, în sensul că i s-a permis completarea ofertei.

Consiliul reține că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice autoritatea contractantă a formulat 3 solicitări de clarificare către SC ... SRL și câte 2 solicitări de clarificare către Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL și SC ... SRL. Din numărul de solicitări nu reiese crearea unui avantaj evident în favoarea SC ... SRL.

Nu există vreo prevedere legală care să limiteze numărul solicitărilor de clarificări adresate ofertanților. Jurisprudența națională și europeană este constantă în sensul priorității lămuririi aspectelor neclare și nu a respingerii ofertelor înainte de a clarifica aceste aspecte.

Chiar și contestatoarea a invocat în contestație faptul că oferta sa a fost respinsă fără a i se solicita clarificări.

a) Referitor la faptul că prin solicitarea de clarificări nr. 10802/25.06.2021 s-a solicitat completarea documentației pentru produsele biocide (etichete, avize și fișe tehnice), Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. 11575/05.07.2021, autoritatea contractantă a solicitat și contestatoarei prezentarea etichetei pentru mai multe dintre produse ofertate.

Pe de altă parte, Consiliul a reținut mai sus că nici prin documentele depuse în urma acestei solicitări de clarificări, SC ... SRL nu a dovedit că produsele sunt conforme, astfel că această critică va fi respinsă, ca fiind lipsită de interes.

b) Referitor la înlocuirea coordonatorului-responsabil de contract, d-l ... cu ..., Consiliul constată că motivul pentru care SC ... SRL a solicitat această înlocuire este că d-l ... nu deține diploma „Noțiuni fundamentale de igienă – modul 2”.

Potrivit caietului de sarcini (pag.18/32):

«• În cadrul ofertei se va prezenta o listă cu datele de identificare ale personalului propus pentru efectuarea serviciului de curățenie, contracte de muncă sau angajamente de participare ale acestuia, după caz, precum și copii certificate după diplomele de absolvire a cursurilor „Noțiuni fundamentale de igienă - modul 2”, în baza Ordinului MS și MECT nr. 1225/2003. Cursul poate fi echivalat cu deținerea diplomei de infirmieră, în baza Ordinului MS și MECT nr. 1225/2003 (Cap. 5, art. 19).

• În cazul în care ofertantul nu deține personal disponibil la data deschiderii ofertelor, acesta va prezenta o declarație pe propria răspundere prin care se obligă ca, în cazul în care oferta sa se califică pe primul loc, să prezinte lista solicitată la paragraful anterior în termen de maxim 4 zile de la primirea comunicării rezultatului procedurii. În caz contrar, oferta sa este declarată neconformă și este declarat câștigător ofertantul situat pe locul următor din clasament.»

Conform acestor prevederi ale caietului de sarcini, ofertanții aveau posibilitatea fie de a depune o listă cu datele de identificare ale personalului propus pentru efectuarea serviciului de curățenie, fie de a

prezenta o declarație pe propria răspundere prin care se obliga să prezinte această listă după primirea comunicării rezultatului procedurii. Ori, SC ... SRL a optat pentru a depune lista solicitată și nu de a depune declarația pe propria răspundere. În această situație, d-l ... nu mai poate fi înlocuit din lista respectivă, întrucât aceasta ar reprezenta o modificare a ofertei, sancționabilă potrivit art. 137 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și care nu se încadrează între excepțiile prevăzute la alin. (7) ale aceluiași articol:

„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.”

În consecință, Consiliul va admite această critică și va dispune reevaluarea ofertei SC ... SRL sub acest aspect.

c) În contestație se critică și faptul că la data depunerii ofertelor, respectiv 05.05.2021 ofertantul SC ... SRL nu îndeplinea cerința caietului de sarcini de la pag. 18/32, invocată mai sus, prezentând diplome de absolvire a cursurilor de „Noțiuni fundamentale de igiena - modul 2”, emise după data limită de depunerea ofertelor.

Consiliul constată că din cele 38 de diplome de absolvire a cursurilor de „Noțiuni fundamentale de igiena - modul 2”, 30 de diplome au fost emise după data limită de depunere a ofertelor.

Optând pentru depunerea listei nominale a personalului propus pentru efectuarea serviciului de curățenie, SC ... SRL trebuia să se asigure că personalul nominalizat deține, la data depunerii ofertei, diplome valabile de absolvire a cursurilor de „Noțiuni fundamentale de igiena - modul 2”.

Ori, Consiliul constată că la data limită de depunere a ofertelor, SC ... SRL a prezentat o listă cu doar 8 persoane care dețineau la acea dată diplome de absolvire a cursurilor de „Noțiuni fundamentale de igiena - modul 2”, neîndeplinind cerința caietului de sarcini.

Prin urmare, Consiliul va admite această critică și va dispune reevaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL și sub acest aspect.

d) Contestatoarea susține că deși ofertanții aveau obligația de a prezenta în propunerea financiară Formularul de ofertă și Centralizatorul

de preț – cu evidențierea prețurilor unitare, SC ... SRL nu a depus acest centralizator.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că la pag. 471 (vol 1/3) din dosarul depus de autoritatea contractantă la Consiliu se găsește formularul „Centralizator de preț”, în care sunt completate datele solicitate, inclusiv prețul unitar.

În consecință, Consiliul va respinge această critică.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr.101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula raportul procedurii nr. 546/11.01.2022 și actele subsecvente cu privire la evaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL și va dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 15 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile din contestație cu privire la evaluarea ofertei depusă de SC ... SRL.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Consiliul constată că SC ... SRL nu a depus niciun document prin care să facă dovada acestor cheltuieli, motiv pentru care Consiliul va respinge această solicitare.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., anulează raportul procedurii nr. 546/11.01.2022 și actele subsecvente cu privire la evaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL și dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile din contestație cu privire la evaluarea ofertei depusă de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conține 29 (douăzeci și nouă) pagini.