CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de asocierea ..... SRL - ... SA, prin liderul ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., cu sediul procesual ales la ....., în municipiul ....., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”Execuție lucrări de construcții pentru extindere rețea de canalizare ape uzate menajere în localitatea ... în cadrul proiectului «EXTINDERE REȚEA DE CANALIZARE APE UZATE MENAJERE ÎN COMUNA ..., LOCALITATEA ..., JUDEȚUL .....»”, cod CPV 45231300-8, organizată de ....., cu sediul în comuna ... nr. 225A, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ...../....., prin care oferta sa a fost declarată ca admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul II;
- anularea deciziei autorității contractante, prin care oferta depusă de SC ..... SA a fost declarată admisibilă și câștigătoare, conform adresei nr. ...../.....;
- anularea raportului procedurii în ceea ce privește admisibilitatea ofertei depuse de SC ..... SA și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii precum și cele subsecvente emiterii raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, stabilirea și comunicarea unui nou ..... al procedurii, pornind de la caracterul neconform și inacceptabil al ofertei depuse de SC ..... SA;
- anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. 1165/01.03.....;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, conform prevederilor art. 451 și urm. Cod proc. Civ.

SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., județul ....., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..... și Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentată legal de director executiv ..., și convențional prin ..., cu sediul procesual ales în municipiul ..., depune cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../20.03....., prin care solicită: admiterea cererii de intervenție și, pe fond respingerea contestației în principal ca inadmisibilă și, în subsidiar ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea ..... SRL - ... SA reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

I. În fapt, contestatorul arată că potrivit comunicării autorității contractante nr. ...../..... oferta sa a fost conformă și admisibilă însă s-a clasat pe locul 2, oferta câștigătoare fiind oferta depusă de SC ..... SA cu o valoare a ofertei de 3.607.231,44 lei fără TVA.

Contestatorul consideră că oferta câștigătoare a ofertat un preț care nu este real și sustenabil, motiv pentru care se impune respingere ei ca inacceptabilă și neconformă.

II. Contestatorul consideră că justifică un interes născut, legitim și actual în formularea contestației, cu referire la prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 103/2016, în condițiile în care are calitatea de ofertant clasat pe locul 2 care a contestat rezultatul procedurii sub aspectul admisibilității ofertei câștigătoare.

III. Apreciind drept nelegal rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ...../....., contestatorul arată că la data de 27.02..... a formulat notificare prealabilă în care a solicitat revocarea acestuia. Prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. 1165/01.03..... autoritatea contractantă i-a comunicat că motivele sale sunt neîntemeiate, fără însă a se mai analiza efectiv criticile, și că nu urmează să ia nicio măsură de remediere.

IV. Oferta câștigătoare este inacceptabilă și neconformă

Contestatorul consideră că oferta câștigătoare trebuia exclusă pentru următoarele motive:

A. Ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind situația personală, întrucât nu a depus certificate judiciare pentru toate persoanele solicitate prin cerința din fișa de date.

În acest sens, contestatorul arată că potrivit pct. III.2.1.a) ofertantul câștigător avea obligația de a depune:

- *cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare,*

de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv;

După cum reiese din raportul procedurii, SC ..... SA a depus certificatele de cazier judiciar pentru: ..... SA, ..., fără însă a depune certificatul de cazier judiciar pentru ..., persoană care, potrivit Certificatului constatator anexat, are calitatea de acționar.

B. Asocierea declarată câștigătoare nu a depus documentele solicitate în fișa de date pentru justificarea experienței similare.

Contestatorul arată că în DUAE-ul depus de SC ..... SA, la Capitolul C: Cu titlul: Capacitatea tehnică și profesională, aceasta face referire la următoarele lucrări:

- "Rețea de canalizare ape menajere în orașul ..., județul .....", Contract nr. 17/181 din 14.08.2011, PVTRL nr. 3314 din 02.10.2015, valoare contract 6.593.634,00 RON, precum și
- "Proiect integrat de investiții în infrastructura fizică de bază și dezvoltarea serviciilor pentru populația rurală din comuna ..., județul ..... Acțiunea Prima înființare a rețelei de canalizare cu stație de epurare în comuna ...", Contract nr. 4875 din 22.11.2011, PVTRL nr. 4339 din 11.09.2014, valoare contract 2.773.000,00 RON.

În fișa de date s-a solicitat la cerința privind experiența similară ca ofertantul să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani, calculați până la data depunerii ofertelor - 27.11.2017, în valoare cumulată de cel puțin 4.096.810,00 lei, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nivelul a maximum 3 contracte.

Întrucât ambele contracte au început în anul 2011, contestatorul precizează că autoritatea contractantă trebuia să verifice și să solicitate SC ..... SA să facă dovada (prin situații de lucrări acceptate) că începând cu data de 27.11.2012 societatea a mai executat lucrări în valoare de 4.096.810,00 lei.

Astfel, există posibilitatea ca o mare parte din lucrări, ca valoare, să fi fost executate până la data de 27.11.2012.

Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la îndeplinirea acestei cerințe, motiv pentru care nu consideră că s-a probat îndeplinirea cerinței astfel cum aceasta a fost formulată.

C. Asocierea declarată câștigătoare nu respectă modul de prezentare a propunerii tehnice

Contestatorul arată că potrivit prevederilor cap. IV.4.1) Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7), va descrie:

a) Abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) Resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr.8)

c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,

- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);
- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;
- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;
- drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

Contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că ofertantul declarat câștigător:

- în programul de realizarea a contractului și în Graficul Gantt nu sunt prevăzute lucrările pregătitoare și lucrările de desfacere a organizării de șantier, după finalizarea lucrărilor de execuție la obiectiv;
- nu prezintă informații minime privind organizarea de proiect;
- nu s-a prezentat organigrama pentru proiect fiind prezentată doar o listă a personalului și utilajelor care face imposibilă verificarea în corelație cu extrasul de resurse și cu graficul Gantt, fiind evidente diferențe clare dintre organigrama prezentată și matricea responsabilităților,
- nu s-a prezentat descrierea liniilor de comunicare între personal; nu s-a descris rolurile de responsabilitățile pentru întreg personalul;
- Graficul Gantt nu este întocmit pe luni calendaristice;
- Graficul Gantt prezentat nu s-a realizat la nivel de activități și subactivități și nu au fost evidențiate punctele cheie (jaloanele).
- Totodată reiese că nu s-a ținut seama de perioada de timp friguros în conformitate cu normativul C16/84, dat fiind faptul ca în fișa de date perioada de execuție sau termenul limită pentru realizarea lucrării este de 12 luni de la ordinul de începere al lucrării.
- În cadrul Graficului Gantt nu este prezentată ordinea și derularea în timp a activităților necesare execuției lucrărilor (permanente și temporare), nu sunt evidențiate clar activitățile privind controlul calității;
- Nu este evidențiat clar DRUMUL CRITIC, cu și fără rezerva de timp, corect întocmit. Nicăieri în oferta depusă de SC ..... SA nu se prezintă Drumul Critic și nicăieri în ofertă nu sunt prezentate rezervele de timp așa cum se solicită prin fișa de date și prin caietul de sarcini. Contestatorul precizează că Drumul Critic este format din activități critice, respectiv acele activități care au rezervă de timp egală cu zero. Nicăieri din oferta depusă de SC ..... SA nu se găsește vreo activitate cu rezervă nulă de timp care să poată fi considerată ca aparținând Drumului Critic; drumul critic, conform literaturii de specialitate, constă într-un șir de activități dependente una de cealaltă și care trebuie evidențiate distinct deoarece trebuie să li se acorde o atenție sporită, modificările intervenite în derularea activităților din drumul critic perturbând întreg proiectul.

- De asemenea, graficul Gantt prezentat de ofertantul câștigător nu este corelat cu termenul de execuție, astfel cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.

Legat de aceste aspecte, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului clarificări.

D. Datele din Graficul de execuție prezentat sunt contrazise de cele din devize

Informațiile menționate în Graficul Gantt nu corespund cu datele menționate în devizele pe obiective.

În acest sens, contestatorul învederează faptul că la pagina 416 din propunerea tehnică SC ..... SA a indicat la poziția 0202.3.14 din Graficul Gantt la obiectivul - Racordări proprietăți 138 buc o durată de execuție de 30 zile alocând un număr de 5 muncitori și 1 utilaj.

Pe de altă parte, la pagina 292 din propunerea tehnică, atașat devizului cu același nume, totalul orelor de manoperă este de 7.068.079 ore, care nu sunt în concordanță cu cele indicate in Graficul GANTT, SC ..... SA prezentând un număr mult prea mic de zile necesare sau un personal sub evaluat, deși s-a precizat clar în fișa de date că programul de execuție (diagrama Gantt) trebuie întocmit pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz).

În măsura în care se vor analiza comparativ devizele și graficul Gantt va reieși fără dubiu că ofertantul nu justifică numărul de ore de manoperă, raportat la numărul de persoane declarate și la durata activităților în care sunt implicați.

Contestatorul exemplifică lipsa de fundamentare a modului de formare a prețului unitar de ore de manoperă și prin orele declarate pentru personalul de deservire.

D. Ofertantul câștigător nu a probat deținerea utilajelor solicitate prin documentație

Contestatorul arată că potrivit raportului procedurii (pag 81), ofertantului declarat câștigător i s-a solicitat clarificări privind elementele de preț pentru echipamentele prevăzute în Formularul F4.

Răspunsul este neconcludent.

Astfel, acesta depune la data de 12.02..... oferta de preț pentru 3 stații de pompare împreună cu o ofertă a ... SRL, care sta la bază fundamentării prețului, ofertă solicitată în anul 2016, mai exact la data de 29.03.2016.

Potrivit mențiunilor din cuprinsul ofertei ... SRL, aceasta are o valabilitate de 120 de zile, oferta expirând la data de 29.06.....

Contestatorul învederează că o ofertă cu o durată de valabilitate expirată nu are cum să justifice în accepțiunea legii caracterul ferm sau obligatoriu al acestui act unilateral de voință și nu are cum să stea la baza fundamentării unui preț.

În primul rând, contestatorul arată că oferta trebuie să fie o manifestare de voință reală și conștientă, serioasă și fermă, adică să conțină un angajament juridic neîndoielnic și valabil la momentul la care înțelege să se folosească de aceasta.

În acest sens, contestatorul arată că art. 1191 Cod civil prevede expres că:

"Oferta este irevocabilă de îndată ce autorul ei se obligă să o mențină un anumit termen.

Oferta de a contracta poate fi calificată ca un act juridic unilateral producător de efecte juridice, doar în măsura în care se precizează explicit sau implicit termenul în care aceasta este menținută [în condițiile art. 1327 alin. (1) noul Cod Civil], în lipsa unui asemenea angajament unilateral, oferta fiind considerată revocabilă".

Astfel, întrucât oferta ... SRL nu era valabilă la momentul depunerii clarificării - 12.02....., contestatorul consideră că analiza realizată de către autoritatea contractantă conform căruia prețul utilajelor este justificat nu este fundamentată.

Similar, contestatorul arată că și oferta ... nr. 773/27.11.2017. cu o valabilitate de 60 de zile, era expirată la momentul depunerii clarificării, mai exact la data de 12.02.....

Astfel, întrucât ofertantul declarat câștigător și-a fundamentat prețul pe oferte care nu mai erau valabile la momentul formulării răspunsului la solicitarea de clarificări, aceasta trebuie respinsă ca neconcludentă.

Contestatorul arată că potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

În concluzie, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu avea cum să constate îndeplinirea cerinței întrucât în realitate prețurile nu au fost justificate, motiv pentru care se impunea respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Nu în ultimul rând, contestatorul arată că în lista privind echipamentele utilizate pentru realizarea lucrărilor nu sunt cuprinse toate utilajele ofertate conform listei cuprinzând numărul de ore de funcționare a utilajelor de construcții. Totodată ofertantul a omis să depună fișele tehnice ale tuturor utilajelor și echipamentelor tehnologice, conform cerinței expres cuprinse în cap. V.4.2.)Modul de prezentare a propunerii financiare.

F. Ofertantul declarat câștigător nu a probat accesul la specialiști

Contestatorul precizează că ofertantul câștigător nu a prezentat și dovedit (cu acte doveditoare: diplome, autorizații, decizii etc) modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

Suplimentar contestatorul arată că nu există în propunerea tehnică nicio referire la Managerul de proiect, acesta fiind inclus ca și personal cheie în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) din Instrucțiunea A.N.A.P. nr. 1/2017, *„sintagma «personalul ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit» se referă la experții/personalul-cheie ce răspund(e) de realizarea efectivă a*

proceselor de execuție aferente implementării respectivului contract, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare influențând, în mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul în cauză, această categorie de personal nefiind considerată criteriu de calificare și selecție în raport cu operatorul economic ce este candidat/ofertant în procedura de atribuire".

Totodată, potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (3) din instrucțiunea antemenționată, coroborate cu cele ale alin. (4) din cadrul aceluiași articol, „*în cadrul acestei categorii se includ și tipurile de experți pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, în acest fel fiind legați indisolubil de implementarea propriu-zisă a respectivului contract*", situație în care „*autoritatea/entitatea contractantă nu va stabili criterii de calificare și selecție, ci va solicita ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora*".

Cu toate acestea, contestatorul menționează că ofertantul declarat câștigător nu a descris modul în care va interveni acest specialist în implementarea contractului.

G. Costurile cu transporturile sunt subevaluate

Cheltuielile de transport sunt subevaluate, tariful ofertat nu acoperă nici măcar combustibilul, fără a lua în calcul salariul șoferului, amortizare, cota întreținere și reparații, lubrifiant și consumabile, taxe de drum și asigurări, etc.

Contestatorul susține că ofertei declarate câștigătoare nu i s-a solicitat și nici nu a justificat modul de formare al tarifelor de transport pentru fiecare material ofertat, fiind o lucrare a cărui amplasament nu se află în localitatea unde se află sediul societăților câștigătoare.

De asemenea, contestatorul arată că la pagina 109 din propunerea financiară a SC ..... SA se regăsesc distanțe de transport neobișnuit de mici, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să solicite ca ofertantul clasat pe primul loc să justifice aceste distanțe (costuri-beneficii) și să prezinte distanțele de transport reale față de principalii furnizori de materiale (betoane, nisip, etc).

Astfel, SC ..... SA a prezentat un preț unitar pe km neobișnuit de scăzut (0,5 bani/tonă la 10 km), preț care nu este motivat și care nu reiese din niciun calcul, cu toate că la 10km de amplasamentul lucrării nu există niciun furnizor.

În concluzie, contestatorul consideră că se impunea justificarea modului în care a utilizat în ofertă propriile distanțe de transport pentru materiale, cu specificarea furnizorilor de materiale, locațiilor de aprovizionare și traseul de transport avut în vedere, în lipsa acestor informații costul cu transportul nefiind probat.

H. Oferta depusă de asocierea declarată câștigătoare conține prețuri care nu pot fi justificate.

Contestatorul arată că potrivit pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date, toți ofertanții aveau obligația de a

elabora propunerea financiară astfel încât să includă toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale.

Astfel, s-a prevăzut că Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de:

- *execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare*

- *protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor*

- *procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.*

În primul rând, contestatorul arată că oferta primită de societatea sa, pentru utilaje, de la societatea ... SA este inferioară ofertei ofertantului câștigător și cu toate acestea, prețul total al acesteia este inferior celui ofertat de societatea sa.

În al doilea rând, contestatorul arată că s-au ofertat prețuri neobișnuit de scăzute care nu pot fi justificate pentru principalele materiale prezentate în formularul C6.

După cum reiese din obiectul de activitate al societăților declarate câștigătoare, contestatorul precizează că acestea nu produc aceste materiale, motiv pentru care trebuie să le achiziționeze de la un furnizor cât mai apropiat de amplasamentul lucrării.

Cu privire la acest aspect, având în vedere prețul mic ofertat, de 88% din valoare estimată, contestatorul consideră că exista obligația autorității contractante să solicite ofertei clasate pe primul loc justificarea prețului materialelor ofertate, prin indicarea furnizorului în formularul C6, prin depunerea ofertelor de preț pentru materiale ofertate și prin justificarea transportului pentru fiecare material în parte.

În speță, contestatorul menționează că ofertei câștigătoare nu i s-a solicitat, de către autoritatea contractantă, justificarea prețului materialelor, astfel că oferta financiară conține sume nejustificate.

Contestatorul invocă prevederile art. 210 alin. (1)–(3) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

În speță, contestatorul menționează că s-au indicat, de către ofertantul câștigător, anumite valori, fără ca acestea să fie susținute cu vreun înscris probator, raportat la prețurile practicate la acest moment pe piață.

Nu s-a solicita niciun fel de clarificare, cu toate că criteriul de atribuire a fost prețul cel mai scăzut, preț care trebuie probat.

Având în vedere cu nu s-au solicitat nici clarificări cu privire la justificarea prețurilor materialelor, a deserventilor, a transporturilor, contestatorul consideră că susținerea sa că s-a ofertat un preț nereal este perfect admisibilă.

În al treilea rând, contestatorul arată că în cadrul ofertei prezentate de către asocierea câștigătoare formularul privind resursele cu mâna de lucru nu este justificat, întrucât ofertantul nu a ținut cont de zilele libere care se acordă potrivit Codului muncii pentru sărbătorile legale (art. 139 Codul muncii) și nici de programul normal de lucru de 8 ore/zi, 5 zile/săptămână prevăzut de art. 113 din Codul Muncii.

În al patrulea rând, contestatorul precizează că valoarea/cota cheltuielilor indirecte ofertate nu sunt sustenabile. Nu sunt respectate principalele cheltuieli prevăzute în Reglementarea tehnică P93/1-02 *„Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice".*

Doar cheltuiala cu paza și specialiști necesari (Șef șantier, Inginer CFDP, Responsabil tehnic cu execuția, Responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții, Responsabil în domeniul sănătății și securității în muncă, responsabili cu mediu, șeful formației personalului executant) arată că suma necesară depășește valoarea alocată acestor cheltuieli.

Astfel, depășind valoarea cheltuielilor indirecte doar din aceste exemple, nu pot fi acoperite cheltuieli semnificative de genul: remunerațiile personalului de conducere, amortizarea mijloacelor fixe, cheltuieli cu transportul muncitorilor, cheltuieli cu refacerea și remedierea, cheltuieli cu încălzirea, cheltuieli cu energia electrică, cheltuielile cu plata primei de asigurare a garanției de bună execuție, cheltuielile cu plata asigurării lucrării etc.

Față de toate aceste considerente, contestatorul solicită admiterea contestației, cu cheltuieli de judecată.

Prin adresa nr. 1645/..... înregistrată la Consiliu sub nr. 10258/....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de asocierea ..... SRL - ... SA, comunicând următoarele:

Având în vedere raportul procedurii nr. ...../..... și comunicările cu privire la rezultatul procedurii, transmise către ofertanți în data de ....., cât și valabilitatea ofertei și garanției operatorului economic contestator, asocierea SC ..... SRL - Lider, și SC ... SA - asociat, care are valabilitate până la data de 27.02....., autoritatea contractantă consideră că operatorul economic contestator nu mai are calitatea de operator economic implicat în procedura de evaluare.

În speță, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă învederează faptul că valabilitatea ofertei depusă de către contestator în cadrul prezentei proceduri de atribuire a încetat la data de 27.02....., respectiv la 5 zile de la data transmiterii comunicărilor, iar contestatorul nu a înțeles să prelungească și să prezinte valabilitatea acesteia, pentru ca ulterior să poată depună o contestație în perioada de valabilitate a ofertei și garanției de participare.

Raportat la datele cauzei, autoritatea contractantă opinează că în cauză sunt incidente prevederile art. 124 și art. 131 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă apreciază că deși are obligația să solicite ofertanților prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire, pe parcursul perioadei de evaluare și nu după finalizarea procedurii prin documentele specifice, participanții la procedură trebuie să depună toate diligențele pentru a-și conserva calitatea de participant la procedură, inclusiv prelungirea periodică a garanțiilor de participare la licitație și a ofertelor (după comunicarea rezultatului procedurii doar participanții/ofertanții pot aprecia dacă intenționează să depună contestație la rezultatul procedurii

sau nu și, în consecință să se asigure că au o ofertă și garanție de participare valabile, care să le conserve calitatea de participanți/ofertanți în cadrul procedurii).

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că această chestiune a valabilității ofertei este prioritară în analiză, deoarece în situația în care ofertantul nu prelungește oferta astfel încât aceasta să fie valabilă pe toată durata procedurii de atribuire, operatorul economic pierde în acest fel dreptul de a-i mai fi atribuit contractul. Ofertantul devine străin de procedură, nemaiavând posibilitatea de a încheia contractul care formează obiectul procedurii de atribuire. Astfel, împlinirea termenului ofertei atrage caducitatea acesteia, iar ofertantul titular pierde dreptul de a fi desemnat câștigător ca urmare a pierderii calității de participant la procedură.

Întrucât legislația în vigoare face referire la „prelungirea ofertelor", se impune ca acestea să fie valabile la momentul de referință al „prelungirii". Depunerea unei noi oferte nu poate conduce la acoperirea viciului dat de „neprelungire", fiind vorba de un act străin de oferta inițial depusă.

Comisia de evaluare nu poate avea cunoștință și nu poate anticipa intenția oricărui participant la procedura de a contesta rezultatul procedurii, astfel participanții la procedură trebuie să depună toate diligențele pentru a-și conserva calitatea de participant la procedură, inclusiv prelungirea periodică a garanțiilor de participare la licitație și a ofertelor.

Având în vedere art. 38, art. 5, și modul de constituire a garanției de participare, respectiv prin polița de asigurare privind garanția de participare la licitație, numărul 23.509 din 22.11.2017, autoritatea contractantă consideră că a fost alegerea ofertantului să nu mai prelungească valabilitatea ofertei și a garanției, după transmiterea comunicării prevăzute la art. 215, cât și a art. 131 din HG nr. 395/2016 care stabilește clar aspectele referitoare la comisia de evaluare și modul de lucru al acesteia.

Autoritatea contractantă arată că o eventuală admitere a contestației formulată de asocierea SC ..... SRL - SC ... SA, nu ar putea repune contestatorul în situația de ofertant în această procedură de atribuire, deoarece nu ar putea fi prelungită oferta care este deja expirată, iar lipsa prelungirii documentului în discuție în perioada lui de valabilitate face dovada încetării calității de ofertant, care nu mai poate avea interes în continuarea procedurii neavând o ofertă valabilă.

În aceste condiții, lipsa de calitate procesuală activă și, în consecință, lipsa de interes a contestatorului, demonstrează lipsa calității de persoană vătămată, în speță nefiind îndeplinite condițiile impuse prin art. 32 din Codul de procedură civilă potrivit cărora „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia: (...) b) are calitate procesuală (...); d) justifică un interes".

De altfel, autoritatea contractantă arată că în acest sens s-au pronunțat în spețe similare și Curtea de Apel Cluj - Secția a-II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal prin decizia civilă nr. 8772/2012/31.10.2012 (dosar nr. 1138/33/2012), precum și Curtea de

Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal prin decizia civilă nr. 1658 din 22 noiembrie 2011.

Luând în calcul cele descrise anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului invocarea incidenței unei excepții care împiedică analiza pe fond a contestației.

Autoritatea contractantă susține că a evaluat toate ofertele cu respectarea în totalitate a legislației privind reglementarea achizițiilor publice, astfel motivele invocate de către contestator nu au niciun temei legal și nu sunt întemeiate.

Totodată, autoritatea contractantă precizează faptul că operatorul economic contestator a urmărit încă de la bun început sabotarea derulării procedurii de atribuire, neprocedând corect și în conformitate cu prevederile legislative în vigoare.

Altfel, în data de 28.02..... contestatorul a depus o notificare prealabilă în care a solicitat anularea raportului procedurii, invocând motive de neconformitate a ofertei depuse de către SC ..... SA, motive care au fost inventate în notificarea prealabilă, contestatorul neavând de unde să aibă la cunoștință astfel de aspect.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă arată că a răspuns notificării prealabile, aducându-i a cunoștință contestatorului că nu urmează să ia nicio măsură de remediere.

În data de 01.03....., contestatorul a transmis o cerere de acces la dosarul de achiziție publică, autoritatea punând la dispoziție, în data de 02.03....., tot dosarul achiziției reprezentaților asocierii contestatoare care au fost prezenți la sediul primăriei Comunei Copalnic.

Autoritatea contractantă menționează că la studierea dosarului nu au fost prezenți niciunul dintre membri Societății Civile de Avocați ..., astfel invocarea studierii dosarului de către această Societate Civilă neavând niciun temei. Mai mult, autoritatea arată că, la aceeași dată, a pus la dispoziție și în format electronic pe suport magnetic (stick), întreaga ofertă a SC ..... SA, iar pe sistemul de transfer electronic al documentelor (wetransfer, cu confirmare de descărcare) întregul dosar de evaluare.

- Cu privire la punctul IV, litera A, din contestație, autoritatea contractantă consideră că nu este justificat.

Având în vedere decizia CNSC nr. .../.../.../10.11.2017, autoritatea contractantă menționează că operatorul economic este liber să aleagă pentru care categorie să prezinte cazierele judiciare, cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv. Particula disjunctivă "sau" din redactarea fișei are funcția de a separa cele două posibilități ale ofertanților. Mai mult, virgula situată în fața acesteia vine sa întărească funcția separatoare a opțiunilor.

- În ceea ce privește punctul IV, litera B, din contestație, autoritatea contractantă apreciază că nu este justificat.

Autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare dorește să inducă în eroare membrii Consiliului, menționând eronat anul contractului încheiat între ofertant și ..... SA.

Astfel, cu toate că societatea contestatoare a notat că data semnării contractului este 14.08.2011, în realitate și în conformitate cu documentele prezentate de către ofertantul câștigător data semnării contractului este 14.08.2012, respectiv tot contractul se încadrează în ultimii 5 ani, așa cum a fost formulată solicitarea din fișa de date referitoare la experiența similară.

Autoritatea contractantă învederează faptul că din valoarea acestui contract se poate observa depășirea cu mult a valorii solicitată că experiență similară. Cu toate acestea ofertantul SC ..... SA a mai prezentat încă un contract pentru experiența similară.

- Referitor punctul IV, litera C, din contestație, autoritatea contractantă consideră că nu este justificat. În acest sens, autoritatea contractantă arată că:
  - La paginile 209-221, s-a prezentat detaliat întreg proiectul și planul pentru organizarea de șantier;
  - La paginile 153-208, s-a prezentat detaliat toată organizarea de proiect;
  - La paginile 330-331, s-a prezentat detaliat organigrama pentru proiect;
  - La pagina 346, s-a prezentat detaliat descrierea personalului și liniile de comunicare între personalul implicat în realizarea contractului;
  - La paginile 416-417, s-a prezentat pe luni graficul Gantt, acesta fiind detaliat pe activități și subactivități;
  - La paginile 412-415, se observă clar că execuția lucrărilor se va efectua în perioada benefică execuției lucrărilor, ținându-se cont de cele 3 luni din an în care nu se pot executa lucrări datorită condițiilor meteo, la pagina 412 menționându-se clar că s-a ținut cont de cele 3 luni care pot fi afectate de temperaturi extrem de scăzute.
- Cu privire la punctul IV, litera D, din contestație, autoritatea contractantă apreciază că nu este justificat.

Astfel, autoritatea contractantă arată că potrivit exemplului dat de contestator, în listele de cantități este corect calculat numărul de ore. Totodată, acest număr de ore transpus în zile de lucru și raportat la numărul de zile calendaristice este exact de 30 de zile calendaristice, respectiv de 22 de zile lucrătoare.

Calculul care justifică această afirmație este următorul:

- în lista de cantități de la pagina 292, totalul orelor de manoperă este de 7.068,079 ore. (lista cantităților de lucrări aferente Racordări proprietăți 136 bucăți). Conform graficului Gantt prezentat la pagina 416, la poziția 0202.3.14 Racordări proprietăți se prevăd 30 de zile și 5 persoane. Împărțind numărul de ore 7.068,79 la cei cinci muncitori rezultă un număr de 1.413,76 ore pentru un muncitor, care împărțit la numărul de ore pentru o zi, respectiv 8, rezultă un număr de 176.72 de ore, exact numărul de ore aferent unei luni calendaristice.

- În ceea ce privește punctul IV, litera E, din contestație, autoritatea contractantă consideră că nu este justificat.

Astfel, autoritatea contractantă învederează faptul că oferta transmisă de către ..., în partea de sus dreapta, are număr de înregistrare și dată, respectiv numărul 111-907/23.11.2017. Acest număr se poate

verifica și la clarificările depuse de către un alt ofertant care prezintă oferta ... pentru pompe, emisă chiar anterior și având numărul de înregistrare 1117-905/23.11.2017. Comparând cele două numere de emitere a ofertelor se poate observa că oferta emisă pentru SC ..... SA a fost chiar ulterior transmiterii ofertelor către alți participanți la această procedură.

Referitor la oferta ..., autoritatea menționează că aceasta reflectă prețul ofertat de către ofertantul SC ..... SA.

- Referitor la punctul IV, litera F, din contestație, autoritatea contractantă apreciază că nu este justificat.

Astfel, autoritatea contractantă arată că la paginile 332-377 sunt prezentate detaliat toate datele referitoare la personalul de specialitate implicat în execuția lucrărilor. De asemenea, sunt prezentate extrase revisal, declarații de disponibilitate, diplome, certificate și calificări.

- Cu privire la punctul IV, litera G, din contestație, autoritatea contractantă consideră că nu este justificat.

Autoritatea arată că ofertantul SC ..... SA a prezentat în propunerea financiară la paginile 107-108 (și nu la pagina 109, așa cum indică contestatorul) lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect, în care se regăsesc atât distanțele în km, cât și tariful pe tona pe kilometru. Ofertantul și-a calculat distanțele necesare transportului materialelor. De asemenea, kilometri și tariful unitar/tonă/km, se pot găsi și în alte oferte prezentate, fiind identice ca și număr de km, ceea ce certifică comisiei de evaluare că atât distanțele de la furnizorii materialelor la șantier au fost calculate corect, cât și costurile de transport.

În ceea ce privește punctul IV, litera H, din contestație, autoritatea contractantă apreciază că nu este justificat.

Autoritatea menționează că toate ofertele primite se încadrează în procentul de peste 88 % din valoarea estimată, valoarea estimată fiind de 4.096.810,62 RON fără TVA, iar cel mai mic preț, cel al ofertantului declarat câștigător este de 3.607.231,44 lei, fără TVA.

De asemenea, autoritatea precizează că invocarea contestatorului că procentul de 88% din valoarea estimată ar fi un preț mic și a faptului că nu au fost solicitate clarificări referitoare la prețul scăzut, este total nejustificată și neadevărată, întrucât comisia de evaluare a solicitat ofertantului clasat pe locul întâi oferta de la furnizor, care a stat la baza calculului ofertei, pentru anumite echipamente care au fost considerate având un preț mai mic.

Ofertantul clasat pe locul întâi, respectiv SC ..... SA, a prezentat aceste oferte de la furnizori pentru echipamentele importante, justificându-și prețurile pentru echipamente.

În ceea ce privește invocarea contestatorului referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al câștigătorului, solicitând descalificarea SC ..... SA și declararea asocierii SC ..... SRL - SC ... SA ca ofertant câștigător, autoritatea contractantă precizează că este nejustificată, având în vedere că valoarea acesteia din urmă este mai mare cu doar 0.39%, ofertantul contestator având aproape același preț cu al ofertantului pe care solicită să fie descalificat datorită prețului mic.

Totodată, autoritatea contractantă arată că ofertantul declarat câștigător SC ..... SA a constituit garanția de participare prin polița de asigurare nr. 3000326 din 21.11.2017, prin care asigură garanția de participare în valoare de 40.000 de lei, având valabilitate de 25.02.....

De asemenea, ofertantul SC ..... SA a prezentat actul adițional 1 la polița de asigurare 3000326, având o valabilitate a ofertei de 29.03..... (inclusiv).

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să țină cont de toate expunerile sale și să respingă contestația depusă de asocierea ..... SRL - ... SA.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ...../20.03....., SC ..... SA a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat: admiterea cererii de intervenție și, pe fond respingerea contestației în principal ca inadmisibilă și, în subsidiar ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

În fapt, intervenientul arată că în data de ..... autoritatea contractantă i-a transmis rezultatul procedurii, prin care a fost informat că oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare. În aceeași zi autoritatea a comunicat și contestatorului rezultatul procedurii, prin adresa nr. ....., potrivit căruia oferta acestuia a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare. Împotriva acestui ..... al procedurii, SC ..... SRL a formulat contestația ce formează obiectul prezentului dosar.

Intervenientul consideră actele emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale, fapt pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată.

I. Admisibilitatea cererii de intervenție

Intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție în principiu, în temeiul dispozițiilor art. 64 alin. (2) din Noul Cod de procedură civilă, având în vedere calitatea sa de ofertant declarat câștigător al procedurii.

II. Față de modalitatea în care a fost formulată notificarea, intervenientul înțelege să invoce excepţia inadmisibilității contestației, pentru lipsa plângerii prealabile.

Din analiza notificării prealabile formulată de către contestator ca urmare a studiului efectuat la sediul autorității contractante, intervenientul a constat că în cadrul acesteia nu sunt formulate aceleași critici cu acelea care au fost formulate prin contestația depusă în fața Consiliului, motiv pentru care apreciază contestația formulată de către SC ..... SRL ca fiind inadmisibilă.

Astfel, intervenientul arată că, prin notificarea prealabilă depusă, contestatorul a redat cerințele prevăzute în fișa de date, susținând că acestea nu sunt îndeplinite de ofertantul câștigător, fără a le motiva și identifica în mod concret în raport de documentele depuse în cadrul acesteia. Prin urmare, criticile prezentate în cadrul notificării sunt formulate la modul general. Ulterior, prin contestația depusă, aceasta a motivat criticile formulate în cadrul notificării.

În aceste condiții, intervenientul apreciază că nu este vorba de o notificare care să cuprindă neregulile sesizate autorității cu privire la modalitatea în care a fost întocmită oferta câștigătoare, ci o notificare prin

care este exteriorizată simplist nemulțumirea contestatorului față de respingerea ofertei sale ca necâștigătoare.

De asemenea, intervenientul subliniază faptul că nimic nu l-a oprit pe contestator să formuleze o notificare cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016, în care să prezinte autorității motivele pentru care consideră că evaluarea ofertei câștigătoare a fost greșită, cât și motivele pentru care consideră această ofertă ca fiind neconformă.

Intervenientul arată că din dispozițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 rezultă că formularea unei contestații împotriva unui act emis de autoritatea contractantă este condiționată de formularea notificării prealabile, în caz contrar respectiva contestație este respinsă ca inadmisibilă.

Astfel, scopul acestei notificări prealabile, urmărit de legiuitor, este de a aduce la cunoștință autorității contractante, în prealabil formulării oricărei contestații împotriva actelor emise de autoritate, eventualele încălcări ale dispozițiilor legale sau ale documentației de atribuire, pentru ai da posibilitatea acesteia de a îndrepta neregulile sesizate și de a lua eventualele măsuri de remediere.

Mai mult, intervenientul arată că procedura prealabilă a fost reglementată spre a oferi posibilitatea persoanei vătămate de a rezolva într-un termen mai scurt și mai operativ sesizările sale, fără mijlocirea CNSC-lui sau a instanței, întrucât autoritatea contractantă are posibilitatea de a revoca actul atacat și de a dispune măsuri de remediere.

Prin urmare, notificarea prealabilă reprezintă o încercare de soluționare pe cale amiabilă a litigiului dintre părți, motiv pentru care trebuie să existe identitate între criticile semnalate autorității contractante prin notificare, și criticile semnalate prin contestația depusă în fața Consiliului/Instanței competente.

Intervenientul arată că în acest sens este și decizia CNSC nr. 2454/C2/2966,2999,3077/21.09.2017, pronunțată într-o cauză similară prin care Consiliul a reținut (fila 20): "*notificarea prealabilă este o procedură obligatorie care trebuie parcursă conform dispozițiilor legale și respectată cu strictețe, nefiind o procedură formală, fără relevanță asupra conținutului său. Criticile nefiind supuse rezolvării amiabile dintre părți, nu pot face obiectul contestației. Conținutul notificării trebuie să fie clar și să prevadă pretinsa încălcare, neputându-se accepta un conținut implicit, cum încearcă să sugereze contestatoarea.*"

De asemenea, intervenientul arată că în susținerea acestor afirmații sunt și dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, intervenientul învederează faptul că, contestația este depusă împotriva răspunsului la notificarea prealabilă, împotriva măsurilor de remediere dispuse ca urmare a analizării notificării prealabile sau în cazul în care nu se răspunde la respectiva notificare, ceea ce presupune că, criticile din contestația depusă la Consiliu trebuie să fie aduse la cunoștință autorității contractante, în prealabil, întrucât numai în această situație autoritatea le poate analiza pentru a putea răspunde sau a dispune măsuri de remediere.

Astfel, în raport de prevederile art. 6 coroborat cu art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este evident că, criticile prevăzute în notificarea

prealabilă adusă la cunoștință autorității contractante trebuie să fie aceleași cu criticile prevăzute în contestația depusă la CNSC, în caz contrar scopul pentru care a fost reglementată respectiva notificare prealabilă nu poate să fie atins.

Față de aceste considerente, intervenientul solicită admiterea excepției și respingerea contestației ca fiind inadmisibilă.

III. Pe fondul cauzei, intervenientul solicită respingerea contestației depusă de SC ..... SRL ca nefondată.

1. Cu privire la critica privind neîndeplinirea cerinței minimă de calificare prevăzută la pct. III.2.1, respectiv neprezentarea cazierului judiciar pentru d-na ..., intervenientul arată că în cadrul ofertei a prezentat cazierul judiciar pentru ..... SA, ... Cazierele judiciare, pentru cele trei persoane fizice, au fost prezentate având în vedere faptul că acestea sunt persoanele care reprezintă societatea, potrivit certificatului constatator prezentat la filele 016-022, precum și pentru că prin fișa de date a fost solicitat "cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere... sau al celor care au putere de reprezentare, ...".

Prin urmare, având în vedere documentele prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii respectivei cerințe, cât și calitatea pe care o are d-na Urda llieana, respectiv de asociat, rezultă fără putință de tăgadă că respectiva critică a contestatorului este nefondată.

2. În ceea ce privește critica privind experiența similară, intervenientul arată că prin fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3 lit. a) "Capacitatea tehnică și profesională" se solicită ca ofertantul să facă dovada executării unor lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 4.096.810 lei valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nivelul a maximum 3 contracte.

Așa cum susține și contestatorul perioada ultimilor 5 ani de la data depunerii ofertelor constă în perioada cuprinsă între datele de 27.11.2012 - 27.11.2017. Cu alte cuvinte lucrările efectuate anterior datei de 27.11.2012 nu vor fi luate în considerare.

În raport de această perioadă pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, intervenientul arată că a prezentat două contracte și documentele aferente acestora, respectiv contractul nr. 17/181 din 14.08.2012, având ca obiect "Rețea de canalizare ape uzate menajere în orașul ..., județul .....", cât și contractul nr. 4875 din 22.11.2011, având ca obiect "Proiect integrat de investiții în infrastructura fizică de bază și dezvoltarea serviciilor pentru populația rurală din comuna ..., județul ..... - Acțiunea Prima înființare a rețelei de canalizare cu stație de epurare în comuna ...".

Astfel, referitor la contractul nr. 17/181 din 14.08.2012 în cadrul formularului DUAE a declarat ca și experiență similară valoarea de 6.593.634,00 lei.

Pentru confirmarea respectivei valori, în cadrul documentelor care susțin informațiile din DUAE, a fost depus Centralizatorul situațiilor de lucrări, semnat și stampilat (acceptat) atât de beneficiar cât și de Dirigintele de șantier (pagina 025 din dosarul Documente suport DUAE).

De asemenea, intervenientul precizează că anexat documentelor din care rezultă îndeplinirea cerinței privind experiența similară a fost prezentat și procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3314 din 02.10.2015, din care rezultă că valoarea declarată a investiției este de 8.043.325,28 lei, cât și contractul și recomandarea (paginile 023-042 din dosarul Documente suport DUAE).

Prin urmare, din analiza documentelor prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară rezultă că valoarea contractului nr. 17/181 din 14.08.2012, executată în perioada aferentă ultimilor 5 ani de la data depunerii, este valoarea regăsită în DUAE.

În ceea ce privește contractul cu nr. 4875 din 22.11.2011, intervenientul arată că în cadrul formularului DUAE a declarat ca și experiență similară valoarea de 2.773.000,00 lei.

Pentru confirmarea respectivei valori, în cadrul documentelor care susțin informațiile din DUAE, a fost depus Centralizatorul situațiilor de lucrări, semnat și stampilat (acceptat) atât de beneficiar cât și de Dirigintele de șantier (pagina 045 din dosarul Documente suport DUAE).

De asemenea, ca și în cazul celuilalt contract și în cazul acestuia, anexat documentelor din care rezultă îndeplinirea cerinței privind experiența similară a fost prezentat și procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4339 din 11.09.2014, din care rezultă că valoarea declarată a investiției este de 6.798.731,22 lei, cât și contractul și recomandarea (paginile 043-073 din dosarul Documente suport DUAE).

Prin urmare, din analiza documentelor prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară rezultă că valoarea contractului nr. 4875 din 22.11.2011, executată în perioada aferentă ultimilor 5 ani de la data depunerii este valoarea regăsită în DUAE.

Astfel, intervenientul precizează că din documentele prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară rezultă fără putință de tăgadă că valoarea însumată a celor două contracte este de 9.366.634,00 lei, cu mult peste suma solicitată prin fișa de date (4.096.810 lei).

Față de aceste considerente, critica contestatorului cu privire la faptul că din oferta câștigătorului nu rezultă îndeplinirea cerinței privind experiența similare este netemeinică și nelegală.

3. Cu privire la critica referitoare la nerespectarea modului de prezentare a propunerii tehnice.

3.1 Referitor la critica prevăzută la pct. A din contestație, intervenientul arată că în cadrul propunerii tehnice - Formularul 8, la paginile 330-331, a fost prezentată organigrama în care se identifică personalul calificat care va fi alocat pentru realizarea lucrărilor, cât și numărul de muncitori aferent personalului de execuție.

De asemenea, la paginile 332-345 sunt descrise rolurile și responsabilitățile personalului privind execuția de lucrări, la paginile 346-350 sunt descrise liniile de comunicare, iar la paginile 351-377 se regăsesc documentele doveditoare pentru personalul de specialitate alocat pentru această procedură: șef șantier, responsabil tehnic cu execuția, responsabil

cu controlul calității, responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă, inginer topograf (declarație de disponibilitate, diplome, decizii, raport revisal).

Intervenientul precizează că prin prezentarea acestor documente se face dovada accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul acestui contract, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente: *Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006, cu modificările și completările ulterioare, Legea securității și sănătății în muncă nr. 319/2006, aprobată prin HG 1425/2006 modificată și completată prin HG 955/2010, Legea 307/2006, privind apărarea împotriva incendiilor, etc.*

De asemenea, intervenientul precizează că personalul identificat mai sus cât și în documentele din propunerea tehnică este personal autorizat și este personal angajat al societății sale.

În ce privește organigrama privind utilajele și echipamentele puse la dispoziție în cadrul acestei proceduri, intervenientul menționează că se poate verifica corespondența acestora cu cele din Formularul C8 din cadrul propunerii financiare.

Solicitarea expresă și suficient de detaliată din cadrul fișei de date a achiziției, referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice era următoarea*: "programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini); secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului; denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului; drumul critic clar identificat în planificarea activităților".*

Astfel, intervenientul arată că programul de execuție se află depus la pag. 378-417 din propunerea tehnică, iar în această secțiune sunt descrise activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora (cât și toate celelalte cerințe ale pct. 1, lit. c) din Modul de prezentare a Propunerii tehnice, așa cum reiese explicit din cerința detaliată prezentată mai sus).

Intervenientul menționează că activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora nu pot fi și nu se pot introduce în Graficul Gantt, deoarece interfațarea se realizează la „lucrări existente și operarea acestora", iar Graficul Gantt tratează și stabilește relații de condiționare „cu succesiunea de lucrări aferente proiectului". Graficul Gantt se regăsește inclus în propunerea tehnică (pag.418).

Graficul Gantt inclus în Programul de execuție pag. 417, face dovada prezentării etapelor pregătitoare execuției, implementarea sistemului de calitate, secvențiale, derularea în timp și durata testelor, activitățile incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului.

În cadrul graficului, organizarea de șantier este consemnată prin perioada de execuție a acesteia, ea menținându-se pe tot parcursul execuției până la recepția parțială a lucrărilor, iar procedura de realizare, menținere și demontare a acesteia este clar descrisă în cadrul proiectului de organizare de șantier prezentat la paginile 209-221.

Față de aceste considerente, intervenientul consideră nefondată susținerea contestatorului potrivit căreia *"în programul de realizare a contractului și în graficul Gantt nu sunt prevăzute lucrările pregătitoare și lucrările de desfacere a organizării de șantier, după finalizarea lucrărilor de execuție la obiectiv".*

În ce privește execuția în perioada de timp friguros în conformitate cu normativul C16/84, intervenientul precizează că acesta nu se regăsește în graficul Gantt prezentat, întrucât perioada de execuție propusă este de 9 luni, perioadă care nu contravine cerințelor din documentația de atribuire.

Drumul critic este evidențiat în cadrul propunerii tehnice la pagina 417, iar la paginile 411-413 este prezentată analiza drumului critic. Rezerva de timp la care se face referire în cadrul contestației se prezintă în cadrul diagramei PERT sau metoda MPM, însă această cerință nu se regăsește în cadrul fișei de date.

Nefiind o solicitare prevăzută în mod expres, în situația în care autoritatea avea neclarități cu privire la aceasta putea solicita clarificări, însă așa cum se poate constata comisia de evaluare a fost lămurită de informațiile cuprinse în cadrul Drumului critic, întrucât acesta respectă solicitările autorității contractante.

Față de aceste considerente, intervenientul apreciază că propunerea sa tehnică a fost întocmită în conformitate cu prevederile pct. IV 4.1. din fișa de date, cât și cu cele din caietul de sarcini, motiv pentru care criticile contestatorului de la pct. C din contestație sunt netemeinice și nelegale.

3.2. Referitor la punctul D, potrivit căruia "*datele din graficul de execuție Gantt sunt contrazise de cele din ofertă*", intervenientul menționează următoarele:

În fișa de date s-a solicitat prezentarea Graficului Gantt, *"pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări(deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor,....denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora".*

În acest sens, intervenientul precizează faptul că în cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat prezentarea unui model de calcul a dimensionării resurselor, acesta fiind propriu fiecărui firme de construcții și se dimensionează în funcție de anumiți factori, iar în fișa de date nu s-a solicitat prezentarea de informații referitoare la justificarea numărului de zile alocate pentru anumite categorii de lucrări, ori să se

impună o durată minimă/maximă de ore și/sau zile pentru activități/subactivități.

Numărul personalului de execuție alocat pentru obiectul Racorduri la proprietăți 138 buc este suficient dimensionat conform propriilor metodologii, tehnologii interne, neafectând în vreun fel realizarea lucrărilor conform cerințelor de calitate impuse prin caietul de sarcini.

Astfel, analizând graficul Gant depus în cadrul ofertei se constată că acesta a fost întocmit potrivit documentației de atribuire, respectiv pe luni calendaristice, la nivelul categoriei de lucrări, care ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților ce urmează a se executa, fiind evidențiate lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate. În acest sens este evidențiată denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie în execuția contractului.

Față de aceste considerente, intervenientul apreciază ca fiind nefondată și netemeinică critica contestatorului de la pct. D din contestație.

3.3 Referitor la punctul E, prin care contestatorul susține că ofertantul câștigător nu a probat obținerea utilajelor solicitate prin documentație, intervenientul precizează că în data 08.02..... autoritatea contractantă a solicitat fundamentarea prețului pentru echipamentele ofertate în cadrul Formularului F4.

Ca anexă la răspunsul la clarificări, intervenientul arată că a transmis autorității ofertele care au stat la baza formării prețului, și anume oferta cu nr. 773/27.11.2017 a SC ... SA, cu o valabilitate de 60 de zile și oferta cu nr. 1117_907/23.11.2017 a SC ... SRL, cu o valabilitate de 120 de zile.

Întrucât societatea sa colaborează frecvent cu SC ... SRL, intervenientul arată că în cadrul ofertei trimise de către acesta la secțiunea subiect apare mențiunea "cerere de ofertă din data de 29.03.2016". Astfel, susținerile contestatorului sunt formulate în raport de această mențiune eronată, fără însă să aibă în vedere data la care a fost emisă respectiva ofertă.

De altfel, intervenientul menționează că parametrii ofertați de către SC ... SRL pentru pompele din cadrul stațiilor de pompare sunt conformi și respectă parametrii din fișele tehnice. Totodată, intervenientul precizează că echipamentele prezentate în cadrul ofertei SC ... SA respectă parametrii din fișele tehnice.

Astfel, în cadrul propunerii tehnice, la pagina 396-397, se face dovada echipamentelor utilizate pentru realizarea lucrărilor, iar la paginile 310-315 în cadrul propunerii tehnice, cât și la paginile 91-96 din cadrul propunerii financiare, se regăsesc fișele tehnice ale tuturor utilajelor și echipamentelor tehnologice.

De asemenea, intervenientul arată că la pct. F contestatorul susține faptul că în cadrul propunerii tehnice nu se face referire la managerul de proiect, acesta fiind considerat personal cheie în conformitate cu instrucțiunea A.N.A.P, însă în cadrul fișei de date se solicită clar prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul

contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

Având în vedere că în fișa de date și caietul de sarcini nu au fost formulate cerințe exprese în ceea ce privește desemnarea unui manager de proiect, intervenientul consideră că organigrama prezentată îndeplinește condițiile impuse prin Legea 10/1995.

3.4 Referitor la punctul G din contestație, prin care se susține că transporturile sunt subevaluate, intervenientul menționează faptul că, în cadrul ofertei, s-au respectat distanțele de transport din antemăsuratori și listele cu cantități de lucrări puse la dispoziție de autoritatea contractantă. Prețul nu este neobișnuit de scăzut, tariful unitar fiind de 0,50 lei/tonă/km și nicidecum 0,5 bani/tonă la 10 km, cum se afirmă la punctul G, de către contestator.

3.5 În ce privesc afirmațiile contestatorului, de la punctul H, intervenientul precizează că:

În cadrul propunerii financiare s-au inclus toate costurile legate de execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare, protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor, procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

Propunerea financiară s-a întocmit astfel încât lucrările să poată fi executate conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini și a proiectului tehnic și să nu contravină niciunei legi sau a Codului muncii.

De asemenea, valoarea/cota cheltuielilor indirecte au fost cotate în conformitate cu Indicativul P91/1-2002 „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice" și sunt sustenabile din punct de vedere financiar în propunerea sa.

Totodată, în ce privesc prețurile materialelor din formularul C6, intervenientul menționează că acestea sunt conforme cu ofertele primite de la furnizorii de materiale, sumele sunt reale și ancorate la prețurile pieței, nefiind neobișnuit de scăzute așa cum se susține în contestație.

În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări, în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016, întrucât prețul ofertat de câștigător este neobișnuit de scăzut, și că autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare cu privire la prețurile ofertate de câștigător, intervenientul precizează că susținerile contestatorului sunt nefondate întrucât, pe de o parte, dispozițiile invocate nu prevăd obligativitatea solicitărilor de clarificări decât în situația în care se constată de către comisia de evaluare că respectivul ofertant are o propunere financiară aparent neobișnuit de scăzută și, pe de altă parte, că în speță au fost solicitate clarificări în raport de elementele de preț pentru echipamentele prezentate în formularul F4.

La respectiva solicitare de clarificări, intervenientul arată că a răspuns prin adresa nr. 308/12.02....., prezentând comisiei de

evaluare documentele din care rezultă informațiile solicitate, așa cum a mai arătat.

Față de aceste considerente, intervenientul apreciază decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, ca fiind temeinică și legală, motiv pentru care solicită respingerea contestației, admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, menținerea actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, intervenientul solicită să i se aprobe cererea de studiu a dosarului aflat pe rolul CNSC.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 11214/19.03....., contestatorul formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante față de excepțiile și apărările invocate de către autoritate, solicitând respingerea acestora.

Cu privire la excepția lipsei calității procesuale active și a interesului în formularea contestației, contestatorul solicită respingerea acestor excepții, întrucât obligația de a solicita prelungirea ofertei și a garanției de participare era în sarcina autorității contractante, iar aceasta aceasta își invocă propria încălcare a obligațiilor legale, deoarece nu i-a solicitat, în mod intenționat, prelungirea garanției de participare și a ofertei, fiind de rea-credință.

Invocând prevederile art. 124 din HG nr. 395/2016, contestatorul arată că autoritatea contractantă are obligația stabilirii unor termene de valabilitate pentru ofertă, cât și pentru garanție, astfel încât acestea să includă inclusiv perioada în care CNSC are în lucru eventuale contestații. De asemenea, este tot în grija autorității contractante de a verifica ca data de final a acestor termene să cuprindă perioada de lucru a CNSC-ului. Pe cale de consecință, autoritatea contractantă care a stabilit prin documentația de atribuire acele termene, are obligația de a cere ofertanților în timp util și prelungirea lor, astfel încât data de final a termenelor să respecte prevederea cuprinsă la art. 124 alin. (1), lucru care însă nu s-a realizat din cauza autorității contractante.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, contestatorul arată că aceasta avea obligația de a solicita prelungirea ofertei și după comunicarea rezultatului procedurii, cu atât mai mult cu cât cunoștea că societatea sa formulase notificare prealabilă.

În continuare, contestatorul arată că aceasta este și jurisprudența CNSC-ului și a Curților de Apel, mai exact se resping excepțiile, întrucât culpa pentru neprelungirea ofertei și a garanției de participare aparține autorității contractante. În acest sens, contestatorul invocă decizia CNSC nr. 1959/22.06.2012 și nr. 4013/08.11.2013, precum și decizia nr. 7392/05.11.2012 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Totodată, contestatorul arată că autoritatea contractantă are cunoștință că societățile de asigurări refuză a încheia asemenea polițe fără un înscris expres venit din partea autorității contractante beneficiare. În acest sens, Polița seria M nr. 23509 (Asigurarea privind garanția de participare la licitație) prevede la mențiuni speciale că: *"Pentru prelungirea garanției de participare la licitație Asiguratul/Contractantul are*

obligația de a transmite Asiguratorului adresa emisă de către Beneficiar cu privire la prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei/garanției de participare."

Astfel, contestatorul precizează că nu avea cum să prelungească garanția de participare în lipsa unei solicitări din partea autorității contractante iar aceasta, în mod intenționat, nu a emis o astfel de solicitare pentru ca garanția societății sale să expire.

Contestatorul menționează că este în ipoteza similară unei condiții pur potestative în sarcina sa, întrucât prelungirea duratei de valabilitate depindea exclusiv de conduita autorității contractante.

De asemenea, contestatorul menționează că s-a regăsit și se regăsește în imposibilitate obiectivă de a depune a garanție de participare fără o solicitare din partea autorității contractante și cu o valabilitate retroactivă.

Similar, cum obligațiile afectate de condiții pur potestative nu produc niciun efect, contestatorul precizează că nici în speță nu se poate considera că nu mai are calitatea de participant în procedură având în vedere conduita autorității contractante care intenționat a dorit să-l elimine din procedură.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante că "*împlinirea termenului ofertei atrage caducitatea acesteia*", contestatorul arată că potrivit dispozițiilor:

- art. 1191 din NCC, *"(1) Oferta este irevocabilă de îndată ce autorul ei se obligă să o mențină un anumit termen. Oferta este, de asemenea, irevocabilă atunci când poate fi considerată astfel în temeiul acordului părților, al practicilor statornicite între acestea, al negocierilor, al conținutului ofertei, ori al uzanțelor*";
- art. 1195 NCC privitoare la caducitatea ofertei,

"(*1) Oferta devine caducă dacă:*

a) - *acceptarea nu ajunge la ofertant la termenul stabilit sau, în lipsă, în termenul prevăzut la art. 1193 alin. (1);*

b) - destinatarul o refuză.

(2) Decesul sau incapacitatea ofertantului atrage caducitatea ofertei irevocabile numai atunci când natura afacerii sau împrejurările o impun".

Prin urmare, oferta este irevocabilă când autorul se obligă să o mențină un anumit termen, precum și când poate fi considerată, astfel în temeiul acordului părților, a practicilor statornicite între acestea, al negocierilor, al conținutului ofertei și al uzanțelor.

Ori, în cazul societății sale se impune a se constata că atât oferta cât și garanția erau valabile la data stabilirii rezultatului și a notificării prealabile. Așadar, prin formularea notificării și a contestației societatea sa și-a exprimat expres menținerea ofertei și a garanțiilor, tocmai în scopul încheierii contractului.

În interpretarea dispozițiilor art. 1191 din NCC nu se poate formula o altă concluzie decât a menținerii ofertei ca irevocabilă din momentul formulării contestației.

Totodată, prin prisma dispozițiilor art. 1195 din NNC nu se poate susține ca temei că oferta societății sale a devenit caducă nefiind îndeplinită nici una din împrejurările prevăzute de acest text.

Contestatorul precizează că își menține în continuare oferta și ca urmare a solicitării autorității contractante va depune o prelungire a garanției de participare care să asigure autoritatea contractantă împotriva unui eventual comportament necorespunzător din partea societății sale.

- Cu privire la inadmisibilitatea ofertei câștigătoare, contestatorul își menține criticile formulate prin contestație

➢ Asocierea declarată câștigătoare nu a depus documentele solicitate în fișa de date pentru justificarea experienței similare.

În acest sens, contestatorul arată că în DUAE-ul depus de ..... SA, la Capitolul C: Cu titlul: Capacitatea tehnică și profesională, aceasta face referire la următoarele lucrări:

- "Rețea de canalizare ape menajere în orașul Săliștea de Sus, județul .....", Contract nr. 17/181 din 14.08.2011, PVTRL nr 3314 din 02.10.2015, valoare contract 6.593.634,00 RON, precum și
- "Proiect integrat de investiții în infrastructura fizică de bază și dezvoltarea serviciilor pentru populația rurală din comuna ..., județul ..... Acțiunea Prima înființare a rețelei de canalizare cu stație de epurare în comuna ...", Contract nr. 4875 din 22.11.2011, PVTRL nr. 4339 din 11.09.2014, valoare contract 2.773.000,00 RON.

În fișa de date s-a solicitat la cerința privind experiența similară ca ofertantul să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani, calculați până la data depunerii ofertelor - 27.11.2017, în valoare cumulată de cel puțin 4.096.810,00 lei, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nivelul a maximum 3 contracte.

Întrucât ambele contracte au început în anul 2011, autoritatea contractantă trebuia să verifice și să solicitate ..... SA să facă dovada (prin situații de lucrări acceptate) că începând cu data de 27.11.2012 societatea a mai executat lucrări în valoare de 4.096.810,00 lei.

Cu toate că autoritatea susține că contractele ar fi fost încheiate în anul 2012, anul încheierii actelor reiese fără dubiu din numele contractelor, astfel:

- Contract nr. 17/181 din 14.08.2011
- Contract nr. 4875 din 22.11.2011.

Astfel, este evidentă eroare în care se află autoritatea care și la acest moment susține o altă dată a actelor decât cea reală.

➢ Asocierea declarată câștigătoare nu respectă modul de prezentare a propunerii tehnice

Autoritatea contractantă prin răspunsul depus confirmă că ofertantul câștigător nu a depus:

- În programul de realizarea a contractului și în Graficul Gantt nu sunt prevăzute lucrările pregătitoare și lucrările de desfacere a organizării de șantier, după finalizarea lucrărilor de execuție la obiectiv;
- Graficul Gantt prezentat nu s-a realizat la nivel de activități și subactivități și nu a fost evidențiate punctele cheie (jaloanele).
- Totodată reiese că nu s-a ținut seama de perioada de timp friguros în conformitate cu normativul C16/84, dat fiind faptul că în fișa de date perioada de execuție sau termenul limită pentru realizarea lucrării este de 12 luni de la ordinul de începere al lucrării.

- În cadrul Graficului Gantt nu este prezentată ordinea și derularea în timp a activităților necesare execuției lucrărilor (permanente și temporare), nu sunt evidențiate clar activitățile privind controlul calității;
- Nu este evidențiat dar DRUMUL CRITIC, cu și fără rezerva de timp, corect întocmit. Nicăieri în oferta depusă de SC ..... SA nu se prezintă Drumul Critic și nicăieri în oferta nu sunt prezentate rezervele de timp așa cum se solicită prin fișa de date și prin caietul de sarcini. Contestatorul precizează că Drumul Critic este format din activități critice, respectiv acele activități care au rezerva de timp egală cu zero. Nicăieri din oferta depusă de SC ..... SA nu se găsește vreo activitate cu rezerva nula de timp care să poată fi considerată ca aparținând Drumului Critic; drumul critic, conform literaturii de specialitate, constă într-un șir de activități dependente una de cealaltă și care trebuie evidențiate distinct deoarece trebuie să li se acorde o atenție sporită, modificările intervenite în derularea activităților din drumul critic perturbând întreg proiectul.
- De asemenea, graficul Gantt prezentat de ofertantul câștigător nu este corelat cu termenul de execuție, astfel cum a fost solicitat prin caietul de sarcini

Legat de aceste aspecte, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului clarificări.

- Datele din Graficul de execuție prezentat sunt contrazise de cele din devize

Contestatorul precizează că informațiile menționate în Graficul Gantt nu corespund cu datele menționate în devizele pe obiective.

În acest sens, contestatorul arată că la pagina 416 din propunerea tehnică SC ..... SA a indicat la poziția 0202.3.14 din Graficul Gantt la obiectivul- Racordări proprietăți 138 buc o durată de execuție de 30 zile alocând un număr de 5 muncitori și 1 utilaj.

Pe de altă parte, la pagina 292 din propunerea tehnică, atașat devizului cu același nume, totalul orelor de manoperă este de 7.068,079 ore, care nu sunt în concordanță cu cele indicate în Graficul GANTT, SC ..... SA prezentând un număr mult prea mic de zile necesare sau un personal sub evaluat, deși s-a precizat clar în fișa de date că programul de execuție (diagrama Gantt) trebuie întocmit pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz).

Calculul realizat de autoritatea contractantă nu corespunde realității. Astfel, 5 muncitori în 22 de zile cu 8 ore/zi lucrate nu au cum să lucreze în total 7.068.079 ore, orele lucrate de 5 persoane în 22 de zile fiind exact 880 ore.

- Ofertantul câștigător nu a probat deținerea utilajelor solicitate prin documentație

Contestatorul precizează că numărul de înregistrare și data, aplicate pe oferta ... SRL, nu corespund conținutului ofertei, care arată că ofertă a fost solicitată în anul 2016, mai exact la data de 29.03.2016.

Potrivit mențiunilor din cuprinsul ofertei ... SRL, aceasta are o valabilitate de 120 de zile, oferta expirând la data de 29.06.2016.

Similar, oferta ... nr. 773/27.11.2017, cu o valabilitate de 60 de zile, era expirată la momentul depunerii clarificării, mai exact la data de 12.02.....

Cu privire la oferta ... SRL, autoritatea contractantă nici măcar nu a formulat vreo apărare cu privire la expirarea acesteia, fiind evident că nu are ce apărări să formuleze, aceasta fiind expirată.

Astfel, întrucât ofertantul declarat câștigător și-a fundamentat prețul pe oferte care nu mai erau valabile la momentul formulării răspunsului la solicitarea de clarificări, aceasta trebuie respinsă ca neconcludentă.

- Ofertantul declarat câștigător nu a probat accesul la specialiști

Autoritatea contractantă nu a formulat nicio apărărare cu privire la critica că nu există în propunerea tehnica nicio referire la Managerul de proiect, acesta fiind inclus ca și personal cheie în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) din Instrucțiunea A.N.A.P. nr. 1/2017, *„sintagma «personalul ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit» se referă la experții/personalul-cheie ce răspund(e) de realizarea efectivă a proceselor de execuție aferente implementării respectivului contract, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare influențând, în mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul în cauză, această categorie de personal nefiind considerată criteriu de calificare și selecție în raport cu operatorul economic ce este candidat/ofertant în procedura de atribuire*".

Totodată, contestatorul arată că potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (3) din instrucțiunea antemenţionată mai sus, coroborate cu cele ale alin. (4) din cadrul aceluiași articol, *„în cadrul acestei categorii se includ și tipurile de experți pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, în acest fel fiind legați indisolubil de implementarea propriu-zisă a respectivului contract*", situație în care *„autoritatea/entitatea contractantă nu va stabili criterii de calificare și selecție, ci va solicita ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora*".

Cu toate acestea, ofertantul declarat câștigător nu a descris modul în care va interveni acest specialist în implementarea contractului.

- Costurile cu transporturile sunt subevaluate

Contestatorul precizează că ofertei declarate câștigătoare nu i s-a solicitat și nici nu a justificat modul de formare al tarifelor de transport pentru fiecare material ofertat, fiind o lucrarea a cărui amplasament nu se află în localitatea unde se află sediul societăților câștigătoare.

La pagina 109 din propunerea financiară a SC ..... SA se regăsesc distanțe de transport neobișnuit de mici, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să solicite ca ofertantul clasat pe primul loc să justifice aceste distanțe (costuri- beneficii) și să prezinte distanțele de transport reale față de principalii furnizori de materiale (betoane, nisip, etc.

Contestatorul se întreabă cum a stabilit autoritatea contractantă, fără a solicita clarificări, că distanțele de la furnizorii materialelor la șantier sunt corecte, când nu i s-a indicat unde de regăsesc furnizorii materialelor, pentru a putea calcula distanța.

După cum a arătat, contestatorul precizează că SC ..... SA a prezentat un preț unitar pe km neobișnuit de scăzut (0,5 bani/tonă la 10 km), preț care nu este motivat și care nu reiese din niciun calcul, cu toate că la 10km de amplasamentul lucrării nu există niciun furnizor.

În concluzie, contestatorul consideră că se impunea justificarea modului în care a utilizat în ofertă propriile distanțe de transport pentru materiale, cu specificarea furnizorilor de materiale, locațiilor de aprovizionare și traseul de transport avut în vedere, în lipsa acestor informații costul cu transportul nefiind probat.

- Oferta depusă de asocierea declarată câștigătoare conține prețuri care nu pot fi justificate

Contestatorul precizează că, așa cum a arătat oferta primită de societatea sa, pentru utilaje, de la societatea ... SA este inferioară ofertei câștigătoare și cu toate acestea prețul total al acesteia este inferior celui ofertat de societatea sa.

În al doilea rând, contestatorul arată că s-au ofertat prețuri neobișnuit de scăzute care nu pot fi justificate pentru principalele materiale prezentate în formularul C6.

După cum reiese din obiectul de activitate al societăților declarate câștigătoare acestea nu produc aceste materiale, motiv pentru care trebuie să le achiziționeze de la un furnizor cât mai apropiat de amplasamentul lucrării.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind echipamentele și nu cu privire la materialele ofertate.

În speță s-au indicat, de către ofertantul câștigător, anumite valori fără ca acestea să fie susținute cu vreun înscris probator, raportat la prețurile practicate la acest moment pe piață.

Nu s-a solicitat niciun fel de clarificare, cu toate că criteriul de atribuire a fost prețul cel mai scăzut, preț care trebuie probat.

Având în vedere cu nu s-au solicitat nici clarificări cu privire la justificarea prețurilor materialelor, a deserventilor, a transporturilor, contestatorul consideră că susținerea sa că s-a ofertat un preț nereal este perfect admisibilă.

Față de toate aceste considerente, contestatorul solicită respingerea excepțiilor invocate și admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată, cu cheltuieli de judecată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 12082/23.03....., contestatorul formulează răspuns la cererea de intervenție a SC ..... SA, și mai exact față de excepțiile și apărările invocate de către ofertantul declarat câștigător, solicitând respingerea acestora.

- Cu privire la excepția inadmisibilității contestației, contestatorul solicită respingerea acestor excepții întrucât, contrar celor susținute de SC ..... SA, prin notificarea prealabilă formulată a criticat decizia autorității și admisibilitatea ofertei câștigătoare sub aceleași aspecte care se regăsesc și în contestație.

Suplimentar, contestatorul arată că, contestația este formulată atât împotriva rezultatului procedurii cât și a răspunsului la notificarea prealabilă.

Contestatorul arată că după formularea notificării prealabile i s-a permis accesul, la data de 02.03....., la raportul procedurii și la oferta intervenientului, motiv pentru care a fost în măsură să completeze, prin contestația formulată, criticile inițiale.

Cu privire la posibilitatea de a completa motivele contestației, contestatorul arată că CNSC-ul prin decizia nr. 2320/C6/2297,2309,2317,2339/06.09.2017 a reținut că vor fi analizate inclusiv criticile formulate prin concluziile scrise întrucât contestatorul nu a avut acces la documentele emise de către autoritatea contractantă în timpul procedurii.

Deci, având în vedere că până și în etapa contestației se poate completa contestația după studierea dosarului achiziției, cu atât mai mult se pot completa criticile formulate deja după studierea dosarului achiziției în etapa notificării prealabile.

Contestatorul învederează faptul că doar a dezvoltat criticile inițiale și nu a formulat critici străine de cele înaintate prin notificarea prealabilă formulată, precizând că este absurd a se considera că ar fi avut cum să formuleze toate completările anterior studierii ofertei declarate câștigătoare, o astfel de interpretare reprezentând o încălcare a dreptului de apărare a societății sale.

În acest sens, contestatorul arată că potrivit art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, accesul la raportul procedurii și la oferta declarată câștigătoare poate avea loc doar după comunicarea rezultatului procedurii.

Față de toate aceste considerente, contestatorul solicită respingerea excepției inadmisibilității contestației, societatea sa formulând notificarea prealabilă în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016.

- Cu privire la inadmisibilitatea ofertei câștigătoare, contestatorul precizează că își menține criticile formulate prin contestație

➢ Asocierea declarată câștigătoare nu a depus documentele solicitate în fișa de date pentru justificarea experienței similare.

Contestatorul menționează că, așa cum a arătat atât prin contestație, cât și prin răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante, întrucât ambele contracte au început în anul 2011, autoritatea contractantă trebuia să verifice și să solicitate SC ..... SA să facă dovada (prin situații de lucrări acceptate) că începând cu data de 27.11.2012 societatea a mai executat lucrări în valoare de 4.096.810,00 lei.

➢ Asocierea declarată câștigătoare nu respectă modul de prezentare a propunerii tehnice

Autoritatea contractantă prin răspunsul depus confirmă că ofertantul câștigător nu a depus:

- În programul de realizare a contractului și în Graficul Gantt nu sunt prevăzute lucrările pregătitoare și lucrările de desfacere a organizării de șantier, după finalizarea lucrărilor de execuție la obiectiv;
- Graficul Gantt prezentat nu s-a realizat la nivel de activități și subactivități și nu au fost evidențiate punctele cheie (jaloanele).

- Totodată reiese că nu s-a ținut seama de perioada de timp friguros în conformitate cu normativul C16/84, dat fiind faptul că în fișa de date perioada de execuție sau termenul limită pentru realizarea lucrării este de 12 luni de la ordinul de începere al lucrării.
- În cadrul Graficului Gantt nu este prezentată ordinea și derularea în timp a activităților necesare execuției lucrărilor (permanente și temporare), nu sunt evidențiate clar activitățile privind controlul calității;
- Nu este evidențiat clar DRUMUL CRITIC, cu și fără rezerva de timp, corect întocmit. Nicăieri în oferta depusă de SC ..... SA nu se prezintă Drumul Critic și nicăieri în ofertă nu sunt prezentate rezervele de timp așa cum se solicită prin fișa de date și prin caietul de sarcini. Contestatorul precizează că Drumul Critic este format din activități critice, respectiv acele activități care au rezerva de timp egală cu zero. Nicăieri din oferta depusă de SC ..... SA nu se găsește vreo activitate cu rezerva nula de timp care să poată fi considerată ca aparținând Drumului Critic; drumul critic, conform literaturii de specialitate, constă într-un șir de activități dependente una de cealaltă și care trebuie evidențiate distinct deoarece trebuie să li se acorde o atenție sporită, modificările intervenite în derularea activităților din drumul critic perturbând întreg proiectul,
- De asemenea, graficul Gantt prezentat de ofertantul câștigător nu este corelat cu termenul de execuție, astfel cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.

Legat de aceste aspecte, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului clarificări.

Suplimentar, ofertantul câștigător recunoaște că nu a prevăzut:

- activitățile de interfațetare cu lucrările existente și operarea acestora, cu toate că există această solicitare în fișa de date a achiziției
- lucrările pregătitoare și lucrările de desfacere a organizării de șantier, după finalizarea lucrărilor de execuție la obiectiv, menționând doar că organizarea de șantier este consemnată prin perioada de execuție a acesteia;
- perioada de timp friguros în conformitate cu normativul C16/B4, contrar celor susținute de autoritatea contractantă;
- DRUMUL CRITIC, cu și fără rezerva de timp, corect întocmit.

➢ Datele din Graficul de execuție prezentat sunt contrazise de cele din devize

Contestatorul precizează că informațiile menționate în Graficul Gantt nu corespund cu datele menționate în devizele pe obiective.

Ofertantul declarat câștigător nu explică, în cererea de intervenție, de ce resursele sunt altele decât cele indicate în Graficul Gantt, ci se limitează să declare că numărul personalului este suficient dimensionat.

Cu toate acestea, contestatorul precizează că, așa cum a arătat, oferta acestuia nu conține date reale, resursele declarate fiind diferite în funcție de documentul unde declară aceste date, pentru a duce la o diminuare a propunerii financiare.

După cum a menționat, contestatorul arată că la pagina 416 din propunerea tehnică SC ..... SA a indicat la poziția 0202.3.14 din

Graficul Gantt la obiectivul- Racordări proprietăți 138 buc o durată de execuție de 30 zile alocând un număr de 5 muncitori și 1 utilaj.

Pe de altă parte, la pagina 292 din propunerea tehnică, atașat devizului cu același nume, totalul orelor de manoperă este de 7.068,079 ore, care nu sunt în concordanță cu cele indicate in Graficul GANTT, SC ..... SA prezentând un număr mult prea mic de zile necesare sau un personal sub evaluat, deși s-a precizat clar în fișa de date că programul de execuție (diagrama Gantt) trebuie întocmit pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz).

Astfel, 5 muncitori în 22 de zile cu 8 ore/zi lucrate nu au cum să lucreze în total 7.068,079 ore, orele lucrate de 5 persoane în 22 de zile fiind exact 880 ore.

Este evident că în mod real se impunea să fie declarat un număr mai mare de persoane care să efectueze această lucrare, număr care ar fi crescut valoarea propunerii financiare și prin urmare a ofertei.

- Ofertantul câștigător nu a probat deținerea utilajelor solicitate prin documentație

Contestatorul precizează că ofertantul declarat câștigător nu formulează nicio apărare cu privire la faptul că ofertele pentru utilaje erau expirate la momentul depunerii acestora, motiv pentru care nu puteau fi luate în considerare de către autoritatea contractantă.

Astfel, întrucât ofertantul declarat câștigător și-a fundamentat prețul pe oferte care nu mai erau valabile la momentul formulării răspunsului la solicitarea de clarificări, aceasta trebuie respinsă ca neconcludentă.

- Ofertantul declarat câștigător nu a probat accesul la specialiști

Cu privire la critica că nu există în propunerea tehnică nicio referire la Managerul de proiect acesta fiind inclus ca și personal cheie în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) din Instrucțiunea A.N.A.P. nr. 3/2017, *„sintagma «personalul ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit» se referă la experții/personalul-cheie ce răspund(e) de realizarea efectivă a proceselor de execuție aferente implementării respectivului contract, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare influențând, în mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul în cauză, această categorie de personal nefiind considerată criteriu de calificare și selecție în raport cu operatorul economic ce este candidat/ofertant în procedura de atribuire*", contestatorul menționează că ofertantul declarat câștigător declară expres că nu a prevăzut în personalul cheie și managerul de proiect, astfel că din punctul de vedere al contestatorului nu a probat accesul la specialiști necesari realizării proiectului.

- Costurile cu transporturile sunt subevaluate

Contestatorul precizează că ofertantului declarat câștigător nu i s-a solicitat și nici nu a justificat modul de formare al tarifelor de transport pentru fiecare material ofertat, fiind o lucrarea a cărui amplasament nu se află în localitatea unde se află sediul societăților câștigătoare, aspect recunoscut de acesta în cererea de intervenție.

De asemenea, contestatorul menționează că la pagina 109 din propunerea financiară a SC ..... SA se regăsesc distanțe de transport neobișnuit de mici, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să

solicite ca ofertantul clasat pe primul loc să justifice aceste distanțe (costuri-beneficii) și să prezinte distanțele de transport reale față de principalii furnizori de materiale (betoane, nisip, etc).

Contestatorul se întreabă cum a stabilit autoritatea contractantă, fără a solicita clarificări, că distanțele de la furnizorii materialelor la șantier sunt corecte când nu i s-a indicat unde de regăsesc furnizorii materialelor, pentru a putea calcula distanța.

După cum a arătat, contestatorul precizează că SC ..... SA a prezentat un preț unitar pe km neobișnuit de scăzut (0,5 bani/tonă la 10 km), preț care nu este motivat și care nu reiese din niciun calcul, cu toate că la 10km de amplasamentul lucrării nu există niciun furnizor.

În concluzie, contestatorul consideră că se impunea justificarea modului în care a utilizat în ofertă propriile distanțe de transport pentru materiale, cu specificarea furnizorilor de materiale, locațiilor de aprovizionare și traseul de transport avut în vedere, în lipsa acestor informații costul cu transportul nefiind probat.

- Oferta depusă de asocierea declarată câștigătoare conține prețuri care nu pot fi justificate

Așa cum a arătat, contestatorul precizează că oferta primită de societatea sa, pentru utilaje, de la societatea ... SA este inferioară ofertei câștigătoare și cu toate acestea prețul total al acesteia este inferior celui ofertat de societatea sa.

În al doilea rând, contestatorul arată că s-au ofertat prețuri neobișnuit de scăzute care nu pot fi justificate pentru principalele materiale prezentate în formularul C6.

După cum reiese din obiectul de activitate al societăților declarate câștigătoare acestea nu produc aceste materiale, motiv pentru care trebuie să le achiziționeze de la un furnizor cât mai apropiat de amplasamentul lucrării.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind echipamentele și nu cu privire la materialele ofertate.

În speță s-au indicat, de către ofertantul câștigător, anumite valori fără ca acestea să fie susținute cu vreun înscris probator, raportat la prețurile practicate la acest moment pe piață.

Nu s-a solicitat niciun fel de clarificare, cu toate că criteriul de atribuire a fost prețul cel mai scăzut, preț care trebuie probat.

Având în vedere că nu s-au solicitat nici clarificări cu privire la justificarea prețurilor materialelor, a deserventilor, a transporturilor, contestatorul consideră că susținerea sa că s-a ofertat un preț nereal este perfect admisibilă.

Față de toate aceste considerente, contestatorul solicită respingerea excepției invocată și admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată, cu cheltuieli de judecată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 12244/26.03....., intervenientul formulează concluzii scrise, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și, pe fond respingerea contestației în principal ca inadmisibilă și, în subsidiar ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale,

având în vedere atât considerentele expuse în cadrul cererii de intervenție cât și în concluziile scrise.

1. Referitor la excepția invocată de autoritatea contractantă privind lipsa calității procesuale active a contestatorului, pe considerentul că acesta nu demonstrează calitatea de persoană vătămată, în înțelesul legislației privind achizițiile publice, intervenientul arată că în susținerea acestei excepții autoritatea precizează că în raport de „(....) comunicările cu privire la rezultatul procedurii, transmise către ofertanți în data de ....., cât și a valabilității ofertei și a garanției operatorului economic contestator, Asocierea S.C. ..... S.R.L.- S.C. ...S.A., care are valabilitate până la data de 27.02....., considerăm că operatorul economic mai sus amintit nu mai are calitatea de operator economic implicat în procedură."

Totodată, autoritatea contractantă reține în raport de *"(...) art. 38 alin. 5 din HG nr. 395/2016, și a modului de constituire a garanției de participare, respectiv prin polița de asigurare privind garanția de participare la licitație, nr. 23.509 din 22.11..2017, comisia de evaluare consideră că a fost alegerea ofertantului să nu mai prelungească valabilitatea ofertei și garanției, după transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 din Legea nr. 98/2016, cât și a art. 131 din HG nr. 395/2016, care stabilește clar aspectele referitoare la comisia de evaluare și modul de lucru al acesteia."*

Față de aceste aspecte susținute de autoritatea contractantă, intervenientul arată că societatea contestatoare precizează că în raport de prevederile art. 124 din HG nr. 395/2016, "*autoritatea contractantă avea obligația de a solicita prelungirea ofertei și după comunicarea rezultatului procedurii, cu atât mai mult cu cât cunoștea că subscrisa formulase notificare prealabilă."*

Intervenientul menționează că aceste susțineri ale contestatorului sunt nefondate, pe de o pare că, dispozițiile legale invocate reglementează obligativitatea autorității contractante de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, și după caz, a garanției de participare doar în situații excepționale care impun o astfel de prelungire și, pe de altă parte că, respectivele dispoziții legale nu sunt incidente în cauză întrucât valabilitatea ofertei și a garanției de participare a contestatorului a expirat după comunicarea rezultatului procedurii.

Mai mult, așa cum rezultă din punctul de vedere al autorității, comisia de evaluare a transmis rezultatul procedurii către contestator pe data de ....., iar contestatorul a transmis notificarea prealabilă pe data de 27.02....., prin poștă, fiind astfel înregistrată la autoritate pe data de 28.02.....

În acest context, este evident că la momentul la care oferta și garanția de participare a contestatorului a expirat, respectiv pe data de 27.02....., comisia de evaluare nu avea cunoștință de formularea notificării prealabile, motiv pentru care apreciază că în mod corect autoritatea a reținut că, în speță nu se regăsește într-o situație excepțională pentru a solicita prelungirea ofertei.

De asemenea, intervenientul subliniază faptul că, deși contestatorul cunoștea faptul că garanția de participare și valabilitate a ofertei expiră pe data de 27.02.2017 a preferat să formuleze notificarea prealabilă în ultima

zi în care aceasta se mai putea formula și să o transmită prin poștă. În această situație, intervenientul apreciază că lipsa de diligență a contestatorului nu poate fi imputată autorității contractante.

Mai mult decât atât, contestatorul cunoscând faptul că garanția de participare și valabilitatea ofertei sale expiră pe data de 27.02....., pentru a putea justifica calitatea de persoană implicată în prezenta procedură, aceasta avea obligația de a depune din propria inițiativă prelungirea ofertei și o nouă garanție de participare chiar dacă autoritatea contractantă nu a solicitat prelungirea acestora.

Intervenientul arată că în acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Cluj prin decizia nr. 4686/17.06.2015.

De asemenea, intervenientul arată că CNSC prin Decizia nr. 473/C5/29/32/77/78/115/124/125/129/06.03.2017, soluționând o contestație la o procedură derulată în baza prevederilor OUG nr. 34/2006, a admis excepția lipsei calității procesual active și excepția lipsei de interes, raportat la faptul că contestatorul nu și-a prelungit oferta și garanția de participare în perioada de valabilitate.

Totodată, intervenientul invocă și decizia Curții de Apel Cluj nr. 7967/2013, pronunțată în dosarul nr. 819/33/2013.

Față de aceste considerente și având în vedere faptul că la dosarul cauzei nu există dovada prelungirii garanției de participare și nici a ofertei depuse de contestator, intervenientul solicită admiterea excepției invocate de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință respingerea contestației ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă.

2. În ceea ce privește excepția inadmisibilității invocată de societatea sa, intervenientul solicităm admiterea acesteia și respingerea contestației ca fiind inadmisibilă.

Intervenientul arată că în combaterea acestei excepții, prin răspunsul la cererea de intervenție, contestatorul susține că, "*contestația este formulată atât în combaterea rezultatului procedurii cât și a răspunsului la notificare",* precum și care sunt considerentele pentru care a apreciat că oferta câștigătoare nu respectă cerințele din fișa de date.

Intervenientul subliniază faptul că, prin cererea de intervenție nu a contestat faptul că respectiva contestație nu ar fi fost formulată împotriva rezultatului procedurii și a răspunsului la notificarea prealabilă, ci a precizat că motivele din notificare prealabilă, pentru care se apreciază decizia prin care oferta sa a fost declarată ca fiind admisibilă și câștigătoare ca fiind netemeinică și nelegală sunt generale, în sensul că sunt enumerate doar solicitările din fișa de date fără a fi și motivate, precum și că acestea nu sunt aceleași cu cele din contestație.

În susținerea acestei afirmații sunt și aspectele prezentate de contestator în cadrul răspunsului la cererea de intervenție, pag.3, respectiv "după formularea notificării prealabile subscrisei mi s-a permis accesul, la data de 02.03....., la raportul procedurii și la oferta intervenientei, motiv pentru care am fost în măsură să completăm, prin contestația formulată, criticile inițiale."

De asemenea, intervenientul apreciază că practica invocată de contestator, respectiv decizia CNSC nr. 2320/ C5/

2297,2309,2317,2339/06.09.2017, nu este relevantă în prezenta speță, pe de o parte că, în respectiva speță situația este diferită și, pe de altă parte că, în ceea ce privește excepția inadmisibilității, invocată pe considerentul completării ulterioare a motivelor din contestație de către intervenienta din respectiva cauză, Consiliul nu s-a pronunțat, relevante fiind filele 73-76.

În susținerea acestor aspecte, intervenientul subliniază faptul că, în speța soluționată prin decizia invocată, contestatorul SC Frasinul SRL precizează în cadrul contestației că, criticile din notificarea prealabilă au fost dezvoltate prin concluziile scrise depuse ulterior studiului efectuat la CNSC pe considerentul că autoritatea contractantă nu a permis cu ocazia studiului efectuat la sediul acesteia studierea tuturor documentelor întocmite de comisia de evaluare pe considerentul că sunt confidențiale. În respectiva speță autoritatea a permis doar studierea raportului procedurii care era o sinteză a evaluării ofertelor, fără să conțină informațiile din procesele verbale intermediare încheiate de comisia de evaluare (care erau în număr de 21).

În acest context, contestatorul din respectiva speță a dezvoltat motivele din contestația inițială cu informațiile obținute ulterior efectuării studiului la CNSC.

Prin urmare, decizia de practică, invocată de contestator în susținerea argumentelor privind respingerea excepției inadmisibilității nu a soluționat o cauză similară cu prezenta, motiv pentru care apreciază că este nerelevantă.

De asemenea, intervenientul subliniază lipsa de diligență a contestatorului în ceea ce privește cererea de studiu adresată autorității contractante, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. În susținerea acestei afirmații, intervenientul precizează faptul că ..... SRL avea obligația de a formula respectiva cerere în timp util pentru a putea motiva criticile din notificarea prealabilă.

Față de aceste considerente și de cele expuse în cadrul cererii de intervenție, intervenientul solicită admiterea excepției invocată și pe cale de consecință respingerea contestației ca fiind inadmisibilă.

3. Cu privire la criticile privind fondul contestație, în situația în care Consiliul va trece peste excepțiile invocate, intervenientul solicită respingerea acestora ca fiind nefondate, în acest sens solicitând Consiliului să aibă în vedere aspectele precizate prin cererea de intervenție în combaterea susținerilor prezentate de contestator, cele expuse în cadrul punctului de vedere depus de autoritatea contractantă, cât și probatoriul administrat, respectiv oferta depusă de societatea sa.

În concluzie, intervenientul apreciază decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, ca fiind temeinică și legală, motiv pentru care solicită respingerea contestației, admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință menținerea actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de construcții pentru extindere rețea de canalizare ape uzate menajere în localitatea ... în cadrul proiectului «EXTINDERE REȚEA DE CANALIZARE APE UZATE MENAJERE ÎN COMUNA ..., LOCALITATEA ..., JUDEȚUL .....»”, cod CPV 45231300-8. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal de consemnare a documentelor încărcate în SEAP nr. 8325/28.11.2017, s-a consemnat depunerea a 5 oferte.

În raportul procedurii nr. ...../22.02.2017, s-a consemnat admisibilitatea celor 5 oferte printre care și a contestatorului, precum și desemnarea ofertei depusă de SC ..... SA ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 3.607.231, 44 lei fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ..... SA, comunicată prin adresa nr. ...../ ....., asocierea ..... SRL - ... SA a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

În baza dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ..... SA, având în vedere calitatea sa de câștigător desemnat al procedurii, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. ...../.....

În ceea ce privește excepțiile lipsei calității procesuale active și lipsei de interes a asocierii ..... SRL - ... SA în formularea contestației, invocate de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să le respingă ca neîntemeiate, pentru următoarele considerente:

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare doar ofertantului declarat câștigător, prin adresa nr. 1011/.....

Potrivit prevederilor art. 124 din HG nr. 395/2016:

”(*1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.*

(2) Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să cuprindă toate etapele până la momentul încheierii contractului/acordului cadru.

(3) Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire”.

Prin urmare, responsabilitatea solicitării prelungirii perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare îi revine autorității contractante.

De asemenea, din aceste prevederi rezultă că numai autoritatea contractantă stabilește care este perioada de valabilitate a ofertelor și a garanțiilor de participare, perioadă care trebuie să cuprindă toate etapele până la momentul încheierii contractului, inclusiv perioada legală pentru rezolvarea eventualelor contestații, neexistând nicăieri un text din care să rezulte că ofertanții ar fi obligați, din oficiu, să prelungească durata de valabilitate a ofertelor și garanțiilor de participare.

Prin urmare, nefiind solicitată prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, în mod expres, de către autoritatea contractantă potrivit legii, nu există niciun motiv a considera că societatea contestatoare și-a pierdut calitatea de ofertant în procedură, cu atât mai mult cu cât declarațiile acestuia sunt în sens contrar, respectiv că își menține în continuare oferta și, ca urmare a solicitării autorității contractante, va depune o prelungire a garanției de participare care să asigure autoritatea contractantă împotriva unui eventual comportament necorespunzător din partea societății sale.

Cu privire la excepția inadmisibilității contestației, invocată de intervenientul SC ..... SA pe motiv că în cuprinsul notificării sunt formulate critici la modul general, iar aceleași critici sunt detaliate ulterior, în contestație, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 6 alin (2) din Legea nr. 101/2016: *„Notificarea prealabilă se face în scris şi conţine cel puţin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate şi măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz.”*

Din verificarea conținutului notificării și al contestației formulate de către ..... SRL, se reține că acestea au, practic, același conținut, iar notificarea formulată de contestator respectă întrutotul prevederile legale mai sus invocate.

De asemenea, deoarece nu există nicio prevedere legală care să impună identitatea textului și a criticilor formulate în notificare și în contestație, nu este interzis ca aceasta din urmă să fie mai cuprinzătoare și mai detaliată.

Procedând la soluționarea contestației formulată de ..... SRL - ... SA, Consiliul reține că acesta aduce critici legate de oferta depusă de SC ..... SA, care a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, oferta contestatorului fiind situată pe locul al doilea în clasamentul final.

Acesta critică următoarele aspecte în ceea ce privește oferta depusă de SC ..... SA:

1. nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind situația personală, întrucât nu a depus certificate judiciare pentru toate persoanele solicitate prin cerința din fișa de date a achiziției;

2. nu a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției privind experiența similară;

3. nu respectă modul de prezentare a propunerii tehnice;

5.nu a probat deținerea utilajelor și accesul la specialiștii solicitați prin documentație;

4. costurile cu transporturile sunt subevaluate;
5. conține prețuri ce nu pot fi justificate.

Referitor la critica formulată de contestator cu privire la nerespectarea de către ofertantul câștigător a cerinței prevăzute la cap. III.2.1.a) - Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției, potrivit căreia „cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv", Consiliul reține, din verificarea documentelor aflate la dosar, că asocierea ..... SRL - ... SA a depus, pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, următoarele documente:

-certificat de cazier judiciar nr. 1466538/04.12.2017 pentru SC ..... SA, pag. 6 din ofertă;

-certificate de cazier judiciar pentru; ... - administrator, Gherghelas ... - acționar și ... – administrator.

Potrivit certificatului constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, cu nr. 89814/14.02.2016, fila 16 din dosar, persoanele mai sus enumerate pentru care au fost prezentate certificatele de cazier judiciar <u>au calitate de reprezentanți legali ai societății.</u>

Consiliul apreciază că asocierea câștigătoare, prin prezentarea cazierului judiciar al societății și cazierelor judiciare pentru administratorii ..., a depus suficiente documente și dovezi care să probeze îndeplinirea cerinței de la cap. III.2.1.a) din fișa de date a achiziției, critica contestatorului fiind nefondată sub acest aspect, nefiind obligat să depună documente pentru acționari.

În ceea ce privește critica contestatorului legată de neîndeplinirea de către ofertantul desemnat câștigător a cerinței privind experiența similară, se reține în soluționare că la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala din fișa de date a achiziției, s-a solicitat: *„Ofertantul trebuie sa fi executat lucrari similare în ultimii 5 ani în valoare cumulata de cel puțin 4.096.810 lei valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrarilor executate la nivelul a <u>maximum 3 contracte</u>".*

Având în vedere că data limită de deschidere a ofertelor a fost în 27.11.2017, perioada ultimilor 5 ani calculată prin raportare la această dată înseamnă contracte executate în intervalul **27.11.2012 - 27.11.2017.**

Din verificarea documentelor depuse de ofertantul câștigător în vederea îndeplinirii cerinței sus menționate din fișa de date a achiziției, se reține în soluționare că acesta a prezentat următoarele două contracte:

-contractul de execuție lucrări nr. 17/181/14.08.2012, având ca beneficiar Orașul Săliștea de Sus, având ca obiect „rețea de canalizare ape uzate menajere în orașul Săliștea de Sus, județul .....", în valoare totală de 6.593.634 lei fără TVA (valoare declarată și în cuprinsul DUAE), însoțit de un număr de 3 acte adiționale, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor, centralizatorul financiar al situației de lucrări și recomandare,

-contractul de lucrări nr. 4875/22.11.2011, având ca beneficiar Comuna ..., având ca obiectiv „proiect integrat de investiții în infrastructura fizică de bază și dezvoltarea serviciilor pentru populația rurală din comuna ... județul .....”, în valoare de 2.773.000 lei fără TVA, însoțit de acte adiționale și alte documente doveditoare.

Din centralizatorul de lucrări aferent contractului nr. 17/181/14.08.2012 (care potrivit documentelor aflate la dosar a fost finalizat în data de 02.10.2015), reiese faptul că din luna noiembrie 2012 și până în luna septembrie 2015 au fost efectuate lucrări de execuție în valoare de 7.945.989 lei fără TVA, sumă ce depășește cu mult pe cea solicitată de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției.

Deși contractul sus menționat este datat 14.08.2012, adică anterior intervalului de 5 ani (27.11.2012 - 27.11.2017), aceasta nu are relevanță, deoarece reprezintă data semnării/încheierii contractului între cele două părți, nu și data începerii efective a lucrărilor de execuție.

Deoarece din documentul sus menționat, depus de către ofertant, semnat și asumat atât de acesta cât și de beneficiarul lucrării, reiese că în cadrul contractului nr. 17/181/14.08.2012 au fost efectuate lucrări de execuție în valoare de 7.945.989 lei fără TVA, Consiliul apreciază că este îndeplinită cerința de la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției

Prin urmare, datorită faptului că din documentele prezentate de ofertantul câștigător reieșea clar acest lucru, nu mai era necesar ca autoritatea să-i solicite acestuia clarificări, cum în mod eronat susține contestatorul, critica sa urmând a fi respinsă.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la propunerea tehnică prezentată de către SC ..... SA, Consiliul reține următoarele aspecte relevante:

Potrivit cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției – Modul de prezentare a propunerii tehnice, *Propunerea tehnica va conține : 1. Prezentarea modului de realizare a lucrarilor (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie : a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrarilor; b) resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr.8) c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrari (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune sa le îndeplinească pentru realizarea lucrarilor, în special: lucrarile permanente și temporare ce urmeaza sa fie executate, activitățile de interfațare cu lucrarile existente și operarea acestora, dupa caz (daca este inclusa asemenea solicitare în caietul de sarcini); secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clara a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzatoare obiectului contractului; denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului; drumul critic clar identificat în planificarea activităților. (...)”.*

Din verificarea documentelor aflate în propunerea tehnică a SC ..... SA, se reține că la paginile 209-221, acesta a prezentat detaliat proiectul și planul pentru organizarea de șantier, iar la paginile 153-208, a

prezentat detaliat toată organizarea de proiect, contrar afirmațiilor făcute de contestator.

De asemenea, se reține că în programul de execuție depus de SC ..... SA la pag. 378-417 sunt descrise activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, precum și toate celelalte cerințe de la pct. 1, lit. c) din Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției.

Totodată, se reține faptul că ofertantul câștigător SC ..... SA a prezentat la pag. 416 din propunerea tehnică graficul Gantt, potrivit căruia activitățile aferente contractului se vor derula pe o perioadă de 9 luni, din martie până în noiembrie. Lunile de timp friguros – decembrie, ianuarie și februarie – nu sunt incluse, deoarece în această perioadă nu se vor desfășura, pur și simplu, lucrări. În concluzie, perioada de execuție propusă de ofertant este de 9 luni, perioadă care nu contravine cerințelor din documentația de atribuire, critica contestatorului fiind fără temei.

De asemenea, se reține că în cuprinsul graficului Gantt se regăsesc și lucrările privind organizarea de șantier, contrar afirmațiilor contestatorului făcute în acest sens, fiind cuprinse informații legate de durata acestora, resursele tehnice și umane folosite și intervalul de timp în care acestea se desfășoară. Graficul prezintă etapele pregătitoare execuției, implementarea sistemului de calitate, secvențiale, derularea în timp și durata testelor, activitățile incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului, neputând fi reținută critica contestatorului potrivit căreia graficul Gantt depus de SC ..... SA ar fi incomplet.

În ceea ce privește drumul critic, se reține că acesta se regăsește la pag. 417 din propunerea tehnică, iar la pag. 411 – 413 se regăsește o descriere detaliată a acestuia; rezultă că cerința din fișa de date a achiziției a fost îndeplinită, iar critica contestatorului este complet nefondată.

În ceea ce privește afirmația contestatorului legată de faptul că ofertantul câștigător nu ar fi descris în cuprinsul propunerii tehnice rolurile și responsabilitățile pentru tot personalul, se reține în soluționare că în cadrul propunerii tehnice - Formularul 8, la pag. 330-331, a fost prezentată organigrama în care se identifică personalul calificat care va fi alocat pentru realizarea lucrărilor, cât și numărul de muncitori aferent personalului de execuție, iar la pag. 332-350 sunt descrise rolurile și responsabilitățile personalului privind execuția de lucrări și liniile de comunicare, în continuare regăsindu-se documente doveditoare pentru personalul de specialitate alocat pentru această procedură: șef șantier, responsabil tehnic cu execuția, responsabil cu controlul calității, responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă, inginer topograf (declarație de disponibilitate, diplome, decizii, raport revisal). Rezultă că SC ..... SA a făcut dovada îndeplinirii cerinței respective din fișa de date a achiziției, criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

Critica contestatorului privind așa zisa lipsă a unui manager de proiect nu este întemeiată, întrucât nu a existat o solicitare în documentație în acest sens, iar o asemenea funcție nu este inclusă printre cele prevăzute de dispozițiile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, fișa de date a achiziției prevăzând următoarele la Modul de prezentare a propunerii

tehnice, pct. 5: *„Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificarii nivelului de calitate corespunzator cerintelor fundamentale aplicabile lucrarilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente”.*

După cum reiese din cele de mai sus, în cuprinsul contestației, ... SRL - ... SA a criticat, punct cu punct, aproape toată propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, până în cele mai mici detalii, însă criticile sale sunt derizorii și lipsite de substanță, neînsoțite de argumente concrete și dovezi plauzibile, motiv pentru care Consiliul le va respinge ca nefondate pe toate, mai ales că din verificarea propunerii tehnice a câștigătorului se constată că aceasta respectă documentația de atribuire.

În ceea ce privește utilajele prezentate de ofertantul declarat câștigător, Consiliul reține în soluționare că prin adresa nr. 738/08.02....., autoritatea contractantă i-a solicitat SC ..... SA să prezinte oferte și fișe tehnice ștampilate de furnizori pentru echipamentele prevăzute în formularul F4 – lista cu cantități de utilaje și echipamente; acesta a răspuns cu adresa nr. 832/13.02....., prin care a transmis documentele solicitate.

Printre alte documente, au fost depuse și oferte de preț de la SC HIDRONIS SRL - pentru un număr de trei pompe submersibile, datată 23.11.2017 și de la furnizorul SC ... SA - pentru trei cuve stații pompare, datată 27.11.2017, cele două oferte de la furnizori fiind valabile la data deschiderii ofertelor.

Prin urmare, criticile contestatorului sub acest aspect sunt nefondate și urmează a fi respinse.

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitor la faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări SC ..... SA privind prețul ofertat, din verificarea documentelor aflate la dosar, se poate vedea că aceasta a solicitat, prin adresa nr. 738/08.02....., o serie de clarificări ofertantului câștigător, respectiv cu privire la centralizatorul financiar cu lucrările executate de subcontractant și cu privire la echipamentele și utilajele din formularul F4, cea de–a doua fiind cerută chiar în baza dispozițiilor art. 136 din HG nr. 395/2016, potrivit căruia: „(1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă".

Astfel, Consiliul apreciază că nu se susține critica contestatorului sub acest aspect, deoarece autoritatea contractantă a efectuat verificarea unor elemente de preț din propunerea financiară a SC ..... SA. Mai mult, potrivit dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, deoarece nu mai este stabilit un prag valoric în funcție de care să fie solicitate clarificări, rămâne la latitudinea autorității contractante să solicite sau nu clarificări ofertanților privind propunerile financiare. Or, în cazul de față, autoritatea contractantă a apreciat că este necesar să solicite clarificările sus menționate, la care SC ..... SA a răspuns cu adresa nr. 832/13.02....., criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

Deși afirmă că SC ..... SA nu și-ar justifica prețul ofertat la transport, de 0,50 lei/t/km și că acesta este subevaluat, contestatorul însuși nu motivează în vreun fel și nu aduce argumente concrete în susținerea afirmației formulate; prin urmare, Consiliul le va respinge ca nefondate, mai ales că se constată din formularul C9 – Lista cuprinzând consumurile cumulate pe proiect, că acesta a respectat distanțele de transport din antemăsuratori și listele cu cantități de lucrări puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

În concluzie, având în vedere că argumentele aduse de ..... SRL - ... SA sunt neargumentate și nejustificate, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare a procedurii oferta depusă de SC ..... SA, criticile fiind nefondate urmând a fi respinse.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de asocierea ..... SRL - ... SA în contradictoriu cu .....

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepţiile lipsei calităţii procesuale active şi lipsei de interes a asocierii ..... SRL - ... SA în formularea contestației, invocate de autoritatea contractantă.

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepţia inadmisibilităţii contestației, invocată de intervenientul SC ..... SA.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către asocierea ..... SRL - ... SA în contradictoriu cu .....

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) din Legea nr. 101/2016, admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

...