

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1933/C6/1533

Data: 09.07.2025

Prin contestația nr. 198/28.04.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 27475/29.04.2025, formulată de către DRAEGER ROMÂNIA SRL, cu sediul în municipiul București, Calea Floreasca nr. 169A, Clădirea AFI Park Floreasca – Corp B, etaj 3, sector 1, având sediul de corespondență ales la „Alis Damiana Patlageanu” – Cabinet de Avocat din municipiul București, str. General Dona Nicolae nr. 22-24, parter, ap. 7, sector 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/13606/1992, având CIF RO 2836925, reprezentat de Rizea Laurențiu - Adrian – administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de SOCIETATEA COMPLEXUL ENERGETIC VALEA JIULUI SA, cu sediul în Petroșani, str. 1 Decembrie 1918 nr. 2, județul Hunedoara în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Furnizare echipamente salvare minieră”*, cod CPV 35111100-6 (Rev. 2), anunț de participare nr. CN1080298/17.04.2025, s-au solicitat următoarele:

1. Obligarea entității contractante la modificarea parțială a documentației de atribuire și anume la

1.1. Eliminarea sau modificarea cerinței din fișa de date a achiziției - art. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională (pag. 4), criteriu de selecție, privind experiența similară prin înlocuirea perioadei de raportare „în ultimii 3 ani”, cu perioada „în ultimii 5 ani”, *„Experiența similară - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate - În conformitate cu art. 192 din Legea 99/2016 operatorii economici trebuie să facă dovada că au mai furnizat, raportat la data limită de depunere a ofertelor, la nivelul unuia sau mai multor contracte furnizate în ultimii 3 ani în ultimii 5 ani, produse similare a căror valoare însumată (fără TVA) a fost de minim 50% din valoarea estimată a prezentei achiziții: 1.807.273,80 lei”*)

1.2. Modificarea, clarificarea, completarea cerințelor din caietul de sarcini de la pct. 3.8.2 Instruirea personalului pentru utilizare, pct. 3.9., Servicii de mentenanță - pct. 3.9.1. Mentenanță corectivă în perioada de garanție, pct. 3.9.2. Mentenanță preventivă în perioada de garanție, pct. 3.10 Suport tehnic în sensul clarificării și completării că este necesar ca ofertanții să dispună de service autorizat de producător în România și să pună la dispoziția autorității contractante certificarea de la producător privind asigurarea serviciilor de mentenanță a echipamentelor oferite, în perioada de garanție și postgaranție, prin intermediul personalului calificat și instruit de producător.

1.3. Modificarea, clarificarea, completarea cerințelor din caietul de sarcini de la pct. 3.3. Descrierea produselor solicitate și, dacă este cazul, a operațiunilor cu titlu accesoriu necesar a fi realizate, linia a 3-a, la pag 3, 4, în sensul de a se clarifica expres, modifica, completa că se acceptă ofertarea de aparate care să fie echipate doar cu mască facială integrală, situație în care accesoriile și piesele de schimb, muștiuc cu clemă nazală, dispozitiv de fixare piesă bucală de cap și ochelarii de fum, nu se ofertează, nemaifiind necesare, neservind necesarului entității contractante, nefiind aplicabile; inclusiv revizuirea corespunzătoare a:

- Caietului de sarcini - pct. 3.3.1, rândul 1 final (pag. 5), unde se prevede eronat, restrictiv și necorelat prevederilor anterioare că *„aparatul va funcționa atât cu mască integrală cât și cu muștiuc cu clemă nazală”* și înlocuirea cu varianta corectă *„aparatul va funcționa cu mască integrală și/sau cu muștiuc cu clemă nazală”*

- Caietului de sarcini - pct.3.3.1. - Produse solicitate - Piese de schimb - pct. 1 - se solicită muștiuc complet cu clemă nazală - 120 seturi în sensul precizării că cerința nu este necesară și nu se aplică pentru varianta de aparat cu mască facială integrală;

1.4. Modificarea, revizuirea, corectarea structurii centralizatorului de prețuri, anexa la propunerea financiară, pct. 3 Piese de schimb, muștiuc complet cu clemă nazală - 120 seturi, supape și garnituri 60 seturi, pct. 4 Piese consumabile - soluție de creștere a etanșeității - 60 de bucăți, în funcție de cele două variante de aparat de protecție a respirației cu circuit închis:

- a) aparat cu masca facială integrală (situație în care nu se vor oferta accesoriile muștiuc cu clemă nazală, dispozitiv de fixare piesă bucală de cap și ochelarii de fum)

- b) și/sau b) aparat cu muștiuc cu clemă nazală

1.5. Modificarea termenului limită pentru depunerea ofertelor (05.05.2025 - h. 15:00) din Anunțul de atribuire (IV.2.2.) în sensul decalării, prelungirii lui cu cel puțin 10 zile,

2. Anularea procedurii de atribuire pentru nerespectarea termenelor legale - termen de răspuns la solicitarea de clarificări (29.04.2025) stabilit de entitatea contractantă pentru a se împlini imediat după împlinirea termenului de formulare a contestației (28.04.2025);

3. În subsidiar, anularea procedurii de atribuire, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire;

4. Obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cauze,

B. Suspendarea procedurii de atribuire și a răspunsului la solicitarea de clarificări trimisă de DRAEGER ROMÂNIA SRL la 24.04.2025 până la soluționarea contestației sau până la adoptarea măsurilor de remediere de către entitatea contractantă, în temeiul art. 22, art. 23 din Legea nr. 101/2016.

Prin Încheierea nr. 1652/C6/1533/08.05.2025, Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către societatea DRAEGER ROMÂNIA SRL, în contradictoriu cu SOCIETATEA COMPLEXUL ENERGETIC VALEA JIULUI SA.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația depusă de către societatea DRAEGER ROMANIA SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă SOCIETATEA COMPLEXUL ENERGETIC VALEA JIULUI SA.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Respinge cererea de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit dispozițiilor art. 29 din același act normativ.