



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România

Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. 569/08.12.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23713/08.12.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., satul Luna Cetățuii, ..., județul ..., CUI ..., privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări de extindere canalizare și stație de epurare în c..., etapa I, cod CPV 45000000-7, cu data de deschidere a ofertelor 05.10.2015, organizată de C..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor.

La 14.12.2015, SC ... SA, cu sediul în ..., corp C1, ..., județul ..., CUI ..., a înaintat Consiliului cererea de intervenție voluntară principală nr. 2435/ 14.12.2015, prin care solicită respingerea contestației și menținerea actualului rezultat al procedurii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, în temeiul art. 271 ind. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, contestația SC ... SRL nr.

569/08.12.2015, în contradictoriu cu C..., și admite cererea de intervenție nr. 2435/14.12.2015, depusă de SC ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu amendamentele ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere ca neconformă și inacceptabilă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că nu a prezentat inițial autorității cazierul judiciar întrucât, în fișa de date a achiziției, pct. III.2.1.a), s-a solicitat: "Declarație pe proprie răspundere (completare Formular nr.4)/Cazier judiciar al operatorului economic/Cazier judiciar al administratorului", ceea ce înseamnă că este obligatorie depunerea unuia dintre cele trei documente, nu toate trei, condiție îndeplinită de către societate prin completarea depunerii formularului nr. 4. Bara oblică "/" este folosită în redarea unei alternative, sensul fiind de "sau", "ori".

În ceea ce privește prezentarea certificatului de atestare fiscală eliberat de Administrația Fondului pentru Mediu, a indicat în cuprinsul declarației pe propria răspundere depuse că nu are obligații de plată la fondul de mediu și că a întreprins demersurile pentru obținerea certificatului.

Referitor la solicitarea de precizare a procentului și valorii lucrărilor subcontractate, dar și a tipului de lucrări subcontractate de fiecare subcontractant în parte, s-a răspuns în mod concludent că: *"subcontractanții declarați SC Test Prima SRL și SC Edil Industry SRL pun la dispoziția ofertantului SC ... SRL personal TESA de specialitate după cum urmează:*

- SC Test Prima SRL - manager calitate - ing. Burlui Iulian Olga, ing. Coordonare lucrări de instalații electrice: Hritcu Andrei Bogdan, cadru tehnic PSI: ing. Blesneag Marian,

- SC Edil Industry SRL - specialist deșeuri: Talpalaru Anișoara. SC Elmond Corn SRL - RTE electrice: Ochiuz Dorn Emil, Electrician gr. IIIA, IIIB - Iftime Florin, electrician gr. IIA, IIB - Gheorghita Costel Manuel. Electrician gr. IIA, IIIB - Ciuhat Cornel.

Lucrările subcontractate către SC Elmond Com SRL vor fi cele de instalații electrice pentru care s-a solicitat atestat tip A2 și tip C1 A și C2A."

Partea de implicare a fiecărui subcontractant a fost stabilită și ilustrată în ofertă astfel:

- implicarea subcontractantului SC Test Prima SRL în derularea contractului de lucrări se concretizează prin prezența și prestarea serviciilor de specialitate a managerului de calitate, a inginerului coordonare lucrări de instalații electrice și a cadrului tehnic PSI pe tot parcursul lucrărilor;

- implicarea subcontractantului SC Edil Industry SRL în derularea contractului de lucrări se concretizează prin prezența și prestarea serviciilor de specialitate a specialistului în deșeuri pe tot parcursul lucrărilor;

- implicarea subcontractantului SC Elmond Com SRL în derularea contractului de lucrări se concretizează prin prezența și prestarea serviciilor de specialitate a RTE-ului instalații electrice și a celor 3 electricieni de grad IIA, IIB și IIIA, IIIB pe tot parcursul lucrărilor.

Respingerea ofertei reprezintă un abuz al comisiei de evaluare.

În cererea sa de intervenție, SC ... SA, după ce expune interesul în cauză, arată că la solicitarea autorității contractante de a preciza "procentul și valoarea lucrărilor subcontractante, precum și tipul acestor lucrări", contestatoarea a răspuns neconcludent, respectiv nu a prezentat informațiile solicitate:

Subcontractant	Ce a solicitat autoritatea contractantă a se clarifica/răspuns			Concluzie
	% lucrări subcontractate	Valoare lucrări subcontractate	Tipul lucrărilor subcontractate	
SC Test Prima SRL	neprecizat	necuantificat	Prestarea serviciilor de specialitate a - managerului de calitate - inginerului coordonare lucrări de instalații electrice - cadrului tehnic PSI	Nu au fost subcontractate lucrări, ci doar a fost pus la dispoziția ofertantului personal de specialitate
SC Edil Industry SRL	neprecizat	necuantificat	Prestarea serviciilor de specialitate a specialistului deșeuri pe tot parcursul lucrărilor	Nu au fost subcontractate lucrări, ci doar a fost pus la dispoziția ofertantului personal de specialitate
SC Elmond Com SRL	neprecizat	Necuantificat, trimitere la oferta financiară depusă pentru care s-a solicitat atestat A2, C1A și C2A	Instalații electrice, așa cum rezultă și din oferta financiară depusă	Nu au fost prezentate informațiile solicitate clar și concis, rămânând în sarcina autorității să presupună și să cuantifice valoarea lucrărilor subcontractate și procentul acestora din valoarea ofertată.

Conform art. 11 alin. (7) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens, iar conform art. 188 alin. (3) lit. g) din ordonanță, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale, la solicitarea autorității contractante trebuiau prezentate informații privind partea din contract pe care operatorul economic are intenția să o subcontracteze. SC ... SRL nu a răspuns concludent solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă. Autoritatea a constatat în mod temeinic și legal inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei societății.

În punctul său de vedere asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 339/07.01.2016, autoritatea contractantă susține, în apărare, că a solicitat, în fișa de date a achiziției, prezentarea certificatelor de cazier judiciar al operatorului al administratorului. Contestatorul a depus o declarație conform art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 în care nu se regăseau certificatele. A precizat că formularea din fișa de date le-a prevăzut alternativ cu declarația de neîncadrare la art. 181, care a fost depusă. În baza art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, comisia de evaluare a constatat ca oferta SC ... SRL este inacceptabilă, întrucât nu a îndeplinit cerința de calificare.

Folosirea barei oblice este datorată formatului fișei de date generate automat de operatorul SEAP. Aceeași bară apare și la modalitatea de îndeplinire a cerinței minime privind neîncadrarea în dispozițiile art. 181, unde s-au solicitat certificatele fiscale - pe care ofertantul le-a tratat ca documente individuale solicitate cumulativ.

Având în vedere că o parte din lucrări vor fi subcontractate, s-a solicitat societății să precizeze procentul și valoarea lucrărilor subcontractate, dar și tipul lor pe fiecare subcontractant în parte (din acordurile de subcontractare nerezultând tipul lucrărilor).

Comisia de evaluare a constatat că răspunsul furnizat este neconcludent, întrucât ofertantul a indicat doar ce tip de personal vor pune la dispoziție subcontractanții și faptul că SC Elmond Com SRL va executa lucrări de instalații electrice. Pentru SC Test Prima SRL și SC Edil Industry SRL, nu a precizat partea din contract ce urmează a o subcontractata. Prin urmare, oferta este neconformă, raportat la dispozițiile art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, răspunsul ofertantului fiind neconcludent. Totodată, este și inacceptabilă, ofertantul nefăcând dovada îndeplinirii cerințelor de calificare privind personalul.

În ceea ce privește prezentarea certificatului de atestare fiscală privind achitarea obligațiilor exigibile către bugetul de stat și a certificatului de atestare fiscală eliberat de Administrația Fondului pentru Mediu, în cadrul ofertei a fost depusă o declarație pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare în conformitate cu art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006. La solicitarea autorității de prezentare a documentelor de calificare, societatea a depus o nouă declarație pe propria răspundere în baza art. 11 alin. (4), împrejurare în care comisia de evaluare a constatat că societatea nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare antemenționate.

Dacă certificatele ar fi fost aduse conform art. 11 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea le-ar fi acceptat chiar dacă aveau o dată ulterioară celei de deschidere a ofertelor, astfel cum prevede art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011. Însă,

societatea nu le-a prezentat la solicitarea autorității contractante, ci abia odată cu contestația.

Față de cele mai sus menționate, consideră contestația nefondată, solicitând respingerea ei.

Cu adresa nr. 548/06.01.2016, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului că societatea contestatoare nu i-a transmis, alăturat contestației, originalul garanției de bună conduită, potrivit art. 271 ind. 1 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Consiliul, ulterior invocării acestei deficiențe de către organizatoarea achiziției, a solicitat SC ... SRL, cu adresa nr. 435/...-.../08.01.2016, să îi comunice dovada transmiterii sau depunerii originalului garanției de bună conduită la autoritatea contractantă, solicitare la care contestatoarea a răspuns, la 11.01.2016, în sensul că a depus originalul și copia garanției atât către C..., cât și către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în două plicuri separate, expediate cu AWB 81858565 și AWB 81858568.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin invitația de participare nr. ..., publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ..., autoritatea contractantă C... a inițiat o procedură de cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică în vederea achiziționării de lucrări de extindere canalizare și stație de epurare în comună, estimate valoric la 4.057.341 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ..., alături de invitația de participare.

La procedură s-au prezentat doi operatori economici, respectiv SC ... SA, cu prețul de 4.042.838,63 lei, fără TVA, și SC ... SRL, cu prețul de 4.307.387,42 lei, fără TVA, câștigătoare fiind desemnată oferta SC ... SA, iar cea a SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate anterior, SC ... SRL a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării pe fond a aspectelor sesizate de reclamantă, este de cercetat îndeplinirea cerinței legale a transmiterii de către aceasta a dovezii constituirii garanției de bună conduită către autoritatea contractantă, art. 271¹ alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 dispunând expres că garanția trebuie depusă în original la sediul autorității. Între părțile litigante există poziții divergente: autoritatea, sub semnătura primarului Lungu Ionel, susține că nu a primit de la SC ... SRL originalul garanției de bună conduită, în vreme ce societatea

contestatoare afirmă că acest original a fost transmis atât către autoritate, cât și către Consiliu.

În pofida solicitării exprese de a îi fi depusă o dovadă din care să reiasă expres transmiterea sau depunerea originalului garanției la autoritate, SC ... SRL nu a furnizat o asemenea dovadă, mărginindu-se să depună copiile formularelor de expediere prin intermediul curierului "Fan Courier Express" (AWB 81858565 și 81858568), din care nu rezultă ce documente au fost expediate.

Într-adevăr, Consiliul identifică în anexă la contestație originalul poliței de asigurare de garanție seria M nr. 000016820/08.12.2015 emisă de Societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance SA, reprezentând garanția de bună conduită în cuantum de 40.573,41 lei, ceea ce înseamnă că afirmația contestatoarei este veridică în ceea ce privește expedierea originalului către Consiliu.

Însă, acest original trebuia expediat către autoritatea contractantă C..., nu către Consiliu, autoritatea fiind cea îndrituită să execute polița de asigurare. Potrivit art. 271 ind. 1 alin. (3) din ordonanța privind achizițiile publice: "*Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în*
o

I la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii."

Entitatea achizitoare este nemulțumită de faptul că societatea contestatoare nu i-a transmis odată cu contestația originalul dovezii constituirii garanției. Fiind o chestiune de fapt ce trebuie probată și întrucât nu i se poate pretinde Comunei ... să probeze faptul negativ al netransmiterii originalului, Consiliul a cerut reclamantei să îi comunice proba transmiterii sau depunerii originalului garanției la autoritate, probă din care să reiasă expres transmiterea sau depunerea originalului la autoritate. SC ... SRL nu a reușit să producă o astfel de probă, omisiune ce va fi sancționată de către Consiliu cu respingerea contestației.

În favoarea autorității contractante operează o prezumție de realitate și legalitate a declarației nr. 548/06.01.2016 asumate prin semnătură de primarul Comunei ..., prezumție pe care contestatoarea nu a reușit să o răstoarne. Contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, precum că a transmis garanția în original atât Consiliului, cât și autorității, SC ... SRL nu a reușit să inducă la nivelul Consiliului măcar o îndoială serioasă asupra prezumției de realitate și legalitate de care se bucură actul emis de autoritate. C... cunoaște cel mai

bine ce înscrisuri a primit de la contestatoare cu plicul AWB 81858568, din moment ele se află în posesia sa și la acest moment.

De altfel, în cuprinsul poliței seria M nr. 000016820/ 08.12.2015, în dreptul semnăturii și ștampilei SC ... SRL, este menționat: "Am primit un exemplar original al Poliței [...]", exemplar pe care contestatoarea l-a transmis Consiliului, nu autorității.

Separat de cele expuse, din parcurgerea conținutului poliței și al scrisorii de garanție atașate ei, Consiliul determină că acestea nu pot fi valorificate în prezenta speță. Astfel, cu toate că aceasta vizează cererea de oferte organizată de C... pentru atribuirea contractului de lucrări de extindere canalizare și stație de epurare în c..., etapa I, polița seria M nr. 000016820/ 08.12.2015 și scrisoarea de garanție atașată ei sunt emise pentru procedura de atribuire "Înființare Sistem de Alimentare cu Apă Potabilă în Sat Totoești, ...", invitație de participare nr. 379916/30.09.2015, deci pentru o altă achiziție (la care a participat SC ... SRL). Mai mult, în scrisoarea de garanție, apare trecută, ca autoritate contractantă, Compania Națională de Căi Ferate "CFR" SA.

Prin urmare, contestatoarea nu numai că nu a prezentat Comunei ... originalul garanției de bună conduită eliberată de societate de asigurări, dar nici măcar înscrisurile de garantare furnizate Consiliului nu sunt corespunzătoare și, în consecință, nu ar putea fi executate, din cauza viciilor expuse mai sus.

Este evident că o garanție de bună conduită care se referă la alt contract și la altă autoritate nu este o garanție corespunzătoare, validă legal.

Contestatoarea era datoare să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea în termenul acordat a obligațiilor procesuale care îi reveneau, astfel încât autoritatea să primească odată cu contestația originalul garanției de bună conduită, garanția să se refere la contractul de lucrări de extindere canalizare și stație de epurare în c..., etapa I, nu la alt contract, iar autoritate contractantă să fie trecută C..., nu Compania Națională de Căi Ferate "CFR" SA.

Elocventă, *mutatis mutandis*, este și practica judiciară cu privire la transmiterea de documente prin scrisoare fără conținut declarat:

- decizia nr. 2161 din 22 mai 2014, Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal: *În contextul în care autoritatea neagă primirea contestației, revine contestatoarei sarcina probării primirii acesteia de către autoritate. Confirmarea de primire prin serviciul poștal nu este suficientă, cât timp autoritatea susține că a primit altceva;*

- decizia civilă nr. 370 din 30 ianuarie 2012, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal: *În*

contextul în care autoritatea contractantă afirmă că nu a primit contestația, este sarcina contestatoarei să facă dovada comunicării contestației. Recipisa poștală nu constituie o asemenea dovadă, câtă vreme putea fi comunicat orice înscris sau putea fi comunicat un plic fără niciun conținut;

- decizia civilă nr. 626 din 12 martie 2010, Curtea de Apel Cluj, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal: *recipisa poștală de expediere a corespondenței către autoritatea contractantă nu constituie o dovadă a primirii ei de către autoritate;*

- decizia nr. 90 din 22 ianuarie 2009, Curtea de Apel Ploiești, Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal: *Confirmările de primire nu dovedesc că, contestația ce formează obiectul cauzei, a fost comunicată autorității, mai ales că petenta mai are și alte cauze pe rolul Consiliului. Confirmările de primire din partea autorității contractante cuprind date diferite, iar petenta nu face dovada ce anume documente i-a transmis.*

Determinând și culpa contestatoarei, care nu a reușit să furnizeze Consiliului o probă concludentă în sensul transmiterii originalului unei garanții de bună conduită corespunzătoare către autoritatea contractantă, deși i s-a acordat această șansă prin adresa nr. 435/...-.../08.01.2016, organul administrativ-jurisdicțional va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 271 ind. 1 alin. (2) și (3) din ordonanța de urgență amintită, potrivit căroră contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada depunerii la autoritate a originalului garanției de bună conduită (corespunzătoare), și va constata că SC ... SRL nu s-a conformat obligației de comunicare, în termenul fixat, a respectivei dovezi.

În atari condiții, chestiunea nedovedirii onorării obligației de depunere a unei garanții corespunzătoare fiind lichidată, Consiliul se vede nevoit să aplice normele obligatorii ale art. 271 ind. 1 alin. (2) și (3) evidențiate mai sus și, pe cale de consecință, să respingă contestația SC ... SRL. Normele legale citate au prevalență în aplicare, contestația este respinsă indiferent și independent de analiza pe fond a ei.

Constituirea corespunzătoare a garanției de bună conduită și depunerea dovezii în original la autoritatea contractantă (odată cu contestația) și în copie la Consiliu/instanța de judecată reprezintă condiții de admisibilitate a contestației/plângerii, lipsa garanției și/sau a dovezii ducând la respingerea contestației/plângerii - Curtea de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 7506 din 10 octombrie 2014.

Pe de altă parte, suplimentar, contestația se vădește a fi și nefondată, întrucât SC ... SRL nu și-a respectat obligația instituită la art. 11 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "*În cazul în*

care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/ documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare."

În urma adresei autorității contractante nr. 161/06.10.2015, de solicitare a documentelor de calificare, ofertantul a omis să depună certificatul de atestare fiscală privind achitarea obligațiilor exigibile către bugetul de stat și certificatul de atestare fiscală eliberat de Administrația Fondului pentru Mediu, mai cu seamă că, în finalul anexei declarației inițiale pe propria răspundere a și precizat: "Înțeleg că, în cazul în care primesc din partea autorității contractante o solicitare de a prezenta/completa certificatele/ documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare prezentate mai sus, mă oblig să le prezint în termenul stabilit."

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

În pofida prevederilor legale clare și a cerințelor exprese ale fișei de date a achiziției, certificatele nu au fost depuse la autoritate în termenul acordat. Simpla declarație a absenței datoriilor către bugetul de stat și fondului de mediu, atașată răspunsului nr. 360/09.10.2015, nu echivalează cu prezentarea certificatelor de atestare fiscală, obligatorii pentru îndeplinirea cerințelor de calificare. Consecința lipsei din oferta contestatoarei a certificatelor necesare, nedepuse nici cu ocazia răspunsului nr. 360/09.10.2015, constă în respingerea fără ezitare a ofertei, căreia îi sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (*oferta este considerată inacceptabilă dacă ofertantul nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens*) și cele ale art. 81 din același act normativ (*comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile*) - singura decizie legală cu privire la aceasta fiind cea de respingere a ei ca inacceptabilă, din cauza expusă. Întocmirea deficitară a ofertei și a răspunsului este imputabilă societății, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

Raționamentul contestatoarei, bazat pe art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011, nu este corect, această normă legală

neîndrituind ofertanții să depună alte declarații pe propria răspundere, în plus față de cea de la art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Oferta în referință se circumscrie și art. 79 alin. (1) din aceeași hotărâre a Guvernului, care prevede respingerea ei ca neconformă, dat fiind că, în răspunsul său nr. 436/02.11.2015, SC ... SRL nu a specificat procentul și valoarea lucrărilor subcontractate, precum și tipul lor pe flecare subcontractant în parte.

Aceași soluție o regăsim și în decizia nr. 3113 din 16 septembrie 2013 a Curții de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal, respectiv că în cazul unei solicitări de precizare a procentului din contractul de achiziție ce urmează a fi îndeplinit de subcontractant, la care ofertantul a răspuns în sensul că subcontractantul va realiza proiectarea și execuția instalației electrice, răspunsul dat este neconcludent, iar oferta neconformă.

Așadar, autoritatea a procedat legal în privința respingerii ofertei SC ... SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Relativ la cererea de intervenție formulată de SC ... SA, văzând că această societate comercială, ca ofertantă declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ. Consiliul o încuviințează în principiu. Totodată, față de cele stabilite mai sus, în baza art. 278 alin. (2) din ordonanță Consiliul va admite respectiva cerere de intervenție.

Luând notă că autoritatea contractantă, în adresa nr. 535/05.01.2016, afirmă că valoarea estimată a contractului anunțată în SEAP este eronată, dacă sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 209 din ordonanță pentru anularea procedurii de atribuire, autoritatea are dreptul de a adopta această măsură înainte de data încheierii contractului de achiziție publică.

Redactată în cinci exemplare, conține zece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...