



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 22/C1/2676

Data: 06.01.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52836/02.12.2020, formulată de SC SRL, lider al Asocierii SC SRL – SC SRL, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, cu sediul social localitatea, str. Alba Iulia, nr. 28, județul Năsăud, împotriva comunicării nr. 85586/24.11.2020 și a raportului procedurii nr. 85311/23.11.2020, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., județul, în cadrul procedurii simplificate, având ca obiect: „Servicii de dirigenție de șantier pentru urmărirea executării lucrărilor prevăzute în proiectul «Linia Verde de Transport Public Utilizând Mijloace de Transport cu motor electric sau hibrid sau normă de poluare redusă»” Cod CPV: 71520000-9, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 85586/24.11.2020 emisă de autoritatea contractantă, a raportului procedurii nr. 85311/23.11.2020 și a tuturor actelor subsecvente emise ulterior în temeiul acesteia, în ce privește oferta depusă în procedură de ofertantul SC SRL;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei depuse de ofertantul SC SRL în calitate de ofertant, în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL critică decizia autorității contractante comunicată prin adresa nr. 85586/24.11.2020 și consemnată în raportul procedurii nr. 85311/23.11.2020, potrivit căreia oferta desemnată câștigătoare aparține SC SRL.

Susține că oferta declarată câștigătoare nu corespunde într-un total cerințelor cuprinse în fișa de date - IV.4.2 III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - respectiv nu îndeplinește cerința privind experiența similară solicitată.

Astfel, conform fișei de date, ofertanții vor face dovada că au prestat/dus la bun sfârșit, în ultimii 3 ani, în baza a cel puțin unui contract, servicii de supraveghere a lucrărilor-dirigenție de șantier pentru construire și/sau extindere și/sau renovare și/sau modernizare și/sau reabilitare aferente unor construcții de drumuri.

Ofertantul declarat câștigător a demonstrat capacitatea tehnică și profesională invocând contractul de prestări servicii nr. 19848/09.08.2019 - Dirigenție de șantier pt. proiectul „Modernizare infrastructura străzi pentru accesul între zona centrală și Ocna Dej - Străzile: Mihai Viteazu, Minerilor, Albăstrelelor, Țibleșului, Eroilor, Penticului” SMIS 118103, valoarea totală a contractului declarat fiind de 65.000,00 lei fără TVA, din care servicii recepționate în procent de 54,88%, respectiv în valoare de 35.672 lei. Adiacent depune adresa nr. 24986/17.11.2020 emisă de Municipiul Dej prin care este confirmată valoarea unui deviz financiar la data de 16.09.2020 și a procentului corespondent valorii integrale a contractului precum și devizul financiar, în sine, înregistrat la emitent (prestator) sub nr. 629/16.09.2020.

Însă, în opinia contestatorului, prestația profesională ce face obiectul contractului servicii nr. 19848/09.08.2019, propus de SC SRL, nu este dusă la bun sfârșit.

Susține că, raportat la cerința documentației, care nu impune un prag valoric al experienței similare, valoarea de 35.672 lei - adică aproximativ 12% din valoarea estimată a contractului - este acceptabilă însă numai cu condiția ca serviciile prezentate să fie duse la bun sfârșit.

SC SRL subliniază faptul că această cerință este expres dispusă prin fișa de date precum și prin art. 9 alin. (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

Totodată, alin. (3) al aceluiași articol al Instrucțiunii explică modalitatea de înțelegere a cerinței de calificare cu privire la care reține că „se va formula făcându-se referire la activități/servicii duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 3 ani” prin această sintagmă înțelegându-se: „a) servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent”.

Astfel, o primă constatare este lipsa unui proces verbal/act de recepție parțială a serviciilor de dirigenție de șantier în cadrul contractului propus de SC SRL. Adresa nr. 24986/17.11.2020 emisă de Municipiul Dej are ca obiect explicit confirmarea valorii unui deviz financiar la data de 16.09.2020, corespondent unei ponderi a lucrărilor supervizate, deviz în raport de care s-a emis o factură (0181/19.09.2020).

Susține că acest act nu împlinește rigorile unui act de recepție, fie și parțială, a serviciilor de dirigenție, conform prevederilor legislației în vigoare, Legea nr. 10/1995, Ordinul nr. 1496 din 13 mai 2011 pentru aprobarea Procedurii de autorizare a diriginților de șantier.

O a doua constatare este aceea că activitatea/serviciile nu sunt duse la bun sfârșit deoarece nu permit elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent. Conform legislației incidente activității de dirigenției de șantier, transpusă de altfel și în prezenta procedură, derularea activității va urmări prestarea serviciilor pentru următoarele faze ale proiectului: mobilizarea, execuția lucrărilor, recepția lucrărilor și perioada de garanție (de notificare a defectelor).

Prin urmare, experiența similară trebuie să concorde cu toate fazele incidente prestației profesionale, activitatea dirigintelui în faza de mobilizare sau parțial în faza de execuție a lucrărilor fiind insuficientă - ca obiect - în lipsa prestațiilor din faza de recepție a lucrărilor respectiv din perioada de garanție.

În acest domeniu, prin servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent, trebuie înțeleasă întreaga arie de activități profesionale specifice, pentru a se asigura însăși dezideratul impunerii unei atare cerințe, și anume, credibilitatea și expertiza profesională a prestatorului ofertant.

Totodată, contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare nu corespunde întru totul cerințelor cuprinse în fișa de date - IV.4.1 modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv prevederile punctului 2 cu

privire la Grafic fizic de prestare a serviciilor, în concordanță cu personalul desemnat pentru contract.

Chiar dacă atribuțiile diriginților de șantier pe care le au în perioada de monitorizare (perioada cuprinsă între recepția la terminarea lucrărilor și recepția finală a lucrărilor), nu pot fi cuantificate valoric, deoarece plata acestor servicii după finalizarea contractului de finanțare sunt neeligibile, în cadrul propunerii tehnice perioada de prestare a serviciului este de la data semnării contractului și până la recepția finală a lucrărilor fără obiecțiuni.

Ofertantul câștigător depune un script intitulat Grafic de prestare care exemplifică o derulare a contractului pe 24 luni cu alocarea a 4 persoane cu câte 7 zile, 5 zile respectiv 4 zile/lună în cadrul contractului.

Astfel, de o parte, ofertantul nu explică cum anume a alocat cele 7/5/2 zile/lună/expert nefiind prezentată nici o metodologie de estimare a efortului de activitate a personalului alocat.

Susține că, în lipsa unei atare explicitări, prezentarea graficului este o simplă expunere tabelară a unor date fără corelare cu metodologia de execuție.

Pe de altă parte, o neconformitate evidentă este reprezentată de limitarea duratei de execuție la 24 de luni în condițiile în care caietul de sarcinii prevede că perioada de prestare a serviciului va fi de la data semnării contractului și până la recepția finală a lucrărilor fără obiecțiuni.

În opinia contestatorului, contracandidatul său nu a ofertat o perioadă de 60 de luni din cadrul contractului în care, așa cum arată expres caietul de sarcini la pag. 31/53, trebuie prestate servicii specifice perioadei de garanție a lucrărilor.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 54094/08.12/2020, contestatorul depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206680732/1, tranzacția nr. 1034420272/1812995327 din data de 03.12.2020, emisă de CEC BANK Sucursala în valoare de 6.646,00 Ron, constituită de SC SRL, pe seama și la dispoziția Consiliului pentru soluționarea dosarului nr. 2676/2020.

Prin adresa nr. 88099/07.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 53892/08.12.2020, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, prin care solicită respingerea contestației ca netemeinică aducând în susținere argumentele expuse în continuare.

Referitor la experiența similară, conform fișei de date a achiziției, cap.III.1.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională, prin documentația de atribuire s-a solicitat: „Ofertanții vor prezenta o listă a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor; datelor și beneficiarilor publici sau privați. Ofertanții vor face dovada că au prestat/dus la bun sfârșit, în ultimii 3 ani, în baza a cel puțin unui contract, servicii de supraveghere a lucrărilor-dirigenție de șantier pentru construire și/sau extindere și/sau renovare și/sau modernizare și/sau reabilitare aferente unor construcții de drumuri”.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, ofertantul declarat câștigător, SC SRL, a prezentat contractul de prestări servicii nr. 19848/09.08.2019 care are ca obiect prestarea serviciilor de dirigenție de șantier pentru proiectul „Modernizare infrastructura străzi pentru accesul între zona centrala si Ocna Dej - Străzile: Mihai Viteazu, Minerilor, Albăstrelelor, Țibleșului, Eroilor, Pinticului” SMIS 118103. În cadrul acestui contract SC SRL a avut calitatea de contractant unic. Data de început a contractului este data de 26.09.2019. Valoarea totală a contractului de servicii prezentat este de 65.000,00 lei, fără TVA. Pentru acest contract au fost prezentate de către ofertant adresa nr. 24986/17.11.2020 întocmită de Municipiul Dej, în calitate de achizitor, devizul financiar nr.629/16.09.2020 și factura Seria AIC nr. 0181 din 16.09.2020, documente care confirmă că, în cadrul acestui contract, au fost realizate și recepționate servicii de dirigenție de șantier în procent de 54,88%, respectiv în valoare de 35.672 lei.

Conform art. 9 alin. (3) din instrucțiunea ANAP nr.2/2017, prin servicii duse la bun sfârșit se înțeleg și servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului ce reprezintă experiența similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent.

Conform prevederilor contractului de prestări servicii nr. 19848/09.08.2019, „Prestatorul va putea emite facturi după aprobarea situațiilor intermediare de lucrări și valoarea acestora va fi proporțională cu stadiul fizic de executat al lucrărilor”.

Beneficiarul Municipiul Dej a confirmat prin adresa nr. 24986/17.11.2020 că SC SRL a prestat servicii de dirigenție de șantier aferente contractul de prestări servicii nr. 19848/09.08.2019, în procent de 54,88 %.

Ca urmare analizei efectuate s-a constatat că ofertantul SC SRL îndeplinește cerința privind experiența similară, întrucât:

- contractul de prestări servicii nr. 19848/09.08.2019 - dirigenție de șantier pentru proiectul „Modernizare infrastructura străzi pentru accesul între zona centrala și Ocna Dej - Străzile: Mihai Viteazu, Minerilor, Albăstrelelor, Țibleșului, Eroilor, Pinticului” corespunde domeniului solicitat.

- prin adresa nr. 24986/17.11.2020 emisă de Municipiul Dej se confirmă că SC SRL a prestat servicii de dirigenție de șantier aferente contractului nr. 19848/09.08.2019, în procent de 54,88 %, ca urmare a aprobării situațiilor intermediare de lucrări și respectiv a întocmirii de către prestator a unui deviz financiar aferent, documente care confirmă faptul că serviciile prestate pot fi considerate ca un livrabil.

Coroborând cele de mai sus, rezultă că ofertantul SC SRL a făcut dovada că a prestat, în ultimii 3 ani, servicii de supraveghere a lucrărilor-dirigenție de șantier pentru construire și/sau extindere și/sau renovare și/sau modernizare și/sau reabilitare aferente unor construcții de drumuri, așa cum corect a reținut comisia de evaluare.

Interpretarea dată de contestatoare textului art. 9 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 este excesivă întrucât ar duce la concluzia că în niciun caz nu ar putea fi acceptabilă o ofertă depusă de un ofertant a cărui experiență similară este dovedită prin îndeplinirea parțială a unui contract de servicii de dirigenție de șantier.

Cu privire la graficul fizic de prestare a serviciilor, prin fișa de date la cap. IV.4.1 modul de prezentare al propunerii tehnice, este specificat că propunerea tehnică va cuprinde: „Un grafic fizic și valoric de prestare a serviciilor, în concordanță cu personalul desemnat pentru contract. Perioada de prestare a serviciului va fi de la data semnării contractului și până la recepția la terminarea a lucrărilor, atribuțiile diriginților de șantier pe care le au în perioada de monitorizare (perioada cuprinsă între recepția la terminarea lucrărilor și recepția finală a lucrărilor), nu pot fi cuantificate valoric, deoarece plata acestor servicii după finalizarea

contractului de finanțare sunt neeligibile, ca urmare autoritatea contractantă nu poate plăti către prestator în această perioadă. După contractarea serviciului, prestatorul va prezenta o programare eşalonată a activităţii, coroborată cu graficul de timp pentru execuţia lucrărilor şi cu programul de control pe faze propus de proiectant”.

În caietul de sarcini la pct. 6.2 este prevăzut: 6.2. Data de începere şi perioada de prestare a serviciilor „Dirigintele de şantier trebuie să înceapă activităţile în termen de 5 zile de la primirea ordinului de începere a contractului. Perioada de prestare a serviciului va fi de 24 luni pentru obiectivul de investiţie prezentat la cap. 4.1, iar durata contractului de serviciu de supraveghere a şantierului va fi de la data semnării contractului şi până la recepţia finală a lucrărilor fără obiecţiuni. Garanţia de bună execuţie a contractului de lucrări este de 60 luni calendaristice de la Procesul verbal de recepţie la terminarea lucrărilor. Contractul se va extinde cu perioada de întrerupere datorată litigiilor sau altor cauze justificate”.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că ofertantul declarat câştigător, SC SRL, respectă această cerinţă, întrucât la pagina 22 din propunerea tehnică este prezentat graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor, pe o perioadă de 24 de luni, adică până la terminarea lucrărilor, urmând ca după încheierea contractului de servicii, prestatorul să prezinte o programare eşalonată a activităţii coroborată cu graficul de timp pentru execuţia lucrărilor şi cu programul de control pe faze propus de proiectant.

Autoritatea contractantă consideră că SC SRL face o confuzie între perioada de prestare a serviciilor de dirigenţie de şantier (care este de la semnarea contractului şi până la recepţia la terminarea lucrărilor) şi durata contractului (care este de la semnarea contractului şi până la recepţia finală a lucrărilor, respectiv cuprinde şi perioada de garanţie).

În perioada de garanţie a unei lucrări, atât executantul lucrării cât şi dirigintele de şantier au atribuţii, conform legii, dar acestea nu sunt evidenţiate în grafic şi nici cuantificate valoric pentru a fi plătite în această perioadă.

În susţinere invocă art. 9 alin. (3) lit. b) din Instrucţiunea ANAP nr. 2/2017 ce stipulează expres că „sfârşitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanţie” aşa cum eronat susţine SC SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 53927/08.12.2020, contestatorul transmite răspuns la punctul de vedere al autorităţii contractante.

Astfel, cu privire la critica având ca obiect neîndeplinirea cerinţei privind experienţă similară de către SC SRL, precizează că a precizat expres în contestaţie că cerinţa poate fi complinită prin servicii recepţionate parţial, cu condiţia ca specificul contractului/activităţilor ce reprezintă experienţa similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent. Ori tocmai acest

specific al serviciului de dirigenție de șantier nu permite elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat în mod independent.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nesocotește însăși propria documentație care prin cerința expresă a fișei de date impune ca ofertanții vor face dovada că au prestat/dus la bun sfârșit, în ultimii 3 ani, în baza a cel puțin unui contract, servicii de supraveghere a lucrărilor-dirigenție de șantier. Având în vedere că acest contract prezentat de SC SRL nu este dus la bun sfârșit, prin urmare oferta este inacceptabilă.

În susținere invoca jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată.

Totodată, consideră că autoritatea contractantă a interpretat greșit obiectul și efectele adresei nr. 24986/17.11.2020 despre care susține că ar reprezenta dovada recepției serviciilor.

În realitate se constată lipsa unui proces verbal/act de recepție parțială a serviciilor de dirigenție de șantier în cadrul contractului propus de SC SRL. Adresa nr. 24986/17.11.2020 emisă de Municipiul Dej are ca obiect explicit confirmarea valorii unui deviz financiar la data de 16.09.2020, corespondent unei ponderi a lucrărilor supervizate.

Cu privire la critica având ca obiect Graficul fizic de prestare a serviciilor, punctul de vedere se rezumă să răspundă doar la critica privind perioada de prestare a serviciilor.

SC SRL susține că poziția autorității din punctul de vedere, contrazice prevederile art. 6.2 din caietul de sarcini în raport de care durata contractului va fi până la recepția finală a lucrărilor respectiv sarcinile trasate la pag. 31/53 care impun sarcini specifice perioadei de garanție a lucrărilor și aceasta chiar dacă, în propunerea financiară aceasta perioada nu poate fi cotate fiind „neeligibilă”.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: Servicii de dirigenție de șantier pentru urmărirea executării

lucrărilor prevăzute în proiectul «Linia Verde de Transport Public Utilizând Mijloace de Transport cu motor electric sau hibrid sau normă de poluare redusă» Cod CPV: 71520000-9, prin publicarea în SEAP, a anunțului simplificat nr. SCN1075111/15.09.2020, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de: 332.288,00 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL este nemulțumit de modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta desemnată câștigătoare, aparținând SC SRL, despre care susține că ar fi trebuit să fie respinsă motivat de faptul că nu ar fi demonstrat îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară și pentru modalitatea pretins neconformă în care ar fi elaborat graficul fizic de prestare a serviciilor depus de acesta în cadrul propunerii tehnice.

Având în vedere criticile contestatorului cu privire la experiența similară a ofertantului SC SRL, Consiliul va reține prevederile art. 113 alin. (11) lit. c) din Legea nr. 98/2016 care stabilesc faptul că în cadrul procedurii simplificate autoritatea contractantă are dreptul de a solicita cerințe minime de calificare privind „(...) **experiența similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) și b)**”.

Prevederile art. 179 lit. b) stabilesc faptul că „operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...) **lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați**; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă”.

Totodată, Consiliul reține prevederile art. 178 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 care stabilesc faptul că „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt **necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin** resursele umane și tehnice și **experiența** necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.

(2) Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui **nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut**”.

Consiliul reține că, aplicând prevederile legale anterior citate, autoritatea contractantă a formulat la secțiunea „III.1.3.a) Capacitatea

tehnică și/sau profesională” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul „[SCN1075111/00001] FisaDate_DF1094828.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, următoarea cerință minimă de calificare:

„Ofertanții vor prezenta o listă a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și beneficiarilor publici sau privați.

Ofertanții vor face **dovada că au prestat/dus la bun sfârșit**, în ultimii 3 ani, în baza a cel puțin unui contract, servicii de supraveghere a lucrărilor-dirigenție de șantier pentru construire și/sau extindere și/sau renovare și/sau modernizare și/sau reabilitare aferente unor construcții de drumuri.

PRECIZARI: În cazul în care, în cadrul contractului/contractelor prezentate pentru demonstrarea cerinței privind experiența similară sunt și servicii care nu au legătură cu tipul de servicii similare solicitate, ofertantul va prezenta gama de servicii prestate în baza contractului, cu care își susține experiența similară. Se vor prezenta **documente relevante** (contracte, procese verbale, recomandări, documente constatatoare) **din care să rezulte tipul serviciilor prestate** de ofertant în cadrul contractului/ contractelor, **perioada** de prestare și **valoarea** acestora exprimată în lei fără TVA.

Notă: În cazul în care ofertantul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată de terț (conform art. 182-184 din Legea nr. 98/2016), atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective (împreună cu documente anexă la angajament, transmise de către terț/terți susținători, din care să rezulte modul efectiv în care se materializează susținerea), care se va depune odată cu oferta.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAЕ cu informații ce descriu nivelul de experiență prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante urmând ca documentele justificative să fie

prezentate numai de ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, la solicitarea autorității contractante, conf. art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”.

Având în vedere aspectele anterior menționate, Consiliul reține că, aplicând în mod expres prevederile art. 179 lit. b) coroborat cu art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a definit în cadrul fișei de date cerința de calificare privind experiența similară prin raportare la serviciile de dirigenție de șantier prestate/duse la bun sfârșit în ultimii 3 ani.

Referitor la sintagma „**prestat/dus la bun sfârșit**”, utilizată de autoritatea contractantă în formularea cerinței de calificare anterior menționată, Consiliul reține că, în limba română, simbolul „/” are semnificația conjuncției coordonatoare disjunctivă „**sau**”, motiv pentru care cerința de calificare trebuie citită în sensul „**Ofertanții vor face dovada că au prestat sau dus la bun sfârșit, în ultimii 3 ani, în baza a cel puțin unui contract, servicii de supraveghere a lucrărilor-dirigenție de șantier pentru construire și/sau extindere și/sau renovare și/sau modernizare și/sau reabilitare aferente unor construcții de drumuri**”.

Acest aspect este menționat atât în reglementări cu aplicabilitate generală în limba română (a se vedea, cu titlu de exemplu, partea introductivă intitulată „*semne și convenții grafice*” din Dicționarul Ortografic, Ortoepic și Morfologic al Limbii Române al cărei autor este Academia Română în calitatea sa de cel mai înalt for național de consacrare științifică și culturală al țării având ca principal obiectiv, potrivit prevederilor art. 1 coroborat cu art. 6 alin. (1) din Statutul publicat în Monitorul oficial al României, Partea I, nr. 617/14.11.2009, printre altele, cultivarea și promovarea limbii și literaturii române; stabilirea normelor de ortografie obligatorii ale limbii române, în care se menționează că bara oblică „/” are valoarea „*sau – separă variantele*”) cât și în reglementări din domenii specifice cum ar fi Ghidul practic al Departamentului de limba română din Direcția Generală Traduceri a Comisiei Europene, înscris disponibil spre consultare publică pe pagina internet oficială a Comisiei Europene la adresa https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/styleguide_romanian_dgt_ro.pdf în care se menționează referitor la bară oblică [/] faptul că „*În textele Uniunii Europene acest semn se folosește: (...) pentru a indica alternativa sau mai multe opțiuni*”.

Consiliul reține că prevederile documentației de atribuire inclusiv cerința cu privire la dovada că ofertanții au prestat **sau** dus la bun sfârșit, în ultimii 3 ani, în baza a cel puțin unui contract, servicii de supraveghere a lucrărilor-dirigenție de șantier pentru construire și/sau extindere și/sau renovare și/sau modernizare și/sau reabilitare aferente unor construcții de drumuri sunt obligatorii atât pentru ofertanți în ceea ce privește activitatea de elaborare a ofertelor astfel cum impun prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cât și pentru comisia

de evaluare din cadrul autorității contractante, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive stabilite la art. 65 alin. (1) coroborat cu art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016 privind verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că SC SRL a depus în cadrul prezentei proceduri de atribuire DUAЕ în care a menționat la secțiunea C: Capacitatea tehnică și profesională din Partea IV: Criterii de selecție contractul de prestări servicii nr. 19848/09.08.2019 având ca obiect „Dirigenție de șantier pentru proiectul «Modernizare infrastructură străzi pentru accesul între zona centrală și Ocna Dej – Străzile: Mihai Viteazu, Minerilor, Albăstrelelor, Tibleșului, Eroilor, Pintilicului» SMIS 118103”.

Conform aceluiași DUAЕ, valoarea totală a contractului invocat drept experiență similară de către SC SRL este 65.000,00 lei fără TVA, serviciile fiind recepționate în procent de 54,88%, fiind indicat în acest sens înscrisul „PV nr. 629/19.09.2020”.

Valoarea serviciilor prestate este indicată ca fiind 35.672 lei iar perioada de execuție a contractului este 26.09.2019 – 16.09.2020.

Invocând prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră *„Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ (...)”*, autoritatea contractantă a solicitat SC SRL, prin adresa nr. 82797/12.11.2020 (pag. 180-184 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), să prezinte *„documentele justificative prin care probați îndeplinirea cerinței cu privire la experiența similară”*.

Urmare a acestei solicitări, SC SRL a depus transmis autorității contractante contractul nr. 19848/09.08.2019, adresa Primăriei Municipiului Dej nr. 24986/17.11.2020 și devizul financiar nr.

629/ 16.09.2020 (pag. 200 – 210 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei).

Verificând, la rândul său, documentele anterior menționate, transmise de SC SRL autorității contractante în vederea dovedirii experienței similare menționată în DUAЕ, Consiliul reține că înscrisul intitulat „deviz financiar” nr. 629/16.09.2020 reprezintă în realitate o anexă la factura seria AIC nr. 0181/16.09.2020 aferent situațiilor de lucrări 6 și 7, în care se menționează faptul că stadiul fizic executat al lucrărilor la momentul aprobării situației de lucrări nr. 7 era de 54,88%.

Totodată, Consiliul reține că prevederile art. 8.4 din contractul de prestări servicii de dirigenție de șantier nr. 19848/09.08.2019 (pag. 204 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) stabilesc modalitatea de facturare a serviciilor de dirigenție de șantier, proporțional cu stadiul fizic al lucrărilor executate după cum urmează:

„8.4 Prestatorul va putea emite facturi în următoarele momente ale derulării contractului de servicii:

- *după aprobarea situațiilor intermediare de lucrări de către dirigințele de șantier;*
- *după emiterea scrisorii de descărcare de către executantul lucrării.*

Valoarea facturilor va fi proporțională cu stadiul fizic executat al lucrărilor, exprimat procentual, calculat la valoarea lucrărilor executate din totalul valoric al lucrărilor (...).”

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la data emiterii facturii seria AIC nr. 0181/16.09.2020, SC SRL executase 54,88% din contractul de dirigenție de șantier nr. 19848/09.08.2019, aspect confirmat de către beneficiarul respectivului contract în speță Primăria Municipiului Dej prin adresa nr. 24986/17.11.2020 prin sintagma „(...) confirmăm faptul că în baza contractului se servicii nr. 19848/09.08.2019 (...) SC SRL, ca prestator, asigură serviciile de dirigenție de șantier (...) la data de 16.09.2020 serviciile prestate erau în procent de 54,88% din valoarea contractului”.

În soluționare, Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorului cu privire la pretinsa incidență a prevederilor art. 9 alin. (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 deoarece textul indicat de contestator cuprinde recomandări cu privire la posibile modalități de formulare a cerințelor de calificare în etapa de elaborare a documentației de atribuire, nefiind aplicabile în etapa de evaluare a ofertelor, în care conținutul documentației de atribuire a devenit obligatoriu pentru comisia de evaluare în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, stabilite la art. 65 alin. (1) coroborat cu art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

*revine sarcina de a respecta **cu strictețe** criteriile pe care ea însăși le- a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)"*

*iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta **cu strictețe** criteriile pe care ea însăși le- a*

stabilit" și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură".

Prin urmare, contrar susținerilor contestatorului, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu avea dreptul să respingă oferta SC SRL pentru motivul că serviciile din contractul menționat în DUAЕ nu ar fi fost finalizate în totalitate câtă vreme cerința de calificare privind experiența similară menționa posibilitatea demonstrării experienței similare prin servicii de dirigenție de șantier prestate sau duse la bun sfârșit, cele 2 variante fiind alternative și nu cumulative.

Consiliul reține că prevederile legislației din domeniul achizițiilor publice nu obligă autoritățile contractante să formuleze cerințe de calificare însă, odată ce a uzat de acest drept, autoritatea contractantă a trebuit să respecte cu strictețe modul de dovedire stabilit prin anunțul de participare simplificat și fișa de date, în care a menționat faptul că acceptă variante alternative de demonstrare a experienței similare respectiv fie servicii prestate fie servicii duse la bun sfârșit (cu alte cuvinte aferente unor contracte în curs de derulare sau finalizate).

Prin urmare, aprecierile contestatorului privind caracterul așa-zis „acceptabil” al valorii serviciilor prestate de SC SRL sau cu privire la condiționarea acceptării experienței similare de finalizarea respectivului contract nu pot fi luate în considerare deoarece exced prevederilor documentației de atribuire, putând fi considerate, cel mult, o interpretare personală a contestatorului.

În ceea ce privește tipul/felul înscrisului prezentat de către SC SRL pentru dovedirea prestării serviciilor, Consiliul reține că este lipsit de relevanță titlul adresei nr. 24986/17.11.2020 câtă vreme din conținutul acesteia rezultă că beneficiarul serviciilor confirmă atât calitatea de prestator de servicii de dirigenție de șantier al operatorului economic SC SRL cât și valoarea serviciilor prestate până la data 16.09.2020.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile contestatorului privind experiența similară a ofertantului SC SRL.

În ceea ce privește criticile contestatorului privind graficul fizic de prestare a serviciilor, Consiliul reține că, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

„Ofertantul va întocmi propunerea tehnică astfel încât, în procesul de evaluare al ofertelor, informațiile să permită identificarea facilă a specificațiilor din caietul de sarcini corelat cu documentele de calificare privind resursele alocate pentru execuția contractului în termenul ofertat. În acest sens propunerea tehnică va cuprinde:

1. O scurtă descriere a sarcinilor și atribuțiilor fiecărui diriginte de șantier și a sarcinilor coordonatorului în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării.

2. Un grafic fizic și valoric de prestare a serviciilor, în concordanță cu personalul desemnat pentru contract. Perioada de prestare a serviciului va fi de la data semnării contractului și până la recepția la terminarea a lucrărilor, atribuțiile diriginților de șantier pe care le au în perioada de monitorizare (perioada cuprinsă între recepția la terminarea lucrărilor și recepția finală a lucrărilor), nu pot fi cuantificate valoric, deoarece plata acestor servicii după finalizarea contractului de finanțare sunt neeligibile, ca urmare autoritatea

contractantă nu poate executa plăți către prestator în această perioadă. După contractarea serviciului, prestatorul va prezenta o programare eşalonată a activităţii, coroborată cu graficul de timp pentru execuţia lucrărilor şi cu programul de control pe faze propus de proiectant.

3. Lista cu personalul necesar si obligatoriu de care dispune ofertantul în vederea îndeplinirii contractului de servicii conform cerinţelor din Caietul de sarcini (Formular 3). Se vor nominaliza persoane pentru toate domeniile solicitate si pentru toate persoanele nominalizate se va prezenta declaraţie de disponibilitate, autorizaţie ISC de diriginte de şantier valabila la data depunerii ofertelor pentru domeniul pentru care este nominalizat, certificat de participare la cursul de formare specifică de coordonator în materie de securitate şi sănătate, nivel superior, pentru Coordonatorul în materie de securitate şi sănătate pe durata realizării lucrării, care poate fi oricare din persoanele desemnate ca diriginte de şantier sau o altă persoana. O persoana poate fi nominalizata pentru unul sau mai multe domenii din cele solicitate în caietul de sarcini”.

Potrivit prevederilor secţiunii 6.2 din caietul de sarcini, „perioada de prestare a serviciului va fi de 24 luni pentru obiectivul de investiţie prezentat la cap. 4.1, iar durata contractului de servicii de supraveghere a şantierului va fi de la data semnării contractului şi până la recepţia finală a lucrării fără obiecţiuni. Garanţia de bună execuţie a contractului de lucrări este de 60 luni caracteristice de la Procesul verbal de recepţie la terminarea lucrărilor”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reţine că, la pag. 37 din oferta depusă de SC SRL se regăseşte înscrisul „grafic de timp pentru îndeplinirea sarcinilor” în care este reprezentată distribuţia pe zile, luni şi domenii de atestare a celor 4 specialiști menţionaţi în ofertă, pentru perioada de 24 de luni, un grafic similar regăsindu-se şi în descrierea din propunerea tehnică, aflată la pag. 34 din oferta SC SRL.

Consiliul urmează să respingă ca nefondată critica contestatorului potrivit căruia SC SRL nu a reprezentat în grafic perioada de

garanție a lucrărilor deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat reprezentarea acestei perioade în grafic ci a precizat în mod explicit la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date faptul că solicită „(...) un grafic fizic și valoric de prestare a serviciilor (...)” menționând faptul că „perioada de prestare a serviciului va fi de la data semnării contractului și **până la recepția la terminare a lucrărilor** (...)”, ceea ce implică reprezentarea pe grafic a celor 24 de luni aferente investiției descrisă la secțiunea 6.2 din caietul de sarcini.

Totodată, Consiliul urmează să respingă ca nefondată și critica contestatorului privind pretinsa lipsă a explicațiilor privind modalitatea de alocare a numărului de zile pe lună pentru fiecare expert deoarece o astfel de cerință nu a fost identificată în caietul de sarcini și nici în fișa de date.

Mai mult, din verificarea succintă a propunerii tehnice depusă de SC SRL, Consiliul constată că aceasta conține elemente aferente celor 3 categorii de documente solicitate expres la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, respectiv la pag. 22-35 se regăsește descrierea sarcinilor și atribuțiilor fiecărui diriginte de șantier și a sarcinilor coordonatorului în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării solicitate la punctul 1, la pag. 37 se regăsește graficul solicitat la punctul 2 iar la pag. 38-53 se regăsește lista cu personalul de specialitate, declarații de disponibilitate și alte acte solicitate la punctul 3.

Prin urmare, motivele de contestare enumerate de SC SRL cu privire la oferta SC SRL nu se referă la prevederi ale documentației de atribuire care nu ar fi respectate de către acest ofertant ci reprezintă o interpretare proprie a documentației de atribuire.

Faptul că SC SRL și-a elaborat oferta într-o anumită modalitate nu poate conduce în mod automat la concluzia ca oferta contracandidatului său ar trebui respinsă câtă vreme acesta nu a demonstrat ce aspecte din documentația de atribuire nu sunt respectate de către respectivul ofertant.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertei câștigătoare, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b), f) și m) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depusă de SC SRL este nejustificată, urmând să fie respinsă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările

ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini