

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25856/23.04.2025, formulată de ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin Cabinet de avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat de Asociația de Dezvoltare Intercomunitară în Domeniul Serviciilor Publice de Salubritate ...-... ..., cu sediul în ..., județul ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de *delegare prin concesiune a gestiunii activităților de colectare separată și transport separat al deșeurilor menajere și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat și de colectare și transport al unor tipuri de deșeuri generate ocazional în 51 localități componente ale județului ...*, cod CPV 90500000-2 Servicii privind deșeurile menajere și deșeurile (Rev.2), s-a solicitat: admiterea contestației astfel cum a fost formulată; constatarea viciilor de procedură și a încălcării prevederilor legale în cadrul procesului de evaluare a ofertelor; anularea procesului-verbal privind evaluarea îndeplinirii cerințelor de calificare a ofertelor în cadrul procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, anularea comunicării rezultatului procedurii, adresa nr. 438/09.04.2025, anularea tuturor proceselor-verbale intermediare; suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea definitivă a contestației; anularea procedurii, în principal, iar în subsidiar, reevaluarea ofertei sale, în condițiile prevăzute de lege, cu luarea în considerare a tuturor aspectelor legale și tehnice ce vor reieși din analiza dosarului; orice altă măsură considerată necesară de către Consiliu pentru a asigura respectarea principiilor transparenței și legalității în derularea procedurii de achiziție publică.

Cu caracter prealabil, contestatoarea solicită: acordarea accesului la dosarul achiziției în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, pentru a putea lua cunoștință de documentele relevante care au stat la baza

deciziei autorității contractante; în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 formularea de concluzii orale în fața Consiliului, respectând termenul de soluționare reglementat de art. 24 din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție nr. 1309/05.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 28916/06.05.2025, formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin director general ..., s-a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de ... SRL și, pe cale de consecință, menținerea deciziilor luate de autoritatea contractantă și a actelor întocmite de aceasta pe parcursul evaluării ofertelor și de declarare a ofertei sale câștigătoare a procedurii de atribuire.

Prin Încheierea nr. 1515/C9/.../29.04.2025, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii formulată de ... SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL critică declararea inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În cadrul procedurii de licitație publică offline, postată în SEAP cu anunțul de concesiune .../22.11.2024, au fost individualizate o serie de elemente ce se circumscriu nelegalității ce se impune a fi analizată și remediată de către Consiliu.

Raportul procedurii nr. 436/08.04.2024 (comunicat în data de 09.04.2025) ca întreaga procedură sunt viciate *ab initio* existând pe toată perioada derulării procedurii de atribuire o situație de conflict de interese, exprimată public de către președintele cu drept de vot, ...

Se reține în raportul procedurii că oferta depusă de ... SRL este admisibilă și oferta depusă de asocieria ... SRL - ... SRL este inacceptabilă pentru trei motive: a) depunere certificat de atestare fiscală după solicitare de completare, b) lipsă caziere fiscale pentru deținătorii de părți sociale din cadrul ... SRL, c) interpretarea eronată a extrasului de cont depus pentru dovedirea cash-flow-ului.

Pentru a exista o astfel de concluzie s-a reținut că asociatul ... SRL a depus declarația pe propria răspundere, iar certificatul fiscal pentru sediul principal a fost comunicat ca anexă la răspunsul de clarificări.

Apreciază că interpretează absolut eronat și în contradicție cu principiile care stau la baza atribuirii contractelor (de achiziție publică sau în speță de concesiune) prevederile legislative privind solicitările de clarificări, astfel cum rezultă din analiza constantă a practicii Consiliului și confirmată de către Curțile de Apel competente.

În cauză a existat o solicitare de clarificare, dat fiind faptul că pentru asociatul ... SRL s-a depus declarație pe proprie răspundere, neexistând rol fiscal, bunuri declarate la primărie, iar activitatea conform certificatului constatator este declarată la terți.

Solicitarea de completare a ofertei cu documente de calificare de tipul certificate de atestare fiscală privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, etc.) nu este numai un drept, ci este chiar o obligație a oricărei autorități sau entități contractante, o decizie de respingere a unei oferte fără a solicita în prealabil completarea ofertei cu documente de acest tip fiind mai mult decât excesivă, chiar abuzivă și total contrară principiilor.

Omisiunea inițială de a depune documentele reprezintă un viciu de formă în sensul art. 88 alin. (3) din HG nr. 867/2016, legea permitând completarea unor omisiuni, atât timp cât aceasta are rol de confirmare și nu este susceptibilă de a produce un avantaj incorrect.

Se observă că documentul depus de ... SRL, respectiv certificatul de atestare fiscală, este susținut în mod neechivoc de declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 79, 80 și 81 din Legea nr. 100/2016, declarație existentă inițial, care a fost depusă de ... SRL odată cu oferta. Documentul are rolul de confirmare, respectiv reiterează lipsa datoriilor fiscale, confirmarea unei situații obiective (lipsa datoriilor, lipsa înscrierilor în cazier) nu este susceptibilă de a avantaja ofertantul.

Este eronată o posibilă susținere din partea ... că ofertantul ar fi avantajat prin obținerea unui "*timp suplimentar*", pe de o parte, documentul în cauză are rol de confirmare a situației de fapt, obiectiv, nefiind vorba în realitate de un timp suplimentar care să fie folosit pentru perfecționarea ofertei, detalierea calculelor etc.

Pe de altă parte, acceptarea acestei interpretări eronate ar conduce la inaplicabilitatea *de facto* a textului legal, de vreme ce prin ipoteză completarea unei omisiuni se face după o anumită perioadă de timp. Or, o interpretare care conduce la neaplicarea prevederii legale nu poate fi acceptată.

Astfel, depunerea certificatului fiscal pentru sediul principal în completarea declarației pe proprie răspundere nu are decât rol confirmator și nu modifică în niciun fel substanța ofertei.

Fiind vorba de o omisiune ce poate fi rectificată ulterior potrivit celor arătate în paragrafele anterioare, este posibil ca documentele să aibă o dată ulterioară, ceea ce contează însă nu este data emiterii documentelor, ci data la care este atestată situația respectivă.

În cazul ofertanților care sunt neconformi față de art. 80 alin. (1) din Legea nr. 100/2016 la data depunerii ofertelor (nu și-au achitat datoriile), legea permite conformarea ulterioară prin plată sau stingerea în orice mod a datoriilor.

Cu atât mai mult trebuie să fie permisă îndreptarea viciului formal al omisiunii din cauza de față și trebuie să îi fie permis ofertantului să facă dovada că este conform și că nu are datorii neachitate, cum de altfel s-a întâmplat, însă printr-o interpretare eronată a normelor legale. Fiind evident conflictul de interese prezent, contrar legii și practicii constante, s-a apreciat ca oferta este inacceptabilă pentru faptul că s-a depus certificatul fiscal pentru sediul principal al asociatului Salubritate Sud Est SRL odată cu clarificările și nu inițial.

Al doilea motiv pentru care s-a apreciat că oferta depusă de către asocieria ... SRL - ... SRL este inacceptabilă este faptul că nu s-au depus cazierile fiscale ale membrilor organelor de administrare, conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control, în vederea respectării principiului tratamentului egal instituit prin dispozițiile art. 2.2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 100/2016 și întrucât cerința face parte din categoria cerințelor de excludere, în temeiul prevederilor art. 93 alin. (2) din Legea nr. 100/2016 coroborat cu art. 89 alin. (2) lit. b).

Deși este menționat faptul că au fost depuse cazierile fiscale și judiciare pentru persoanele care reprezintă cele două societăți, concluzia autorității contractante este că nu au fost depuse pentru toate persoanele conform mențiunilor de la ONRC.

Reevaluând certificatele de la ONRC rezultă fără niciun dubiu că reprezentarea și administrarea celor două societăți comerciale este realizată de către trei administratori.

Dacă am presupune că autoritatea contractantă nu cunoaște care sunt diferențele între Adunarea Generală a Asociaților în cadrul unui SRL și care sunt prerogativele stabilite de către Legea nr. 31/1990 pentru administratorul cu puteri nelimitate în cadrul unui SRL, ar fi fost necesar ca această necunoaștere să fie incidentă și în raport cu ... SRL, în condițiile în care s-a înaintat și acceptat ca fiind conform exclusiv cazierul fiscal al administratorului.

Dacă se respectă aceleași principii de interpretare, chiar eronate/nelegale/abuzive, acestea în cadrul aceleiași proceduri trebuie să fie aplicate corespunzător pentru toți ofertanții.

Din procesul-verbal nr. 341/03.03.2025 reluat în cadrul raportului procedurii de atribuire nu rezultă că au fost solicitate și depuse certificate fiscale pentru ... Group SRL, pentru persoanele împuternicite.

Caziere fiscale au fost solicitate de către autoritatea contractantă în baza art. 79 alin. (2) din Legea nr. 100/2016. Persoanele la care se referă art. 79 alin. (2) sunt cele înscrise ca atare la Registrul comerțului și menționate în certificatul constatator sau în actul constitutiv.

Categoriile menționate nu se referă la acționari sau asociați, ci la administratori, membrii directoratului și consiliului de supraveghere, sau directorii (în sensul Legii nr. 31/1990) ai societății, cum de altfel autoritatea contractantă a apreciat corect în raport cu ... SRL, mai puțin în ceea ce privește asocierea ... SRL - ... SRL.

Astfel, aceasta dublă măsură și apreciere nu poate decât să reconfirme faptul că autoritatea contractantă nu s-a aflat într-o eroare comună de interpretare greșită a normelor legale, concret ca efect al conflictului de interese declarat al președintelui cu drept de vot, doar public nu și în cadrul procedurii de atribuire, s-au adăugat și inventat norme legale în mod special doar pentru ... SRL pentru că la ... SRL, administratorii sunt și asociații pentru care s-au depus atât cazierile fiscale cât și judiciare.

Pentru toate argumentele expuse, solicită să se constate și în raport cu acest motiv de declarare a ofertei ca fiind inacceptabile că este unul nelegal și abuziv, iar unica modalitate de restabilire a legalității nu este decât de anulare a procedurii de atribuire.

Al treilea motiv pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă privește documentele înaintate de către ... pentru a dovedi ca există suficiente mijloace financiare pentru a presta serviciul pentru o perioadă de 3 luni de derulare a contractului de delegare, cu incidența art. 93 alin. (2) din Legea nr. 100/2016 coroborat cu art. 86 alin. (1) și art. 89 alin. (2) lit. b) din HG nr. 867/2016, art. 75 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, raportat la prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 100/2016.

În condițiile în care evaluarea se raportează la cash-flow-ul societății ... SRL nu este apreciat ca fiind satisfăcător faptul că în data de 16.01.2025 s-a dovedit ca au fost încasări în cuantum de 5.000.000 lei și 163.000 lei, iar din extrasul de cont nu se deduce conform susținerilor autorității contractante ce sumă a rămas în disponibil la finele zilei sau la un alt moment.

Cash-flow-ul se bazează pe documente contabile și financiare de unde rezultă că societate înregistrează profit și, în ceea ce privește situația fluxurilor de numerar, nu există probleme.

În concret s-au prezentat documente din care rezultă o situație de fapt obiectivă, respectiv un flux de numerar care nu poate fi apreciat unilateral și fără niciun temei ca nefiind conform.

... SRL susține că își gestionează activitatea financiară fără a apela la linii de credit, având în conturile proprii sumele necesare pentru a susține fluxul de numerar (cash flow-ul) corespunzător îndeplinirii obligațiilor contractuale.

Întrucât aceste sume curente de numerar nu sunt grevate de datorii sau alte angajamente, îndeplinește condițiile referitoare la capacitatea financiară impusă prin documentația de atribuire, fiind îndeplinită cerința instituită de art. 34 alin. (1) din HG nr. 867/2016.

Contestatoarea aduce în discuție și faptul că, din analiza rapoartelor intermediare și a raportului procedurii puse la dispoziție, rezultă că autoritatea contractantă a continuat evaluarea completă a ofertei depuse de către asocieria ... SRL - ... SRL, în ciuda faptului că aceasta fusese declarată inacceptabilă, încălcând astfel în mod flagrant Ordinul ANAP nr. 1170/2021, respectiv Anexa 2.

Această conduită poate fi explicată doar printr-una dintre următoarele situații, toate la fel de grave și nepermise procedural:

- a) Evaluare paralelă nelegală - autoritatea a evaluat în continuare toate ofertele, deși acest lucru este interzis expres de normele aplicabile;
- b) Confuzie procedurală - autoritatea nu a emis sau înregistrat în mod clar și oficial decizia de neconformitate, ceea ce a generat o analiză continuată în mod artificial;
- c) Justificare post-factum - evaluarea a fost realizată cu scopul de a construi o imagine negativă asupra ofertei contestatoarei, pentru a întări o decizie de excludere luată anterior în mod abuziv și nelegal.

Toate aceste ipoteze contravin nu doar cadrului normativ incident, ci și principiilor fundamentale ale procedurilor de achiziție publică: transparența, tratamentul egal și proporționalitatea. Solicită, în consecință, constatarea acestor abateri și anularea actelor emise cu încălcarea dispozițiilor legale.

Solicită anularea actelor emise cu încălcarea Ordinului președintelui ANAP nr. 1170/2021 și reluarea procedurii cu respectarea dispozițiilor legale.

Propunerea tehnică realizată de către asocieria ... SRL este apreciată ca fiind neconformă la pct. 1 și inacceptabilă la pct. 2, concluzie neîntemeiată. Astfel, în temeiul solicitărilor de clarificări primite cu adresa nr. 404/31.03.2025, a formulat răspuns autorității contractante, însă se constată că autoritatea nu a luat în considerare niciunul dintre punctele semnalate în clarificările solicitate, limitându-se doar la îndeplinirea formală a obligației de a solicita clarificări.

Autoritatea contractantă consideră oferta neconformă, însă oferta tehnică reprezintă, prin natura sa, o propunere personalizată, elaborată în mod liber de către fiecare ofertant, în conformitate cu cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire. Aceasta nu este un formular standardizat impus de autoritate, ci o exprimare a viziunii și a capacității fiecărui operator economic de a răspunde într-un mod propriu și inovator cerințelor contractuale.

Prin urmare, apreciază că evaluarea ofertei sale ca fiind neconformă, fără a se analiza în mod real conținutul acesteia sau fără a se valorifica răspunsurile transmise la solicitările de clarificări, denotă o abordare formalistă și lipsită de deschidere față de soluțiile alternative, dar conforme, propuse asocieria ... SRL și ... SRL.

Mai mult, în răspunsurile transmise la solicitările de clarificări a adus lămuriri detaliate și precise pentru a evidenția modul în care oferta sa respectă cerințele tehnice.

Astfel, apreciază că respingerea ofertei sale tehnice ca neconformă este nejustificată, întrucât propunerea respectă cerințele esențiale, este asumată integral, și a fost clarificată în mod detaliat, cu bună-credință.

Consideră că respingerea unei oferte pentru simplul fapt că a fost prezentată într-o manieră proprie - chiar dacă respectă cerințele tehnice - reprezintă: o încălcare a principiului proporționalității, o denaturare a scopului evaluării, o încălcare a libertății de exprimare a soluției tehnice, garantată ofertanților.

Având în vedere cele prezentate, consideră că oferta sa tehnică nu a fost evaluată în mod obiectiv și complet, ci a fost supusă unui proces formalist, orientat exclusiv spre justificarea unei decizii de respingere deja adoptate în prima etapă a evaluării, fără ca această decizie să îi fi fost comunicată conform obligațiilor legale.

Deși oferta depusă de asocieria ... SRL - Salubritate Sud EST SRL a fost declarată inacceptabilă la etapa de calificare și neconformă la etapa de evaluare tehnică, autoritatea a evaluat și oferta financiară, pe care a declarat-o neconformă, fără a solicita clarificări.

Această evaluare este nelegală și excesivă, întrucât: după constatarea inacceptabilității sau neconformității unei oferte, evaluarea ar fi trebuit să înceteze, potrivit principiilor eficienței și utilității procedurale, însă, în mod abuziv, autoritatea a continuat evaluarea componentei financiare și a emis concluzii fără a solicita clarificări, cu toate că avea această obligație legală.

Apreciază că analiza componentei financiare, deși oferta fusese deja respinsă ca inacceptabilă și neconformă în etapele anterioare, a fost efectuată cu scopul de a întări în mod artificial justificarea respingerii generale a ofertei sale și de a crea aparența unei neconformități generalizate.

Autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de operatorii economici sunt incomplete, conform art. 87 din HG nr. 867/2016.

Respingerea componentei financiare, fără solicitarea unor clarificări prealabile, reprezintă o încălcare gravă a normelor legale și a principiilor fundamentale ale procedurii - tratament egal, transparență și proporționalitate.

Criticile aduse de autoritatea contractantă ofertei financiare sunt nefondate și se bazează pe o interpretare eronată, superficială, a modului de redactare, nicidecum pe lipsuri reale sau nerespectări ale cerințelor din documentația de atribuire.

Toate cantitățile și valorile prezentate sunt corecte, fișele de fundamentare sunt complete și întocmite conform cerințelor, iar eventualele discrepanțe semnalate țin exclusiv de denumiri sau formulări

nealiniate perfect, apărute dintr-o eroare de redactare, care însă nu afectează în niciun fel fondul ofertei.

Acestea ar fi putut fi ușor clarificate în cadrul unei solicitări de clarificări, obligație expresă a autorității contractante conform normelor legale.

În contextul elementelor expuse, rezultă cu evidență că evaluarea ofertei a fost superficială, formalistă și realizată cu scopul vădit de a justifica respingerea noastră pe toate palierele, în lipsa unei analize reale, obiective și echitabile.

O ofertă declarată inacceptabilă sau neconformă nu mai poate fi evaluată în etapele ulterioare, continuarea evaluării are doar scopul de a întări artificial respingerea, elemente reținute în mod constant în cadrul jurisprudenței Consiliului și instanțelor de judecată.

Un element suplimentar de temeinicie a argumentelor expuse în ceea ce privește incidența conflictului de interese, lipsei de transparență, tratament egal și asigurarea legalității procedurii, este reprezentat de documentul de informare nr. 438/09.04.2025 asupra rezultatului procedurii, care este semnat exclusiv de către președinte cu drept de vot în cadrul comisiei de atribuire a contractului.

Astfel, solicită Consiliului să constate că toate argumentele de fapt și drept expuse în susținerea nelegalității procedurii derulate de către autoritatea contractantă sunt temeinice în susținerea petitului contestației de anulare a procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 473/28.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 27276/28.04.2025, Asociația de Dezvoltare Intercomunitară în Domeniul Serviciilor Publice Salubritate ... - ... transmite punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației, ca netemeinică și nelegală.

Cu privire la petitul referitor la constatarea viciilor de procedură și a încălcării prevederilor legale în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, arată că, în încercarea de motivarea a presupusului conflict de interese, petenta invocă faptul că documentul de informare asupra rezultatului procedurii, respectiv adresa nr. 438/ 09.04.2025 este semnat atât pentru președinte, cât și pentru director executiv.

Precizează că semnătura în numele președintelui a fost exercitată în baza Dispoziției nr. 5/31.07.2024, astfel că nu a existat nici în acest caz vreo situație potențial generatoare de conflict de interese, lipsă de transparență, tratament egal sau asigurare a legalității procedurii.

De asemenea, petenta invocă faptul că în aceeași zi în care s-a primit comunicarea rezultatului procedurii, în presa locală fusese deja publicat numele ofertantului declarat câștigător, înainte ca dosarul achiziției să devină public, fapt deosebit de grav în accepțiunea acesteia, care conduce la concluzia scurgerii de informații în favoarea ofertantului declarat câștigător, fără însă a și proba acest lucru.

În fapt, rezultatul procedurii, respectiv raportul procedurii nr. 436/08.04.2025 a fost postat în SEAP la data de 08.04.2025, iar rezultatul procedurii a fost comunicat celor doi ofertanți la data de 09.04.2025.

Ulterior comunicării către ofertanți, a fost transmis către mass-media un comunicat de presă privind finalizarea procedurii și desemnarea ofertantului câștigător.

Comunicarea către presă a avut loc după ce operatorii economici au fost oficial informați, respectând principiile de transparență, confidențialitate și bună-credință prevăzute de legislația incidentă, prin urmare susținerile petentei sunt, și în acest caz, nedovedite.

Raportat la motivele de fapt și de drept anterior invocate, solicită respingerea petitului referitor la constatarea viciilor de procedură și a încălcării prevederilor legale în cadrul procesului de evaluare a ofertelor ca fiind nefondat

Cu privire la petitul referitor la anularea procesului-verbal privind evaluarea îndeplinirii cerințelor de calificare a ofertelor în cadrul procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, anularea comunicării rezultatului la procedură, adresa nr. 438/09.04.2025, anularea tuturor proceselor verbale intermediare, în primul rând, invocă excepția inadmisibilității raportat la modul de formulare al acestuia.

Petenta solicită anularea procesului-verbal, a comunicării rezultatului la procedură, dar nu solicită anularea raportului procedurii, sens în care, chiar dacă, prin absurd, Consiliul ar anula procesele-verbale intermediare și adresa nr. 438/09.04.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii, atât timp cât raportul procedurii nu este anulat, întrucât petenta din neștiință nu a solicitat acest lucru, iar completul nu poate acorda mai mult decât s-a cerut, actul rămâne în vigoare și produce efecte juridice.

Pe fondul petitului, solicită respingerea acestuia ca nefondat.

Prezintă motivele care au condus la declararea ofertei depusă de asocierea ... SRL - ... SRL inacceptabilă în etapa de evaluare a îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție.

Astfel, prin adresa nr. 3656/28.02.2025 ofertantul comunică faptul că, pentru asociatul ... SRL, a fost depusă Declarație pe propria răspundere potrivit căreia nu înregistra datorii restante la bugetul local deoarece desfășoară activitatea la beneficiari, iar la data depunerii ofertei nu deținea rol fiscal la Primăria

Totodată, se depune în completarea documentelor de calificare certificatul de atestare fiscală nr. M5187 eliberat de Serviciul public de impozite și taxe ..., eliberat la data de 20.02.2025.

Prin urmare, ar rezulta că răspunderea pentru înțelegerea greșită a realității revine comisiei de evaluare, deși asociatul ... SRL a precizat expres că activitatea desfășurată la sediul principal nu are legătură cu obiectul achiziției.

Faptul că ulterior datei limită de depunere a ofertelor, respectiv la 7 zile distanță, asociatul ... SRL a putut solicita și a obținut un certificat de atestare fiscală pentru sediul principal, nu suplinește lipsa documentului solicitat de autoritatea contractantă.

Potrivit prevederilor art. 80 alin. (5) din Legea nr. 100/2016, pentru demonstrarea neîncadrării în dispozițiile art. 83 ofertanții vor depune documente relevante pentru sediul principal și declarație pe propria răspundere pentru sediile secundare. Prin urmare, legea permite depunerea declarației pe propria răspundere exclusiv pentru sediile secundare, sens în care comisia de evaluare a procedat în mod legal neluând în considerare, pentru sediul principal, declarația depusă de asociatul ... SRL.

În urma analizării documentelor depuse, nu au fost identificate, atât pentru liderul de asociere cât și pentru asociat, cazierul fiscal ale membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv, sens în care au fost solicitate clarificări.

Prin adresa nr. 3656/28.02.2025, ofertantul comunică persoanele cu rol de decizie și depune certificatele de cazier fiscal pentru cele trei persoane menționate.

Prin urmare, reiterează faptul că ofertantul ... SRL nu a depus certificatele de cazier fiscal pentru persoanele cu rol de decizie în cadrul documentelor de calificare, ci în urma solicitării de clarificări în loc să precizeze unde se regăsesc aceste documente, a completat oferta și le-a depus.

Prin urmare, oferta a fost apreciată în mod absolut legal de către comisia de evaluare ca fiind inacceptabilă.

Ofertantul vine și invocă în susținerea sa faptul că omisiunea inițială de a depune documentele reprezintă un viciu de formă în sensul art. 88 alin. (3) din HG nr. 867/2016, legea permițând completarea unor omisiuni, atât timp cât aceasta are rol de confirmare și nu este susceptibilă de a produce un avantaj incorect.

Or, în cazul de față, certificatele de cazier fiscal ale membrilor organelor de conducere, precum și certificatul de atestare fiscală pentru asociatul ... nu au existat, motiv pentru care nu putem fi în prezența unui viciu de formă.

În continuare, se arată că, potrivit cerințelor din documentație, ofertații trebuiau să facă dovada faptului că la data de începere a contractului vor avea acces sau au disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci sau alte mijloace financiare suficiente pentru realizarea cash-flow-ului de prestare a serviciilor pentru 3 luni de derulare a contractului de delegare în valoare de 4.791.176 lei, iar disponibilitatea de susținere a contractului, indiferent sub ce forma

este dovedită, va trebui să conțină denumirea contractului, suma și perioada solicitată. Întrucât extrasul de cont, deși dovedește existența unui disponibil financiar superior sumei solicitate, acesta nu întrunește și celelalte condiții impuse de autoritatea contractantă, sens în care au fost solicitate clarificări, pe care le redă.

Ofertantul a răspuns cu adresa nr. 3656/28.02.2025, al cărei conținut este redat.

Analizând răspunsul primit, comisia de evaluare a apreciat, în mod legal, următoarele: raportat la prevederile pct. III. 1.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției, întrucât din extrasul de cont nr. 8 eliberat de Banca Transilvania la data de 16.01.2025 pentru ... SRL și care conține o pagină din două, rezultă un sold anterior disponibil de 72.374,74 lei, încasări în sumă de 5.000.000 lei și 163.000 lei în data de 16.01.2025, respectiv data eliberării extrasului de cont, precum și diverse plăți în aceeași dată de 16.01.2025, dar extrasul depus fiind incomplet nu se poate deduce suma disponibilă în cont la data de 16.01.2025; având în vedere că ofertanții trebuie să facă dovada faptului că la data de începere a contractului vor avea acces sau au disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci sau alte mijloace financiare suficiente pentru realizarea cash-flow-ului de prestare a serviciilor pentru 3 luni de derulare a contractului de delegare în valoare de 4.791.176 lei, iar disponibilitatea de susținere a contractului, indiferent sub ce formă este dovedită, va trebui să conțină denumirea contractului, suma și perioada solicitată, iar extrasul de cont, deși dovedește existența unui posibil disponibil financiar superior sumei solicitate, posibil încadrându-se așa cum arată și ofertantul prin răspunsul la clarificări în dispozițiile art. 3 alin. (1) din HG nr. 867/2016 acesta nu întrunește și celelalte condiții impuse de autoritatea contractantă, sens în care cerința nu este îndeplinită.

Prin urmare, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a solicitat în mod punctual, clar, concis și explicit clarificări contestatorului pentru toate elementele din etapa de evaluare a îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, susținerea acestuia potrivit căreia nu au fost solicitate și acceptate completări nu este dovedită.

În continuare sunt prezentate motivele care au condus la calificarea ofertei depuse de asocierea ... SRL - ... SRL ca neconformă și inacceptabilă în etapa de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare a ofertelor

Susține că nu s-a procedat la evaluarea tehnică și financiară a ofertei depusă de asocierea ... SRL - ... SRL pentru că a dorit să construiască o imagine negativă asupra ofertei acesteia, ci pentru că era obligatoriu să facă acest lucru conform prevederilor art. 86 alin. (1) și (2) din HG nr. 867/2016.

Motivele de fapt și de drept care au condus la declararea ofertei tehnice a asocierii ... SRL și ... SRL ca fiind neconformă:

În cuprinsul ofertei tehnice nu a fost identificată organigrama cuprinzând toate posturile de lucru necesare desfășurării activității, atribuțiile specifice aferente fiecărui post de lucru cuprins în organigramă și nici detalierea atribuțiilor specifice aferente personalului de conducere, prezentate sub forma „Fișei de post”, sens în care au fost solicitate clarificări.

În urma analizei răspunsurilor primite acestea au fost considerate neconcludente.

De asemenea, cu ocazia evaluării, nu a fost identificată în oferta tehnică descrierea detaliată a modului în care vor fi desfășurate toate activitățile aferente etapei de mobilizare, în mod distinct fiecare activitate în parte și nici graficul Gant de îndeplinire a acestor obligații.

Totodată, nu a fost identificată în oferta tehnică lista procedurilor de sistem, procedurilor operaționale și a instrucțiunilor de lucru și lista formularelor care vor fi utilizate în derularea activității prin implementarea sistemelor de management de mediu și calitate.

Pentru aceste considerente au fost solicitate ofertantului clarificări.

Comisia de evaluare, analizând răspunsul primit, a apreciat în mod legal următoarele:

"Evaluarea răspunsului la întrebarea nr. 4

(...) Oferta tehnică depusă nu face referire la modalitatea de îndeplinire a obligațiilor aferente perioadei de mobilizare.

Ofertantul nu a răspuns la întrebarea nr. 5

Cerință minimă neîndeplinită."

Comisia de evaluare a constatat faptul că în cuprinsul ofertei tehnice:

- nu a fost identificat Planul de organizare al activității, detaliat și coerent, care să cuprindă: alocarea de resurse pentru fiecare categorie de deșeuri (vehicule, echipamente, unelte, personal); organizarea calendaristică a activității pe parcursul unui an - pentru fiecare UAT și categorie de deșeuri; modul de colectare, echipamentele și resursele utilizate pentru fiecare flux special de deșeuri care fac obiectul contractului de delegare (deșeuri voluminoase, deșeuri din construcții și demolări de la populație);
- nu a fost identificat calculul necesarului de echipamente/autospeciale și personal alocat pentru prestarea activităților contractului, separat pentru fiecare activitate în parte din cadrul serviciilor care fac obiectul delegării.

Au fost solicitate clarificări, în urma analizei răspunsurilor primite, concluzionându-se că ofertantul nu a răspuns la întrebările 6 și 7.

În cuprinsul ofertei tehnice nu au fost identificați, pentru fiecare activitate în parte, parametrii de monitorizare propuși, frecvența determinărilor, metodele de determinare și procedurile utilizate (inclusiv

indicarea procedurilor de prelevare a probelor acolo unde este cazul), sens în care au fost solicitate clarificări.

Ofertantul nu a răspuns la întrebarea nr. 8

În cuprinsul ofertei tehnice nu a fost identificat capitolul audit de conformitate, sens în care au fost solicitate clarificări, însă s-a concluzionat că ofertantul nu a răspuns la întrebarea nr. 9.

În cuprinsul ofertei tehnice nu se regăsește Plan/Program de investiții și dotări care să cuprindă o descriere tehnică cât mai detaliată a investițiilor și dotărilor care urmează a fi executate conform cerințelor caietului de sarcini, calendarul realizării investițiilor și dotărilor și fondurile alocate, sens în care au fost solicitate clarificări.

Ofertantul nu a răspuns la întrebarea nr. 10.

Față de cele anterior precizate, comisia de evaluare, în mod legal și temeinic a apreciat oferta depusă de asocieria ... SRL - ... SRL ca fiind:

i) neconformă, întrucât în cuprinsul ofertei tehnice:

- nu se regăsește "Organigrama cuprinzând toate posturile de lucru necesare desfășurării activității";
- nu se regăsesc atribuțiile specifice aferente fiecărui post de lucru cuprins în organigramă;
- nu se regăsește detalierea atribuțiilor specifice aferente personalului de conducere, prezentate sub forma „Fișei de post”;
- nu se regăsesc descrierea detaliată a modului în care vor fi desfășurate toate activitățile aferente etapei de mobilizare în mod distinct fiecare activitate în parte și graficul Gant de îndeplinire a acestor obligații;
- nu se regăsesc lista procedurilor de sistem, procedurilor operaționale și a instrucțiunilor de lucru și lista formularelor care vor fi utilizate în derularea activității prin implementarea sistemelor de management de mediu și calitate;
- nu se regăsește Planul de organizare al activității, detaliat și coerent, care să cuprindă:
 - alocarea de resurse pentru fiecare categorie de deșeuri (vehicule, echipamente, unelte, personal);
 - organizarea calendaristică a activității pe parcursul unui an - pentru fiecare UAT și categorie de deșeuri;
 - modul de colectare, echipamentele și resursele utilizate pentru fiecare flux special de deșeuri care fac obiectul contractului de delegare (deșeuri voluminoase, deșeuri din construcții și demolări de la populație);
- nu se regăsește calculul necesarului de echipamente/autospeciale și personal alocat pentru prestarea activităților contractului, separat pentru fiecare activitate în parte din cadrul serviciilor care fac obiectul delegării;
- nu se regăsesc, pentru fiecare activitate în parte, parametrii de monitorizare propuși, frecvența determinărilor, metodele de

determinare și procedurile utilizate (inclusiv indicarea procedurilor de prelevare a probelor acolo unde este cazul);

- nu se regăsește capitolul audit de conformitate;

- nu se resădesc Plan/Program de investiții și dotări care să cuprindă o descriere tehnică cât mai detaliată a investițiilor și dotărilor care urmează a fi executate conform cerințelor caietului de sarcini, calendarul realizării investițiilor și dotărilor și fondurile alocate.

ii) inacceptabilă, întrucât:

- ofertantul, în urma solicitării de clarificări a transmis răspunsuri neconcludente la 4 dintre cele 10 întrebări adresate, prin răspunsul la întrebarea nr. 2 a completat oferta tehnică, iar la 6 dintre întrebări nu a oferit niciun răspuns.

Comisia de evaluare, contrar celor susținute de către contestatoare, a transmis solicitări de clarificări punctuale, clare și concise pentru toate aspectele neregăsite ca fiind prezentate conform fișei de date a achiziției și caietului de sarcini, dar fie a primit răspunsuri neconcludente, la primele 4 întrebări, fie nu a primit niciun răspuns la 6 întrebări.

Autoritatea contractantă prezintă, de asemenea, motivele de fapt și de drept care au condus la aprecierea propunerii financiare a asocierii ... SRL - ... SRL ca neconformă.

În urma analizării ofertei financiare, autoritatea contractantă a constatat următoarele:

i) ofertantul nu a depus fișe de fundamentare pentru următoarele tarife:

- tariful pentru activitatea de gestionare a deșeurilor abandonate provenite de la lucrări de construcții;

ii) ofertantul nu a depus memoriile tehnico-economice pentru următoarele tarife:

- tariful pentru activitatea de colectare și transport separat al deșeurilor reciclabile din deșeurile municipale;
- tariful pentru activitatea de gestionare a deșeurilor abandonate provenite de la lucrări de construcții;

iii) cantitățile de deșeuri prevăzute în fișele de fundamentare nu respectă prevederile caietului de sarcini pag. 8, fiind utilizate cantități care nu sunt aferente procedurii;

iv) autoritatea contractantă nu a solicitat fundamentarea unui tarif de colectare și transport deșeuri biodegradabile;

v) au fost fundamentate tarife pentru colectarea și transportul deșeurilor textile și a deșeurilor periculoase, deși conform fișei de date a achiziției costurile pentru gestionarea acestor tipuri de deșeuri se acoperă prin tariful de colectare deșeuri reziduale și nu se fundamentează tarife distincte;

vi) tarifele ofertate pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor reziduale și tarifele de la c)-g) nu vor putea depăși valoare tarifului maximal de 777 lei/to, sub sancțiunea respingerii ofertei ca fiind neconformă. Tariful pentru activitatea de colectare și

transport a deșeurilor voluminoase, 1.184,87 lei/to plus TVA depășește tariful maximal de 777 lei/to.

- vii) tariful de colectare și transport deșeuri reziduale va avea în vedere o redevență în sumă de 12.100 lei/an. Conform fișei de fundamentare depuse pentru tariful de colectare și transport deșeuri reziduale, este prevăzută o cheltuială cu redevență în sumă de 2.256.850,67 lei, sumă care nu corespunde cu suma solicitată de către autoritatea contractantă.

Față de cele anterior menționate, comisia de evaluare a apreciat în mod legal faptul că oferta este neconformă.

Totodată, având în vedere faptul că din oferta tehnică lipsesc elemente esențiale, comisia de evaluare nu a apreciat ca fiind necesar a se solicita clarificări în etapa de evaluare a propunerii financiare, pe de o parte că oferta financiară conținea deja multe elemente de neconformitate, iar pe de altă parte, chiar dacă s-ar fi solicitat clarificări, nu se putea realiza evaluarea corelației acesteia cu propunerea tehnică.

Prin urmare comisia de evaluare are libertatea, ca în urma analizării ofertelor depuse, să decidă care sunt clarificările necesare sau dacă acestea sunt sau nu necesare.

Fișele financiare depuse de contestatoare nu aveau cum să fie corect întocmite, dat fiind faptul că:

- acestea conțin alte cantități de deșeuri decât cele indicate de către autoritatea contractantă în cap. 8 al caietului de sarcini;
- autoritatea contractantă a precizat faptul că ofertanții vor avea în vedere la fundamentarea tarifului de colectare și transport deșeuri reziduale o redevență în cuantum de 12.100 lei/an, iar ofertantul a inclus în fișa de fundamentare a tarifului de rezidual o redevență în cuantum de 2.256.850,67 lei;
- în tariful de colectare și transport deșeuri reziduale nu a inclus cheltuielile pentru colectarea și transportul deșeurilor textile și a deșeurilor periculoase din deșeurile menajere, așa cum prevăd atât dispozițiile Ordinului ANRSC nr. 640/2022 cât și ale documentației de atribuire.

Cu privire la petitul referitor la anularea procedurii în principal, iar în subsidiar reevaluarea ofertei sale, în condițiile prevăzute de lege, cu luarea în considerare a tuturor aspectelor legale și tehnice ce vor reieși din analiza dosarului, având în vedere faptul că asocierea contestatoare nu a demonstrat incidența unor elemente care să fi viciat procedura de evaluare a ofertelor, anularea procedurii nu poate fi dispusă de către Consiliu.

În ceea ce privește petitul subsecvent de reevaluare a ofertei depuse de către contestatoare, din analiza proceselor-verbale intermediare întocmite de către comisia de evaluare rezultă fără echivoc evaluare temeinică și legală a ofertei depuse, astfel încât și acest petit este nefondat.

Față de toate aspectele de fapt și de drept pe larg prezentate, autoritatea contractantă solicită, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea în integralitate a contestației formulate ca nefondată, cu consecința menținerii raportului procedurii nr. 386/08.04.2016 și actelor precedente și ulterioare ca fiind temeinice și legale.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise prin adresa nr. 473/28.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 27406/29.04.2025. Totodată, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice, în format electronic, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 31573/14.05.2025.

Prin cererea de intervenție nr. 1309/05.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 28916/06.05.2025, ... SRL a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de ... SRL și, pe cale de consecință, menținerea deciziilor luate de autoritatea contractantă și a actelor întocmite de aceasta pe parcursul evaluării ofertelor și de declarare a ofertei sale câștigătoare a procedurii de atribuire.

Susține, în esență, că, din raportul procedurii nr. 436/08.04.2025 (pagina 24/81), rezultă că pentru asociatul ... SRL nu s-a depus certificat constatat pentru sediul principal.

Nu poate fi primit ca justificare faptul că activitatea s-ar desfășura la terți, deoarece cerința a fost concepută pentru a fi în corelare cu textul de lege.

Vizavi de cerința privind dovada disponibilităților, intervenienta apreciază că documentul prezentat de asocierea ... SRL - ... SRL nu îndeplinește toate condițiile cerinței prevăzute prin fișa de date, motiv pentru care se impune excluderea ofertei.

Întrucât documentele fie nu au fost depuse fie nu îndeplinesc cerințele impuse, în mod corect oferta asocierii a fost respinsă.

Solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 29656/08.05.2025, contestatoarea a transmis *note scrise* privind punctul de vedere al Contestatoarea a studiat dosarul cauzei în data de 08.05.2025.

Intervenienta a studiat dosarul cauzei în data de 12.05.2025.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 31014/13.05.2025, contestatoarea a transmis *concluzii scrise* în raport de cererea de intervenție ... SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Asociația de Dezvoltare Intercomunitară în Domeniul Serviciilor Publice de Salubritate ...-... ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă offline, organizată în vederea atribuirii contractului *de delegare prin concesiune a gestiunii activităților de colectare separată și transport separat al deșeurilor menajere și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și*

instituții, inclusiv fracții colectate separat și de colectare și transport al unor tipuri de deșuri generate ocazional în 51 localități componente ale județului ..., cod CPV 90500000-2 Servicii privind deșeurile menajere și deșeurile (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr. .../22.11.2024. Din informațiile cuprinse în anunțul de concesiune rezultă că valoarea estimată a contractului este 153.317.640 lei, fără TVA, iar data stabilită pentru depunerea ofertelor a fost 13.02.2025, ora 15:00.

Nemulțumită de decizia de declararea inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, ... SRL a formulat contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 2.000.000,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211245045/1, eliberată de CEC Bank - Sucursala ..., la data de 24.04.2025, înregistrată la Consiliu în *registru* *recipise cauțiuni* sub nr. 1350/28.04.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației, ... SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 28916/06.05.2025.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară în sprijinul autorității contractante formulată de societatea amintită, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform raportului procedurii nr. 436/08.04.2025. În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor acesteia.

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră "Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației", cererea de intervenție a fost transmisă, prin e-mail, în termen legal, la data de 05.05.2025, către Consiliu, contestatoare și autoritatea contractantă, contestația fiind publicată în SEAP în data de 23.04.2025.

Trecând la soluționarea contestației și analizând, prioritar, raportat la prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, motivată de faptul că s-a solicitat anularea procesului-verbal privind evaluarea îndeplinirii cerințelor de calificare a

ofertelor în cadrul procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, anularea comunicării rezultatului procedurii, adresa nr. 438/09.04.2025, anularea tuturor proceselor-verbale intermediare, însă nu și a raportului procedurii, Consiliul urmează a o respinge. Se reține că, în primul rând, ... SRL critică modul de evaluare a ofertei sale, apreciind că oferta sa este conformă. În al doilea rând, este de reținut că obiectul contestației privește, inclusiv, anularea procedurii în principal și, în subsidiar, dispunerea reevaluării ofertei sale, cereri care, coroborate cu criticile din contestație, conduc la concluzia că se urmărește anularea întregii evaluări efectuate de achizitoare, așadar și a raportului procedurii. De altfel, în acest sens sunt și susținerile petentei din notele scrise.

Mai mult, interpretarea propusă de autoritatea contractantă nu ar corespunde voinței autoarei contestației, de a se constata modul nelegal al desfășurării procedurii. Într-adevăr, nu a fost menționată expres solicitarea de anulare a raportului procedurii, însă, pe de o parte, informațiile din contestație trebuie coroborate, iar pe de altă parte, prin răspunsul anterior amintit, contestatoarea a reiterat că urmărește anularea raportului procedurii și a tuturor actelor întocmite de autoritate.

Excepția fiind respinsă, Consiliul va trece la analiza fondului cauzei. Se constată că o primă afirmație a contestatoarei privește existența unei proceduri viciate prin incidența unui conflict de interese, din punctul acesteia de vedere, dat fiind că un fost angajat al ... SRL, ..., este președinte cu drept de vot în cadrul procedurii.

Se observă că nu există o motivare aferentă asupra incidenței conflictului de interes presupus, petenta limitându-se la a face trimitere la un link care privește difuzarea unei emisiuni după publicarea raportului procedurii.

Nu a fost individualizată situația care ar fi creat un conflict de interese, nu au fost prezentate probe în susținere, nu au aduse detalii vizavi de fostul angajat al ... SRL, ..., și încadrarea situației ivite în dispozițiile legale, astfel că în lipsa unei motivări în fapt și în drept aferente, Consiliul nu poate trece la analiza unei suspiciuni a contestatoarei legate de existența unui conflict de interese, pe baza unui interviu care s-ar regăsi pe facebook.

Aspectele legate de semnătura doar a președintelui comisiei de evaluare pe comunicarea privind rezultatul procedurii, respectiv ..., sau cele legate de modul în care s-a realizat evaluarea ofertei sale nu se circumscriu unei motivări a existenței conflictului de interese.

Prin notele scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 29656/08.05.2025, s-a subliniat că ... se află într-o situație de natură să îi afecteze independența și imparțialitatea pe parcursul procesului de evaluare. În acest sens sunt de amintit dispozițiile art. 43 din Legea nr. 100/2016 potrivit căreia în sensul prezentei legi, prin conflict de interese se înțelege orice situație în care membrii personalului autorității/entității contractante care

sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea sau independența lor în contextul procedurii de atribuire și art. 44 alin. (1) lit. c) din același act normativ potrivit căruia (1) Reprezintă situații potențial generatoare de conflict de interese orice situații care ar putea duce la apariția unui conflict de interese potrivit prevederilor art. 43, cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ: c) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane despre care se constată sau cu privire la care **există indicii rezonabile că poate avea, direct sau indirect, un interes personal, financiar, economic ori de altă natură sau se află într-o altă situație de natură să îi afecteze independența și imparțialitatea pe parcursul procesului de evaluare.**

S-a susținut în cadrul notelor scrise, între altele: Conduita adoptată de către dl Luis Popa, afirmată chiar de către dansul în mod public, după demisia din cadrul ..., nu a fost una voluntară și fără nicio afectare a imparțialității, dat fiind că a ocupat o funcție de conducere, respectiv membru în consiliul de administrație, ulterior s-a desființat consiliul iar retrogradat din funcția inițial detinută, nu a acceptat noua poziție și ca atare și-a înaintat demisia. Ca și concluzie în ceea ce privește existența conflictului de interese, rezultă în mod evident faptul că NU au fost respectate toate normele de integritate și transparență, chiar dacă au trecut 7 ani de la încetarea raporturilor de muncă, percepția subiectivă a ceea ce s-a întâmplat la nivelul societății nu poate fi înlăturată, din contra apreciez că la nivelul de pregătire al d-lui Luis Popa a preordinat toate aceste etape pentru a atinge rezultatul urmărit, însă cu încălcarea flagrantă a normelor legale.

Or, demisia cu 7 ani în urmă din cadrul societății după ce a ocupat o funcție de conducere respectiv membru în consiliul de administrație nu poate atrage după sine constatarea conflictului de interese în lipsa unor minime dovezi pe baza cărora să se stabilească indiciile rezonabile asupra interesului acestuia în derularea procedurii.

Consiliul nu poate dispune măsuri în sarcina autorității contractante, câtă vreme argumentele în susținerea conflictului de interese sunt extrem de sumare și nu se circumscriu dispozițiilor legale.

Astfel fiind, se constată caracterul nefondat al criticii amintite.

În ceea ce privește decizia de respingere a ofertei asocierii ... SRL – ... SRL, Consiliul constată că oferta a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Motivele de inacceptabilitate comunicate cu adresa nr. 438/09.04.2025, sunt următoarele:

1. Documentele de calificare și selecție:

a) Conform prevederilor art. 80 alin. 5 din Legea nr. 100/2016 pentru demonstrarea neîncadrării în dispozițiile art. 80 ofertanții vor depune documente relevante pentru sediul principal și declarație pe propria răspundere pentru sediile secundare.

Conform secțiunii III.1.1a) Cerințelor de participare - Situația personală a candidatului sau ofertantului din Fișa de Date a Achiziției, pentru îndeplinirea cerinței nr. 1 se vor depune, printre altele: "certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata

impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) valabile la termenul limită de depune a ofertei pentru sediul principal, iar pentru sediile secundare o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate;"

Având în vedere faptul că pentru asociatul ... SRL a fost depusă numai Declarația pe propria răspundere, iar Certificatul fiscal pentru sediul principal a fost comunicat ca anexă la răspunsul la clarificări, în vederea respectării principiului tratamentului egal instituit prin dispozițiile art. 2 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 100/2016 și întrucât cerința face parte din categoria cerințelor de excludere, în temeiul prevederilor art. 93 alin. 2 din Legea nr. 100/2016 coroborat cu art. 89 alin. 2 lit. b) oferta este inacceptabilă.

b) Conform secțiunii III. 1.1 a) Cerințelor de participare - Situația personală a candidatului sau ofertantului din Fișa de Date a Achiziției, pentru îndeplinirea cerinței nr. 1 se vor depune, printre altele: "cazierul judiciar și fiscal al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv din care să reiasă că ofertantul nu se află în situațiile prevăzute de art.79 din Legea nr. 100/2016. valabile la termenul limită de depune a ofertei;"

Având în vedere faptul că ofertantul nu a depus cazierul fiscal ale membrilor organelor de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control, în vederea respectării principiului tratamentului egal instituit prin dispozițiile art. 2 alin. 2 lit. b) din Legea nr.100/2016 și întrucât cerința face parte din categoria cerințelor de excludere, în temeiul prevederilor art. 93 alin. 2 din Legea nr. 100/2016 coroborat cu art. 89 alin. 2 lit. b) oferta este inacceptabilă.

c) Conform prevederilor pct. III.1.2) Capacitatea economică și financiară din Fișa de Date a Achiziției potrivit căreia "Ofertantul trebuie să demonstreze că, la data de începere a contractului, va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bane sau alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow-ul de prestare a serviciilor pentru 3 luni de derulare a contractului de delegare. în valoare de: 4.791.176 lei" și "Disponibilitatea de susținere a contractului, indiferent sub ce forma este dovedită, va trebui să conțină denumirea contractului, suma și perioada solicitată" întrucât din extrasul de cont nr. 8 eliberat de Banca Transilvania la data de 16.01.2025 pentru ... S.R.L și care conține o pagină din două, rezultă un sold anterior disponibil de 72.374,74 lei, încasări în sumă de 5.000.000 lei și 163.000 lei în data de 16.01.2025. respectiv data eliberării extrasului de cont, precum și diverse plăți în aceeași dată de 16.01.2025, dar extrasul depus fiind incomplet nu se poate deduce suma disponibilă în cont la data de 16.01.2025.

Având în vedere faptul că potrivit cerinței ofertanții trebuie să facă dovada faptului că la data de începere a contractului va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci sau alte mijloace financiare suficiente pentru realizarea cash-flow-ul de prestare a serviciilor pentru 3 luni de derulare a contractului de delegare în valoare de 4.791.176 lei, iar disponibilitatea de susținere a contractului, indiferent sub ce forma este dovedită, va trebui să conțină denumirea contractului, suma și perioada solicitată, iar extrasul de cont deși dovedește existența unui posibil disponibil financiar superior sumei solicitate, posibil încadrându-se așa cum arată și ofertantul prin răspunsul la clarificări în dispozițiile art.34 alin.1 din HG nr.867/2016 acesta nu întrunește și celelalte condiții impuse de autoritatea contractantă, sens în care cerința nu este îndeplinită.

În concluzie, conform prevederilor art. 93 alin. 2 din Legea nr. 100/2016 coroborat cu art.86 alin. 1 și art. 89 alin. 2 lit. b) din HG nr. 867/2016. art. 75 alin. 2 din Legea nr.100/2016. raportat la prevederile art. 2 alin. 2 din Legea nr. 100/2016, oferta este inacceptabilă din etapa de evaluare a criteriilor de calificare și selecție.

2. Oferta tehnică

Prin raportare la dispozițiile art. 87 alin. 5 din H.G. nr.867/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu mod. și complet, uit., prin raportare la prevederile art.2 alin.2 lit. b) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu mod. și complet, uit., întrucât:

-oferantul, în urma solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă a transmis răspunsuri neconcludente la 4 dintre cele 10 întrebări adresate, prin răspunsul la întrebarea nr. 2 a completat oferta tehnică, iar la 6 dintre întrebări nu a oferit niciun răspuns.
(...)

În ceea ce privește motivul de respingere vizând depunerea de către asociatul ... SRL a certificatului fiscal pentru sediul principal ca anexă a răspunsului la clarificări, Consiliul constată că, astfel cum a subliniat și contestatoarea, în cadrul documentelor de calificare, pentru asociatul amintit, a fost depusă declarația pe propria răspundere că nu se află în situațiile prevăzute de dispozițiile art. 80 din Legea nr. 100/2016. Potrivit articolului amintit (1) Autoritățile/Entitățile contractante prevăzute la art. 10 alin. (1) lit. a) exclud din procedura de atribuire orice operator economic despre care: a) fie au cunoștință că și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv și obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înființat sau cu cele ale statului membru al autorității contractante; b) fie pot demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.

Prin adresa nr. 320/25.02.2025, întrebarea nr. 1, s-au solicitat asocierii următoarele:

Având în vedere prevederile pct.III.2. la) din Fișa de date a achiziției, Cerința 1: Ofertanții, terții, susținători și subcontractanții nu trebuie să se regasească în situațiile prevăzute la art. 79-81 din Legea nr. 100/2016.

Se vor prezenta următoarele documente: - certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) valabile la termenul limită de depune a ofertei pentru sediul principal, iar pentru sediile secundare o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate;

Vă solicităm să precizați unde în cuprinsul ofertei depuse se regăsesc - certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) valabile la termenul limită de depune a ofertei pentru sediul principal pentru asociatul ... SRL.

Ofertanta a răspuns astfel:

- Asociatul ... S.R.L. a depus declarație pe propria răspundere ca nu înregistrează datorii la bugetul local deoarece acesta își desfășoară activitatea la beneficiar, conform Certificatului Constator și la momentul depunerii ofertei nu înregistrează rol fiscal la Primaria ... pentru evidența și gestionarea obligațiilor fiscale locale. Rolul fiscal este utilizat de administrațiile locale pentru a urmări impozitele și taxele datorate, cum ar fi;
- Impozitul pe clădiri
- Impozitul pe teren
- Impozitul pe mijloace de transport

- Alte taxe locale

... SRL nu deține bunuri mobile și imobile înregistrate la Primăria Municipiului

A fost atașat certificatul fiscal nr. M5187 din 20-02-2025 din care rezultă că societatea nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată scadente către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii.

Se constată din cele de mai sus că autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei asocierii pe motiv că nu ar fi fost depus, pentru asociatul ... SRL, certificatul de atestare fiscală pentru sediul principal decât prin intermediul clarificărilor. Or, o astfel de măsură este în mod evident disproporționată în raport cu rolul prezentării certificatelor, respectiv verificarea de către achizitoare a faptului că operatorul economic și-a îndeplinit obligațiile de plată către bugetul de stat, respectiv bugetul local.

Câtă vreme a fost depusă declarația pe propria răspundere din care rezulta asumarea îndeplinirii obligațiilor, certificatul depus ulterior prin intermediul clarificărilor nu venea decât în sprijinul unei situații deja existente, cum a arătat și contestatoarea.

Acceptarea depunerii certificatului ulterior datei limită de depunere a ofertelor nu conducea la încălcarea principiului tratamentului egal, ci doar la confirmarea situației asociatului ... SRL.

Mai mult, era obligația autorității contractante să solicite prezentarea respectivului certificat în susținerea informațiilor din declarația pe propria răspundere depusă inițial, tocmai pentru a se asigura că societatea nu se află în situația de excludere prevăzută la art. 80 alin. (1) din Legea nr. 100/2016.

Totodată, sunt de amintit și dispozițiile art. 80 alin. (2) din lege, invocate și de petentă, potrivit cărora Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor.

Așadar, îndeplinirea obligațiilor fiscale trebuie verificată de către autoritatea contractantă anterior luării deciziei de excludere, lucru pe care l-ar fi realizat prin intermediul unei solicitări de clarificare.

Îndreptarea viciului formal al omisiunii depunerii certificatului fiscal de către asociatul ... SRL trebuia permisă prin intermediul clarificărilor, neputând atrage măsura disproporționată a respingerii ofertei.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, vizând lipsa depunerii cazierelor fiscale ale membrilor organelor de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie

sau de control, se reține că, în cadrul documentelor de calificare, au fost depuse caziere fiscale pentru ... SRL (pag. 33 și 34) și ... SRL (pag. 35 și 36) și cazierul judiciar pentru ... Adrian-Petre, ... Monica-Maria, ..., din partea ... SRL, și ... Georgiana și ... Mihai-Octavian, pentru ... SRL.

Prin adresa nr. 320/25.02.2025, întrebarea nr. 2, s-a solicitat ofertantei să precizeze unde în cuprinsul ofertei depuse se regăsesc, atât pentru liderul de asociere cât pentru asociat, cazierul fiscal ale membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 3656/28.02.2025, în care a precizat că persoana cu funcție de decizie pentru ... este ... Adrian Petre, persoanele cu funcții de decizie în cadrul ... SRL sunt ... Georgiana și ... Mihai Octavian.

Au fost depuse cazierul fiscal pentru cele trei persoane.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că nu s-a acordat un avantaj ofertantului ... SRL prin acceptarea ca fiind suficient a cazierului fiscal depus pentru administratorul ..., întrucât acest cazier fiscal a fost depus în cuprinsul documentelor de calificare ale ofertei ... SRL, iar oferta ... SRL a fost declarată inacceptabilă întrucât cazierul fiscal **nu au fost depuse decât o dată cu răspunsul la clarificări, prin completarea ofertei.**

Așadar, oferta ... SRL a fost respinsă pentru completarea în mod nepermis a ofertei, însă, din nou, se constată măsura disproporționată luată de achizitoare de a nu primi documentele în completare, cu atât mai mult cu cât nu a susținut că ar fi intervenit vreo modificare vizavi de situația administratorilor ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

Completarea ofertei cu cazierul fiscal ale persoanelor cu funcție de decizie din cadrul societăților ... SRL și ... SRL nu era de natură a avantaja asocierea, astfel încât să atragă luarea măsurii respingerii ofertei.

Măsura de respingere a ofertei nu este justificată. Faptul că, prin intermediul clarificărilor, au fost depuse certificatele de cazier fiscal în discuție, precum și certificatul de atestare fiscală pentru ... SRL la care s-a făcut referire în cadrul primului motiv de respingere a ofertei nu înseamnă că a existat o completare semnificativă a documentelor de calificare de natură a atrage o astfel de măsură.

Măsura luată a condus la încălcarea principiului proporționalității care, potrivit Hotărârii Tribunalului european din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken NV, cu sediul în Anvers (Belgia)/Comisia, cauza

T-195/08, punctul 57), impune ca actele instituțiilor să nu depășească

limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între

mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5

mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, Rec., p. I-2211,

punctul 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/ Comisia, punctul 56 de mai sus, punctul 43). În același sens este și Hotărârea din 10 octombrie 2017, Solelec și alții/Parlamentul, T-281/16, EU:T:2017:711.

Trebuie amintit în contextul celor analizate cele statuate de CJUE în cauza C-336/12, Manova: 29. Aplicarea principiului egalității de tratament în procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice nu constituie, așadar, un scop în sine, ci trebuie abordată din perspectiva obiectivelor pe care le urmărește

30. Potrivit unei jurisprudențe constante, acest principiu impune ca situații comparabile să nu fie tratate în mod diferit și ca situații diferite să nu fie tratate în același mod, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv (a se vedea Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, Rec., p. I-1559, punctul 27 și jurisprudența citată).

31. Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

39. Astfel, autoritatea contractantă poate solicita ca datele care figurează într-un astfel de dosar să fie corectate sau completate punctual, în măsura în care o asemenea cerere privește elemente sau date, precum bilanțul

publicat, a căror anterioritate **în raport cu expirarea termenului stabilit pentru depunerea candidaturii poate fi verificată în mod obiectiv.**

Curtea a declarat că Principiul egalității de tratament trebuie interpretat în sensul că nu se opune ca o autoritate contractantă să solicite unui candidat, după expirarea termenului acordat pentru depunerea candidaturilor la un contract de achiziții publice, comunicarea unor documente care descriu situația acestui candidat, precum bilanțul publicat, a căror existență înainte de expirarea termenului stabilit pentru depunerea candidaturii **poate fi verificată în mod obiectiv**, în măsura în care documentele contractului respectiv nu au impus în mod explicit comunicarea lor sub sancțiunea excluderii candidaturii. O astfel de solicitare nu trebuie să

favorizeze sau să defavorizeze nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată.

Astfel fiind, se reține că, în mod nelegal, cu încălcarea principiului proporționalității nu au fost luate în considerare documentele depuse în completare de asociere, cu atât mai mult cu cât nu s-a invocat modificarea situației operatorului sau a persoanelor cu funcții de decizie, raportat la data limită de depunere a ofertelor, și care să determine avantajarea ofertantei.

Un al treilea motiv de respingere a ofertei asocierii ... SRL - ... SRL este următorul: (...) din extrasul de cont nr. 8 eliberat de Banca Transilvania la data de 16.01.2025 pentru ... S.R.L și care conține o pagină din două, rezultă un sold anterior disponibil de 72.374,74 lei, încasări în sumă de 5.000.000 lei și 163.000 lei în data de 16.01.2025. respectiv data eliberării extrasului de cont, precum și diverse plăți în aceeași dată de 16.01.2025, dar extrasul depus fiind incomplet **nu se poate deduce suma disponibilă în cont la data de 16.01.2025.**

Având în vedere faptul că potrivit cerinței ofertanții trebuie să facă dovada faptului că la data de începere a contractului va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci sau alte mijloace financiare suficiente pentru realizarea cash-flow-ului de prestare a serviciilor pentru 3 luni de derulare a contractului de delegare în valoare de 4.791.176 lei, iar disponibilitatea de susținere a contractului, indiferent sub ce formă este dovedită, va trebui să conțină denumirea contractului, suma și perioada solicitată, iar extrasul de cont **deși dovedește existența unui posibil disponibil financiar superior sumei solicitate, posibil încadrându-se așa cum arată și ofertantul prin răspunsul la clarificări în dispozițiile art. 34 alin. 1 din HG nr. 867/2016 acesta nu întrunește și celelalte condiții impuse de autoritatea contractantă, sens în care cerința nu este îndeplinită.**

Prin clarificarea nr. 320/25.02.2023 (întrebarea nr. 3), autoritatea contractantă a solicitat asocierii să precizeze în mod clar și fără echivoc unde în cuprinsul ofertei depuse se regăsesc documentele care să probeze faptul că la data de începere a contractului, ofertantul va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci sau alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow-ului de prestare a serviciilor pentru 3 luni de derulare a contractului, documente care să conțină denumirea contractului, suma și perioada solicitată.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 3656/28.02.2025, în care a arătat următoarele: Pentru dovedirea cerinței privind Capacitatea economica și financiară, respectiv dovedirea cash flow -ului, dorim să vă informăm că finanțarea celor două luni de contract **va fi asigurată exclusiv din resursele proprii ale companiei noastre**. Aceste resurse sunt disponibile în conturile noastre și nu sunt grevate de datorii, asigurând astfel independența financiară necesară pentru îndeplinirea obligațiilor asumate în cadrul acestui proiect. Fondurile proprii deținute sunt suficiente pentru acoperirea tuturor cheltuielilor estimate, conform cerințelor prevăzute în documentația de atribuire. Vă informăm că societatea noastră își gestionează activitatea financiară fără a apela la linii de credit, având în conturile proprii sumele necesare pentru a susține fluxul de numerar (cash flow-ul) corespunzător îndeplinirii obligațiilor contractuale, întrucât aceste sume nu sunt grevate de datorii sau alte angajamente, considerăm că societatea noastră îndeplinește cerințele referitoare la capacitatea financiară impusă prin documentația de atribuire.

În primul rând, este de observat că, astfel cum a remarcat și autoritatea contractantă, ofertanta a depus un extras de cont din care rezultă sume disponibile cu valori mai mari decât pragul impus prin fișa de date a achiziției.

În al doilea rând, deși achizitoarea a concluzionat că, din extrasul de cont nr. 8 eliberat de Banca Transilvania la data de 16.01.2025 pentru ... S.R.L și care conține o pagină din două, rezultă un sold anterior disponibil de 72.374,74 lei, încasări în sumă de 5.000.000 lei și 163.000 lei în data de 16.01.2025, respectiv data eliberării extrasului de cont, precum și diverse plăți în aceeași dată de 16.01.2025, dar extrasul depus fiind incomplet **nu se poate deduce suma disponibilă în cont la data de 16.01.2025**, în loc să adreseze o clarificare clară vizavi de suma disponibilă în contul societății prin intermediul căreia face dovada îndeplinirii cerinței, aceasta alege să transmită o clarificare cu un conținut formal cu trimitere la cerința din fișa de date a achiziției.

Mai mult, deși operatorul economic a explicat prin intermediul răspunsului la clarificări că are resurse disponibile în conturile sale și nu sunt grevate de datorii și nu va apela la linii de credit, autoritatea contractantă alege să măsura respingerii ofertei, fără să stabilească cu certitudine dacă asocierea dispune de resurse disponibile pentru a realiza cash-flow-ul de prestare a serviciilor pentru 3 luni de derulare a contractului de delegare, astfel cum s-a solicitat prin documentație.

Se observă un mod superficial de evaluare a modului de îndeplinire a cerinței, autoritatea contractantă nedepunând toate diligențele pentru obținerea unor informații certe vizavi de resursele disponibile, cu atât mai mult cu cât a fost făcută dovada încasărilor efectuate fiind depus extrasul de cont cu sumele încasate.

Aspectele legate de faptul că nu poate fi reținută o imposibilitate a susținerii serviciului, câtă vreme acest lucru se întâmplă deja, ... SRL executând contractul în derulare încheiat cu, însă aceasta din urmă înregistrând întârzieri la plată, fapt ce a determinat demararea

procedurilor de executare silită sunt colaterale soluționării, relevantă fiind verificarea modului de îndeplinire a cerinței astfel cum a fost impusă prin documentație.

Concluzionând asupra celor de mai sus, se reține că în mod incorect a fost respinsă oferta pentru primele trei motive menționate în comunicarea privind rezultatul procedurii.

În ceea ce privește motivele reținute vizavi de caracterul neconform al propunerii tehnice, contrar susținerilor contestatoarei, câtă vreme există obligația comisiei de a verifica atât modul de îndeplinire a criteriilor de calificare și selecție, cât și elementele tehnice și financiare, conform art. 86 alin. (1) și (2) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 867/2016 [În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 5-a paragraful 3 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analiza conținutului documentelor privind calificarea. (2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.] nu se poate susține nelegalitatea măsurii de analiză a propunerilor tehnice și financiare. Chiar dacă au fost reținute motive de respingere referitoare la documentele de calificare nu înseamnă că îi este interzisă achiziția verificarea întregii oferte depuse. Faptul că achiziția a trecut și la analiza propunerii tehnice și a celei financiare, ulterior reținerii motivelor de respingere în privința documentelor de calificare, nu poate fi sancționat de Consiliu, cu atât mai mult cu cât, în cele expuse mai sus, s-a constata nelegalitatea deciziei de respingere vizavi de documentele de calificare.

Astfel fiind, vor fi analizate în cele ce urmează motivele de neconformitate a propunerii tehnice.

S-a reținut că Prin raportare la dispozițiile art. 87 alin. 5 din H.G. nr.867/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu mod. și complet, ult., prin raportare la prevederile art. 2 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu mod. și complet, uit., întrucât: ofertantul, în urma solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă a transmis răspunsuri neconcludente la 4 dintre cele 10 întrebări adresate, prin răspunsul la întrebarea nr. 2 a completat oferta tehnică, iar la 6 dintre întrebări nu a oferit niciun răspuns.

De asemenea, în comunicarea privind rezultatul procedurii, s-a reținut: în cuprinsul ofertei tehnice nu se regăsește "Organigrama cuprinzând toate posturile de lucru necesare desfășurării activității"; în cuprinsul ofertei tehnice nu se regăsesc atribuțiile specifice aferente fiecărui post de lucru cuprins în organigramă; în cuprinsul ofertei tehnice nu se regăsește detalierea atribuțiilor specifice aferente personalului de conducere, prezentate sub forma „Fișei de post”; în cuprinsul ofertei tehnice nu se regăsesc descrierea detaliată a modului în care vor fi desfășurate toate activitățile aferente etapei de mobilizare în mod distinct fiecare activitate în parte și Graficul Gant de îndeplinire a acestor obligații; în cuprinsul ofertei tehnice nu se regăsesc lista procedurilor de sistem, procedurilor operaționale și a instrucțiunilor de lucru și lista formularelor care vor fi utilizate în derularea activității prin implementarea sistemelor de management de mediu și calitate; în cuprinsul ofertei tehnice nu se regăsește Planul de organizare al activității, detaliat și coerent, care să cuprindă: alocarea de resurse

pentru fiecare categorie de deșeuri (vehicule, echipamente, unelte, personal); organizarea calendaristică a activității pe parcursul unui an - pentru fiecare UAT și categorie de deșeuri; modul de colectare, echipamentele și resursele utilizate pentru fiecare flux special de deșeuri care fac obiectul contractului de delegare (deșeuri voluminoase, deșeuri din construcții și demolări de la populație); în cuprinsul ofertei tehnice nu se reșăsește calculul necesarului de echipamente/ autospeciale și personal alocat pentru prestarea activităților contractului, separat pentru fiecare activitate în parte din cadrul serviciilor care fac obiectul delegării; în cuprinsul ofertei tehnice nu se regăsesc, pentru fiecare activitate în parte, parametrii de monitorizare propuși, frecvența determinărilor, metodele de determinare și procedurile utilizate (inclusiv indicarea procedurilor de prelevare a probelor acolo unde este cazul); în cuprinsul ofertei tehnice nu se reșăsește capitolul audit de conformitate; în cuprinsul ofertei tehnice nu se regăsesc Plan/Program de investiții și dotări care să cuprindă o descriere tehnică cât mai detaliată a investițiilor și dotărilor care urmează a fi executate conform cerințelor Caietului de sarcini, calendarul realizării investițiilor și dotărilor și fondurile alocate.

Se reține că, în fișa de date a achiziției, s-a prevăzut la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, A. Managementul și organizarea activității, că *oferta va trebui să conțină următoarele elemente:*

A.1 Organigrama cuprinzând toate posturile de lucru necesare desfășurării activității.

A.2 Atribuțiile specifice aferente fiecărui post de lucru cuprins în organigrama.

A.3 Detalierea atribuțiilor specifice aferente personalului de conducere, prezentate sub forma „Fișei de post”.

B. Mobilizarea și operaționalizarea activității

Perioada de mobilizare este de maxim 90 de zile și curge de la data semnării contractului, cu posibilitatea prelungirii cu încă 30 zile solicitată în prealabil delegatarului cu minim 30 de zile înainte de expirarea celor 90 de zile. În timpul Perioadei de mobilizare, Delegatul va anunța operatorii economici care gestionează instalațiile de tratare și eliminare a deșeurilor, generatorii de deșeuri similare și alți operatori posibil interesați, despre detaliile serviciilor ce vor fi furnizate în baza acestui Contract.

În perioada de mobilizare vor fi desfășurate minim următoarele activități:

- angajarea personalului necesar la un grad de cel puțin 85%, posturile cheie trebuie toate ocupate;

- procurarea utilajelor și echipamentelor necesare , respectiv a tuturor dotărilor ce urmează a fi puse la dispoziție de delegat (pentru categoriile de deșeuri care fac obiectul contractului) și amplasarea lor în teritoriu (cumparare, închiriere, leasing, comodat, etc.); astfel, operatorul va dota toți utilizatorii cu echipamentele de precollectare, va mobila punctele publice cu recipientii necesari, va instala și pune în funcțiune instalația de sortare, cântare, presă de balotat, concasor, etc, va achiziționa și autoriza autospecialele de colectare, etc;

- amenajarea și autorizarea activităților în conformitate cu cerințele legale pentru toate punctele de lucru (inclusiv baza de lucru);

- demararea procedurilor în vederea includerii noii arii de operare în sistemul de management calitate – mediu și, eventual, de adaptare a procedurile operaționale și procedurilor de lucru;

- planificarea unui audit intern a sistemelor de management calitate – mediu – securitate ocupațională;

- obținerea licenței eliberate de Autoritatea de Reglementare prin care operatorului i se acordă dreptul furnizării/prestării serviciului de salubritate (activitățile componente ale acestuia a căror gestiune i-a fost delegată) pentru zona de delegare;

- instalarea și întreținerea unui sistem informatic computerizat, unde vor fi stocate și procesate datele legate de funcționarea acestuia, cu respectarea tuturor cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini. În cadrul sistemului informatic Delegatul va implementa și menține o Bază de Date a Operațiunilor. Sistemul informațional trebuie să poată genera rapoarte zilnice, lunare, trimestriale și anuale prin agregarea și procesare a numărului mare de înregistrări primite zilnic.

- alte măsuri prevăzute a fi îndeplinite în perioada de mobilizare, conform contractului de delegare a gestiunii și prezentului caiet de sarcini.

Oferta tehnică va cuprinde descrierea detaliată a modului în care vor fi desfășurate toate activitățile aferente etapei de mobilizare în mod distinct fiecare activitate în parte, precum și un grafic Gant de îndeplinire a acestor obligații.

Oferta tehnică va cuprinde lista procedurilor de sistem, procedurilor operaționale și a instrucțiunilor de lucru și lista formularelor care vor fi utilizate în derularea activității prin implementarea sistemelor de management de mediu și calitate.

Nu este necesar ca aceste documente să fie atașate ofertei.

Oferta trebuie să prezinte în mod clar durata de timp (exprimată în zile calendaristice) prevăzută pentru perioada de mobilizare.

Durata perioadei de mobilizare prevăzută în oferta tehnică nu poate fi modificată. Durata pentru perioada de mobilizare este de maxim 90 zile și curge de la data semnării contractului, cu posibilitatea prelungirii cu încă 30 zile solicitată în prealabil delegatarului cu minim 30 de zile înainte de expirarea celor 90 de zile. Eventualele testări trebuie incluse în graficul detaliat al activităților aferente etapei de mobilizare.

Ofertantul trebuie să prezinte modalitatea în care personalul nou recrutat va fi instruit și calificat cu privire la atribuțiile și sarcinile postului de lucru.

C. Planul de organizare a activității

În oferta tehnică, Ofertantul trebuie să prezinte un Plan de organizare a activității detaliat și coerent, care să prezinte cel puțin:

- alocarea de resurse pentru fiecare categorie de deșuri (vehicule, echipamente, unelte, personal);

- organizarea calendaristică a activității pe parcursul unui an – pentru fiecare UAT și categorie de deșuri;

- modul de colectare, echipamentele și resursele utilizate pentru fiecare flux special de deșuri care fac obiectul contractului de delegare (deșuri voluminoase, deșuri din construcții și demolări de la populație).

De asemenea, Planul de lucru trebuie să cuprindă o descriere a procedurii aplicate și a modului de lucru utilizat la determinarea compoziției deșeurilor municipale. Ofertantul trebuie să precizeze mijloace și instalațiile puse la dispoziția acestei activități și frecvența pe care o poate susține.

Prin solicitarea de clarificări nr. 404/31.03.2025, autoritatea contractantă a cerut asocierii următoarele:

întrebarea nr. 1

Vă solicităm să precizați în mod clar și fără echivoc unde în cuprinsul ofertei tehnice se regăsește "Organigrama cuprinzând toate posturile de lucru necesare desfășurării activității".

întrebarea nr. 2

Vă solicităm să precizați în mod clar și fără echivoc unde în cuprinsul ofertei tehnice se regăsesc atribuțiile specifice aferente fiecărui post de lucru cuprins în organigramă.

întrebarea nr. 3

Vă solicităm să precizați în mod clar și fără echivoc unde în cuprinsul ofertei tehnice se regăsește detalierea atribuțiilor specifice aferente personalului de conducere, prezentate sub forma "Fișei de post".

întrebarea nr. 4

Vă solicităm să precizați în mod clar și fără echivoc unde în cuprinsul ofertei tehnice se regăsesc descrierea detaliată a modului în care vor fi desfășurate toate activitățile aferente etapei de mobilizare în mod distinct fiecare activitate în parte și Graficul Gant de îndeplinire a acestor obligații.

întrebarea nr. 5

Vă solicităm să precizați în mod clar și fără echivoc unde în cuprinsul ofertei tehnice se regăsesc lista procedurilor de sistem, procedurilor operaționale și a instrucțiunilor de lucru și lista formularelor care vor fi utilizate în derularea activității prin implementarea sistemelor de management de mediu și calitate.

întrebarea nr. 6

Vă solicităm să precizați în mod clar și fără echivoc unde în cuprinsul ofertei tehnice se regăsește Planul de organizare al activității, detaliat și coerent, care să cuprindă:

alocarea de resurse pentru fiecare categorie de deșeuri (vehicule, echipamente, unelte, personal);

organizarea calendaristică a activității pe parcursul unui an - pentru fiecare UAT și categorie de deșeuri;

modul de colectare, echipamentele și resursele utilizate pentru fiecare flux special de deșeuri care fac obiectul contractului de delegare (deșeuri voluminoase, deșeuri din construcții și demolări de la populație).

întrebarea nr. 7

Vă solicităm să precizați în mod clar și iară echivoc unde în cuprinsul ofertei tehnice se regăsește calculul necearului de echipamente/ autospeciale și personal alocat pentru prestarea activităților contractului, separat pentru fiecare activitate în parte din cadrul serviciilor care fac obiectul delegării.

întrebarea nr. 8

Vă solicităm să precizați în mod clar și fără echivoc unde în cuprinsul ofertei tehnice se regăsesc, pentru fiecare activitate în parte, parametrii de monitorizare propuși, frecvența determinărilor, metodele de determinare și procedurile utilizate (inclusiv indicarea procedurilor de prelevare a probelor acolo unde este cazul).

întrebarea nr. 9

Vă solicităm să precizați în mod clar și fără echivoc unde în cuprinsul ofertei tehnice se regăsește capitolul audit de conformitate.

întrebarea nr. 10

Vă solicităm să precizați în mod clar și fără echivoc unde în cuprinsul ofertei tehnice se regăsesc Plan/Program de investiții și dotări care să cuprindă o descriere tehnică cât mai detaliată a investițiilor și dotărilor care urmează a fi executate conform cerințelor Caietului de sarcini. Calendarul realizării investițiilor și dotărilor, precum și fondurile alocate.

Analizând răspunsul la clarificări, transmis cu adresa nr. 6087/03.04.2025, Consiliul constată că, în cadrul răspunsului nr. 1, s-au menționat următoarele: În urma solicitării dumneavoastră, dorim să subliniem faptul că, pe tot parcursul propunerii tehnice, am făcut mențiuni explicite referitoare la personalul propus pentru derularea contractului. Ne-am asumat în mod clar că execuția contractului va fi realizată exclusiv cu personal autorizat, conform cerințelor din documentația de atribuire. În acest sens, am

inclus în propunerea noastră tehnică o listă detaliată a personalului-cheie propus, respectând în totalitate cerințele specificate în caietul de sarcini.

Vă asigurăm de angajamentul nostru ferm în respectarea tuturor condițiilor impuse și de disponibilitatea de a furniza orice informații suplimentare necesare pentru clarificarea acestui aspect și atasat regăsiți structura managerială și operațională.

iar în cadrul răspunsurilor nr. 2 și 3, s-a menționat: Cu referire la întrebarea dumneavoastră nr. 2 va transmitem ca la capitolul "Personal și Instrucțaj" (începând cu pag. 25) am făcut detalierea atribuțiilor personalului și la cerința dumneavoastră o vom prezenta într-o formă mai complexă. Structura organizatorică aferentă și numirea persoanelor în funcțiile de execuție se face după semnarea contractului, în perioada de mobilizare.

A fost prezentată o detaliere a atribuțiilor personalului implicat.

Mai întâi, este de observat că, în cadrul răspunsului nr. 1, contestatoarea susține că ar fi prezentat personalul propus, însă nu se indică unde anume ar fi fost făcută, în cadrul propunerii tehnice, această prezentare.

De asemenea, este demn de subliniat că nici cel puțin în cadrul contestației nu se aduc argumente clare vizavi de modul de îndeplinire a cerinței în discuție, fiind prezentate argumente generale fără trimiteri exprese la propunerea tehnică și răspunsul la clarificări.

În ceea ce privește răspunsul la întrebările nr. 2 și 3, se constată că detalierea atribuțiilor personalului propus s-a realizat prin intermediul răspunsului la clarificări, acestea neregăsindu-se în cadrul propunerii tehnice. Contrar susținerilor contestatoarei, începând cu pag. 25 din propunerea tehnică, nu sunt prezentate atribuțiile personalului astfel cum s-a solicitat expres în fișa de date a achiziției.

Față de cele expuse, nu se poate trage concluzia că operatorii economici ar fi fost privați de informații clare în legătură cu modul de prezentare a propunerii tehnice sau în legătură cu întocmirea acesteia cu o anumită rigoare.

Astfel fiind, analiza Consiliului va fi circumstanțiată dispozițiilor fișei de date a achiziției, știut fiind că, în analiza sa, autoritatea contractantă are obligația respectării întocmai a propriei documentații de atribuire.

În plus de cele de mai sus trebuie amintit că dispozițiile art. 87 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 867/2016 dispun în sarcina comisiei de evaluare obligația de a stabili care sunt **clarificările și completările formale sau de confirmare**, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(...)

De asemenea, sunt relevante următoarele dispoziții legale din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 867/2016:

- art. 87 alin. (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei/solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa este considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa este considerată neconformă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (4), oferta nu este considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una dintre categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care au la bază erori materiale evidente și care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce în realitate la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale entității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

b) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

c) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

d) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (4), oferta nu este considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire și/sau în alte documente prezentate de ofertant.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice, oferta sa este considerată neconformă.

Art. 88 alin. (1) Comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu corectarea viciilor de formă, oferta sa este considerată neconformă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă** reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Se poate observa din dispozițiile de mai sus că avem, pe de o parte, regula, potrivit căreia nu se admit modificări ale propunerii tehnice în urma răspunsurilor la clarificări, și, pe de altă parte, excepțiile de la această regulă, încadrate la rândul lor în două categorii: vicii de formă și abateri tehnice minore în cazul modificării propunerii tehnice.

La nivelul Consiliului, dar și al Curților de Apel, au fost pronunțate numeroase decizii în care s-a reținut aplicabilitatea prevederilor referitoare la abateri tehnice minore/vicii de formă.

Clarificările/completările adresate de comisia de evaluare trebuie să fie formale sau de confirmare și să nu conducă, în mod nepermis, la avantajarea operatorului economic.

Deși a solicitat expres operatorului economic să indice unde în propunerea tehnică se regăsesc: organigrama cuprinzând toate posturile de lucru; atribuțiile specifice fiecărui post de lucru; detalierea atribuțiilor specifice, acesta nu a răspuns întrebărilor adresate, ci a prezentat detalierea cuprinzând atribuțiile specifice în cadrul răspunsului la clarificări.

Petenta nu a demonstrat că a depus o propunere tehnică completă, dimpotrivă, criticile formulate sunt, pe de o parte, generale, iar pe de altă parte, nu demonstrează conformitatea ofertei. De asemenea, nu demonstrează că nu ar fi fost completată în mod nepermis oferta.

Rezultă din cele de mai sus un mod superficial de elaborare a propunerii tehnice care nu a respectat rigorile urmărite de autoritatea contractantă prin specificațiile tehnice impuse la nivelul caietului de sarcini.

Consiliul nu poate dispune în sarcina achizitoarei măsura solicitării unor noi clarificări, câtă vreme operatorul economic nu a demonstrat, în cadrul contestației, că propunerea sa tehnică ar fi trebuit lămurită și, în plus, răspunsurile transmise demonstrează caracterul incomplet al acesteia.

Într-adevăr, legiuitorul a prevăzut posibilitatea adresării de clarificări și în jurisprudența sa Consiliul a stabilit în repetate rânduri că o ofertă ambiguă trebuie clarificată, însă rolul lor nu poate fi de completare a ofertei cu o multitudine de informații sau documente lipsă, cum este cazul în speță. Lipsurile constatate de autoritatea contractantă și Consiliu în cele de mai sus nu pot fi încadrate în categoria completărilor formale,

abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă, astfel că răspunsurile nu puteau fi acceptate.

Cele de mai sus rămân valabile și în privința răspunsului nr. 4: În cadrul propunerii tehnice, am făcut referire la perioada de mobilizare, incluzând descrierea etapelor necesare pentru asigurarea unei implementări eficiente. Deși în documentația achiziției nu a fost impusă o formă specifică pentru prezentarea detaliată a acestor etape, dorim să venim în întâmpinarea cerințelor dumneavoastră și să oferim o clarificare suplimentară.

Astfel, am restructurat și detaliat perioada de mobilizare printr-o defalcare pe zile, evidențiind în mod clar fiecare activitate esențială, resursele implicate și termenele asociate. Această abordare are scopul de a facilita o înțelegere mai profundă a modului în care ne organizăm pentru a respecta termenele și a asigura o tranziție optimă către faza de execuție propriu-zisă.

A fost prezentat graficul de mobilizare 90 de zile de la data de intrare în vigoare a contractului până la data de începere a activității care face obiectul contractului.

Întrebarea autorității contractante a fost clară, respectiv: Vă solicităm să precizați în mod clar și fără echivoc unde în cuprinsul ofertei tehnice se regăsesc descrierea detaliată a modului în care vor fi desfășurate toate activitățile aferente etapei de mobilizare în mod distinct fiecare activitate în parte și Graficul Gant de îndeplinire a acestor obligații, cu trimitere la cerința din fișa de date a achiziției.

Ca și în cazul celorlalte răspunsuri, operatorul economic nu indică unde se regăsește în propunerea tehnică descrierea detaliată a modului în care vor fi desfășurate toate activitățile aferente etapei de mobilizare în mod distinct fiecare activitate în parte și Graficul Gant de îndeplinire a acestor obligații, ci alege să le depună în cadrul răspunsului la clarificări. Or, un astfel de răspuns reprezintă în mod evident o completare nepermisă a ofertei care nu putea fi acceptată.

În condițiile expuse, se constată că în mod corect oferta a fost respinsă, nefiind necesară adresarea de noi clarificări, întrucât răspunsurile ofertantei au condus la completarea ofertei. Acceptarea acestora ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal.

Totodată, trebuie amintit că, în jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003,

EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „*principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)*”.

Operatorul economic cunoștea cerințele detaliate ale autorității contractante vizavi de modul de elaborare a propunerii tehnice și trebuia să le respecte întocmai, în caz contrar, oferta sa urmând a fi respinsă, cum de altfel s-a și procedat. Culpă pentru elaborarea unei oferte necorespunzătoare aparține exclusiv societății ofertante și nu poate fi pusă în sarcina achizitoarei.

În privința răspunsurilor la întrebările nr. 5-10, Consiliul constată că, la dosarul cauzei, a fost depus atât în format fizic, cât și în format

electronic , adresa de răspuns nr. 6087/03.04.2025, care cuprinde pagini goale, fără referiri la întrebările amintite.

În notele scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 29656/08.05.2025, contestatoarea a susținut că a răspuns în mod complet și detaliat la toate întrebările, lipsa unei preținse părți din răspuns fiind probabil cauza unor dificultăți tehnice apărute la nivelul autorității.

În aceste condiții, se reține că achizițtoarea ar fi trebuit să stabilească cu claritate dacă motivele transmiterii paginilor goale este culpa petentei sau este determinată de aspecte tehnice la nivelul asociației.

Cu toate acestea, dat fiind că, pentru motivele anterior cercetate, s-a constatat că în mod corect oferta asocierii ... SRL – ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, este de prisos și analiza celorlalte motive cuprinse în comunicarea privind rezultatul procedurii, caracterul neconform al ofertei neputând fi modificat.

De altfel, fiind constatat caracterul neconform al ofertei, nu se mai impune dispunerea reevaluării acesteia pentru aspectele legate de documentele de calificare.

În privința criticilor legate de lipsa motivării în mod clar și detaliat a modului în care oferta câștigătoare a fost evaluată și punctată se reține că, potrivit art. 215 alin. (1) din Legea nr. 100/2016 Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui **ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;**

c) fiecărui ofertant care a depus o **ofertă admisibilă**, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informații referitoare la desfășurarea și progresul negocierilor și al dialogului cu ofertanții.

(3) **Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată.**

Întrucât oferta sa a fost respinsă, autorității contractante nu îi revenea decât obligația comunicării motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, nu și a modul de evaluare și punctare a ofertei câștigătoare. Avantajele ofertei câștigătoare se transmit în raport cu o ofertă admisibilă, ceea ce nu este cazul ofertei ... SRL.

Se constată astfel caracterul nefondat al criticilor.

Referitor la comunicarea în presa locală a ofertantului declarat câștigător în aceeași zi în care a primit contestatoarea comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a explicat că, în data de 09.04.2025, *ulterior comunicării rezultatului procedurii către ofertanți*, a transmis către mass-media un comunicat de presă privind finalizarea procedurii și desemnarea ofertantului câștigător.

Petenta consideră că această situație poate reprezenta un indiciu clar al scurgerii de informații privilegiate, în favoarea ofertantului câștigător, înainte de comunicarea oficială către toți participanții, însă o astfel de dovadă nu a fost depusă. De altfel, raportul procedurii a fost publicat în SEAP la data de 08.04.2025, ora 21:11, comunicările au fost transmise, în data de 09.04.2025, la ora 08:15, respectiv 08:20, iar din informațiile aflate pe site-ul <https://www....eanul.ro>, rezultă că informațiile legate de câștigătorul procedurii au fost publicate în 09.04.2025.

Contestatoarea face simple afirmații nedovedite, astfel că în baza acestora nu poate fi constatată vicierea procedurii.

În cele ce urmează, Consiliul se va pronunța asupra criticilor contestatoarei legate de modul de asigurare a accesului la dosarul constituit la Consiliu.

Se reține că, în declarația de confidențialitate, ... SRL a declarat confidențiale propunerea tehnică, propunerea financiară, răspunsurile la clarificări și documentele de calificare depuse pentru dovedirea cerințelor: situația personală a candidatului sau ofertantului; capacitatea de exercitare a activității profesionale; capacitatea economică și financiară; capacitatea tehnică și/sau profesională; standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului.

Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Au fost admise solicitările contestatoarei de studiere a dosarului cauzei.

Potrivit art. 41 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii (1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității/entității contractante, autoritatea/entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității/entității contractante prevăzute la art. 66 și art. 91 și nici publicarea părților din contractele de concesiune încheiate fără caracter confidențial, inclusiv a eventualelor modificări ulterioare.

(3) Autoritatea/entitatea contractantă poate impune operatorilor economici cerințe care vizează protejarea caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

Verificând declarațiile de confidențialitate depuse de ofertanta contestatoare și câștigătoarea procedurii, Consiliul constată că ambele ofertante au declarat confidențiale propunerile tehnice și financiare și răspunsurile la clarificări. ... SRL, cum s-a arătat mai sus, a declarat confidențiale inclusiv documentele de calificare depuse pentru dovedirea cerințelor: situația personală a candidatului sau ofertantului; capacitatea de exercitare a activității profesionale; capacitatea economică și financiară; capacitatea tehnică și/sau profesională; standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului.

Luând act de documentele aflate la dispoziția sa și susținerile părților, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoarei care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, documentele declarate confidențiale ale contracandidatei ei, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară și răspunsurile la clarificări, în același mod procedându-se și în privința acordării studiului societății interveniente. De asemenea, nu s-a asigurat accesul la documentele cuprinzând date cu caracter personal.

Referitor la criticile aduse de contestatoare privind neprobarea de către câștigătoare a caracterului confidențial al informațiilor din cuprinsul declarației de confidențialitate, Consiliul constată netemeinicia acestor

susțineri. În stabilirea acestei finalități se are în vedere că asocierea ... – ... SRL a avut aceeași conduită ca și contracandidata sa, respectiv a declarat confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară și răspunsurile la clarificări, integral, depunând declarație de confidențialitate în acest sens.

În aceste condiții, autoarea contestației având exact aceeași conduită ca și contracandidata sa care a depus declarație de confidențialitate, nu poate solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la întreaga oferta depusă a competitora sa, în condițiile în care și ea beneficiază de aceeași protecție. Tratamentul egal presupune și aplicarea aceluiași tratament tuturor ofertanților, or, în măsura în care ofertanta contestatoare pretinde respectarea confidențialității ofertei sale, nu există niciun motiv pentru care ofertanta contracandidată nu ar beneficia de același tratament.

De asemenea, Consiliul are în vedere și jurisprudența europeană, cauza C-54/21 Antea Polska, potrivit căreia Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate *integral*, sens în care face vorbire de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, așadar, acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost deja comunicate, procesele-verbale de evaluare elaborate de membrii comisiei de evaluare fiind puse la dispoziția ofertantei.

Relevant este și faptul că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații către operatori comunicându-se un rezumat și reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru entitățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților, în niciun caz neputând fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către entitatea contractantă celui care solicită acest lucru.

Totodată, Consiliul va lua în considerare și faptul că jurisprudența europeană (cauza C-927/19) stabilește că "obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora".

Contrar celor susținute de ... SRL vizavi de lipsa justificării motivare a caracterului confidențial al informațiilor cuprinse în declarația de confidențialitate de contracandidatele sale, Consiliul face apel la informațiile cuprinse în pagini de internet oficiale ale Uniunii Europene:

-<https://www.europarl.europa.eu/factsheets/ro/sheet/36/proprietatea-intelectuala-industrial-a-si-comerciala>

-https://europa.eu/youreurope/business/running-business/intellectual-property/trade-secrets/index_ro.htm

potrivit cărora se precizează:

Secretele comerciale:

Practica păstrării confidențialității asupra informațiilor comerciale („know-how”) are o tradiție seculară. În multe țări există instrumente legale pentru a proteja secretele comerciale, fie că sunt sau nu definite ca parte a DPI. Nivelul de protecție acordat informațiilor confidențiale nu poate fi comparat cu alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale, cum sunt brevetele, drepturile de autor și mărcile, dar poate, în principiu, să se aplice pe termen nelimitat, mai degrabă decât pentru o perioadă limitată. Protecția secretelor comerciale diferă de la un stat la altul mai mult decât alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale și poate fi chiar mai avantajoasă și mai ieftină decât solicitarea protecției oficiale a brevetelor. Din 2016, a existat un cadru juridic al UE, și anume Directiva (UE) 2016/943 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale.

Secretele comerciale pot include o cantitate vastă de informații și cunoștințe care nu sunt protejabile sau care nu pot fi protejate corespunzător prin brevete, ca de exemplu:

- invenții aflate în faze incipiente
- proces de fabricație
- liste de furnizori și clienți

Informațiile protejate de secrete comerciale pot fi strategice pe termen lung (de ex., rețete sau compuși chimici) ori pe termen scurt (de ex. rezultatele unui studiu de marketing, o denumire de marcă, prețul și data lansării unui produs nou sau prețul oferit în cadrul unei licitații).

Punerea la dispoziția societăților competitorilor a unor informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc., afectează interesele comerciale ale societății, prin divulgarea *secretului comercial*, cu atât mai mult cu cât suntem în prezența unui contract de delegare a gestiunii, în care au fost incluse în ofertă informații detaliate legate de strategiile societății și resursele implicate. Astfel, o dată luate la cunoștință asemenea informații de către competitorii săi, aceștia vor dobândi un avantaj evident în privința elaborării și depunerii ofertelor în cadrul unor proceduri de atribuire viitoare cu obiect similar, pe această cale fiind afectate inclusiv principiile tratamentului egal, promovării concurenței între operatorii economici și al asigurării integrității desfășurării procesului de achiziție publică.

Potrivit jurisprudenței CJUE (Hotărârea Curții din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, Varec SA c. Etat belge, în prezenta Diehl Remscheid GmbH & Co), în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea/entitatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac – C.N.S.C., acesta din urmă fiind obligat să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici.

Jurisprudența a demonstrat că atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac – C.N.S.C., dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale.

Aceasta cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului entității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind un terț față de litigiul respectiv.

Nu există repere obiective și dispoziții neechivoce în legislația română în materie față de care să se poată aprecia punctul de echilibru între contradictorialitate/transparență și confidențialitate, practica fiind singura care va stabili o anumită predictibilitate a acestor situații.

În lumina celor reținute, după cum s-a arătat mai sus, nu se putea permite ofertantei contestatoare să studieze documentele declarate confidențiale.

În aceeași direcție acționează și instanțele de judecată relevantă fiind Hotărârea nr. 354/2021 din data de 08.03.2021 emisă de Curtea de Apel Ploiești, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal care a reținut următoarele:

"În ceea ce privește **critica referitoare la asigurarea accesului la întregul dosar al cauzei** (în principal) sau cel puțin la înscrisurile care nu au fost declarate confidențiale de către Supercom la momentul depunerii ofertei (în subsidiar), petenta a susținut că solicitarea sa a fost respinsă atât de către autoritatea contractantă cât și de către CNSC, fără temei și fără argumente credibile/întemeiate, pe motiv că ofertele criticate sunt confidențiale în integralitate deoarece ofertanții le-au declarat confidențiale. Învederează petenta că acest refuz a determinat încălcarea dreptului la apărare și a accesului la probele care urmau a fi analizate de către CNSC, încălcarea principiului transparenței și al echității ("egalității armelor"), petenta fiind în mod evident într-o poziție inferioară față de autoritatea contractantă, încercând să dovedească o situație de fapt și de drept fără a avea acces concret la dosarul de achiziție publică.

Curtea constată că, în mod neîntemeiat, petenta susține că se află într-o poziție de inferioritate față autoritatea contractantă, esențială este asigurarea principiului egalității de tratament între ofertanți și nu în raport cu autoritatea contractantă.

Principiul egalității de tratament între ofertanți a fost respectat având în vedere faptul că toți ofertanții au depus declarații de confidențialitate în aceleași condiții. Pe de altă parte, autoritatea contractantă a avut acces la întregul dosar al achiziției publice, la fel și Consiliul.

(...)

În sprijinul celor antemenționate este și Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, cauza C-450/06, *Varec SA împotriva État belge*, în considerentele căreia s-a statuat:

"34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se

vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt Halle și RPL Lochau, C-26/03, Rec.,

p. I-1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație

de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.”

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14, s-au reținut următoarele:

”46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea

în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de

atribuire ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38, punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției

intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică

divulgarea (Hotărârea din 28 iunie 2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C-404/10 P, EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

(...)

În aceeași cauză *Varec*, C-450/06, în referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

”39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Într-un asemenea caz, simpla introducere a unei căi de atac ar da acces la informații

care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.

(...)

51 Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea

din 13 iulie 2006, *Mobistar*, C-438/04, Rec., p. I-6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac

în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea *Mobistar*, citată anterior, punctul 40).

54 Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul 29).

55 Prin urmare, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36, trebuie interpretat în sensul că organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.”

Consiliul constată a fi nefondată critica privind nelegalitatea acordării accesului la documentele declarate confidențiale de către contracandidata contestatoarei, având în vedere că atât autotitățile contractante, cât și „organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C450/06 Varec împotriva État belge).

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Într-o atare situație, Consiliul constată neîntemeiate criticile contestatoarei vizavi de punerea la dispoziție a informațiilor din propunerea tehnică și financiară și răspunsurile la clarificări declarate confidențiale de asocierea câștigătoare, motivate de pretinsa nedovedire a caracterului confidențial de către această ofertantă, constatându-se că,

În exercitarea atribuțiilor legale, Consiliul a ținut seama de solicitarea formulată de ofertante privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, conform celor menționate anterior în considerentele expuse, dat fiind dispozițiile legiuitorului, care a prevăzut la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”. Un astfel de acord din partea ... SRL nu a fost pus la dispoziția societății contestatoare.

Cum s-a arătat anterior, au fost puse la dispoziție procesele-verbale și raportul procedurii, comunicările privind rezultatul procedurii, nefiind asigurat accesul la propunerile tehnice, financiare, solicitări/răspunsuri la clarificări în referire la propunerea tehnică și financiară și la documentele de calificare, acestea cuprinzând date cu caracter personal.

În aplicarea principiului tratamentului egal, cu ocazia studierii dosarului cauzei de către ... SRL nu a fost pusă la dispoziția oferta asocierii ... SRL – ... SRL și documentele conținând date cu caracter personal.

Urmare studierii dosarului la sediul Consiliului, în data de 08.05.2025, ... SRL a formulat concluzii scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 31014/13.05.2025.

Întrucât s-a asigurat accesul la dosarul achiziției la Consiliu și au fost depuse concluzii scrise, Consiliul va respinge cererea de formulare de concluzii orale, fiind suficiente în soluționarea contestației formularea de concluzii scrise.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare pe calea concluziilor scrise împotriva ofertei desemnate câștigătoare, urmare studierii dosarului la Consiliu, se reține că acestea privesc completarea ofertei cu lista principalelor prestări de servicii, apreciindu-se că în mod nepermis a fost acceptată această completare.

Analizând documentele de calificare ale societății ... SRL se constată că lista principalelor prestări de servicii se regăsește la pag. 56, iar la pag. 55 Declarația privind principalele servicii prestate în ultimii 3 ani.

Adresa de clarificări a autorității contractante nr. 321/25.02.2025 a privit Declarația privind principalele servicii prestate în ultimii 3 ani- pag 55-56 în cadrul căreia se face referire la "Asociația de Dezvoltare Intercomunitară ..., cu sediul în Municipiul ..., Aleea Magnoliei nr. 2, bl. L4, et. 2, camera 205, jud. ..., care nu are legătură cu documentele depuse în procedură”.

Prin răspunsul transmis, ofertanta a lămurit că este vorba despre o eroare de redactare în privința denumirii asociației.

Prin urmare, nu se poate susține că o astfel de modificare din cuprinsul unei declarații privind principale prestări de servicii ar fi condus la completarea ofertei cu un document esențial, cum susține petenta, în condițiile în care lista principalelor prestări de servicii nu a fost modificată.

De altfel, cum s-a arătat și în analiza criticilor aduse deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, măsurile luate de autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere aplicarea principiului proporționalității.

Se reține astfel caracterul nefondat al criticilor aduse vizavi de completarea documentelor de către ... SRL.

În raport de cele expuse, nefiind constatată vicierea procedurii astfel încât să atragă luarea măsurii anulării procedurii, Consiliul va respinge acest capăt de cerere.

Fiind respinsă contestația, va fi admisă cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu Asociația de Dezvoltare Intercomunitară în Domeniul Serviciilor Publice de Salubritate ...-....

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

