

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1179 / C4 / 1156

Data: 30.04.2025

Prin contestația nr. 16/03.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21808/04.04.2025, depusă de SRL, cu sediul în str., județul, CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată de doamna - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de furnizare pachete alimentare pentru elevii și preșcolarii Liceului Teoretic „Adrian Păunescu”, cod CPV principal 15897300-5, cu data-limită de depunere a ofertelor 24.03.2025, anunț de participare nr. /12.03.2025, organizată de, cu sediul în str. Mihai Viteazu nr. 257, comuna, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, în esență, anularea respingerii ofertei sale și obligarea autorității la reevaluarea legală a ofertei, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației. Prin încheierea nr. 1313/C4/1156/07.04.2025, Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l, ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL reclamă decizia autorității contractante Comuna de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că respectiva decizie este nefundamentată legal și disproportionată față de conținutul real și complet al ofertei SRL. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...../00072] CONTESTATIE.pdf.p7s”, postat

de autoritate în SEAP la 04.04.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr./12.03.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere nr. 2297/08.04.2025 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 22912/08.04.2025, autoritatea contractantă susține în apărare că ofertantul contestator nu a prezentat autorizație din partea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, nu a prezentat fișa de experiență similară completată, propunerea financiară sa a fost incompletă și nu a respectat cerințele minime din documentația de atribuire. În consecință, oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă. Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[...../00073] Comuna punct de vedere Dosar nr. 1156.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la 09.04.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 12.03.2025, autoritatea contractantă Comuna a inițiat o procedură simplificată în vederea pregătirii, preparării și livrării de pachete alimentare pentru elevii și preșcolarii Liceului Teoretic „Adrian Păunescu” din comună, achiziție estimată valoric la 893.394,50 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 12.03.2025, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat trei operatori economici, între care și SRL, a cărei ofertă a fost respinsă de autoritate ca inacceptabilă și neconformă, prin raportul procedurii nr. 2130/01.04.2025, pentru motivele regăsite în comunicarea nr. 2137/01.04.2025, reprodusă textual mai jos:

Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta dvs. a fost respinsă fiind considerată NECONFORMA în temeiul art. 137 alin.3 lit.a din HG395/2016 deoarece oferta depusa nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, neraspundând la toate cerințele din Documentația de atribuire și INACCEPTABILA conform art. 134 alin.5 din HG 395/2016 deoarece răspunsurile transmise de dvs. cu adresa nr. 12 din data de 26.03.2025 la solicitarea de clarificări nr. 1977 din data 26.03.2025 nu sunt concludente.

Deși ați transmis Răspuns la Solicitățile de clarificări, în termenul precizat de Comisia de evaluare, răspunsul dvs. nu a fost concludent, deoarece pe baza lui nu a putut fi constatată îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire:

Referitor la propunerea tehnica aferenta proiectării, oferta depusa nu îndeplinește:

1. Cerința referitoare la „Descrierea produselor cu prezentarea tuturor caracteristicilor în conformitate cu cerințele prevăzute în cadrul prezentului caiet de sarcini obligatoriu aplicabile obiectivului prezentei achiziții. In cadrul propunerii tehnice, ofertantul va prezenta totodata informații cu privire la materie prima/produse alimentare ce se va utiliza la pregătirea produselor finale, specificând furnizorii/producătorii, documente justificative de la producător/furnizor din care sa rezulte caracteristicile alimentelor de baza/materie prima/produse alimentare, într-un tabel centralizator.

-In urma evaluării propunerii tehnice si a răspunsului la solicitarea de clarificari pentru subpunctul I.b) am constatat faptul ca ati transmis un răspuns neconcludent, deoarece la paginile indicate în răspuns se regăsesc variantele de meniu fara a fi indicați furnizorii/producătorii pentru urmatoarele alimentele si materia prima (*piept de pui proaspăt - pulpă de porc - pulpă dezosată de pui – roșii – castraveți - sfeclă roșie - varză albă – morcovi - ulei floarea soarelui – mar – banana - portocala*)

Mai mult decât atât, odata cu adresa de răspuns la solicitarea de clarificari, asa cum precizați în cadrul acesteia, ati transmis în completare tabelul cu furnizorii de materii prime.

Având în vedere faptul ca nu ati prezentat nicio informație cu privire la furnizorii materiilor prime (*piept de pui proaspăt - pulpă de porc - pulpă dezosată de pui – roșii - castraveți-sfeclă roșie - varză albă – morcovi - ulei floarea soarelui - mar- banana - portocala*) în cadrul propunerii tehnice inițiale, prin răspunsul la solicitarea de clarificari ati completat propunerea tehnica depusa inițial, contrar dispozițiilor HG395/2016 art.134 alin.(6) *In cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

Acceptarea Tabelului cu Furnizorii de Materii Prime la acest moment ar crea un avantaj ofertantului de natura a incalca principiul tratamentului egal, contrar dispozițiilor Legii 98/2016 art. 209 alin. (1) si alin (2) *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

Totodata elaborarea Tabelului cu *Furnizorii de Materii Prime* ulterior termenului de depunere a ofertelor presupune alocarea unui timp suplimentar de întocmire a ofertei, creând un avantaj avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

-In urma evaluării propunerii tehnice si a răspunsului la solicitarea de clarificari pentru subpunctul I.c) am constatat faptul ati transmis un răspuns NECONCLUDENT, deoarece cerința din cadrul fisei de date si caietului de sarcini prevede clar „prezentarea documente justificative de la producător/furnizor din care sa rezulte caracteristicile alimentelor de baza/materie prima/produse alimentare, într-un tabel centralizator”

De altfel în cazul în care ofertanții aveau nelămuriri cu privire la îndeplinirea cerinței, acesta a avut la îndemana instrumentul solicitării de clarificari în perioada de depunere a ofertei (conform art. 160 din Legea nr. 98/2016). Ori , nesolicitand acest lucru, este evident ca v-ati asumat în totalitate respectarea cerințelor fisei de date si caietului de sarcini.

Totodata precizam faptul ca cerințele din cadrul documentației de atribuire nu au fost contestate, ele devenind obligatorii de îndeplinit de către toti operatorii ce au depus oferta în cadrul procedurii. Odată expirat termenul legal de depunere a ofertelor, nici comisia de evaluare și nici ofertanții nu sunt în măsură să devieze de la aplicarea și respectarea celor stabilite în documentația de atribuire aferentă procedurii în cauză.

2. Cerința referitoare la *Resursele alocate (personal si echipamente).* *Se va prezenta:*
- *lista cu personalul angajat/colaborari, în vederea realizarii produselor solicitate (bucatari, soferi, etc); Ofertantii vor include în oferta documente relevante pentru demonstrarea disponibilității si pregătirii profesionale, cum ar fi, Certificatele/Autorizațiile, Declarații disponibilitate/CIM, pentru personalul inclus în contract. Precum si răspunsul la solicitarea de clarificari publicat în SEAP :*

Personalul minim solicitat: 1 reponsabil contract;2 bucatari;2 ajutori bucatari;2 soferi;1 nutritionist pentru respectarea ORDIN nr. 541 din 17 februarie 2025; 1 responsabil SSM pentru respectarea Legii nr. 319/2006 a securității și sănătății în muncă. Personalul implicat în pregătirea si livrarea produselor trebuie sa detina în mod obligatoriu certificare de instruire profesionala privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, conform ORDIN nr. 2.209/4.469/2022.

-In urma evaluarii propunerii tehnice si a răspunsului la solicitarea de clarificari pentru subpunctul 2.a) am constatat faptul ca ati transmis un răspuns NECONCLUDENT, deoarece:

- faceți confuzie între ocupația **Ajutor bucatar - descrisa prin Cod COR 941101** si ocupația **Lucrator bucătărie (spălător vase mari)- descrisa prin Cod COR 941201**, precizam faptul ca in cadrul propunerii tehnice prezentate nu ati prezentat niciun ajutor de bucatar. Așadar ofertantul nu clarifica in vreun fel lipsa următorului personal: 1 reponsabil contract; 1 bucatari; 2 ajutoari bucatari; 1 responsabil SSM pentru respectarea Legii nr. 319/2006 a securității și sănătății în muncă. Desi, din personalul alocat 2 dintre Lucratorii in bucătărie au diplome de bucatari, conform contractelor de munca si a extraselor revisal, aceștia dețin in cadrul societatii ocupația de Lucrator bucătărie (spălător vase mari) - descrisa prin Cod COR 941201.
- totodata admiteti in cadrul răspunsului faptul ca nu ati prezentat personalul conform răspunsului la solicitarea de clarificari motivând „inexistența cerinței în documentația inițială”.

Precizam faptul ca solicitarea de clarificari si răspunsul autoritatii au fost publicata in termen, in SEAP la secțiunea "Documentație, clarificări și decizii" din cuprinsul anunțului de participare/anunțului de participare simplificat în vederea accesării acestora de către toti operatorii economici interesati.

Mai mult atat, conform bibliotecii de spete **CNSC-Decizia CNSC nr.FN/22.08.2023:**

*Jinând cont de faptul că, conform art. 20 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, **documentația de atribuire cuprinde:** DUAЕ, instrucțiunile către ofertanți, caietul de sarcini, proiectul de contract conținând clauzele contractuale obligatorii, formulare și modele de documente, ... consideră că, atât cele prevăzute în fișa de date cât și în modelul acordului-cadru sunt instrucțiuni/clauze obligatorii atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți. Un alt aspect subliniat de autoritatea contractantă este că potrivit prevederilor legislației din domeniul achizițiilor publice (art. 123-133 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016), evaluarea ofertelor se efectuează în temeiul și cu respectarea documentației de atribuire (și a prevederilor legislației în vigoare). Odată elaborată și aprobată, documentația de atribuire, și documentele suport, devin obligatorii atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți **(modificarea/completarea acestora fiind posibilă doar înainte de expirarea termenului limită stabilit pentru depunerea ofertelor, ca urmare a unor contestații sau clarificări - formulate din oficiu sau ca urmare a unei solicitări transmise în acest sens).** Comisia de evaluare a ofertelor este obligată să verifice și să evalueze ofertele depuse în baza și în limitele acestei documentații, neavând competențe și atribuții să schimbe/completeze prevederile documentației aprobate. **Odată încheiată faza de elaborare și definitivare a documentației de atribuire, prevederile acesteia devin obligatorii, și trebuie aplicate fără nici o derogare. Odată expirat termenul legal de depunere a ofertelor, nici comisia de evaluare și nici ofertanții nu sunt în măsură să devieze de la aplicarea și respectarea celor stabilite în documentația de atribuire aferentă procedurii în cauză.***

Regăsiți atașat prezentei comunicări extras din **Decizia CNSC.**

Totodata potrivit GHIDULUI ACHIZIȚIILOR PUBLICE, disponibil pe site ul www.achizitiipublice.gov.ro: **Autoritatea contractantă poate efectua modificări/suplimentări ale documentației de atribuire si din propria inițiativă în situația în care autoritatea contractantă sesizează nevoia unor astfel de modificări/suplimentări, cu respectarea prevederilor art. 153 si 160 din Leșea nr. 98/2016 în ceea ce privește perioada cuprinsă între data transmiterii modificărilor/suplimentărilor si termenul limită de depunere a ofertelor.**

- lista cu echipamentele/dotarile detinute (sub orice forma de deținere: proprietate, chirie, comodat, etc). Produsele alimentare vor fi transportate de la furnizor către unitatea de învățământ numai cu mijloace auto speciale, autorizate în conformitate cu prevederile legislației sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentară privind transportul produselor alimentare. Se vor depune dovezile privind autorizatia sanitar-veterinara. Vetii include in aceasta secțiune si documente care sa demonstreze forma de deținere a acestora, proprietate/inchiriere sau orice alta forma prin care dispuneți de acestea. Echipamente/dotari

minime solicitate: 1 Aparat vidat: 1 Feliator electric; 1 Camera frigorifica; 1 Masa de lucru; 1 Chiuveta pentru legume si fructe; 2 A utoutilitare frigorifice.

-In urma evaluarii propunerii tehnice si a răspunsului la solicitarea de clarificari pentru subpunctul 2.b) am constatat faptul ca ati transmis un răspuns NECONCLUDENT, deoarece admiteti in cadrul răspunsului faptul ca nu ati prezentat „aparatul de vidat si chiuveta pentru legume si fructe”, deoarece acestea nu au fost solicitate in cadrul caietului de sarcini si a fisei de date.

Precizam faptul ca solicitarea de clarificari si răspunsul autoritatii au fost publicata in termen, in SEAP la secțiunea "Documentație, clarificări și decizii" din cuprinsul anunțului de participare/anunțului de participare simplificat, în vederea accesării acestora de către toti operatorii economici interesati.

Mai mult atat, conform bibliotecii de spete **CNSC-Decizia CNSC nr.FN/22.08.2023: Ținând cont de faptul că, conform art. 20 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, documentația de atribuire cuprinde: DUAE, instrucțiunile către ofertanți, caietul de sarcini, proiectul de contract conținând clauzele contractuale obligatorii, formulare și modele de documente, ... consideră că, atât cele prevăzute în fișa de date cât și în modelul acordului-cadru sunt instrucțiuni/clauze obligatorii atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți. Un alt aspect subliniat de autoritatea contractantă este că potrivit prevederilor legislației din domeniul achizițiilor publice (art. 123-133 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016), evaluarea ofertelor se efectuează în temeiul și cu respectarea documentației de atribuire (și a prevederilor legislației în vigoare). Odată elaborată și aprobată, documentația de atribuire, și documentele suport, devin obligatorii atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți **(modificarea/completarea acestora fiind posibilă doar înainte de expirarea termenului limită stabilit pentru depunerea ofertelor**, ca urmare a unor contestații **sau clarificări - formulate din oficiu sau ca urmare a unei solicitări transmise în acest sens)**. Comisia de evaluare a ofertelor este obligată să verifice și să evalueze ofertele depuse în baza și în limitele acestei documentații, neavând competențe și atribuții să schimbe/completeze prevederile documentației aprobate. **Odată încheiată faza de elaborare și definitivare a documentației de atribuire, prevederile acesteia devin obligatorii, și trebuie aplicate fără nici o derogare. Odată expirat termenul legal de depunere a ofertelor, nici comisia de evaluare și nici ofertanții nu sunt în măsură să devieze de la aplicarea și respectarea celor stabilite în documentația de atribuire aferentă procedurii în cauză.** Regăsiți atașat prezentei comunicări extras din **Decizia CNSC**.**

Totodata potrivit GHIDULUI ACHIZIȚIILOR PUBLICE, diponibil pe site ulwww.achizitiipublice.gov.ro: **„Autoritatea contractantă poate efectua modificări/ suplimentări ale documentației de atribuire si din propria inițiativă în situația în care autoritatea contractantă sesizează nevoia unor astfel de modificări/ suplimentări, cu respectarea prevederilor art. 153 si 160 din Lesea nr. 98/2016 în ceea ce privește perioada cuprinsă între data transmiterii modificărilor/ suplimentărilor si termenul limită de depunere a ofertelor.”**

3. Cerința referitoare la ... Se va prezenta o alocare adecvată de resurse umane necesare pentru asigurarea unei bune desfasurari a activitatilor ce fac obiectul prezentului contract. Acestea vor fi corei te cu graficul de realizare și cu propunerea financiară, pe intervalul de timp propus. Se vor prezenta totodata si documente care sa demonstreze accesul la personal (contracte de munca/declaratii de disponibilitate).

In urma evaluarii propunerii tehnice si a răspunsului la solicitarea de clarificari pentru subpunctul 4.a) am constatat faptul ca ati transmis un răspuns NECONCLUDENT, deoarece in cadrul acestuia ati admis faptul ca personalul propus nu respecta cerințele documentației de atribuire, justificând faptul „Caietul de sarcini nu impune un minim de personal specific” Desi ati precizat in cadrul răspunsului faptul ca „4 ajutori de bucatar (din care 2 au diploma de bucatar-anexate la oferta, dețin diplome de bucatar” am constatat faptul pentru-Lucrator bucătărie (spălător vase mari) si, desi ati prezentat diplome de bucatar, conform CIM si Revisal prezentate, acestea ocupa funcția de **Lucrator bucătărie (spălător vase mari) - descrisa prin Cod COR 941201.**

Împotriva acestui rezultat, ... SRL a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul

prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 17.868 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. 211200817/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala, la data de 08.04.2025.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP la 19.03.2025, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SRL (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie

2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr. 641 din 3 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel București, în decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024, precitată, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, *„rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de*

cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, *Ingsteel și Metrostav* (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, *Pizzo*, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, *Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia*, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, *Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy*, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

De altminteri, la procedura aflată în discuție, prin fișa de date (pag. 8) și caietul de sarcini (pag. 14) autoritatea a atenționat operatorii economici că: *„Orice necorelare, omisiune sau neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, poate conduce la respingerea ofertei.”*

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare devenită o axiomă, un truism, și care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra

aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. 2130/01.04.2025, rezultat comunicat competitorilor în aceeași zi. La 03.04.2025, ... SRL a reacționat prin formularea contestației la Consiliu și la autoritatea achizitoare, în interiorul termenului legal de contestare.

Autoritatea a postat în SEAP nu doar contestația, ci și punctul de vedere, exemplu meritoriu de bună practică și de transparență, demn de urmat de toate autoritățile contractante.

Referitor la primul motiv pe care se bazează respingerea ofertei, forul administrativ de jurisdicție constată că niciuna dintre părțile cauzei nu tăgăduiește existența și obligativitatea respectării următoarei clauze a fișei de date (pag. 7) și a caietului de sarcini (pag. 12):

Propunerea tehnică va conține:

1.Descrierea produselor cu prezentarea tuturor caracteristicilor în conformitate cu cerințele prevăzute în cadrul prezentului caiet de sarcini obligatoriu aplicabile obiectivului prezentei achiziții.

În cadrul propunerii tehnice, **ofertantul va prezenta** totodată informații cu privire la materie primă/produse alimentare ce se va utiliza la pregătirea produselor finale, **specificând furnizorii/producătorii, documente justificative de la producător/ furnizor din care să rezulte caracteristicile alimentelor de bază/materie primă/ produse alimentare, într-un tabel centralizator.**

Întrucât nu a identificat în propunerea tehnică a SRL toate aceste informații, prin adresa nr. 1977/26.03.2025, autoritatea i-a solicitat următoarele clarificări:

b.) În urma evaluării propunerii tehnice, Comisia de evaluare nu a regăsit prezentati producătorii și/sau furnizorii pentru următoarele materii prime folosite la prepararea pachetelor alimentare:

- piept de pui proaspăt pulpă de porc pulpă dezosată de pui roșii
- castraveți sfeclă roșie varză albă morcovi
- ulei floarea soarelui
- mar
- banana
- portocala

Drept pentru care vă solicităm să clarificați acest aspect?

c.) Totodată Comisia de evaluare a constatat faptul că nu ați prezentat conform cerinței doc justificative de la furnizori din care să rezulte caracteristicile alimentelor de bază/materie primă/produse alimentare, într-un tabel centralizator pentru următoarele produse indicate în rețetele prezentate:

- cașcaval hochland baghetă făină piept de pui proaspăt pulpă de porc pulpă dezosată de pui roșii
- castraveți
- sfeclă roșie
- varză albă
- morcovi
- mar
- banana
- portocala
- ulei floarea soarelui

Drept pentru care vă solicităm să clarificați acest aspect?

Prin răspunsul său nr. 12/26.03.2025, ... SRL și-a completat propunerea tehnică cu un tabel, redatat la modul general, precum și cu următoarele caracteristici ale alimentelor:

Materie primă	Producător/Furnizor	Certificare furnizor (ISO/HACCP/22000)	Comentariu
Piept de pui proaspăt	METRO, SELGROS, KAUF LAND, AUCHAN, CARREFOUR	Obligație legală: Da	Se achiziționează exclusiv de la producători/furnizori cu autorizație echivalentă conform ISO 22000
Pulpă de porc	METRO, SELGROS, KAUF LAND, AUCHAN, CARREFOUR	Obligație legală: Da	Se achiziționează exclusiv de la producători/furnizori cu autorizație echivalentă conform ISO 22000
Pulpă dezosată de pui	METRO, SELGROS, KAUF LAND, AUCHAN, CARREFOUR	Obligație legală: Da	Se achiziționează exclusiv de la producători/furnizori cu autorizație echivalentă conform ISO 22000
Roșii	METRO, SELGROS, KAUF LAND, AUCHAN, CARREFOUR	Obligație legală: Da	Se achiziționează exclusiv de la producători/furnizori cu autorizație echivalentă conform ISO 22000
Castraveți	METRO, SELGROS, KAUF LAND, AUCHAN, CARREFOUR	Obligație legală: Da	Se achiziționează exclusiv de la producători/furnizori cu autorizație echivalentă conform ISO 22000
Sfeclă roșie	METRO, SELGROS, KAUF LAND, AUCHAN, CARREFOUR	Obligație legală: Da	Se achiziționează exclusiv de la producători/furnizori cu autorizație echivalentă conform ISO 22000
Varză albă	METRO, SELGROS, KAUF LAND, AUCHAN, CARREFOUR	Obligație legală: Da	Se achiziționează exclusiv de la producători/furnizori cu autorizație echivalentă conform ISO 22000
Morcovi	METRO, SELGROS, KAUF LAND, AUCHAN, CARREFOUR	Obligație legală: Da	Se achiziționează exclusiv de la producători/furnizori cu autorizație echivalentă conform ISO 22000
Ulei floarea soarelui	METRO, SELGROS, KAUF LAND, AUCHAN, CARREFOUR	Obligație legală: Da	Se achiziționează exclusiv de la producători/furnizori cu autorizație echivalentă conform ISO 22000
Măr	METRO, SELGROS, KAUF LAND, AUCHAN, CARREFOUR	Obligație legală: Da	Se achiziționează exclusiv de la producători/furnizori cu autorizație echivalentă conform ISO 22000
Banană	METRO, SELGROS, KAUF LAND, AUCHAN, CARREFOUR	Obligație legală: Da	Se achiziționează exclusiv de la producători/furnizori cu autorizație echivalentă conform ISO 22000
Portocală	METRO, SELGROS, KAUF LAND, AUCHAN, CARREFOUR	Obligație legală: Da	Se achiziționează exclusiv de la producători/furnizori cu autorizație echivalentă conform ISO 22000

[...]

Răspuns: Referitor la observația privind lipsa unui tabel centralizator cu documente justificative din partea furnizorilor pentru produsele alimentare indicate în rețete, vă transmitem următoarele:

SC SRL respectă toate prevederile legale în vigoare privind trasabilitatea și calitatea alimentelor utilizate în cadrul pachetelor alimentare. În calitate de operator economic autorizat conform ISO 22000 și HACCP, avem obligația și asumarea ca toate materiile prime și produsele alimentare să fie achiziționate exclusiv de la furnizori/producători care dețin certificări echivalente și avize sanitare-veterinare în vigoare.

Cu privire la caracteristicile produselor alimentare, facem următoarele precizări:

1. Produsele industriale ambalate, cum sunt:

Cașcaval (ex. Hochland), Bagheta din făină integrală, Ulei floarea-soarelui, Piept de pui ambalat, Pulpă de porc / pulpă dezosată de pui, provin de la producători/furnizori consacrați, iar **caracteristicile tehnice sunt înscrise în mod obligatoriu pe ambalajul de produs și în fișele tehnice puse la dispoziție de furnizor**, însoțite de declarație nutrițională și alergeni.

2. Pentru produsele proaspete (legume și fructe) precum:

roșii, castraveți, varză, sfeclă roșie, morcovi, mere, banane, portocale, aprovizionarea se face **din lanțuri comerciale autorizate la nivel național**, precum **Metro, Selgros, Kaufland, Carrefour** sau furnizori locali certificați, care oferă alimente cu etichete conforme cu Regulamentul UE nr. 1169/2011 privind informarea consumatorului.

Aceste produse sunt însoțite de: etichete de trasabilitate, certificate de conformitate, bon fiscal/factură cu detalii despre lot și origine, și, după caz, fișe tehnice standardizate.

3. **Deoarece** produsele de tip legume/fructe proaspete nu sunt preambalate individual, caracteristicile acestora sunt reglementate **la nivel european și național** prin standarde generale de comercializare (ex: HG nr. 106/2002, Regulamentele UE privind siguranța alimentară), iar marile lanțuri de magazine dețin **declarat și verificabil** aceste standarde.
PE CALE DE CONSECINȚA:

Caracteristicile produselor utilizate sunt conforme cu legislația națională și europeană privind siguranța alimentară.

Produsele industriale sunt însoțite de documente oficiale de la producători/furnizori, iar produsele proaspete provin din surse certificate (marile lanțuri comerciale sau furnizori locali autorizați). Se atașează tabelul centralizator solicitat, completat cu materii prime și mențiunea privind certificarea furnizorilor, în conformitate cu ISO 22000 / HACCP.

Tabel Centralizator - Materii Prime și Conformitate

Materie primă	Producător/Furnizor (exemplu)	Certificare / Conformitate
Cașcaval Hochland	Hochland România / Metro	Certificare ISO 22000 / HACCP
Baghetă făină integrală	Gold Star / Selgros	Certificare ISO 22000 / HACCP
Piept de pui proaspăt	Agricola / Selgros	Certificare ISO 22000 / HACCP
Pulpă de porc	Carmistin / Metro	Certificare ISO 22000 / HACCP
Pulpă dezosată de pui	CrisTim / Selgros	Certificare ISO 22000 / HACCP
Roșii	Producători locali / Kaufland	Certificare ISO 22000 / HACCP
Castraveți	Producători locali / Selgros	Certificare ISO 22000 / HACCP
Sfeclă roșie	Selgros / Carrefour	Certificare ISO 22000 / HACCP
Varză albă	Piață locală / Metro	Certificare ISO 22000 / HACCP
Morcovi	Producători locali / Selgros	Certificare ISO 22000 / HACCP
Măr	Fructe România / Kaufland	Certificare ISO 22000 / HACCP
Banană	Import - Dole / Metro	Certificare ISO 22000 / HACCP
Portocală	Import Spania / Carrefour	Certificare ISO 22000 / HACCP
Ulei floarea soarelui	Bunge / Metro	Certificare ISO 22000 / HACCP

[...]

Practic, prin acest răspuns, ... SRL recunoaște că toate informațiile impuse prin documentația de atribuire nu au fost cuprinse în propunerea sa tehnică, completată fiind cu respectivele informații abia prin răspunsul nr. 12/26.03.2025.

Nici măcar în cuprinsul contestației, autoarea ei nu a argumentat și, cu atât mai puțin, nu a probat că informațiile impuse prin documentația de atribuire (furnizorii/producătorii pentru materiile prime/produsele

alimentare și caracteristicile acestora, într-un tabel centralizator) se regăseau deja în propunerea sa tehnică. SRL nu a comunicat Consiliului nicio cauză obiectivă care a împiedicat-o să includă în propunerea tehnică informațiile amintite, pentru produsele enumerate de autoritate, mai cu seamă că societatea ofertantă era prevenită încă de la momentul inițierii procedurii de achiziție că: „Orice necorelare, omisiune sau neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, poate conduce la respingerea ofertei.” Toți ofertanții sunt ținuti de obligația de diligență la redactarea propriilor oferte – abordări ale Curții de Justiție a Uniunii Europene din Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191.

Este evident că o solicitare de clarificare a ofertei nu îndreptățește ofertantul să își completeze propunerea tehnică, nici cu tabelul producătorilor/furnizorilor și nici cu documente justificative de la producători/furnizori din care să rezulte caracteristicile alimentelor de bază/materii prime/produse alimentare, fiind deplin aplicabilă interdicția de la art. 134 alin. (6) din normele de aplicare a legii achizițiilor publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.395/2016, care stabilesc: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*, întrucât operațiunea interzisă a completării propunerii tehnice cu datele precitate, care trebuiau să fie regăsite de la început în cuprinsul acesteia.

Art. 124 alin. (1) din aceleași norme dispun că: *„Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.”*, însemnând că permiterea manoperei completării în cursul evaluării cu informații ce trebuia completate de la început echivalează cu favorizarea ofertantului vizat. Nerespectarea obligației respectării clauzei amintite din fișa de date (pag. 7) și caietul de sarcini (pag. 12):

Propunerea tehnică va conține:

1.Descrierea produselor cu prezentarea tuturor caracteristicilor în conformitate cu cerințele prevăzute în cadrul prezentului caiet de sarcini obligatoriu aplicabile obiectivului prezentei achiziții.

În cadrul propunerii tehnice, **ofertantul va prezenta** totodată informații cu privire la materie primă/produse alimentare ce se va utiliza la pregătirea produselor finale, **specificând furnizorii/producătorii, documente justificative de la producător/ furnizor din care să rezulte caracteristicile alimentelor de bază/materie primă/ produse alimentare, într-un tabel centralizator.**

aruncă în derizoriu caracterul obligatoriu al ofertei și forța obligatorie a documentației de atribuire. Întocmirea deficitară a propunerii tehnice și, implicit, a ofertei este imputabilă societății care le-a prezentat, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea

întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației de atribuire și ale legislației.

Principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea/entitatea contractantă și ofertant. Oferta nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității/entității contractante, nici la aceea a ofertantului. Autoritatea/entitatea nu poate solicita lămuriri ofertantului a cărei ofertă o apreciază ca fiind imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. *Ex multis*, Hotărârea din 14 septembrie 2017, Casertana Costruzioni, C-223/16, EU:C:2017:685. Pe de altă parte, nu se poate veni ulterior datei ofertării cu noi informații și documente esențiale, cerute sub sancțiunea respingerii ofertei, întrucât se aduce o gravă atingere principiului tratamentului egal între ofertanți – fiecare dintre cei care nu au inclus informațiile și documentele ar fi bucuroși să le aducă ulterior.

Chiar dacă respingerea ofertei ar fi (ipotetic) formalistă și disproportională și chiar dacă organizatoarea nu a suferit nicio vătămare, toate aceste pretexte nu sunt de natură să deroge de la normele imperative a art. 134 alin. (5) și (6), precitate.

După cum s-a arătat mai sus, art. 75 din Legea nr. 98/2016 dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Raportat la propunerea tehnică a contestatoarei, ea nu respectă cerința impusă de autoritate, astfel cum s-a reținut în paginile anterioare. Potrivit alin. (2) al art. 133 din normele metodologice anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini. Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei oferte. Prin urmare, societatea a încălcat atât documentația de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini), cât și normele legale precitate. Fiind incidente în speță inclusiv prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din normele amintite (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), decizia de respingere a ofertei pentru motivul analizat este singura legală. Contrar opiniei reclamantei, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe

omisiuni, suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Oferta este neconformă și din cauză că, într-adevăr, ... SRL nu a ținut seama de clarificările nr. 1781/19.03.2025 postate în SEAP, deopotrivă de obligatorii la întocmirea ofertei:

Solicitare:

„Pentru o evaluare unitară a ofertelor va solicităm să precizați care sunt resursele minime solicitate, respectiv personalul și echipamentele/dotările necesare desfășurării activităților din cadrul contractului.”

Răspuns:

Personalul minim solicitat:

1 responsabil contract;

2 bucătari;

2 ajutori bucătari;

2 soferi;

1 nutritionist pentru respectarea ORDIN nr. 541 din 17 februarie 2025;

1 responsabil SSM pentru respectarea Legii nr. 319/2006 a securității și sănătății în muncă.

Tot personalul implicat în pregătirea și livrarea produselor trebuie să dețină în mod obligatoriu certificare de instruire profesională privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, conform ORDIN nr. 2.209/4.469/2022

Echipamente/dotări minime solicitate:

1 Aparat vidat;

1 Feliator electric;

1 Camera frigorifică;

1 Masa de lucru;

1 Chiuvetă pentru legume și fructe;

2 Autoutilitare frigorifice autorizate.

În propunerea tehnică (nici măcar cu toate paginile numerotate), la secțiunea „Resurse Alocate. Personal”, ofertanta a precizat:

Echipa alocată contractului:

- 1 bucătar cu certificat de igienă conform Ordinului 2209/2022.

- 4 ajutori de bucătar calificat și certificat de igienă.

- 2 soferi cu certificat de igienă și permis categoria B.

- Colaborare cu medic nutriționist pentru consultanță privind meniurile

Se observă, așadar, absența din această echipă a responsabilului de contract, a unui bucătar, a responsabilului pentru respectarea Legii nr. 319/2006 a securității și sănătății în muncă, ceea ce constituie o altă neconformitate evidentă a ofertei, care nu putea fi ignorată și nici remediată pe calea completării propunerii tehnice. Relativ la „ajutorii” de bucătar, îndeplinirea cerinței depinde nu doar de calificările de care beneficiază angajații, ci și de încadrarea lor în postul de ajutor de bucătar, cod COR 941101, nu în alte posturi. În consecință, salariații angajați pe post de lucrători bucătărie (spălători vase mari) cod COR 941201 nu pot fi luați în considerare ca ajutoare de bucătar, cum a solicitat imperativ autoritatea prin documentația de atribuire clarificată la 19.03.2025 (clarificarea face parte integrantă din documentația de atribuire). Atribuțiile și responsabilitățile angajaților sunt date de posturile în care sunt angajați, nu de diplomele și calificările pe care le dețin.

Neconformitatea ofertei provine și din omiterea includerii în propunerea tehnică a unui aparat de vidat și a unei chiuvete pentru legume și fructe.

Consiliul nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă a trasat reguli extrem de stricte pentru elaborarea ofertelor, sub sancțiunea respingerii lor (*„Orice necorelare, omisiune sau neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, poate conduce la respingerea ofertei.”*). Autoritatea era ținută să se abțină de la orice „indulgență” prin care putea crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare (decizia nr. 691 din 13 iunie 2016, Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal). Similar, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3.274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. 1.095 din 26 aprilie 2010 a aceleiași instanțe își are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – *„Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datorii, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”*

Esențial este că SRL, dincolo de orice aprecieri de ordin legal sau exterioare legii, neatacând cerințele documentației de atribuire, astfel cum au fost clarificate prin adresa nr. 1781/ 19.03.2025, era ținută să răspundă strict la obiect acestora, astfel cum a pretins organizatoarea achiziției. La rândul ei, autoritatea era ținută de obligația legală de a verifica propunerea tehnică prin prisma satisfacerii tuturor rigorilor caietului de sarcini și a concludenței oferte. Art. 131 alin. (4) din aceleași norme metodologice stabilește că fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale ofertei în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale. Așadar, în speța de față, celor trei membri ai comisiei de evaluare nominalizați în raportul procedurii le revenea obligația de a identifica și elementele tehnice concrete ale ofertei evocate, pe care să le raporteze la cerințele exprese ale caietului.

Conform unei jurisprudențe constante a Curții de la Luxemburg, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe

criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea, cu titlu exemplificativ,

Hotărârea din 28 februarie 2018, MA.T.I. SUD și Duemme SGR, C-523/16 și C-536/16, EU:C:2018:122, Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, Hotărârea din 20 septembrie 2011, Evropaïki Dynamiki/BEI, T-461/08, EU:T:2011:494, Hotărârea din 14 decembrie 2016, Connexxion Taxi Services, C-171/15, EU:C:2016:948, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, Hotărârea din 14 octombrie 2020, Close și Cegelec/Parlamentul, C-447/19 P, EU:C:2020:826, Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, Hotărârea din 30 aprilie 2014, Euris Consult/Parlamentul, T-637/11, EU:T:2014:237, și Hotărârea din 6 octombrie 2021, Global Translation Solutions/Parlamentul, T-7/20, EU:T:2021:649).

Autoritatea nu poate să accepte oferta ori să semneze contractul dacă are sau ar trebui să aibă în mod rezonabil motive să considere că respectiva ofertă nu este conformă (Hotărârea din 29 octombrie 2015, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14, EU:T:2015:820). Totodată, autoritatea nu are posibilitatea de a negocia cu ofertanții ofertele neconforme cerințelor obligatorii. Admiterea ofertelor neconforme spre a fi negociate ar lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii (Hotărârea din 5 decembrie 2013, Nordecon și Ramboll Eesti, C-561/12, EU:C:2013:793). Este esențial ca autoritatea să fie în măsură să se asigure cu precizie asupra conținutului ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu documentația de atribuire (Hotărârea din 13 septembrie 2011, Dredging International și Ondernemingen Jan de Nul/EMSA, T-8/09, EU:T:2011:461, și Hotărârea din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken/Comisia, T-195/08, EU:T:2009:491). Criteriul privind conformitatea ofertei este absolut. *Dacă oferta nu respectă documentația de atribuire, ea trebuie respinsă* (Hotărârea din 25 februarie 2003, Renco/Consiliul, T-4/01, EU:T:2003:37, Hotărârea din 25 februarie 2003, Strabag Benelux/Consiliul, T-183/00, EU:T:2003:36, Hotărârea din 25 februarie 2003, Renco/Consiliul, T-4/01, EU:T:2003:37, și, în special, Hotărârea din 28 februarie 2018, MA.T.I. SUD și Duemme SGR, C-523/16 și C-536/16, EU:C:2018:122).

Trebuie adăugat că operatorii economici participanți la achizițiile publice sunt considerați a fi profesioniști în domeniul lor de activitate, capabili să înțeleagă ușor specificațiile elaborate de autoritatea beneficiară și, în caz contrar, să reacționeze în sensul clarificării lor, astfel

încât să dispună de toate informațiile necesare alcătuirii ofertei în sensul dorit de autoritate. Neînțelegerea clauzelor de participare la procedura competițională nu îi poate scuza sau exonera de obligația respectării lor.

În ambientul celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor formulate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SRL nr. 16/03.04.2025, în contradictoriu cu Comuna

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire. *Nota bene*, art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația SRL nr. 16/03.04.2025, în contradictoriu cu Comuna

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

