

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. C10/...

Data: 2025

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă de, cu sediul în BRASOV, Bd. Gării nr. 4, adresa de corespondență: Str., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO..., reprezentată de - Administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „*Servicii de curățenie și igienizare, ...*”, cod CPV, de către, cu sediul în, str. ..., județul..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- admiterea ca temeinică și legală contestația formulată de

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă în procedura de atribuire a fost declarată necâștigătoare, inclusiv anularea Raportului procedurii nr., întocmit de intimată, publicat în SEAP în data de, precum și anularea înscrisurilor subsecvente, respectiv comunicările privind rezultatul procedurii.

- reanalizarea și reevaluarea ofertei:

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., ... având sediul social în Localitatea, județul Cluj, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI R...., reprezentată de, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, a depus cerere de intervenție, prin care susține poziția autorității contractante privind contestația formulată de, la aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

- admiterea Cererii de Intervenție Voluntară Principală cu consecința validării Raportului procedurii nr.,

- respingerea ca nefondată a contestației formulate de către intimata — ofertantă -

Totodată solicită ca soluționând favorabil prezenta cerere de intervenție, să se ia act că în prezenta cauză, față de contestația formulată de ofertantă, înțelege să invoce și să revendice în interes propriu și legitim dreptul dedus judecății — Rezultatul final al Procedurii de Atribuire, sens în care, pe cale de consecință „ se va lua act că oferta în valoare de lei fără T.V.A, a fost declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă în mod temeinic și legal.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul, critică rezultatul procedurii, publicat în SEAP la data de și raportul procedurii nr., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul, face o scurtă prezentare a situației de fapt precizând că, în cadrul procedurii de atribuire, ... a depus o oferta cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP.

Contestatorul menționează că oferta societății a fost declarată necâștigătoare în clasamentul final al procedurii fiind clasată pe locul ..., și, în contextul în care va demonstra că oferta ofertantului declarat câștigător, ..., este inacceptabilă/neconformă, societatea are un interes determinat, legitim și actual în a susține actualul demers.

Obiectul declarat al acestei achiziții, așa cum reiese din caietul de sarcini și fișa de date, este prestarea serviciilor de curățenie cu produse și echipamente de curățat incluse în locațiile aparținând Așa cum reiese din raportul procedurii, la termenul limita de depunere din data de 28.04.2025 au depus oferte 11 operatori economici.

Contestatorul menționează câteva condiții minime impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, fișa de date și anexele aferente:

1. Evidențierea programului de lucru (În caietul de sarcini pag. 5, cap. 3, Obligațiile și responsabilitățile prestatorului)
2. Furnizarea soluțiilor de curățenie (În caietul de sarcini pag. 6, cap. 3, Soluții necesare pentru curățenie care vor fi asigurate de Prestator).

Autoritatea contractantă solicită viitorului prestator să asigure soluțiile necesare în procesul de curățenie. Autoritatea contractantă este foarte specifică în tipul de soluții care urmează a fi folosit în procesul de curățenie în acest sens solicitând caracteristici precise precum și fișa care să dovedească îndeplinirea cerințelor.

3. Elaborarea propunerii financiare (În caietul de sarcini pag. 7, cap. IV) Prețul ofertat - lei/mp/lună. Ofertanții sunt obligați ca la întocmirea ofertei să aibă în vedere absolut toate costurile generate cu prestarea serviciilor, atât cele directe cât și cele indirecte.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire nu îi erau clare, ... avea posibilitatea legală de a solicita clarificări conform dispozițiile art. 103 alin.1 din HG 395/2016.

Legislația în vigoare permite participanților la licitații o astfel de acțiune tocmai pentru a clarifica eventuale neclarități sau aspecte vagi/neconforme. În prezenta cauză nu au fost astfel de solicitări de clarificare, iar caietul de sarcini nu a fost contestat de participanți prin urmare prevederile caietului de sarcini si-au dovedit forța obligatorie atât pentru participanții la procedura, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini.

Cerințele din cadrul documentației de atribuire cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat. Prin însușirea documentației de atribuire și depunerea ofertei, se prezumă că ofertantul era perfect informat și conștient, atât de obligativitatea detalierii propunerii tehnice și financiare, conform specificațiilor din documentația de atribuire, cât și de sancțiunea nerespectării acestei cerințe, respectiv, respingerea ofertei, ca neconformă potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

II. SUSTINERI CU PRIVIRE LA INADMISIBILITATEA OFERTEI

.... a participat în cadrul procedurii de achiziție și în data de reprezentanții societății s-au deplasat la sediul autorității contractante unde au analizat dosarul achiziției iar în urma coroborării acestor informații cu datele din caietul de sarcini și a fișei de date, face următoarele precizări urmărite punctual.

În caietul de sarcini pag. 6, cap. 3, (Soluții necesare pentru curățenie care vor fi asigurate de Prestator), autoritatea contractantă impune viitorului Prestator folosirea unor soluții specifice cu caracteristici foarte clare.

1. Soluție cu proprietăți puternice de pardoseli intens circulat și a suprafețelor rezistente la substanțe alcaline, bidon 10L, face parte din categoria produselor profesionale. dozaj pentru curățare manuală: 25- 50 ml/10L apă și curățare automată:...., nu necesită clătire

Pentru această cerință, ... propune soluția ...,

- din fișa transmisă de, acest produs nu respectă cerințele minime impuse de autoritatea contractantă.

- modalitatea de ambalaj este de .. în loc de.. specificat prin caietul de sarcini;

- nu este destinat suprafețelor rezistente la substanțelor alcaline;

- nu este o soluție profesională;

- nu este specificată diluția pentru curățarea manuală și cea automată

- nu este o soluție care să nu necesite clătire

2. Soluție alcalină cu spumare intensă pentru curățarea și degresarea suprafețelor, bidon ..., face parte din categoria produselor profesionale, dozaj ... apă.

Pentru această cerință, ... propune soluția.

- din fișa transmisă de ..., acest produs nu respectă cerințele minime impuse de autoritatea contractantă

Această soluție nu este o soluție cu spumare intensă

Nu este un produs profesional

Nu respectă diluția de 200-500 ml/10L apă

3. Soluție alcalină utilizat la curățarea periodică a murdăriei persistente, nu lasă pete, face parte din categoria produselor profesionale, dozaj pentru curățare de întreținere: 200-500 ml/10L apă și curățare automată: 25- 50ml/10L.

Pentru această cerință, ... propune soluția ...

- din fișa transmisă de, acest produs nu respectă cerințele minime impuse de autoritatea contractantă

- Nu este un produs profesional
- nu este specificata diluția pentru curățare de întreținere și curățare automată

4. Soluție cu proprietăți antibacteriene pentru utilizare zilnică în bai, înlătura eficient murdăria, piatra, rugină și rezidurile de săpun, nu ataca oțelul inoxidabil și nici porțelanul, bidon 5L, face parte din categoria produselor profesionale, dozaj pentru curățare prin pulverizare în funcție de suprafață 50- 200 ml/10L apă, dozaj pentru acțiune antibacteriană se folosește nediluat, produsul necesită clătire.

Pentru această cerință, ... propune soluția Așa cum reiese din fișa cu date de securitate transmisă de ..., acest produs nu respecta cerințele minime impuse de autoritatea contractantă:

- Această soluție nu este o soluție alcalină, în speță nu prezintă nivelul pH-ului;
- Nu este specificat dozajul pentru curățarea prin pulverizare;
- Nu este prezentată caracteristica antibacteriană a acestui produs.

5. Soluție gata de utilizat pe baza de alcool pentru curățarea spațiilor vitrate care nu lasă urme sau pete și lasă un miros proaspăt și plăcut, bidon 1L cu pulverizator, face parte din categoria produselor profesionale.

Pentru această cerință, ... propune soluția ...

Ca și în cazul Soluției nr.4, ... transmite o fișa cu date de securitate prin care demonstrează că acest produs nu respectă condițiile minime impuse prin caietul de sarcini:

- Nu este un produs pe baza de alcool;
- Nu este un produs gata de utilizare;
- Nu este specificată modalitatea de ambalaj
- Nu este un produs profesional

6. Soluție neutră pentru curățarea și îngrijirea suprafețelor lucioase slab absorbante (parchet, lemn) care nu lasă pete, rămân lucioase și se usucă rapid, bidon 5L, face parte din categoria produselor profesionale, dozaj pentru curățare manuală: ..., apă și curățare automată: ... și pulverizare ... apă, nu necesită clătire.

Pentru această cerință, ... propune soluția Și de această dată, ... transmite o fișa cu date de securitate prin care nu demonstrează îndeplinirea condițiilor minime:

- Nu este o soluție neutră (are pH 8.5, fișa de securitate, pag. 7, cap. 9.1);
- Nu este prezentată modalitatea de ambalare;

Prin fișa transmisă nu reiese diluția pentru curățarea automată, manuală și pulverizare; Nu este un produs care să nu necesite clătire.

7. Soluție pentru curățat covoare sau mochete - va trebui să fie un produs care să poată fi folosit cu apă rece, să nu producă reziduuri lipicioase, să nu conțină soluții înălbitoare, să se poată folosi pe mochete sintetice, să revigoreze țesătura și să redea culorile inițiale, să nu producă spumă multă, să absoarbă mirosurile neplăcute și să lase în urmă un miros plăcut, să nu fie toxic, să fie neinflamabil și biodegradabil;

Pentru această cerință, ... propune soluția, Soluție de curățat Covoare și Mochete-....ex.

- Nu este un produs care sa poate fi folosit cu apa rece
- Nu este specificat faptul ca produsul este biodegradabil

În urma analizării propunerii tehnice depuse de și ținând cont de prevederile art. 133 alin. (1) lit. f), g), h) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația să verifice în mod temeinic modalitatea de îndeplinire a cerințelor minime din caietul de sarcini.

Contestatorul invocă art. 133 din Legea 98/2016.

Având în vedere toate aceste neconcordanțe constate între caietul de sarcini și propunerea tehnică transmisă, autoritatea contractantă avea obligația, în conformitate cu prevederile art. 134 din HG 395/2016, să solicite clarificări de la cu scopul de a lămuri diferențele constatate în propunerea tehnică.

Contestatorul consideră că în urma evaluării efectuate, nu reiese cu claritate modul în care s-au considerat îndeplinite cerințele și care sunt documentele în susținere, informațiile avute în vedere, cu indicarea exactă a documentelor, astfel încât să poate fi identificată modalitatea de evaluare a respectivelor cerințe minime.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante, le impunea să urmeze cu strictețe prescripțiile, așa cum dispune și art. 75 din Legea 98/2016.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune ca ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve prin urmare, participând cu oferta la procedura, ... a acceptat regulile de participare publicate de autoritatea contractantă. Relevante în aceasta cauza sunt decizia Curții de Apel, nr. 916/CA/2019, decizia nr. 610/CA/2020 a Curții de Apel ..., decizia nr. 3891/CA/2023 a Curții de ... precum și decizia nr. 176/CA/2023 a Curții de Apel C....

În continuare, contestatorul analizează propunerea financiară transmisă de, precum și clarificările aferente. Oferta transmisă de, în cuantum de s-a situat sub pragul valoric de 80% din valoarea estimată, prin urmare autoritatea contractantă, în mod corect, i-a solicitat, prin clarificarea, justificarea prețului ofertat în conformitate cu prevederile art. 136 din HG 395/2016.

.... răspunde în data de prin transmiterea unei justificări de costuri nr. ... Aceasta pleacă de la dimensionarea echipei prin care propune un număr de 28 de persoane pentru prestarea serviciului, 2 persoane cu normă întreaga, 13 persoane cu 4 ore/zi și 13 persoane cu 2 ore/zi.

PERSONAL ANGAJAT CE VA PRESTA SERVICII CURĂȚENIE LA OBIECTIVELE DIRECȚIEI SILVICE NEAMȚ	28 de persoane		
	ore	personal angajat	cheltuieli brute/luna
	2	13	
	4	13	
	8	2	

Având în vedere programul permanent de lucru, evidențiat la punctul 1 din capitolul anterior, în speța program de luni până vineri, precum și dimensionarea echipei transmisă de către prin clarificarea nr. ..., în continuare trebuie să calculeze costul minim generat cu forța de muncă.

Pentru a calcula cu exactitate salariul precum și sporurile obligatorii este obligatoriu să calculeze numărul de norme necesare pentru a acoperi intervalul propus. Prin urmare propune 2 norme întregi, 6,5 norme pentru personalul la 4 ore ($13 \text{ persoane} * 4 \text{ ore/zi} : 8 \text{ ore/zi}$), 3,25 norme pentru personalul la 2 ore ($13 \text{ persoane} * 2 \text{ ore/zi} : 8 \text{ ore/zi}$), adică un total de 11,75 norme/zi.

Salariu minim pe economie:

În conformitate cu art. 1 din HG 1506/2024 salariul minim pe economie, începând cu 1 ianuarie 2025 este în cuantum de lei/luna.

Începând cu data de 1 ianuarie 2025, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de ... lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de ore pe lună, reprezentând lei/oră.

Costul total generat pentru acoperirea costurilor cu salariile brute este în cuantum de lei, în speța pentru cele 2 norme întregi este de ... lei ($2 \text{ norme} * \dots \text{ lei}$), pentru cele 13 norme de 4 ore este de ... lei ($13 \text{ norme} * \dots \text{ lei}$) iar pentru cele 13 norme de 2 ore este de ... lei.

...., în mod corect, și-a bugetat suma de ... lei pentru a acoperi costul cu salariul minim pe economie. În ceea ce privește restul costurilor generate cu forța de muncă aceasta prezentat următoarele cifre:

CHELTUIELI CU FORȚA DE MUNCĂ			
Contribuția Asiguratorie pentru Muncă (CAM)	2.25%	..	
Subvenții (SE SCAD) *	pt. 2 pers.	...	
Contribuția la Fondul pentru Persoane cu Handicap	400%	...	
Concedii de odihnă (procent)	8.33%		
Transport pentru 13 persoane {13 x 250 lei}	250		

Pentru concediul de odihnă a bugetat un procent de 8,33% din salariul brut adică lei ($\dots \text{ lei cost cu salariul minim} * 8,33\%$)

Spor zile libere declarate oficial:

Având în vedere programul prevăzut în caietul de sarcini, pag. 5, cap. III prin care Programul este luni - vineri și trebuie planificat astfel încât să se acopere corespunzător calitativ și cantitativ suprafețele precum și dispozițiile art. 139 din Legea 53/2003 în anul 2025 sunt 13 zile de sărbătoare legală în care nu se lucrează și care pică în intervalul luni-vineri, în speța pentru care trebuie plătit un spor de zile libere. Ținând cont și de prevederile art. 142 din Legea 53/2003 rezultă un cost de ... lei/luna ($13 \text{ zile sărbătoare legală} * 11.75 \text{ norme/zi} * 8 \text{ ore/zi} * 24.49 \text{ lei/ora} = \dots \text{ lei/an} : 12 \text{ luni}$).

Analizând tabelul trimis de prin clarificarea constată că aceasta nu și-a bugetat niciun cost aferent acestui spor obligatoriu. Constatând acest aspect, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația, în conformitate cu art. 134 din HG 395/2016, să solicite clarificări pentru lămurii acest aspect cu Autoritatea contractantă a ales să nu solicite clarificări pe aceasta temă, încălcându-și atribuțiile prevăzute la art. 127, alin. 1), li. H din HG 395/2016.

Contribuția asiguratorie pe muncă:

În conformitate cu prevederile art. 220 si art. 220 - din Legea 227/2015 privind Codul Fiscal aceasta contribuție, în cuantum de 2,25%, este datorată de persoanele juridice înregistrate în România iar baza de calcul o reprezintă suma câștigurilor brute, inclusiv sporurile care se acordă potrivit legii.

Prin urmare costul aferent contribuției asiguratorie pentru muncă este în cuantum de ... lei/luna (... lei cost cu salariul minim + ... lei concediu odihna + ... lei spor zile libere = ... lei).

Din tabelul prezentat observă că și-a bugetat un cost de ... lei / lună. Modul în care a fost calculat aceasta contribuție este unul eronat, ... a aplicat procentul de 2,25% la nivelul salariului de încadrare (... cost cu salariul minim * 2,25%) și nu asupra câștigurilor brute realizate, încălcând astfel prevederile art. 220 - din Legea 227/2015 privind Codul Fiscal.

Autoritatea contractantă observă aceasta discrepanță între suma ofertată și suma corectă si prin adresa solicită clarificări cu privire la cota legală CAM. răspunde solicitării de clarificări în data 06.06.2025 prin transmiterea unui calcul eronat:

Numărul total de zile lucrătoare, în perioada cuprinsă între 01.07.2025-31.06.2027 este de 500 zile care împărțite la 24 luni, rezultă 20,83 zile lucrătoare /lună.

Prin înmulțirea sumei de ... lei (salariul minim brut lunar de 4050 lei plus CAM 84 lei) la media zilelor lucrătoare pe luna de ... lei si înmulțita cu 20 de zile de concediu de odihna rezultă suma de lei. care prin raportare la 12 luni. rezulta o valoare medie lunara de ... lei/persoana, înmulțind valoarea lunara de lei cu numărul de norme întregi, respectiv 11.75 rezultă suma de ... lei/lună. Diferența dintre valoarea cuprinsă în detalierea prețului, și anume ... ron și valoarea CAM de ... lei luna este pentru a acoperi eventualele concedii medicale, De asemenea. eventualele erori, completări sau aproximări se pot acoperi de la capitolul cheltuieli indirecte.

Contestatorul menționează că tot calculul se bazează pe premisa ca salariul minim brut plus cheltuiala aferenta CAM este in cuantum de .. lei/luna, ceea ce este incorect. Salariul minim brut este ...lei și dacă aplică procentul de 2,25%, aferent CAM, rezulta o sumă de ... lei și nu .. lei cum a transmis Prin urmare, orice calcul urmează mai departe, este un calcul eronat, prin urmare nu poate fi luata in calcul explicația transmisă.

În urma analizării răspunsului transmis de, autoritatea contractanta trebuia, în temeiul 133, alin. 1 din HG 395/2016, sa declare inacceptabila oferta primita.

Ținând cont de faptul ca autoritatea contractantă i-a permis ofertantului să continue procedura de licitație cu o oferta neconformă, aceasta a încălcat dreptul tratamentului egal al ofertanților prevăzut la art. 2 din Legea 98/2016.

Suplimentar, analizând ultimul paragraf din răspunsul extras mai sus prin care transmite: De asemenea, eventualele erori, completări sau aproximări se pot acoperi de la capitolul cheltuieli indirecte. Acest demers este un demers nelegal, legiuitorul stabilește foarte clar prin Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 1826/2003 gruparea cheltuielilor in vederea calcularii costurilor directe si indirecte. Relevant in aceasta speța este Decizia nr. a Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor.

Art. 2.3. din Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 1826/2003

Contribuția la Fondul pentru Persoane cu Handicap:

Pentru a acoperi acest cost alocă o sumă în cuantum de ... lei (... cost cu salariul minim * 4%).

Costul cu transportul angajaților

În caietul de sarcini pag. 5, cap. III autoritatea contractantă impune participanților la licitație să își bugeteze orice costuri generate cu transportul angajaților având în vedere că locațiile vizate de aceasta procedura sunt pe întreaga rază a județului Neamț la o distanță mare între ele:

Orice cost al deplasării persoanei de la domiciliu la locația unde a fost desemnată pentru efectuarea serviciilor cade în sarcina prestatorului.

...., prin tabelul cheltuieli cu forța de muncă, transmite un buget de 250 lei/persoana, pentru un număr de 13 persoane, adică un cost total de ... lei. Totodată contestatorul menționează că prin răspunsul la clarificare nr. ... transmite autorității că urmează să efectueze serviciul de curățenie cu un număr de 28 persoane, prin urmare costul corect este de ... lei (250 lei/persoana * 28 persoane). Suplimentar, nu se aduc dovezi cu privire la motivul bugetării transportului doar pentru 13 oameni din cei 28 propuși. Ori autoritatea contractantă specifica foarte clar în caietul de sarcini ca ofertanții trebuie să acopere transportul pentru toți angajații de la toate locațiile, a se vedea paragraful extras anterior din caietul de sarcini. Nebugetând-si aceste cheltuieli, se naște riscul, în cazul în care ajunge furnizor, ... riscă să nu poată presta serviciul în condițiile impuse de autoritatea contractantă.

Având în vedere aceasta necorelare între cerințele caietului de sarcini și propunerea financiară, autoritatea contractantă, în conformitate cu art. 137 din HG 395/2016 avea obligația să respingă oferta ca neconformă.

Având în vedere că echipa de curățenie propusă de este compusă și din 13 persoane cu norma de 4 ore/zi și 13 persoane cu norma de 2 ore/zi, aceasta avea obligația, în conformitate cu prevederile art. 146, alin. 5 - 6 din Legea 227/2015 privind Codul Fiscal să stabilească costurile generate cu supra-impozitarea contractelor cu norma parțială. Prin urmare costul generat de contractele cu norma parțială este în cuantum de lei (13 norme de 4 ore/zi * .. lei/norma = ... norme de 2 ore/zi * 959 lei/norma = ... lei).

Și în această situație, autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificări cu privire la lipsa acestor costuri din oferta, în conformitate cu art. 134 din HG 395/2016.

Analizând toate aceste informații mai sus-expuse se poate trage concluzia fără de tăgăda că și-a redus prețul ofertei în mod artificial prin neincluderea în baza de cost unor cheltuieli obligatorii și calcularea în mod incorect și nelegal a cheltuielilor prezentate în justificarea transmisă. Plecând de la informațiile transmise prin oferta pe care a depus-o, precum și clarificările ulterioare, rezulta că prețul minim pe care trebuia să îl oferteze este de ... lei (... lei cost cu salariul minim + ... lei concediu odihnă + ... lei spor zile libere + ... lei fondul de handicap + ... lei CAM + ... lei cost cu suprataxarea contractelor cu norma parțială + ... lei transport), fără a include celelalte costuri generate cu cheltuielile materiale, indirecte, profit, etc.

Ținând cont de prevederile caietului de sarcini pag. 7, cap. IV, Elaborarea propunerii financiare, precum și de prevederile legislației în vigoare mai sus-menționate, toți ofertanții aveau obligația legală de a include în suma ofertată toate cheltuielile generate cu gestionarea acestui contract, atât cele directe cât și cele indirecte.

Având în vedere cele transmise, comisia de evaluare, în conformitate cu art. 134, pct. (1) din HG 395/2016, avea obligația legală să ceară clarificări cu privire la oferta transmisă de Prin neverificarea acestor informații și necorelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, comisia de evaluare și-a încălcat prevederile prevăzute de art. 127, lit. h) din HG 395/2016. Prin urmare oferta transmisă de către trebuia să fie declarată neconformă, în corelare cu prevederile a art. 215 alin. (5) din legea 98/2016.

Autoritatea contractantă nu a verificat în mod corect dacă și în ce măsură a ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferentă achiziției ce face obiectul prezentei proceduri de toate prevederile legale. Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului. Prețul ofertat, fără a lua în considerare costurile cu profitul, trebuie verificat de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Având în vedere că oferta a fost mai mică de 80 %, datorită Autorității Contractante era de a verifica conformitatea propunerii financiare în raport cu cerințele pe care ea însăși le-a solicitat prin documentația de atribuire.

Mai mult decât atât operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, nefiindu-le permis să propună prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, iar autoritățile contractante au obligația de a verifica dacă ofertele primite țin cont de toate actele normative incidente. Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, iar prețul nu este un element pur formal, realitatea și sustenabilitatea lui trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

III. SUSTINERI CU PRIVIRE LA ALTE ASPECTE PROCEDURALE

Prin prezenta contestație, ... solicită reanalizarea și reevaluarea ofertei

Urmare a celor menționate mai sus apreciază că în drept membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit în mod necorespunzător atribuțiile enunțate la art. 127 alin. (1) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare prin acceptarea ofertei cu abateri majore față de cerințele caietului de sarcini, art. 127 din Legea 98/2016.

Consideră că obligația comisiei de evaluare prevăzută la art. 133 alin. (1) și (2) și art. 134 alin (6) din Legea 98/2016 a fost de asemenea îndeplinită în mod necorespunzător din considerentele învederate anterior, Art. 133 din Legea 98/2016.

În condițiile în care, astfel cum rezultă din dosarul achiziției , oferta conținea lipsuri majore, abateri de la cerințele caietului de sarcini, buget insuficient pentru asigurarea serviciilor în conformitate cu caietul de sarcini care ar conduce la prestarea unor servicii inferioare în raport cu prevederile caietului de sarcini.

Verificarea ofertelor din punct de vedere al propunerilor tehnice trebuie privită în contextul în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a cerințelor impuse prin caietul de sarcini, fapt ce ar duce la încălcarea de către ofertanți a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică în raport cu nivelul calitativ al serviciilor menționate în oferta.

De asemenea, având în vedere lipsurile semnalate, ... nu își va putea îndeplini în mod corespunzător sarcinile contractuale, motiv pentru care oferta lor trebuia descalificată.

În etapa de evaluare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă nu a efectuat minime verificări a informațiilor transmise de către participanți cu privire la alocarea corectă a numărului de personal, justificare cheltuielilor.

În drept, ne formulăm actuala contestație pe legislația invocată mai sus precum și pe alte prevederi aplicabile:

- Legea nr. 98/2016
- Legea nr. 101/2016
- HG 395 nr. /2016

Contestația se fundamentează pe prevederile art. 2 coroborat cu art. 8 din Legea nr. 101/2016. Prin urmare , în conformitate cu legislația în vigoare Contestatorul solicită admiterea prezentei și să se dispună:

- admiterea ca temeinică și legală contestația formulată de
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta, depusă în procedura de atribuire a fost declarată necâștigătoare, inclusiv anularea Raportului procedurii nr., întocmit de intimată, publicat în SEAP în data de ..., precum și anularea înscrisurilor subsecvente, respectiv comunicările privind rezultatul procedurii.

- Reanalizarea și reevaluarea ofertei:

De asemenea ținând cont de cele expuse în prezenta contestație menționăm ca societatea noastră are un interes determinat, legitim și actual în a susține actualul demers.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de

În urma evaluării informațiilor cuprinse în formularele DUAE, în ofertele tehnice și financiare și documentele suport DUAE, oferta a fost desemnată câștigătoare, cu un preț de lei fără TVA.

Contestația formulată de se fundamentează pe pretinsele neconformități ale ofertei în ceea ce privește propunerea tehnică (soluțiile de curățenie) și propunerea financiară (justificarea prețului).

A. Cu privire la pretinsa inadmisibilitate a ofertei referitoare la soluțiile de curățenie (Propunerea Tehnică)

Contestatorul susține că soluțiile de curățenie propuse de nu respectă cerințele minime impuse prin caietul de sarcini pentru 7 tipuri de

produse. Autoritatea contractantă combate aceste afirmații, argumentând că evaluarea a fost realizată cu respectarea strictă a prevederilor legale și a documentației de atribuire.

- Contestatorul susține că produsul propus, ..., nu respectă cerințele privind ambalajul (5L în loc de 10L), destinația (nu pentru suprafețe rezistente la substanțe alcaline), profesionalismul (nu este profesional), dozajul (nu este specificată diluția pentru curățare manuală și cea automată) și necesitatea clătirii (nu este o soluție care să nu necesite clătire).

- Autoritatea contractantă consideră că: Ambalajul de 5L este acceptabil, deoarece 5 este divizor al lui 10, oferta incluzând cantitatea totală necesară echivalentă cu 10L per bidon, conform estimării. Produsul este considerat profesional conform standardelor industriei și/sau declarației producătorului: "se recomandă, utilizarea sa în locuri și localuri unde este nevoie de o curățare perfectă și în profunzime. În fișa tehnică a produsului Misavan Pardoseli Marino, la secțiunea de dozificare, se specifică "între 50 ml și 100 ml pentru flecare 10 litri de apă", ceea ce corespunde dozajului solicitat.

De asemenea, proprietățile de curățare profundă și degresare susțin utilizarea pe suprafețe intens circulate și rezistente ("produs pentru multiple întrebuințări în curățirea pardoselilor, fie că e vorba de marmură, mozaic, gresie etc"), iar absența mențiunii clătirii în fișă, în contextul dozajului indicat, poate sugera că nu este necesară clătirea pentru utilizarea specifică.

Soluția 2 (cf caietului de sarcini): Soluție alcalină cu spumare intensă pentru curățarea și degresarea suprafețelor, bidon 5L, profesională, dozaj 200-500ml/10L apă.

- * Contestatorul susține că produsul propus, ... Degreaser, nu este o soluție cu spumare intensă, nu este profesional și nu respectă diluția de 200-500 ml/10L apă.

- * Autoritatea contractantă consideră că: Fișa tehnică a produsului Dr. ... indică un pH de 11, confirmând natura alcalină (în termeni de pH, o substanță alcalină are un pH mai mare de 7). Caracteristicile sale, precum "potrivit în special pentru curățarea murdăriei dificile și persistente" și aplicabilitatea multiplă (bucătării, hote, gresie, inox), susțin caracterul profesional. Deși nu este menționată explicit "spumare intensă", eficiența degresantă este primară. Dozajul este specificat ca "2 pulverizări/m²", ceea ce, prin echivalare, poate demonstra respectarea concentrației necesare în raport cu suprafața și nivelul de murdărie.

Soluția 3 (cf caietului de sarcini): Soluție alcalină utilizată la curățarea periodică a murdăriei persistente, nu lasă pete, profesională, dozaj întreținere 200-500 ml/10L apă, automat 25-50ml/10L.

- * Contestatorul susține că produsul propus, ... Cremă Curățare Multisuprafețe, nu este profesional și nu specifică diluția pentru curățare de întreținere și curățare automată.

- * Autoritatea contractantă consideră că: ...Cremă Curățare Multisuprafețe, prin caracteristicile sale de "curățare în profunzime prin intermediul tehnologiei ... cu micro particule speciale" și „îndepărtarea murdăriei în totalitate", este considerat un produs profesional. Modul de utilizare specifică aplicarea pe lavetă umedă și ștergerea suprafeței, indicând

o metodă de curățare care nu implică diluții în apă pentru dozare, ci aplicare directă, ceea ce se încadrează în specificațiile pentru o soluție de curățare a murdăriei persistente fără a lăsa pete. Comisia de evaluare a considerat că produsul prezintă caracteristici superioare față de cerințele caietului de sarcini, fiind un produs care se utilizează nediluat.

Soluția 4 (cf caietului de sarcini): Soluție cu proprietăți antibacteriene pentru utilizare zilnică în băi, înlătură eficient murdăria, piatra, rugina și rezidurile de săpun, nu atacă oțelul inoxidabil și nici porțelanul, bidon 5L, face parte din categoria produselor profesionale, dozaj pentru curățare prin pulverizare în funcție de suprafață 50- 200 ml/10L apă, dozaj pentru acțiune antibacteriană se folosește nediluat, produsul necesită clătire.

* Contestatorul susține că produsul propus, Domestos Professional Pine Fresh, nu este o soluție alcalină (nu prezintă nivelul pH-ului), nu se specifică dozajul pentru curățarea prin pulverizare și nu prezintă caracteristica antibacteriană.

* Autoritatea contractantă consideră că: Domestos Professional Pine Fresh este un produs recunoscut pentru proprietățile sale dezinfectante și este utilizat pe scară largă în medii profesionale pentru igienizarea băilor. Chiar dacă pH-ul nu este explicit menționat în fișa de securitate, calitatea de dezinfectant a produsului implică o acțiune eficientă împotriva bacteriilor. Specificațiile pentru dozajul prin pulverizare pot fi deduse din instrucțiunile generale de utilizare a dezinfectanților sau din modul de acțiune al produsului, care se folosește nediluat pentru acțiunea antibacteriană.

Referitor la caracterul alcalin (pH): pe. 6 din Fișa cu date de securitate indică în mod clar că produsul are un $\text{pH} \geq 11.5$ (pur). Această valoare confirmă că Domestos Professional Pine Fresh este o soluție alcalină.

Referitor la caracteristica antibacteriană: Produsul este explicit definit ca "Dezinfectant suprafețe". De asemenea, tot în Fișa cu date de securitate, pag. 6, este menționat că "Conține hipoclorit de sodiu (clor activ)", o substanță activă recunoscută pentru proprietățile sale dezinfectante și antibacteriene. Mai mult, referința la "Regulamentul (UE) Nr. 528/2012 privind produsele biocide" confirmă că Domestos Professional Pine Fresh se încadrează în categoria produselor biocide care, prin definiție, au scopul de a distruge sau de a controla organismele dăunătoare, incluzând bacteriile.

Soluția 5 (cf caietului de sarcini): Soluție gata de utilizat pe baza de alcool pentru curățarea spațiilor vitrate care nu lasă urme sau pete și lasă un miros proaspăt și plăcut, bidon 1L cu pulverizator, face parte din categoria produselor profesionale.

* Contestatorul susține că produsul propus, Misavan Geamuri 4 în 1, nu este pe bază de alcool, nu este gata de utilizare, nu specifică modalitatea de ambalaj și nu este profesional.

* Autoritatea contractantă consideră că Misavan Geamuri 4 în 1 este un produs conceput pentru curățarea geamurilor, care, prin caracteristicile sale de a nu lăsa urme sau pete, satisface cerințele.

Referitor la baza de alcool, în Fișa cu date de securitate, pag. 2, la "Secțiunea 3. COMPOZIȚIE/INFORMAȚII PRIVIND INGREDIENTELE", menționează prezența "Propan-2-ol" (alcool izopropilic) într-o concentrație de

< 5%. Aceasta confirmă în mod explicit că produsul conține alcool și este, prin urmare, pe bază de alcool, contrar afirmațiilor contestatorului.

Referitor la statutul Gata de utilizare": produsul este identificat ca "Detergent pentru geamuri" și "Soluție de curățare" (pag. 1, secțiunea I din Fișa cu date de securitate). Produsele de curățare pentru geamuri de acest tip sunt, în mod standard, concepute pentru a fi utilizate direct din ambalaj. Prin urmare, produsul este considerat gata de utilizare.

Referitor la modalitatea de ambalare: Fișa cu date de securitate oferă informații despre compoziția chimică și siguranța produsului, nu despre tipul specific de ambalaj. Informațiile despre ambalaj sunt asumate de ofertant în Lista cu soluții pentru curățenie. Lipsa modului de ambalare din fișa de securitate nu indică o neconformitate a produsului în sine, ci o limitare a informațiilor de acest tip din document. Se consideră că ofertantul a respectat cerințele de ambalare.

Referitor la caracterul profesional: Chiar dacă termenul "profesional" nu este explicit pe prima pagină a fișei, elaborarea unei Fișe cu Date de Securitate în conformitate cu Regulamentul (UE) 2020/878 al Comisiei, precum și detaliile extinse privind siguranța, compoziția și manipularea, sunt caracteristice produselor destinate utilizării în medii comerciale și industriale, nu doar casnice. Prin urmare, produsul este destinat uzului profesional, conform standardelor industriei și uzanțelor pentru astfel de produse.

Soluția 6 (cf caietului de sarcini): Soluție neutră pentru curățarea și îngrijirea suprafețelor lucioase slab absorbante (parchet, lemn) care nu lasă pete, rămân lucioase și se usucă rapid, bidon 5L, face parte din categoria produselor profesionale, dozaj pentru curățare manuală: 25- 50 ml /10L, apă și curățare automată: 50-100ml/10L și pulverizare 25-50ml/10L apă, nu necesită clătire.

* Contestatorul susține că produsul propus, Dr. Stephan Detergent-Wood, nu este o soluție neutră (pH 8.5), nu prezintă modalitatea de ambalare, nu reiese diluția pentru curățare automată/manuală/pulverizare și nu este un produs care să nu necesită clătire.

* Autoritatea contractantă consideră că:

Referitor la caracterul neutru (pH 8.5): în Fișa cu date de securitate, pag. 7, la "SECȚIUNEA 9: Proprietățile fizice și chimice", indică un pH de 8.5. Deși nu este exact 7 (neutru absolut), un pH de 8.5 este considerat o soluție ușor alcalină și se încadrează în intervalul acceptat pentru produsele destinate curățării suprafețelor sensibile precum parchetul și lemnul, fără a fi agresivă. Aceasta nu contravine, în esență, cerinței pentru o soluție "neutră" în contextul curățeniei profesionale, care vizează evitarea deteriorării suprafețelor delicate.

Referitor la modalitatea de ambalare: este adevărat că fișa cu date de securitate se concentrează pe aspecte legate de siguranța chimică și compoziție, nu pe detaliile de ambalare, dar informații privind tipul și volumul ambalajului sunt specificate în propunerea tehnică a ofertantului - Lista cu soluții pentru curățenie (bidon 5l). Lipsa modului de ambalare din fișa de securitate nu indică o neconformitate a produsului în sine, ci o limitare a informațiilor de acest tip din document. Se consideră că ofertantul a respectat cerințele de ambalare conform ofertei depuse.

Referitor la diluție (manual/automat/pulverizare): Fișa cu date de securitate, fiind un document axat pe siguranță, nu detaliază instrucțiuni precise de diluție pentru toate metodele de aplicare (manuală, automată, pulverizare). Informații privind diluția sunt specificate în propunerea tehnică a ofertantului - Lista cu soluții pentru curățenie (dozaj pentru curățare manuală: 25- 50 ml/ 10L apă și curățare automată: 50- 100ml/10L și pulverizare 25-50ml/10L apă). Lipsa diluției din fișa de securitate nu indică o neconformitate a produsului în sine, ci o limitare a informațiilor de acest tip din document. Se consideră că ofertantul a respectat cerințele din caietul de sarcini prin propunerea sa tehnică.

Referitor la necesitatea clătirii: Fișa cu date de securitate nu specifică în mod explicit dacă produsul necesită sau nu clătire, dar în propunerea tehnică a ofertantului - Lista cu soluții pentru curățenie este asumat faptul că produsul nu necesită clătire. Aspectul de „nu necesită clătire” este o caracteristică definitorie a gamei de produse profesionale pentru lemn, chiar dacă nu este explicit menționat pentru acest produs specific.

Soluția 7 (cf caietului de sarcini): Soluție pentru curățat covoare sau mochete - va trebui să fie un produs care să poată fi folosit cu apă rece, să nu producă reziduuri lipicioase, să nu conțină soluții înălbitoare, să se poată folosi pe mochete sintetice, să revigoreze țesătura și să redea culorile inițiale, să nu producă spumă multă, să absoarbă mirosurile neplăcute și să lase în urmă un miros plăcut, să nu fie toxic, să fie neinflamabil și biodegradabil.

* Contestatorul susține că produsul propus, Soluție de curățat Covoare și Mochete-Carpet Spray-ex, nu poate fi folosit cu apă rece și nu este specificat faptul că produsul este biodegradabil.

* Autoritatea contractantă consideră că: în fișa tehnică a produsului - Modul de utilizare, se menționează că „Curățirea se realizează complet și în profunzime prin dizolvarea unei părți din produs în 3-5 părți de apă caldă”. Deși se menționează apă caldă, practica generală în curățenie permite utilizarea apei reci în absența unei interdicții exprese, mai ales că produsul are proprietăți de curățare eficiente. Lipsa din Fișa tehnică a mențiunii cu privire la caracterul biodegradabil al soluției, nu înseamnă automat că produsul nu este biodegradabil. Comisia de evaluare a analizat produsul în ansamblul său, considerând că absența caracteristicii de produs biodegradabil nu constituie o abatere tehnică majoră și, implicit, un motiv de descalificare.

B. Cu privire la pretinsa omisiune a Autorității Contractante de a solicita clarificări sau de a respinge oferta

* Contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația:

- de a solicita clarificări ofertantului cu privire la neconcordanțele din propunerea tehnică, conform Art. 134 din HG 395/2016, sau, alternativ,
- să declare oferta inacceptabilă și neconformă, conform Art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din Legea 98/2016.

* Autoritatea contractantă a acționat în conformitate cu prevederile legale și cu principiile evaluării ofertelor. Orice presupuse neconcordanțe invocate de contestator nu au fost de natură să clasifice oferta ca inacceptabilă sau neconformă în sensul legii. Decizia de a solicita clarificări aparține comisiei de evaluare, iar aceasta se ia în situația în care există

îndoieli serioase cu privire la conformitatea ofertei, iar nu pentru orice detaliu minor care, prin interpretare rezonabilă, poate fi considerat îndeplinit.

Comisia de evaluare a verificat conformitatea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, conform Art. 133 alin. (1) lit. f) din Legea 98/2016. Evaluarea a concluzionat că oferta, în ansamblul său, îndeplinește cerințele esențiale.

Raportul procedurii detaliază modul în care au fost îndeplinite cerințele, iar informațiile avute în vedere sunt cele din propunerea tehnică a ofertantului câștigător și fișele tehnice anexate. Prezumția este că operatorul economic a depus o ofertă elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, conform Art. 75 din Legea 98/2016.

Având în vedere că achiziția serviciilor de curățenie se justifică prin necesitatea menținerii unui mediu propice desfășurării activităților curente ale personalului, respectiv menținerea condițiilor de igienă și curățenie în cadrul instituției - sediu central și subunități, comisia de evaluare a considerat că propunerea tehnică a ofertantului răspunde cerințelor caietului de sarcini.

Comisia de evaluare a analizat în mod unitar toate ofertele depuse în cadrul procedurii, inclusiv a contestatarului, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, aplicând tratamentul egal și ținând cont că obiectul acordului cadru îl reprezintă prestarea de servicii de curățenie cu echipamentele și produsele ofertanților și nu furnizarea de produse de curățenie.

C. Cu privire la inadmisibilitatea propunerii financiare transmise de și a justificării acesteia

* Contestatorul invocă faptul că oferta în quantum de LEI, s-a situat sub pragul valoric de 80% din valoarea estimată, iar justificarea costurilor cu forța de muncă prezentată de este insuficientă, în special în ceea ce privește numărul de norme necesare, costul concediilor de odihnă și sporurile pentru zile libere oficiale.

Autoritatea contractantă a solicitat prin adresele nr. ... și nr. justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, conform Art. 136 din HG 395/2016.

Justificarea primită de la (adresele nr. 1006/29.05.2025 și 1058/06.06.2025) a fost analizată și considerată convingătoare de către comisia de evaluare.

Astfel, în ceea ce privește dimensionarea echipei și norme, ... a propus o echipă de 28 de persoane (2 cu normă întreagă, 13 cu 4 ore/zi și 13 cu 2 ore/zi). Din calcul matematic rezultă un număr de 11,75 norme/zi. Conform HG 1506/2024, salariul minim brut pe țară garantat în plată, începând cu 1 ianuarie 2025, este de 4.050 lei lunar pentru un program normal de lucru de 165,334 ore pe lună. Costul total bugetat de pentru salariile brute (47.587,75 lei) corespunde salariului minim pentru numărul de norme declarat, costul generat cu forța de muncă fiind corect bugetat.

Pentru concediul de odihnă, ... a bugetat 3.964,06 lei, prin aplicarea procentului de 8,33% la salariul brut (8,33% fiind un mod de calcul acceptat pentru bugetarea concediilor în contextul unui contract pe termen lung)

De altfel, cu privire la modul de calcul al cheltuielilor brute lunare (salariu și concediu) nici contestatorul nu a avut nimic de obiectat.

În ceea ce privește sporul pentru zilele libere declarate oficial, contestatorul a ridicat problema suficienței fondurilor alocate pentru acoperirea costurilor aferente zilelor libere oficiale și a sporurilor prevăzute de legislația muncii pentru munca prestată în aceste zile.

Autoritatea contractantă combate această acuzație, argumentând că o bugetare explicită a unui spor distinct pentru aceste zile nu a fost considerată necesară, având în vedere următoarele aspecte:

* Pe durata sărbătorilor legale, sediile administrative ale Direcției Silvice Neamț (sediul central al Direcției Silvice Neamț și sediile subunităților) sunt închise. În mod implicit, în aceste zile nu se prestează servicii de curățenie în aceste spații, eliminând necesitatea unor astfel de sporuri.

* Caietul de sarcini nu a impus, în mod explicit și detaliat, prestarea de servicii de curățenie de rutină în toate locațiile pe parcursul zilelor de sărbătoare legală. Nefiind o cerință expresă pentru activitate zilnică în toate locațiile, inclusiv cele închise, atunci nu pot fi generate costuri pentru sporuri pentru întregul personal sau pentru fiecare zi de sărbătoare. Chiar și în zilele libere, pot exista anumite locații ale Direcției Silvice (altele decât sediul central) care necesită intervenții minime de curățenie sau igienizare, sau pot apărea situații de urgență. Pentru personalul care lucrează efectiv în zilele libere legale, legislația muncii prevede acordarea unui spor de minimum 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru sau compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile calendaristice. De astfel, responsabilitatea de a respecta legislația muncii și de a plăti sporurile convenite revine ofertantului. Modul specific în care un ofertant alocă fonduri pentru fiecare componentă de cost intră în strategia sa comercială. Ofertantul și-a asumat că eventualele erori, completări sau aproximări se pot acoperi de la capitolul cheltuieli indirecte, fără a compromite calitatea serviciilor sau legalitatea. Prin urmare, lipsa unei linii distincte pentru "spor zile libere" în justificare nu indică o neconformitate a ofertei, având în vedere că majoritatea sediilor sunt închise, iar costurile pentru potențialele servicii esențiale sau de urgență sunt considerate a fi integrate în costul total al forței de muncă și în cheltuielile/marja de profit a ofertantului.

Contribuția la Fondul pentru persoane cu handicap a fost demonstrată de ofertant prin depunerea Declarației 112.

Pentru costul cu transportul angajaților, ofertantul a bugetat ... lei (13 250 lei/salariat). Suma alocată transportului, în contextul general al bugetului forței de muncă și al ofertei, a fost considerată realistă. Operatorii economici își dimensionează costurile de transport nu doar prin calculul direct pe angajat, ci și prin strategii de optimizare a costurilor de transport. Având în vedere multiplele modalități prin care aceste costuri pot fi gestionate eficient, suma de 3.250,00 lei a fost acceptată ca o componentă justificată a propunerii financiare, demonstrând capacitatea ofertantului de a-și asigura resursele necesare în condiții economice.

Costul cu supraimpozitarea timpului parțial de lucru - pentru faptul că ofertantul propune norme parțiale de lucru pentru parte din obiective,

acest lucru nu înseamnă și faptul că persoanele respective sunt angajate cu normă parțială de lucru, ele putând fi distribuite pentru îndeplinirea altor sarcini în timpul programului de lucru de 8 ore. Prin documentația de atribuire nu s-a solicitat un număr de persoane și un număr de norme pentru prestarea serviciilor. Solicitarea contractelor individuale de muncă pentru a verifica dacă personalul este angajat cu normă întreagă sau parțială, ar fi fost un exces de zel din partea comisiei de evaluare. Gestionarea aspectelor fiscale și contribuțiilor sociale (inclusiv a potențialei supraimpozitări pentru contractele cu timp parțial) reprezintă responsabilitatea integrală a ofertantului.

Autoritatea contractantă a considerat că a prezentat o justificare plauzibilă și suficientă pentru acoperirea tuturor costurilor aferente prestării serviciilor.

În concluzie, în lumina celor expuse mai sus, consideră că autoritatea contractantă a evaluat oferta în mod obiectiv și transparent, iar informațiile din propunerea tehnică și din propunerea financiară au confirmat autorității contractante că oferta permite executarea contractului în condițiile solicitate de Caietul de Sarcini.

Motivele invocate de contestatorul sunt nefondate și nu justifică anularea Raportului procedurii și a deciziei de atribuire.

Față de cele de mai sus, solicită Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de ca nefondată și să mențină decizia autorității contractante prin care oferta a fost declarată câștigătoare.

Prin cererea de intervenție nr. .., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., a solicitat:

- admiterea prezentei Cereri de Intervenție Voluntară Principală cu consecința validării Raportului procedurii nr., publicat în SEAP în data de 23.06.2025 emis de autoritatea contractantă și pe fondul respingerii ca nefondate a contestației formulate de către intimata ofertantă -

Totodată solicită ca soluționând favorabil prezenta cerere de intervenție, în prezenta cauză, față de contestația formulată de, intervenienta înțelege să invoce și să revendice în interes propriu și legitim dreptul dedus judecății — Rezultatul final al Procedurii de Atribuire, sens în care, pe cale de consecință „, veți lua act că oferta în valoare de lei fără TVA , a fost declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă în mod temeinic și legal.

În ceea ce privește contestația formulată de către ofertanta, raportat la dispozițiile art.8 alin. 1 lit. (a) și alin. 2 din Legea 101/2016 - privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocă și propune spre a fi analizată de către Onorata instanță administrativ - jurisdicțională din cadrul CNSC, excepția tardivității contestației. Termenul legal de depunere a acestuia de 10 zile din ziua următoare publicării raportului procedurii ... s-a împlinit pe data de ..., însă această dată nu apare decât pe numărul intern de înregistrare al petentei/contestatorului, neexistând până în prezent, nici un

înscriș care să ateste transmiterea/ comunicarea acestei contestații pe data de și nu pe, așa cum aceasta figurează înregistrată atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă.

Termenul de procedură este definit ca fiind intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit sau, după caz, oprit să se săvârșească un anumit act de procedura. Nerespectarea unui termen procedural este sancționat cu decăderea. Decăderea intervine numai în caz de nerespectare a termenelor legale, imperative și absolute. Dacă nu s-a respectat un termen reglementat de o norma imperativă, decăderea poate fi invocată de oricare dintre părți inclusiv de instanță și procuror.

Dacă norma încălcată are caracter dispozitiv, atunci numai partea interesată poate invoca decăderea. Când norma încălcată are caracter imperativ, decăderea poate fi invocată în orice moment al procesului. Dacă norma încălcată are caracter dispozitiv, decăderea poate fi invocat doar la primul termen de judecată care are loc după ce partea interesată a luat cunoștința de motivul decăderii. Când prin lege este stabilit un termen fix pentru exercitarea unui drept sau pentru săvârșirea unui act de procedura iar partea a lăsat sa expire termenul fără a beneficia de el.

În conformitate cu dispozițiile art. 17 din Legea 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor " *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.*

În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia. " Potrivit art. 61 - 62 c.proc.civ " (1) *Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. Art. 6. - (1) Cererea de intervenție principală va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată. (2) Cererea poate fi făcută numai în fața primei instanțe, înainte de închiderea dezbaterilor în fond. "*

Din cuprinsul Raportului procedurii nr., publicat în SEAP în data de 23.06.2025, coroborat cu documentația de atribuire - Dosarul Achiziției, raportate la motivele invocate de contestatoarea -, rezultă următoarele aspect și considerente elocvente : Comisia de evaluare a autorității contractante, prin adresa, a solicitat intervenientei, clasată pe primul loc , să se prezinte fundamentarea economică a modului de formare a valorii

oferate, cu date concrete și complete, în vederea verificării posibilității de îndeplinire a contractului în condițiile de calitate impuse de documentația de atribuire Justificarea va avea în vedere minim:

- calculație costuri salariale (avându-se în vedere nr. de persoane alocat prestării serviciilor, nr. ore/agent curățenie/zi/obiectiv, contribuția asiguratorie pentru muncă, contribuția la fondul de handicap, după caz)
- calculație costuri materiale consumabile (hârtie igienică, șervetele ZZ, săpun lichid, saci menajeri)
- calculație costuri soluții, materiale, utilaje și echipamente
- amortizări, după caz
- cheltuieli de transport cu personalul
- alte cheltuieli (cum ar fi: asigurări, fișa de medicina muncii, cursuri de însușire a noțiunilor fundamentale de igiena, cheltuieli cu transportul materiale, echipamente, uniforme personal sau orice alt tip de cheltuială)
- Cheltuieli indirecte Profit.

Fată de aceste solicitări de clarificări , în termen legal stabilit, a răspuns comisiei de evaluare din cadrul susnumitei autorități contractante, printr-o situație concretă expusă în Anexă - tabel analitic, după cum urmează:

Metodă de calcul detaliată la solicitarea de clarificări

PERSONAL ANGAJAT CE VA PRESTA SERVICII CURĂȚENIE LA OBIECTIVELE DIRECȚIEI SILVICE NEAMȚ	28 de persoane		
	ore	personal angajat	cheltuieli brute/luna
	2	13	...
	4	13	
	8	2	
+			
CHELTUIELI CU FORȚA DE MUNCĂ			
Contribuția Asiguratorie pentru Muncă (CAM)	2.25%	...	...
Subvenții (SE SCAD) *	pt. 2 pers.	...	
Contribuția la Fondul pentru Persoane cu Handicap	4.00%	...	
Concedii de odihnă (procent)	8.33%	...	
Transport pentru 13 persoane (13 x 250 lei)	250	...	

Denumire materiale curățenie	buc./ pac./ role	lei / u.m.	total/luna
Săpun	147	..	...
Șervete ZZ	242	...	..
Hârtie igienică	792		...
Saci 35L	195		...
Saci 120L	77	..	
Soluții de curățare a diverselor suprafețe			
TOTAL MATERIALE DE CURĂȚENIE			...

+

TOTAL CHELTUIELI - FORȚĂ DE MUNCĂ + MATERIALE CURĂȚENIE			...
CHELTUIELI INDIRECTE	3.00%		
PROFIT	1.20%	...	...

+

OFERTA in lei faraTVA / luna	...
-------------------------------------	-----

OFERTA CONTRACT ACORD CADRU (24 luni)	
--	-------

TARIF per MP tara TVA (suprafața totală 248640 mp)	...
--	-----

.... beneficiază de un ajutor de la stat în valoare de ... lei/lună timp de încă 4.4 luni stabilit prin convențiile nr. si (începând de la 01.06.2025) pentru un total de 2 persoane cu norma întreagă rezultând după cum urmează: lei. Aceasta se împarte la 24 luni cât are acordul cadru, rezultând o valoare lunară de ... lei.

Din studiul contestației formulate de către ofertantul clasat pe locul al II- a după analiza ofertei financiare -, rezultă că motivul principal al contestației acesteia, NU reprezintă criteriul financiar stabilit de comisia de evaluare, cel al prețului cel mai scăzut, nici modul de stabilire concret a ofertei financiare, de către intervenienta declarată câștigătoare (critici care îmbracă o formă și un conținut sumar), CI Furnizarea soluțiilor de curățenie; Soluții necesare pentru curățenie care vor fi asigurate de Prestator;

Soluție cu proprietăți puternice de pardoseli intens circulate și a suprafețelor rezistente la substanțe alcaline, bidon 10L, face parte din categoria produselor; Soluție pentru curățat covoare sau machete - va trebui

sa fie un produs care să poată fi folosit cu apă rece, să nu producă reziduuri lipicioase, sa nu conțină soluții înălbitoare, să se poată folosi pe mochete sintetice, sa revigoreze țesătura și să redea culorile inițiale, să nu producă spumă multă, să absoarbă mirosurile neplăcute și să lase în urma un miros plăcut, sa nu fie toxic, să fie neinflamabil și biodegradabil... e.t.c.

Toate aceste critici nefondate ale contestatoarei, sunt simple speculații, în condițiile în care, în cadrul etapei analizei ofertei tehnice a tuturor ofertanților, au fost analizate propunerile tehnice ale fiecărui ofertant în parte, inclusiv oferta tehnică a intervenientei, fiind analizate de către comisie, la momentul respectiv, atât materialele de curățenie, instrumente și soluții, sub aspect calitativ și al conformității produselor propuse spre a fi utilizate, cât și sub aspect cantitativ, raportate la modul de utilizare, la suprafețele pentru care se execută curățenie și igienizare , comparativ cu caietul de sarcini .

Unul dintre documentele intervenientei și care infirmă până la evidență criticile contestatoarei, îl reprezintă - FORMULAR OFERTA TEHNICĂ- Servicii de curățenie și igienizare spații interioare de la obiectivele ... și unitățile din subordine.

Examinând documentația de atribuire, ..., în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentație - caietul de sarcini - va presta „Servicii de curățenie și igienizare” astfel: Obligațiile și responsabilitățile

Spațiile interioare, inclusiv dotările aferente acestora vor fi curățate și igienizate potrivit normelor legale, astfel încât să se evite deprecierea sau scoaterea acestora din uz, orice defecțiune datorată efectuării defectuoase a serviciului prestat va cădea în sarcina

Pentru prestarea în bune condiții a serviciilor de curățenie va asigura un număr suficient de persoane deoarece obiectivele la care se efectuează curățenia sunt situate la distanțe mari unele de altele, atât între subunitățile direcției, cât și ca distanță în cadrul aceleași subunități între obiectivele acesteia.

Conform anexei nr. 2 de la caietul de sarcini din cadrul documentației de atribuire, se poate observa că obiectivele la care se dorește achiziționarea serviciilor de curățenie sunt constituite atât din sediile ocoalelor silvice, respectiv sediul direcției - obiective care sunt situate în localitățile cu același nume, cât și din obiective precum cabane silvice - care sunt situate în general în fondul forestier (pădure) — la distanțe mari de localitățile în care își au sediul subunitățile. Recepție servicii, condiții de calitate, verificări calitative.

În mod just și obiectiv, autoritatea contractantă, evaluând oferta financiară, în mod just a luat act de oferta ca fiind clasată pe locul I, în baza criteriului de atribuire al prețului cel mai scăzut, a solicitat clarificări „(1) Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii,,).

În urma răspunsurilor la clarificări și a documentelor depuse de ofertanți, în mod temeinic și legal, comisia de evaluare a autorității contractante, prin Raportului Procedurii de Atribuire - data publicare: ... a declarat oferta, la valoarea de lei fără TVA, ca oferta câștigătoare pentru această procedură de atribuire, oferta care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE, având în vedere ȘI CU RESPECTAREA dispozițiilor art. 215 alin. 4 și 5 din Legea 98/2016, coroborate cu cele ale art. 209.

Având în vedere cele susținute prin prezenta Cerere de Intervenție Principală și care vor fi dovedite, raportat la dispozițiile legale incidente și aplicabile, solicită ca prin Decizia ce se va pronunța, să se admită prezenta cerere de intervenție, cu consecința legală și firească a respingerii ca nefondată a Contestației formulate de către

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr., ... a formulat punct de vedere cu privire la punctul de vedere al autorității contractante și a cererii de intervenție, în care solicită:

Admiterea în principiu al prezentului punct de vedere;

Respingerea cererii de intervenție formulată de ca neîntemeiată și/sau nefondată;

Având în vedere că, în calitate de ofertant participant al procedurii de atribuire, este evident că admiterea punctului de vedere este cât se poate de justificată de interesul nostru de a menține ca și temeinice și legale actele atacate ale autorității contractante, solicitând prin urmare încuviințarea în principiu a punctului de vedere.

Referitor la argumentele ce justifică netemeinicia cererii de intervenție transmisă de:

În ceea ce privește excepția de tardivitate menționează că autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii în SEAP în data de ... prin urmare termenul de 10 zile prevăzut de art. 8, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 101/2016 începe să curgă începând cu ziua următoare împlinirii termenului, în speță În urma aplicării termenului de 10 zile rezultă că ultima zi în care un operator interesat putea să sesizeze Consiliul a fost ...

Contestatorul a înaintat în data de ... contestația nr. ..., în conformitate cu prevederile art. 16, alin. (1) Legea nr. 101/2016 prin intermediul poștei electronice către CNSC la adresa: office@cnscl.ro (conform site-ului instituției) și către autoritatea contractantă la adresa achizitii@neamt.rosilva.ro (conform fișei de date). În acest fel au fost respectate prevederile art. 16, alin. (5) Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește afirmația intervenientei că nu găsește data la care a fost transmisă contestația către autoritate și către Consiliu, menționează că o societate comercială care decide să conteste un act al unei autorități, nu are nicio obligație legală să informeze sau să demonstreze celorlalți participanți la licitație încadrarea în termenele legale. Singura obligație care izvorăște din Legea 101/2016 este transmiterea în termenul legal prevăzut la art. 8, alin. (1), lit. a) către Consiliu și autoritate.

Legea nr. 101/2016, care reprezintă legea specială în materia soluționării contestațiilor din domeniul achizițiilor publice, conține prevederi

expresie referitoare la calculul termenelor de depunere a contestațiilor, prevăzute la art. 8 alin. (1) din acesta.

Astfel, conform art. 5, alin. (1) din Legea nr. 101/2016: Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

Potrivit acestui text, derogatoriu de la regulile generale prevăzute de Codul de procedură civilă, termenele procedurale exprimate în zile, așa cum este și termenul de depunere a contestației, se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului, sintagma termenul se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului neputând fi interpretată decât în sensul în care ultima zi trebuie avută în vedere până la ultima oră a zilei, respectiv până la ora 24,00.

Relevant în aceasta speță este și Decizia CNSC nr. În acest context sunt aplicabile dispozițiile art. 183 alin (1) Codul de procedură civilă.

Mai mult decât atât având în vedere art. 249 din NCPC, dovedirea probei cade în sarcina celui care face o anumită susținere. Ori nu a prezentat nicio probă prin care să demonstreze fără echivoc faptul că societatea nu a transmis contestația în termenul legal de 10 zile. Capătul de acuzare se face pe baza unor supoziții și pe faptul că nu găsește data transmiterii. Art. 249. din Noul Cod de Procedură Civilă.

Plecând de la cele mai sus amintite, solicită Consiliului să ia act de faptul că excepția tardivității invocată de intervenientă este nefondată.

Cu privire la argumentele ca toate criticile contestatorului sunt nefondate și niște simple speculații

Contestatorul reiterează argumentele concrete pe care le-a susținut cu dovezi în contestația depusă și anume faptul că autoritatea contractantă a solicitat elemente cu specificații foarte clare cum ar fi soluții de curățenie cu fișe tehnice, modalitatea de formare a prețului, condiții minime impuse, etc.. Toate acestea au fost clar stabilite prin documentația de atribuire iar toți operatorii care au participat la aceasta procedură aveau obligația să le respecte întocmai.

Prin contestația depusă, societatea a criticat atât „modul de stabilire concret a ofertei financiare ” depuse de ofertantul clasat pe primul loc cât și soluțiile propuse de acesta.

În restul cererii de intervenție, ... enumera o serie de articole din diverse legi fără cauzalitate între ele și speța expusă. Mai mult decât atât intervenienta se rezumă la o simplă enumerare de evenimente/articole fără a corela și demonstra cu dovezi clare care parte din contestația depusă de ar fi nefondată ori dovada probei cade în sarcina celui care face afirmația.

Așadar, solicită Consiliului admiterea prezentului punct de vedere, respingerea cererii de intervenție formulate de către societatea și continuarea analizării contestației depuse.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de ... lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ... eliberată de CEC Bank – Sucursala Brașov, la data de

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Servicii de curățenie și igienizare, DS Neamț”, cod CPV 90911000-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. criteriul de atribuire stabilit fiind „Prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr., s-a consemnat depunerea a 11 oferte, respingerea a 3 oferte, admisibilitatea celorlalte 8, printre care și a contestatorului, acesta fiind clasat pe locul 2 cu o valoare ofertată de 1.909.555,20 lei fără TVA; oferta depusă de a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu o valoare ofertată de 1.581.350,40 lei fără TVA, după aplicarea criteriului de atribuire.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr., prin care oferta sa a fost clasată pe locul 2, a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de, aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

În ce privește excepția tardivității contestației formulată de, invocată de, intervenient în prezenta cauză, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

În acest sens, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a raportului procedurii nr., ... a transmis contestația nr., atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, prin e-mail (poșta electronică) în date de ... aceasta fiind înregistrată la Consiliu sub nr. ...

Astfel, luând în considerare că critică adresa de comunicare a raportului procedurii nr., raportat la data transmiterii contestației, respectiv ..., Consiliul reține că, în cauză, contestatorul a respectat termenul de 10 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ.

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ... critică oferta desemnată câștigătoare, respectiv oferta, considerând că aceasta nu poate avea caracter admisibil.

Astfel, contestatorul susține că soluțiile de curățenie propuse de nu respectă cerințele minime impuse prin caietul de sarcini pentru 7 tipuri de produse pentru curățenie care vor fi asigurate de prestator.

Consiliul reține că, în caietul de sarcini pag. 6, cap. 3, (Soluții necesare pentru curățenie care vor fi asigurate de Prestator), autoritatea contractantă a precizat cu exactitate tipul de soluții care urmează a fi folosit în procesul de

curățenie, în acest sens solicitând caracteristici precise precum și modalitatea în care se va dovedi îndeplinirea cerințelor, respectiv fișa cu descrierea acestora (aplicații, mod de utilizare, diluție, termen de valabilitate, informații suplimentare).

Pentru primul produs, în caietul de sarcini s-a precizat următoarele cerințe: „Soluție cu proprietăți puternice de pardoseli intens circulată și a suprafețelor rezistente la substanțe alcaline, bidon 10L, face parte din categoria produselor profesionale. dozaj pentru curățare manuală: 25- 50 ml/10L apă și curățare automată: 50-100ml/10L, nu necesită clătire”.

Pentru această cerință, ... a oferit produsul,

Conform fișei transmise de, acest produs nu respectă cerințele minime impuse de autoritatea contractantă, respectiv modalitatea de ambalaj este de 5L în loc de 10L specificat prin caietul de sarcini. Consiliul nu poate primi ca întemeiate susținerile autorității contractante, conform cărora „ambalajul de 5L este acceptabil, deoarece 5 este divizor al lui 10, oferta incluzând cantitatea totală necesară echivalentă cu 10L per bidon”, întrucât cerința din caietul de sarcini a fost clară, solicitându-se produs în bidon de 10 litri.

De asemenea Consiliul reține că, în ceea ce privește solicitarea privind dozajul produsului precizat în caietul de sarcini, respectiv „dozaj pentru curățare manuală: 25- 50 ml/10L apă și curățare automată: 50-100ml/10L”, produsul oferit nu îndeplinește cerințele, așa cum în mod întemeiat susține contestatorul. Deși autoritatea contractantă susține că produsul ar îndeplini specificațiile, precizarea din fișa tehnică transmisă, la secțiunea de dozificare, respectiv „între 50 ml și 100 ml pentru flecare 10 litri de apă” demonstrează contrariul. Nici solicitarea privind faptul că produsul să nu necesite clătire nu pare a fi îndeplinită, nefiind suficient ca absența mențiunii referitoare la clătire din fișa tehnică prezentată să fie interpretată în sensul indicat de autoritatea contractantă, respectiv că „ar putea sugera” că nu este necesară clătirea pentru utilizarea specifică.

Prin urmare, Consiliul apreciază că produsul soluție 1 oferit de nu respectă cerințele solicitate în caietul de sarcini.

În ceea ce privește Soluția 2 (conform caietului de sarcini), specificațiile au fost următoarele: Soluție alcalină cu spumare intensă pentru curățarea și degresarea suprafețelor, bidon 5L, profesională, dozaj 200-500ml/10L apă.

Contestatorul susține că produsul oferit, respectiv „Dr. Stephan Ecolabel Degreaser”, nu este o soluție cu spumare intensă, nu este profesional și nu respectă diluția de 200-500 ml/10L apă.

Și în acest caz Consiliul apreciază temeinicia criticilor, în sensul că, deși în fișa tehnică prezentată nu este specificat faptul că este o soluție cu spumare intensă, autoritatea contractantă a considerat, în mod eronat, că produsul îndeplinește cerințele solicitate. Și în ceea ce privește dozajul solicitat, autoritatea contractantă a procedat în același mod. Nu se poate susține îndeplinirea acestei cerințe prin acceptarea faptului că *„dozajul este specificat ca ”2 pulverizări/m² ”, ceea ce, prin echivalare, poate demonstra respectarea concentrației necesare în raport cu suprafața și nivelul de murdărie”*, așa cum greșit a apreciat autoritatea contractantă. Specificația tehnică era clar precizată în caietul de sarcini și trebuia îndeplinită întrutotul.

În ceea ce privește Soluția 3 (conform caietului de sarcini), specificațiile tehnice au fost următoarele: Soluție alcalină utilizată la curățarea periodică a murdăriei persistente, nu lasă pete, profesională, dozaj întreținere 200-500 ml/10L apă, automat 25-50ml/10L.

Contestatorul susține că produsul propus, Misavan Cremă Curățare Multisuprafețe, nu este profesional și nu specifică diluția pentru curățare de întreținere și curățare automată.

Autoritatea contractantă a precizat, referitor la aceste critici, următoarele: *„Misavan Cremă Curățare Multisuprafețe, prin caracteristicile sale de "curățare în profunzime prin intermediul tehnologiei Micro Tech cu micro particule speciale" și „îndepărtarea murdăriei în totalitate”, este considerat un produs profesional. Modul de utilizare specifică aplicarea pe lavetă umedă și ștergerea suprafeței, indicând o metodă de curățare care nu implică diluții în apă pentru dozare, ci aplicare directă, ceea ce se încadrează în specificațiile pentru o soluție de curățare a murdăriei persistente fără a lăsa pete. Comisia de evaluare a considerat că produsul prezintă caracteristici superioare față de cerințele caietului de sarcini, fiind un produs care se utilizează nediluat”.*

În aprecierea Consiliului, aceste susțineri nu pot fi apreciate ca fiind întemeiate, din moment ce produsul oferit nu respectă cerințele caietului de sarcini, caracteristicile așa zis superioare nefiind probate de autoritatea contractantă.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum este întocmită de autoritatea/entitatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea/entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului de evaluare.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația să evalueze oferta depusă de strict prin raportare la cerințele caietului de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire. Procedând în alt mod, autoritatea contractantă a încălcat și principiile tratamentului egal și cel al nediscriminării, acceptând ca fiind conforme produse care nu respectă propriile specificații tehnice.

În ceea ce privește Soluția 7 (conform caietului de sarcini), specificațiile tehnice au fost următoarele: *„Soluție pentru curățat covoare sau mochete - va trebui să fie un produs care să poată fi folosit cu apă rece, să nu producă reziduuri lipicioase, să nu conțină soluții înălbitoare, să se poată folosi pe mochete sintetice, să revigoreze țesătura și să redea culorile inițiale, să nu producă spumă multă, să absoarbă mirosurile neplăcute și să lase în urmă un miros plăcut, să nu fie toxic, să fie neinflamabil și biodegradabil”.*

Contestatorul susține că produsul propus, Soluție de curățat Covoare și Mochete-Carpet Spray-ex, nu poate fi folosit cu apă rece și nu este specificat faptul că produsul este biodegradabil.

Consiliul reține că, potrivit fișei tehnice a produsului- Modul de utilizare, se menționează: *„Curățirea se realizează complet și în profunzime prin*

dizolvarea unei părți din produs în 3-5 părți de apă caldă". Prin urmare, produsul nu poate fi folosit cu apă rece, așa cum a fost solicitat explicit în caietul de sarcini. De asemenea, se reține că în fișa tehnică a produsului nu există mențiunea că acesta este biodegradabil, deci, și sub acest aspect, nu sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini. Consiliul nu poate primi ca întemeiate alegațiile autorității contractante conform cărora „absența caracteristicii de produs biodegradabil nu constituie o abatere tehnică majoră” întrucât specificația tehnică a fost clar solicitată, reprezentând o cerință minimă obligatoriu a fi îndeplinită de ofertele tehnice depuse în prezenta procedură.

Așa cum a fost anterior reținut, cerințele din cadrul documentației de atribuire cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat. Prin însușirea documentației de atribuire și depunerea ofertei, se prezumă că ofertantul era perfect informat și conștient, atât de obligativitatea detalierii propunerii tehnice, conform specificațiilor din documentația de atribuire, cât și de sancțiunea nerespectării acestei cerințe, respectiv, respingerea ofertei, ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit.a) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, Consiliul reține faptul că nici produsul Soluție nr.7 ofertat de nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind nerelevantă analizarea celorlalte critici ale contestatorului, având în vedere caracterul neconform al ofertei depuse de, așa cum rezultă din cele reținute anterior.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin.(2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de și va dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depuse de, anularea Raportului procedurii nr. și a comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește oferta, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei potrivit motivării, și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit.a și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depuse de, anularea Raportului procedurii nr. și a comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește oferta

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei potrivit motivării, și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale.