

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1236/C1/1083

Data: 08.05.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20625/01.04.2025, formulată de SRL, cu sediul în, având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 758006/21.03.2025, pentru Lotul 2, emisă de către autoritatea contractantă, cu sediul în, în cadrul de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „2024_PAP_PNRR_R1_005 Produse și servicii asociate pentru Dezvoltarea serviciilor la distanță (electronice sau telefonice) actuale, prin noi funcționalități și/sau crearea de servicii noi – e-Services (Lot 2 - Pachete software pentru videoconferințe)” cod CPV: 48511000-3, s-a solicitat:

i. anularea comunicării rezultatului procedurii, transmisă prin adresa cu nr. 758.006/ 21.03.2025 și a tuturor documentelor subsecvente, ca netemeinice și nelegale;

ii. anularea în parte a Raportului procedurii nr. 757.983/20.03.2025 și publicat pe SEAP la data de 21.03.2025, în privința evaluării ofertei tehnice și financiare depuse de ofertantul declarat câștigător pentru Lotul 2, stabilirii clasamentului ofertanților în raport de criteriul de atribuire și desemnării drept câștigătoare pentru Lotul 2 a ofertei depuse de SRL;

iii. anularea în parte a Procesului-verbal nr. 4 (nr. de înregistrare 757.583/12.03.2025), în ceea ce privește stabilirea rezultatului fazei de evaluare a documentelor suport depuse pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, cu privire la rezultatul analizei pentru Lotul nr. 2, pct. II Cerințe privind capacitatea, Secțiunea 2. Capacitatea tehnică și/sau profesională - Experiența similară, privind informațiile DUAE și documentele suport depuse de SRL;

iv. anulara în parte a Procesului-verbal nr. 3 (nr. de înregistrare 757.126/27.02.2025), în ceea ce privește stabilirea rezultatului fazei de evaluare a propunerilor financiare și a conformității acestora, cu privire la rezultatul analizei pentru Lotul nr. 2, pct. 1.1.1, pct. 1.2.1 și pct. 2, privind propunerea financiară depusă de SRL, precum și anulara în parte a Procesului-verbal nr. 3.5 (nr. de înregistrare 757.022/25.02.2025), în ceea ce privește analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări privind propunerile financiare aferente Lotului 2, cu privire la pct. 1 lit. c) - rezultatul analizei privind propunerea

financiară depusă de SRL, sub aspectul clarificării prețului neobișnuit de scăzut ofertat de acesta;

v. anularea în parte a Procesului-verbal nr. 2 (nr. de înregistrare 755.592/04.02.2025), privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare - în ceea ce privește rezultatul analizei pentru Lotul 2 privind propunerea tehnică depusă de SRL și anularea Anexei 6 la PV nr. 2, privind evaluarea propunerii tehnice a ofertantului SRL;

vi. anularea tuturor documentelor prealabile sau subsecvente, emise de, ca netemeinice și nelegale;

2. obligarea entității contractante la reevaluarea răspunsului SRL la solicitarea de clarificări privind documentele suport DUAE referitoare la dovedirea experienței similare, respectiv a răspunsului la solicitarea de clarificări privind ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei tehnice și financiare depuse de SRL, sub aspectele:

(i) neîndeplinirii cerințelor de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională - experiența similară, cu consecința declarării ofertei SRL ca fiind inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 215 alin. (4) raportat la art. 163 lit. b) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016;

(ii) ofertării unui preț neobișnuit de scăzut, cu consecința declarării ofertei SRL ca fiind neconformă, în baza dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. 3 lit. g) din HG nr. 395/2016;

(iii) neîndeplinirii cerințelor tehnice prevăzute în documentele achiziției (respectiv prin Caietul de sarcini și Răspunsul consolidat la clarificări nr. 688.243/04.11.2024), cu consecința declarării ofertei SRL ca fiind neconformă, în baza dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016 și continuarea procedurii din acest punct.

3. obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor ocazionate de acest demers judiciar.

4. accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr./14.04.2025, ... SRL, cu sediul în, ..., ..., ..., având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., ..., ..., formulează cerere de intervenție voluntară, în sprijinul autorității contractante, solicitând admiterea acesteia și respingerea contestației, ca neîntemeiată; respingerea cererii

contestatorului de acces la dosarul achiziției și implicit oferta prezentei societăți.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În preambul, contestatorul prezintă situația de fapt, respectiv un scurt istoric al prezentei proceduri, menționând că la data de 21.03.2025, autoritatea contractantă a încărcat în SEAP, Raportului procedurii nr. 757.983/20.03.2025 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 758.006/21.03.2025, prin care prezenta societate a fost informată că

oferta depusă a fost clasată pe locul al doilea în clasament, în urma aplicării criteriului „cel mai bun raport calitate- preț”, câștigător fiind ofertantul SRL, cu o propunere financiară de 8.926.840,00 lei fără TVA. De asemenea, arată că potrivit raportului procedurii (pag. 19), ofertantul SRL ar fi prezentat în cadrul ofertei o Declarație de confidențialitate, declarând ca fiind confidențiale propunerea tehnică, propunerea financiară și orice alt document care preia informații din ofertă.

Sub acest aspect, menționează că prin adresa nr. A7447/26.03.2025 (înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 758.171/26.03.2025) a solicitat accesul la dosarul achiziției publice inclusiv la dovezile atașate declarației de confidențialitate ale ofertantului declarat câștigător.

Astfel, arată că în data de 27.03.2025 a primit cinci e-mailuri de la autoritatea contractantă, cuprinzând dosarul achiziției, însă, întrucât gradul de anonimizare a acestora a fost atât de extins, i-a fost aproape imposibil să poată verifica admisibilitatea și conformitatea ofertei declarate câștigătoare, putând identifica motive care atestă că oferta acestuia nu este conformă, că prețul ofertat de acesta este neobișnuit de scăzut și că nu a dovedit în mod corespunzător îndeplinirea cerințelor de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională - experiența similară, astfel că decizia de a fi declarat câștigător este nelegală și netemeinică.

Cu privire la accesul acordat la dosarul achiziției, contestatorul apreciază că acesta a fost unul pur formal, în realitate primind niște pagini înnegrite într-o proporție de 90%, aproape indescifrabile.

Pe fondul cauzei, contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională - experiența similară.

Arată că din procesul verbal nr. 4/757.583/12.03.2025 privind evaluarea documentelor suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE - reiese în mod evident că evaluarea experienței similare invocate de către ofertantul declarat câștigător a fost realizată superficial, nefiind detaliate documentele justificative depuse pentru fiecare contract invocat, fiind astfel încălcate cerințele din anunțul de atribuire și cele din Fișa de date - secțiunea III.I.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Astfel, menționează că din procesul-verbal nr. 4/757.583/12.03.2025 nu reiese în mod evident facturile fiscale depuse de pentru cele 3 contracte invocate pentru demonstrarea experienței similare, nici denumirea produselor/serviciilor considerate similare de către autoritatea contractantă și nici valoarea luată în calcul a acestora,

comisia de evaluare rezumându-se la a menționa la modul general următoarele aspecte:

- „1. Pentru contractul nr. 1: Comisiei de evaluare: Contractul este similar, deoarece se încadrează în definiția contractelor similare/comparabile de la Secțiunea III.1.3.a) din Fișa de date. Din Recomandarea emisă de beneficiar rezultă că până la data de 24.10.2024 contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător, iar din facturile emise până la momentul semnării recomandării rezultă că valoarea produselor și serviciilor a fost de 36.913.938,40 lei fără TVA”.

Cu toate acestea, precizează că Recomandarea FN/24.10.2024 (primită în format anonimizat), nu poartă antetul firmei emitente și nu a fost identificat contractul în baza căruia această recomandare a fost emisă. Se constată și faptul că ofertantul declarat câștigător nu a depus la solicitarea de documente suport DUAE contractul invocat drept experiență similară, pentru a se putea cerceta încadrarea produselor furnizate în definiția produselor similare prevăzută de fișa de date, respectiv „sisteme informatice pentru videoconferință/video-colaborare și servicii asociate de instalare, configurare, customizare, testare”.

Mai mult, se constată că această Recomandare FN/24.10.2024 atestă existența unui contract aflat în derulare, ceea ce nu satisface cerința din fișa de date privind dovada că ofertantul ar fi furnizat deja produsele similare și faptul că produsele au fost furnizate și serviciile asociate au fost prestate în conformitate cu obligațiile contractuale.

Contestatorul subliniază faptul că cerințele fișei de date sunt extrem de clare în sensul că dovada experienței similare se realizează prin contracte deja executate, iar nu prin contracte aflate în derulare.

Totodată, cu referire la facturile depuse de pentru Contractul 1, contestatorul menționează că acestea nu sunt semnate de Beneficiar și, oricum, emiterea unei facturi de către furnizor nu face dovada livrării efective a bunurilor facturate, această dovadă fiind realizată numai în condițiile Fișei de date, care nu au fost respectate, constând în: „procese-verbale de recepție / certificate constatatoare / recomandări / alte documente relevante emise sau contrasemnate de către beneficiarii produselor și serviciilor asociate”.

- „2. pentru Contractul nr. 2: Concluzia Comisiei de evaluare: Contractul subsecvent nr. 2 este similar, deoarece se încadrează în definiția contractelor similare/comparabile de la Secțiunea III.1.3.a) din Fișa de date. Din Certificatul constatator aferent rezultă că furnizorul și-a îndeplinit obligațiile asumate în valoare de 281.818,55 euro fără TVA, iar din factura anexată rezultă că valoarea produselor și serviciilor a fost de 1.394.041,11 lei fără TVA”.

Contestatorul susține că din documentele justificative depuse de ofertant și puse la dispoziție de autoritatea contractantă, în forma anonimată reiese, totuși, că beneficiarul contractului anterior invocat cu titlu de experiență similară este Inspectoratul de Stat în Construcții. La o simplă căutare în platforma SEAP a fost identificată licitația deschisă care a stat la baza încheierii acordului-cadru, respectiv a contractelor subsecvente invocate pentru demonstrarea experienței similare solicitate.

Identificând procedura în cauză, în SEAP, contestatorul menționează că din analiza procedurii de atribuire publicată în SEAP prin anunțul de participare nr. CN1025587, reiese că obiectul acordului-cadru

este „Acord-cadru 36 luni - Achiziție de produse software Microsoft prin subscripție/închiriere, pentru asigurarea mentenanței anuale”.

Ca atare, solicită Consiliul să constate că obiectul contractului invocat este unul foarte general, iar între „produs software” și „sistem de video- conferință” nu poate fi pus semnul egalității, categoria produselor software fiind mult mai largă, astfel că obiectul contractului încheiat de ofertantul declarat câștigător cu ISC nu poate fi considerat similar cu obiectul prezentei proceduri de atribuire, nefiind îndeplinită cerința din fișa de date privind furnizarea în cadrul contractelor de experiență

similar a unor „sisteme informatice pentru videoconferință/video-colaborare și servicii asociate de instalare, configurare, customizare, testare”.

- „3. pentru Contractul nr. 3: Concluzia Comisiei de evaluare: Contractul este similar, deoarece se încadrează în definiția contractelor similare/comparabile de la Secțiunea III.1.3.a) din Fișa de date. Din Recomandarea emisă de beneficiar rezultă că până la data de 27.01.2023 contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător, iar din facturile emise până la momentul semnării recomandării, cu respectarea cerinței referitoare la dovada produselor similare furnizate în ultimii 3 ani, rezultă că valoarea produselor și serviciilor a fost de 8.395.903,13 lei fără TVA”.

Similar cu criticile aduse cu privire la Contractul nr. 1 de experiență similară, contestatorul precizează că și în cazul Contractului nr. 3 - Recomandarea din 27.01.2023 (prezentată în forma anonimizată) nu poartă antetul firmei emitente și nu a fost identificat contractul în baza căruia această recomandare a fost emisă.

Se constată și faptul că ofertantul declarat câștigător nu a depus la solicitarea de documente suport DUAЕ contractul invocat drept experiență similară, pentru a se putea cerceta încadrarea produselor furnizate în definiția produselor similare prevăzută de Fișa de date, respectiv „sisteme informatice pentru videoconferință/video-colaborare și servicii asociate de instalare, configurare, customizare, testare”; singurul document ce se regăsește anexat pentru Contractul nr. 3 de experiență similară este un act adițional nr. 4 la un contract al cărui beneficiar nu a putut fi identificat, dat fiind faptul că autoritatea contractantă a ascuns identitatea acestuia, sub pretextul confidențialității declarate de către ofertantul câștigător.

Mai mult, se constată că această Recomandare din 27.01.2023 atestă existența unui contract aflat în derulare, ceea ce nu satisface cerința din fișa de date privind dovada că ofertantul declarat câștigător ar fi furnizat deja produsele similare și faptul că produsele au fost furnizate și serviciile asociate au fost prestate în conformitate cu obligațiile contractuale.

În ceea ce privește propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, contestatorul precizează că aceasta cuprinde un preț neobișnuit de scăzut, oferta sa nefiind conformă, acesta nejustificând prețul neobișnuit de scăzut.

Contestatorul face trimitere la pag 4-5 din Procesul-verbal nr. 3 (nr. de înregistrare 757.126/27.02.2025), considerații referitoare la Lotul nr. 2, pct. 1.1.1. - adresa nr. 755.761/07.02.2025, prin care autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului declarat câștigător clarificări cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului, având în vedere prețul

aparent neobișnuit de scăzut, care reprezintă 59,72% din valoarea estimată a achiziției; acesta a răspuns prin adresa nr. 79/11.02.2025, prin care pare să fi explicat fundamentarea economică de formare a prețului, a invocat soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază și originalitatea serviciilor propuse, însă fără a atașa vreun document prin care să își dovedească aceste explicații și justificări.

Ca urmare a acestui răspuns, apreciat ca fiind concludent de autoritatea contractantă, contestatorul arată că prin Procesul- verbal nr.

3.5 (nr. de înregistrare 757.022/25.02.2025), pct. 1 lit. c), se concluzionează că ofertantul declarat câștigător ar fi clarificat prețul ofertat și posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, astfel că rezultatul analizei comisiei de evaluare ce vizează propunerea financiară depusă de SRL - a fost aceea că prețul ofertat nu ar fi neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat.

Contestatorul reiterează faptul că a solicitat expres prin cererea de studiu a dosarului achiziție să îi fie pus la dispoziție răspunsul la clarificările privind prețul neobișnuit de scăzut depus de ofertantul declarat câștigător, însă a primit doar un documentul anonimizat prin care se afirmă că toate informațiile prezentate în cuprinsul său ar fi confidențiale.

Astfel, întrucât nu s-a putut verifica în mod concret modalitatea în care ofertantul declarat câștigător a format prețurile ce fac obiectul ofertei și nici dacă răspunsul la clarificări a fost sau nu concludent în raport de dispozițiile legale aplicabile, contestatorul precizează că după studierea corespunzătoare a dosarului format la nivelul CNSC va proceda la completarea argumentelor incluse în contestație și va putea aduce detalii suplimentare cu privire la modalitatea netemeinică și nelegală în care autoritatea contractantă a decis că răspunsul la clarificările privind propunerea financiară au fost considerate concludente, procedând ulterior la declararea ofertei drept câștigătoare

În ceea ce privește propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, contestatorul apreciază că este neconformă, deoarece nu îndeplinește cerințele tehnice prevăzute în caietul de sarcini și răspunsul consolidat la clarificări nr. 688.243/04.11.2024.

Preliminar, contestatorul arată faptul că în cadrul Raportului procedurii nr. 757.983/20.03.2025, la pag. 8 privind documentele componente ale ofertei câștigătoare, încărcate de acesta în SEAP, se regăsește printre aceste documente un fișier intitulat „Microsoft Documentație tehnică”, încărcat de ofertant pe 15.11.2024, ora 09:49, motiv pentru care, înțelege că produsul ofertat pentru platforma de comunicare audio-video, respectiv pachetul software pentru video-conferințe - este platforma producătorului Microsoft.

1. Potrivit documentației de atribuire, sistemul/platforma trebuie să fie cloud ready, în vreme de platforma Microsoft TEAMS este cloud only.

Contestatorul face trimitere la Cap. 3.3.1 - Produse solicitate, pag. 10 din Caietul de Sarcini, precum și la răspunsul consolidat la clarificări nr. 688.243/04.11.2024 – întrebare/răspuns nr. 17.

- Motive de neîndeplinire a acestor cerințe de către produsul Microsoft: spre deosebire de o soluție cloud-ready - cerută prin documentația de atribuire, care poate funcționa atât on-premise (local),

cât și în cloud, platforma Microsoft TEAMS este cloud only - fiind proiectată exclusiv pentru cloud, după cum rezultă din informațiile publicate pe site-ul producătorului: <https://learn.microsoft.com/en-us/answers/questions/1183766/can-teams-be-installed-on-a-private-cloud-or-on-pr>.

2. Potrivit documentației de atribuire, sistemul/platforma trebuie să asigure transmiterea înregistrărilor video într-o locație internă determinată, în vreme ce platforma Microsoft TEAMS presupune procesarea și salvarea înregistrărilor în OneDrive (doar în cloud). (Cap.

3.3.1.2 - Cerințe funcționale ale platformei de comunicare audio-video, pag. 16 din Caietul de Sarcini).

- Motive de neîndeplinire a acestor cerințe de către produsul Microsoft: Conform informațiilor publice de pe site-ul producătorului Microsoft, cu referire la aplicația Teams, (<https://support.microsoft.com/ro-ro/office/%C3%AEnregistrarea-unei-%C3%AEnt%C3%A2lniri:%C3%AEn-microsoft-teams-34dfbe7f-b07d-4a27-b4c6-de62fl348c24>). La platforma Microsoft Teams, înregistrările videoconferințelor se realizează doar în cloud. Neexistând o informație publică care să prezinte mecanisme capabile să trimită automat fișierele video. La terminarea unei conferințe, fișierele video se trimit către o destinație internă a Microsoft pentru transcriere - ceea ce nu satisface cerințele caietului de sarcini.

3. Potrivit documentației de atribuire, sistemul/platforma trebuie să permită verificarea credențialelor introduse în platforma video de către utilizatorii externi cu cele înregistrate în cadrul sistemului informatic/....., în vreme ce autentificarea cu Microsoft TEAMS se poate realiza numai cu credențiale definite în cloud Microsoft 365, iar platforma nu verifică sincronizarea acestora cu credențialele definite în SPV.(Cap. 3.3.1.2 - Cerințe funcționale ale platformei de comunicare audio-video, pag. 17 din caietul de Sarcini.

- Motive de neîndeplinire a acestor cerințe de către produsul Microsoft:

Conform pașilor de autentificare de pe site-ul producătorului Microsoft, rezultă că autentificarea cu Microsoft TEAMS se poate realiza numai cu credențele definite în tenantul/domeniul/cloud Microsoft 365, iar platforma nu verifică sincronizarea acestora cu credențialele definite în SPV.

4. Potrivit documentației de atribuire, sistemul/platforma trebuie să asigure transcrierea, on- prem, a conversației din cadrul videoconferinței, în vreme ce aplicațiile care execută transcrierea unei conferințe Microsoft Teams rulează doar în cloud-ul Microsoft și nici nu se asigură respectarea Regulamentului (UE) 2016/679 privind protecția datelor (Cap. 3.3.1.2 - Cerințe funcționale ale platformei de comunicare audio-video, pag. 17 din Caietul de Sarcini).

Contestatorul face trimitere și la răspunsul consolidat la clarificări nr. 688.243/04.11.2024: întrebare/răspuns nr. 19.

- Motive de neîndeplinire a acestor cerințe de către produsul Microsoft: Aplicațiile care execută transcrierea unei conferințe Microsoft Teams sunt integrate în ecosistemul Microsoft 365 și rulează doar în cloud-ul Microsoft, nefiind respectară soluția „on-prem”.

De asemenea, arată că produsul Microsoft nu întrunește nici exigențele GDPR solicitate de entitatea contractantă, având în vedere că

datele cu caracter personal ale Beneficiarului pot fi utilizate pentru diverse scopuri, inclusiv pentru activitatea de afaceri a Microsoft, iar regulile de distribuire a datelor nu sunt cele prevăzute de Regulamentul European indicat expres de autoritatea contractantă, ci sunt cele aplicabile în dreptul S.U.A

5. Potrivit documentației de atribuire, interfața web trebuie să fie editabilă și personalizabilă în limba română, folosind diacritice, precum și să ofere posibilitatea de personalizare cu elementele vizuale de identitate

ale și, în vreme ce aplicația Microsoft Teams nu întrunește aceste cerințe.

Contestatorul face trimitere la Cap. 3.3.1.2 - Cerințe funcționale ale platformei de comunicare audio-video, pag. 17 din Caietul de Sarcini și la răspunsului consolidat la clarificări nr. 688.243/04.11.2024 - întrebare/răspuns nr. 46.

- Motive de neîndeplinire a acestor cerințe de către produsul Microsoft: în baza analizei informațiilor publice prezente pe site-ul oficial microsoft.com, nu a fost identificat nici un element tehnic care să indice în mod cert și fără echivoc faptul că aplicația Microsoft Teams ar putea fi editabilă și personalizabilă în limba română, folosind diacritice, cu respectarea cerinței din caietul de sarcini, și nici a faptului că interfața web către participanții în conferință ar putea fi editabilă și personalizată cu elementele vizuale de identitate ale autorității contractante și - astfel precum s-a solicitat.

6. Potrivit documentației de atribuire, interfața web trebuie să permită redarea de mesaje audio (IVR) sau text (mesaje vizuale scrise), în limba română, cu utilizarea diacriticelor, în vreme ce aplicația Microsoft Teams nu întrunește aceste cerințe.

Contestatorul face trimitere la Cap. 3.3.1.2 - Cerințe funcționale ale platformei de comunicare audio-video, pag. 7 din Caietul de Sarcini, precum și la Răspunsul consolidat la clarificări nr. 688.243/04.11.2024 întrebare/răspuns nr. 47.

- Motive de neîndeplinire a acestor cerințe de către produsul Microsoft: în baza analizei informațiilor publice prezente pe site-ul oficial microsoft.com, nu a fost identificat nici un element tehnic care să indice în mod cert și fără echivoc faptul că aplicația Microsoft Teams ar putea răspunde cerinței constând în faptul că: „mesajele audio (IVR) sau text (mesaje vizuale scrise) trebuie să fie în limba română, cu utilizarea diacriticelor în cazul mesajelor scrise”.

7. Potrivit documentației de atribuire, platforma de comunicare audio-video trebuie să includă funcție de vizualizare a persoanei care vorbește cu comutare automată (Speaker tracking, Active Speaker View, în vreme ce la platforma Microsoft, funcția de Speaker Tracking este disponibilă doar pentru utilizatorii care folosesc Microsoft Teams Rooms (nu și pentru clienții PC/Laptop/iOS și Android) și doar dacă aceștia folosesc camere compatibile.

Contestatorul face trimitere la Cap. 3.3.1.2 - Cerințe funcționale ale platformei de comunicare audio-video, pag. 18 din Caietul de Sarcini.

- Motive de neîndeplinire a acestor cerințe de către produsul Microsoft: în ceea ce privește platforma Microsoft, funcția de Speaker Tracking este disponibilă doar pentru utilizatorii care folosesc Microsoft

Teams Rooms (nu și pentru clienții PC/Laptop/iOS și Android) și doar dacă aceștia folosesc camere compatibile.

Prin punctul de vedere nr. 758551/07.04.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 23520/10.04.2025, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

Preliminar, autoritatea contractantă prezintă informații generale privind prezenta procedura de atribuire.

Față de criticile formulate de către contestator, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente, în respingerea contestației:

I. Față de susținerile contestatorului cu privire la „lipsa caracterului confidențial al documentelor declarate astfel de SRL”, autoritatea contractantă menționează:

Prin adresa nr. A7447/26.03.2025, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 758.171/26.03.2025, ofertantul clasat pe locul al doilea în clasamentul aferent Lotului nr. 2 - Platformă de comunicare audio-video, respective SRL, a solicitat acces la dosarul achiziției, în vederea studierii, printre altele, a propunerilor tehnice și a propunerilor financiare ale celorlalți doi ofertanți de la Lotul nr. 2, respectiv SRL și SA.

Contestatorul a precizat în adresa sus menționată că „În măsura în care ofertantul declarat câștigător a declarat confidențiale în tot/în parte documentele atașate ofertei sale, solicităm să ne puneți la dispoziție declarația de confidențialitate și dovada aferentă, cu anonimizarea informațiilor ce se impun a fi protejate.”

În data de 26.03.2025, autoritatea contractantă a transmis acestuia invitația de studiu, pentru data de 27.03.2025; de asemenea, i-a transmis, prin e-mail, conform solicitării acestuia, documentele în format electronic, după anonimizarea datelor cu caracter personal și a informațiilor declarate confidențiale. În aceeași dată, autoritatea contractantă a permis reprezentanților împuterniciți ai contestatorului accesul neîngrădit la documentele achiziției, inclusiv la procesele-verbale de evaluare care cuprind analiza propunerilor tehnice și a propunerilor financiare ale ofertanților, mai puțin la informațiile care au fost declarate de către aceștia ca fiind confidențiale.

Cu privire la criticile referitoare la consultarea dosarului procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă menționează că a evaluat ofertele cu respectarea principiilor prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice, fapt demonstrat prin toate procesele-verbale de evaluare cu anexele detaliate aferente, pentru fiecare etapă de evaluare în parte, precum și prin solicitările de clarificări.

În cadrul dosarului achiziției se regăsesc și documentele, inclusiv justificările aferente, prin care ofertanții au demonstrat caracterul confidențial al ofertelor depuse, iar autoritatea contractantă a procedat în consecință la momentul accesării dosarului achiziției de către reprezentanții contestatorului, prin respectarea mandatului său și a atribuțiilor legale conferite, precum și a prevederilor art. 57, art. 65 alin. (1), art. 216 alin. (1¹), art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.

Declarația de confidențialitate este întemeiată în special pe dispozițiile Legii nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește confidențialitatea informațiilor privind experiența similară, ofertantul declarat câștigător a precizat faptul că documentele „sunt protejate prin clauze de confidențialitate ce sunt părți integrante din contractele încheiate cu beneficiarii”.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă a considerat pertinente și suficiente argumentele prezentate de ofertantul

declarat câștigător în Declarația de confidențialitate, prin care acesta justifică temeinic caracterul confidențial al ofertei sale, caracter declarat cu scopul de a păstra avantajul competitiv pe piața specifică.

II. Față de susținerile contestatorului cu privire la „neîndeplinirea de către SRL a cerințelor de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională (experiența similară)”, autoritatea contractantă precizează faptul că procesul-verbal la care se face referire a fost întocmit în conformitate cu prevederile Anexei nr. 6 la Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/2021 și acesta conține, la pag. 11-13, toate documentele justificative depuse de ofertantul declarat câștigător pentru fiecare din cele trei contracte invocate ca experiență similară (recomandări, facturi fiscale, certificat constatatator, acord-cadru, contracte subsecvente, act adițional).

În cele ce urmează prezintă argumente pentru fiecare din cele trei contracte prezentate ca experiență similară de către ofertantul declarat câștigător prin raportare la cerința din Documentația de atribuire:

Cerința din Documentația de atribuire, prevăzută la secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date: „Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii de operatori economici împreună) trebuie să facă dovada produselor similare furnizate în ultimii 3 ani, calculați de la termenul limită pentru depunerea ofertelor, din care să rezulte că acesta a furnizat produse similare celor care fac obiectul procedurii de atribuire pentru care se depune oferta la nivelul a minim 1 contract și maxim 3 contracte, în valoare cumulată de minim 14.000.000,00 lei fără TVA, în cazul depunerii unei oferte pentru Lotul nr. 2, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați. Prin contracte similare/comparabile se înțeleg contracte care au avut ca obiect sisteme informatice pentru videoconferință/video-colaborare și servicii asociate de instalare, configurare, customizare, testare, punere în funcțiune pentru Lotul nr. 2. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE pot fi: procese-verbale de recepție / certificate constatatoare / recomandări / alte documente relevante emise sau contrasemnate de către beneficiarii produselor și serviciilor asociate din contractele invocate ca experiență similară.”

Contract nr. 1 - Contract nr. 720/07.09.2022 de implementare a unei soluții digitale de videoconferință/ videocolaborare pentru peste 6000 de utilizatori ai CEC Bank SA

Autoritatea contractantă susține următoarele:

a) Din Recomandarea emisă de CEC Bank SA rezultă că este emisă pentru Contractul nr. 720/07.09.2022 demarat în data de 01.08.2022 cu valabilitate 31.07.2025.

b) Ofertantul SRL nu a depus contractul invocat drept experiență similară întrucât nu i-a solicitat, cerința din fișa de date cu privire la documentele justificative fiind foarte clară: „procese-verbale de recepție SAU certificate constatatoare SAU recomandări SAU alte documente relevante emise sau contrasemnate de către beneficiarii produselor și serviciilor asociate din contractele invocate ca experiență similară”, ofertantul alegând varianta de a prezenta recomandarea emisă de beneficiar. De menționat și faptul că autoritatea contractantă nu a impus cerința ca recomandările emise de beneficiari să respecte un

anumit format sau conțină în mod obligatoriu antetul acestora, întrucât o astfel de cerință ar fi fost restrictivă.

c) În Recomandarea emisă de CEC Bank SA se menționează faptul că „CEC Bank SA are în derulare cu SRL (fosta SRL) (...) un proiect privind implementarea unei soluții digitale de videoconferință/videocolaborare.”, din care rezultă foarte clar că obiectul acestui proiect este similar cu obiectul procedurii de atribuire în cauză.

d) Într-adevăr, așa cum reiese din recomandarea emisă de beneficiar, proiectul este în desfășurare, însă tocmai din acest motiv ofertantul SRL a prezentat facturile emise până la momentul emiterii recomandării (facturi pe care se regăsește menționat numărul contractului, respectiv 720/07.09.2022), pentru a se putea calcula doar valoarea produselor deja furnizate și a serviciilor asociate deja prestate.

e) Au fost avute în vedere prevederile art. 8 alin. (1)-(3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, din care cităm pasajul relevant „Respectivul ofertant poate invoca pentru dovedirea experienței similare partea de contract executată până la momentul solicitării, cu condiția ca produsele prezentate să fie recepționate.”.

f) Faptul că beneficiarul a emis recomandarea la un anumit timp după emiterea facturilor, acesta precizând că echipamentele și serviciile „au fost livrate cu succes de către SRL (fosta SRL) și recomandăm fără rezerve echipa SRL pentru proiecte similare” demonstrează foarte clar faptul că, cel puțin până la data emiterii recomandării (24.10.2024) ambele părți și-au îndeplinit obligațiile contractuale.

g) Ofertantul SRL îndeplinește fără echivoc cerința minimă de calificare privind experiența similară chiar și numai prin acest contract, valoarea produselor și serviciilor similare furnizate în perioada 01.08.2022 – 24.10.2024 fiind de 36.913.938,40 lei fără TVA.

Contract nr. 2 - Contract subsecvent nr. 2 nr. 21/24.02.2022 încheiat cu Inspectoratul de Stat în Construcții, autoritatea contractantă susține următoarele:

a) În adresa de răspuns nr. 144/04.03.2025 la solicitarea autorității contractante de prezentare a documentelor suport în susținerea celor declarate în formularul DUAЕ, ofertantul SRL a prezentat explicații cu privire la documentele justificative prezentate, respectiv:

) „Recomandare nr. 29636 din data de 14.07.2021, emisă în urma implementării primului subsecvent, care este menită să prezinte în detaliu totalitatea serviciilor prestate;

) Certificat constatator nr. 6035 din data de 15.03.2023, prezentat în completarea recomandării de mai sus și care atestă îndeplinirea corespunzătoare și a celui de-al doilea Contract subsecvent;

- } Factura nr. MS220234 din data de 01.04.2022;
- } Acordul cadru nr. 19 / 23.02.2021 pentru a demonstra că în cadrul Anexei nr. 1 nu exista linii separate privind serviciile, ci ele sunt incluse în valoarea licențelor;
- } Contract subsecvent nr. 1 nr. 23/05.03.2021 – cu titlu exemplificativ, pentru a susține că nu au fost alte servicii / produse software distincte Contract subsecvent nr. 2 achiziționate;
- } Contract subsecvent nr. 2, nr. 21/24.02.2022”.

b) În ceea ce privește rugămintea contestatoarei adresată Consiliului să „observe că obiectul contractului invocat este unul foarte general, iar între produs software și sistem de video-conferință nu poate fi pus semnul egalității, categoria produselor software fiind mult mai largă, astfel că obiectul contractului încheiat de cu ISC nu poate fi considerat similar cu obiectul prezentei proceduri de atribuire”, autoritatea contractantă roagă la rândul său Consiliul să observe că, în conformitate coloana nr. 5 „Observații” din Formularul nr. 3A – Propunere financiară detaliată depus de contestatoare în cadrul procedurii de atribuire în cauză, platforma ofertată de SRL este compusă doar din produse software.

Autoritatea contractantă a formulat cerința de calificare în conformitate cu prevederile art. 3 și art. 5 din Instrucțiunea nr. 2/2017, solicitând ca experiență similară furnizarea de produse similare și nu identice, indicând în mod clar în Fișa de date ce se înțelege prin noțiunea de produse similare, termenul „similar” însemnând „asemănător” și nu „identic”.

c) Din coroborarea informațiilor cuprinse în documentele suport sus menționate, Recomandarea emisă de Inspectoratul de Stat în Construcții nr. 29536 din data de 14.07.2021, Comisia de evaluare a concluzionat că obiectul Contractului subsecvent nr. 2 este similar deoarece se încadrează în definiția contractelor similare/comparabile de la Secțiunea III.1.3.a) din Fișa de date, iar SRL și-a îndeplinit obligațiile asumate prin Contractul subsecvent nr. 2 în valoare de 281.818,55 euro fără TVA, valoarea produselor și serviciilor fiind de 1.394.041,11 lei fără TVA.

Contract nr. 3 - Proiect privind implementarea unei soluții digitale de videoconferință/videocolaborare pentru peste 3.800 de utilizatori ai băncilor client Quipu GmbH, din 13 țări , autoritatea contractantă susține următoarele:

a) Recomandarea emisă de Quipu GmbH Frankfurt – Sucursala are antetul emitentului și face referire la proiectul privind implementarea unei soluții digitale de videoconferință/videocolaborare, deserving peste 3.800 de utilizatori ai băncilor client Quipu GmbH, din 13 țări din Europa Centrală și de Est și din America de Sud – contract demarat în data de 03.04.2018 cu valabilitate 30.11.2024.

b) Ofertantul SRL nu a depus contractul invocat drept experiență similară întrucât nu i-a solicitat, cerința din fișa de date cu privire la documentele justificative fiind foarte clară: „proces-verbale de recepție SAU certificate constatatoare SAU recomandări SAU alte documente relevante emise sau contrasemnate de către beneficiarii produselor și serviciilor asociate din contractele invocate ca experiență

similară”, ofertantul alegând varianta de a prezenta recomandarea emisă de beneficiar.

c) Într-adevăr, așa cum reiese din recomandarea emisă de beneficiar, proiectul este în desfășurare, însă tocmai din acest motiv ofertantul SRL a prezentat facturile emise în perioada decembrie 2021 – noiembrie 2022, pentru a se putea calcula doar valoarea produselor deja furnizate și a serviciilor asociate deja prestate.

d) Au fost avute în vedere prevederile art. 8 alin. (1) - (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, din care cităm pasajul relevant

„Respectivul ofertant poate invoca pentru dovedirea experienței similare partea de contract executată până la momentul solicitării, cu condiția ca produsele prezentate să fie recepționate.”.

e) Faptul că beneficiarul a emis recomandarea la un anumit timp după emiterea facturilor, acesta precizând că echipamentele „au fost livrate cu succes de către SRL și recomandăm fără rezerve echipa SRL pentru proiecte similare” demonstrează foarte clar faptul că, cel puțin până la data emiterii recomandării (27.01.2023) ambele părți și-au îndeplinit obligațiile contractuale.

f) Comisia de evaluare a concluzionat că obiectul contractului este similar deoarece se încadrează în definiția contractelor similare/comparabile de la Secțiunea III.1.3.a) din Fișa de date, iar SRL și-a îndeplinit obligațiile asumate furnizând în ultimii 3 ani, produse și servicii în valoare de 8.395.903,13 lei fără TVA.

Cu privire la critica contestatorului conform căreia oferta depusă de SRL este inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește cerințele din Fișa de date referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă menționează că simpla consultare a documentelor care i-au fost puse la dispoziție, în forma în care i-au fost puse la dispoziție (respectiv cu anonimizarea informațiilor declarate în mod justificat a fi confidențiale), nu reprezintă și nu poate constitui o imagine concludentă, definitivă și irevocabilă asupra experienței similare a ofertantului declarat câștigător.

Apreciază că în mod nefondat, contestatorul încearcă să inducă ideea că membrii comisiei de evaluare au evaluat documentele în mod superficial și incorect, însă din documentele suport aflate la dosarul achiziției reiese fără echivoc faptul că ofertantul SRL a furnizat produse similare celor care fac obiectul procedurii de atribuire în cauză la nivelul a minim 1 contract și maxim 3 contracte, în valoare cumulată de minim 14.000.000,00 lei fără TVA. Valoarea experienței similare luată în considerare de autoritatea contractantă depășește cu mult valoarea solicitată în Fișa de date a achiziției, experiența prezentată fiind deosebit de relevantă.

Astfel, Comisia de evaluare a evaluat în mod legal, corect și adecvat obiectul și valoarea fiecărui contract din cele trei prezentate ca experiență similară, cu respectarea principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică și a cerinței de calificare prevăzute în Documentația de atribuire, acuzațiile fiind nefondate și motivele prezentate de contestatoare fiind lipsite de temeinicie.

III. Față de susținerile contestatorului cu privire la faptul că „propunerea financiară a ofertantului SRL cuprinde un preț neobișnuit de scăzut, ofera sa fiind neconformă” și „ofertantul declarat câștigător nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut”, autoritatea contractantă

precizează că a procedat la verificarea temeinică a argumentelor prezentate de ofertantul în cauză prin răspunsul său nr. 79/11.02.2025 și în documentele anexate acestui răspuns.

Având în vedere:

1) faptul că, în Declarația de confidențialitate depusă împreună cu oferta, ...SRL a declarat în mod justificat că este confidențial orice alt document care preia informații din oferta sa, care prin dezvăluirea conținutului parțial sau total al acestuia ar prejudicia interesele legitime

ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală,

) faptul că, la finalul răspunsului nr. 79/11.02.2025, ...SRL a precizat că toate informațiile din răspuns sunt confidențiale și a solicitat autorității contractante să asigure măsurile necesare de protecție conform dispozițiilor legale incidente (art. 57, art. 65 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 123 din Norme), caracterul confidențial fiind dat în principal de natura comercială extrem de sensibilă a informațiilor cuprinse în răspuns, pe o piață ca cea a produselor și serviciilor IT, autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile și nu a pus la dispoziția contestatoarei decât răspunsul nr. 79/11.02.2025, cu anonimizarea informațiilor cu caracter personal și a celor declarate confidențiale, pentru a-i putea dovedi acesteia că ofertantul SRL a răspuns la solicitarea de clarificări a Comisiei de evaluare.

Referitor la critica contestatorului conform căreia oferta depusă de SRL este neconformă, întrucât are un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă învederează faptul că toate cele enunțate anterior sunt pure speculații și prezumții nefondate ale contestatoarei, din documentele ofertei postate în SEAP de ofertantul desemnat câștigător și din documentele rezultate în procesul de evaluare (respectiv răspunsurile la solicitările de clarificări) reieșind temeinicia deciziilor adoptate de către comisia de evaluare.

Pentru detalii privind documentele justificative care au stat la baza declarării de către comisia de evaluare a ofertei SRL ca fiind acceptabilă și admisă din punct de vedere financiar, autoritatea contractantă invocă următoarele înscrisuri:

i. Procesul-verbal nr. 3.2, înregistrat cu nr. 755.740/06.02.2025, prin care Comisia de evaluare a stabilit ce clarificări sunt necesare în procesul de evaluare cu privire la propunerile financiare aferente Lotului nr. 2,

ii. Solicitarea de clarificări nr. 754.761/07.02.2025 adresată ofertantului SRL,

iii. Procesul-verbal nr. 3.3, înregistrat cu nr. 756.118/14.02.2025, prin care Comisia de evaluare a decis prelungirea termenului de răspuns la solicitările de clarificări, din cauza faptului că platforma SEAP a fost nefuncțională,

iv. Răspunsul SRL nr. 79/11.02.2025, inclusiv cele 6 anexe,

v. Procesul-verbal nr. 3.5, înregistrat cu nr. 757.022/25.02.2025, prin care Comisia de evaluare a analizat răspunsurile primite,

vi. Procesul-verbal nr. 3, înregistrat cu nr. 757.126/27.02.2025, prin care Comisia de evaluare a finalizat evaluarea propunerilor

financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice.

Autoritatea contractantă menționează că are obligația de a evalua informațiile și documentele furnizate de ofertantul a căruia ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și de a respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Arată că ofertantul declarat câștigător a detaliat fundamentarea economică a modului de formare al prețului, arătând pe larg și justificând elementele avute în vedere în elaborarea propunerii sale financiare, precizând totodată soluțiile tehnice adoptate și condițiile deosebit de favorabile de care beneficiază pentru furnizarea produselor și prestarea serviciilor asociate (ofertantul este dezvoltator și proprietar al soluției, ofertantul deține o vastă expertiză în domeniul automatizării proceselor, soluția oferată este matură, dezvoltată complet în România, serviciile de suport și mentenanță sunt executate in-house, cu resurse proprii, în desfășurarea activității interne se utilizează tool-uri și software propriu, ofertantul este partener de tip Gold și Solution partner al producătorului Microsoft, beneficiind de prețuri preferențiale).

Având în vedere argumentele expuse, autoritatea contractantă consideră că acuzațiile contestatoarei sunt neîntemeiate și tendențioase, bazate doar pe presupuneri și formulate doar în scopuri proprii.

Autoritatea contractantă apreciază că membrii comisiei de evaluare au efectuat toate demersurile legale și necesare pentru a clarifica aspectele/elementele care să conducă la acest rezultat prin intermediul solicitărilor de clarificări, cu respectarea primordială a principiului tratamentului egal în cadrul evaluării celor trei oferte, în permanentă corelare cu restul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, cu privire la aspectele ce țin de clarificarea și justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, oferta depusă de ofertantul SRL și declarată ca fiind câștigătoare este conformă, nefiind incidente prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 ori ale art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. c) din Norme.

IV. Față de susținerile contestatorului cu privire la faptul că „Propunerea tehnică a ofertantului SRL este neconformă, deoarece nu îndeplinește cerințele tehnice prevăzute în documentele achiziției (respectiv prin Caietul de sarcini și Răspunsul consolidat la clarificări nr. 688.243/04.11.2024)”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Referitor la punctul 1 - Potrivit documentației de atribuire, sistemul/platforma trebuie să fie cloud ready, în vreme ce platforma Microsoft Teams este cloud only.

Având în vedere cerința specifică pentru Lotul nr. 2 – Platforma de comunicare audio-video, Comisia de evaluare consideră că produsul oferat de ofertantul SRL corespunde cerințelor din Caietul de sarcini.

Referitor la punctul 2 - Potrivit documentației de atribuire, sistemul/platforma trebuie să asigure transmiterea înregistrărilor video într-o locație determinată, în vreme ce platforma Microsoft Teams presupune procesarea și salvarea înregistrărilor în OneDrive (doar în cloud).

Autoritatea contractantă precizează că cerința din caietul de sarcini este următoarea „prestatorul va asigura transmiterea înregistrărilor video într-o locație pe care o va comunica beneficiarul la începerea contractului, înregistrări ce vor fi transcrise și transmise către Aplicația pentru managementul transcrierilor;”

Astfel, autoritatea contractantă arată că nu solicită ca fișierele aferente înregistrării sesiunilor audio-video să se salveze direct pe echipamentele sale proprii, ci ca ofertantul declarat câștigător să asigure transmiterea înregistrărilor video într-o locație pe care o va comunica

beneficiarului la începerea contractului, înregistrări ce vor fi transcrise și transmise către Aplicația pentru managementul transcrierilor.

Având în vedere cerința specifică pentru Lotul nr. 2 – Platforma de comunicare audio-video, Comisia de evaluare consideră că produsul oferit de ofertantul SRL corespunde cerințelor din Caietul de sarcini.

Referitor la punctul 3 - Potrivit documentației de atribuire, sistemul/platforma trebuie să permită verificarea credențialelor introduse în platforma video de către utilizatorii externi cu cele înregistrate în cadrul sistemului informatic/....., în vreme ce autentificarea cu Microsoft Teams se poate realiza numai cu credențiale definite în cloud Microsoft 365, iar platforma nu verifică sincronizarea acestora cu credențialele definite în SPV

Având în vedere că se solicită o platformă personalizată, care va include toate cerințele din caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că a avut în vedere cele declarate de ofertant la pct. 20 din Formularul nr. 2 – Formular de propunere tehnică și nu a identificat niciun element în oferta SRL care să indice în mod cert și fără echivoc faptul că pentru platforma oferită nu pot fi utilizate credențialele utilizatorilor serviciului Spațiul Privat Virtual (SPV). De altfel, cerința din Caietul de sarcini este aceea de a se introduce de către utilizatorii externi, în platforma video customizată, credențialele utilizatorilor SPV.

Având în vedere cerința specifică pentru Lotul nr. 2 – Platforma de comunicare audio-video, Comisia de evaluare consideră că produsul oferit de ofertantul SRL corespunde cerințelor din Caietul de sarcini.

Referitor la punctul 4 - Potrivit documentației de atribuire, sistemul/platforma trebuie să asigure transcrierea on-prem a conversației din cadrul videoconferinței, în vreme ce aplicațiile care execută transcrierea unei conferințe Microsoft Teams rulează doar în cloud-ul Microsoft și nici nu se asigură respectarea Regulamentului (UE) 2016/679 privind protecția datelor.

Având în vedere cerința specifică pentru Lotul nr. 2 – Platforma de comunicare audio-video, autoritatea contractantă consideră că produsul oferit de ofertantul SRL corespunde cerințelor din caietul de sarcini.

Referitor la punctul 5 - Potrivit documentației de atribuire, interfața web trebuie să fie editabilă și personalizabilă în limba română, folosind diacritice, precum și să ofere posibilitatea de personalizare cu elementele vizuale de identitate ale și, în vreme ce aplicația Microsoft Teams nu întrunește aceste cerințe.

Autoritatea contractantă menționează că a avut în vedere cele declarate de ofertant la pct. 18 din Formularul nr. 2 – Formular de propunere tehnică și nu a identificat niciun element care să indice contrariul, respectiv că Microsoft Teams nu se poate personaliza.

Având în vedere că autoritatea contractantă solicită o platformă personalizată, care va include toate cerințele din caietul de sarcini, Comisia de evaluare a avut în vedere cele declarate de ofertant la pct. 18 din Formularul nr. 2 – Formular de propunere tehnică și nu a identificat niciun element care să indice contrariul, respectiv că Microsoft Teams nu se poate personaliza.

Referitor la punctul 7 - Potrivit documentației de atribuire, platforma de comunicare audio-video trebuie să includă funcție de vizualizare a persoanei care vorbește cu comutare automată (Speaker

tracking, Active Speaker View, în vreme ce la platforma Microsoft, funcția de Speaker Tracking este disponibilă doar pentru utilizatorii care folosesc Microsoft Teams Rooms (nu și pentru clienții PC/Laptop/iOS și Android) și doar dacă aceștia folosesc camere compatibile.

Autoritatea contractantă precizează că a avut în vedere cele declarate de ofertant la pct. 23 din Formularul nr. 2 – Formular de propunere tehnică și nu a identificat niciun element care să indice contrariul.

Având în vedere faptul că obiectul achiziției este reprezentat de o platformă de comunicare audio-video personalizată, autoritatea contractantă dorește să precizeze faptul că nu toate cerințele din Caietul de sarcini pot fi demonstrate prin documente suport conținând caracteristici tehnice, pentru unele dintre acestea fiind posibilă doar asumarea de către ofertanți că le vor aduce la îndeplinire.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr./14.04.2025, ... SRL, formulează cerere de intervenție voluntară, în sprijinul autorității contractante, solicitând admiterea acesteia și respingerea contestației, ca neîntemeiată; respingerea cererii contestatorului de acces la dosarul achiziției și implicit oferta prezentei societăți.

Intervenientul susține că oferta sa îndeplinește toate cerințele privind experiența similară formulate de către autoritatea contractantă, prezentând, în modalitatea cerută de către aceasta în documentație, contracte în susținerea și dovedirea experienței similare dobândite, fiind desemnată câștigătoare în Procedură ca urmare a unei analize corecte și detaliate a acestora

Arată că la momentul depunerii ofertei, autoritatea contractanta a optat ca modalitatea de îndeplinire a cerinței privind Capacitatea tehnica a si/sau profesionala sa fie prin selectarea / bifarea „Indicației globale pentru toate criteriile de selecție”, astfel încât a prezentat în detaliu modalitatea de îndeplinire a cerințelor, astfel:

1. Contractul nr. 720/07.09.2022 de implementare a unei soluții digitale de videoconferință/ videocolaborare pentru peste 6000 de utilizatori ai CEC Bank SA.

Având în vedere ca valoarea totala a contractului este de 7.455.829,71 euro (36,831,798.76) și dat fiind faptul ca proiectul se afla încă în desfășurare, pentru a prezenta și susține o imagine clara și fără de echivoc a produselor / serviciilor livrate până la momentul depunerii ofertelor, intervenientul menționează că a ales să anexeze facturile aferente care însumat ating valoarea de 36.913.938,40 lei fără TVA. De asemenea, din cadrul facturilor prezentate, se poate observa atât ca acestea sunt emise în baza contractului nr. C22-..... MS-028 din 01.08.2022 (Contract de prestare servicii nr. 720/07.09.2022), dar și

confirma numărul de utilizatori (6.065), alături de produsele / serviciile confirmate prin recomandarea FN / 24.10.2024.

Cât privește lipsa semnăturilor de pe facturi, menționează ca în conformitate cu art. 319 alin. (29) din Codul fiscal, care reglementează aspectele referitoare la facturare, semnarea și ștampilarea facturilor NU constituie elemente obligatorii pe care trebuie să le conțină factura.

2. Contract subsecvent nr. 2 nr. 21/24.02.2022 încheiat cu Inspectoratul de Stat în Construcții.

În cadrul Acordului Cadru încheiat cu Inspectoratul de Stat în Construcții, ...SRL a implementat o soluție digitală de videoconferință / videocolaborare, prestând și serviciile asociate de instalare, testare, instruire și suport tehnic de specialitate.

Având în vedere limitarea numărului de contracte similare, impus de autoritatea contractantă, intervenientul menționează că a optat pentru prezentarea doar a Contractului Subsecvent nr. 2. Îndeplinirea cu succes a acestuia a fost demonstrată prin Certificat constatator nr. 6035 din data de 15.03.2023, însă, pentru a nu exista niciun dubiu privind complexitatea proiectului, a anexat și o recomandare detaliată din partea Beneficiarului, care însă viza primul Contract Subsecvent, fiind în afara sferei de referință.

În continuare, pentru a nu exista nicio neînțelegere sau aspect neclar privind veridicitatea similarității serviciilor, a prezentat autorității următoarele:

- Acordul cadru nr. 19 / 23.02.2021 pentru a demonstra că în cadrul Anexei nr. 1 nu exista linii separate privind serviciile, ci ele sunt incluse în valoarea licențelor.

- Contract subsecvent nr. 1 nr. 23/05.03.2021 - cu titlu exemplificativ, pentru a susține că nu au fost alte servicii / produse software distinct Contract subsecvent nr. 2 achiziționate.

- Contract subsecvent nr. 2, nr. 21/24.02.2022

- Factura nr. MS220234 din data de 01.04.2022, a cărei confirmare de plată o anexează.

3. Contractul nr. 3 - Actul adițional 4 al Acordului cadru nr. C18-.....-MS-023.1 Proiect privind implementarea unei soluții digitale de videoconferință/videocolaborare pentru peste 3.800 de utilizatori ai băncilor client Quipu GmbH, din 13 țări.

Din cuprinsul recomandării prezentate, rezultă că SRL a implementat o soluție digitală de videoconferință / videocolaborare, prestând și serviciile asociate de instalare, testare, instruire și suport tehnic de specialitate, ce deservește peste 3800 de utilizatori ai băncilor Quipu GmbH, din cadrul a 13 (treisprezece) țări din Europa Centrală și de Est și din America de Sud. Începând cu anul 2018, ... a furnizat produse / servicii similare către clientul Quipu GmbH (Procredit Bank International), sub forma unor contracte subsecvente care în relația contractuală avută cu Banca poartă numele de Acte Adiționale, în valoare de 141.706.116,95 RON, respectiv de 10 (zece) ori mai mult decât cifra solicitată de Autoritatea Contractantă, conform fiselor contabile atașate prezentei cereri.

Însă, fiind condiționați de aceeași precizare din Fișa de date „la nivelul a minim 1 contract și maxim 3 contracte”, ne-am limitat la a prezenta doar sumele aferente unui singur Act adițional, respectiv nr. 4.

Dat fiind faptul ca proiectul se afla încă în desfășurare, pentru a prezenta și susține o imagine clara și fără de echivoc a produselor / serviciilor livrate pana la momentul depunerii ofertelor, a ales să anexeze facturile aferente acestui Act Adițional care însumat ating valoarea de 8.974.209,70 lei fără TVA.

În opinia intervenientului, un aspect extrem de important, este faptul ca o companie a carei cifră de afaceri nu este nici măcar la nivelul experienței similare declarate și care în ultimii 10 ani de activitate nu a avut mai mult de 1 (un) angajat, susține SRL într-o procedura a

cărei valoare estimată este de 7 ori mai mare decât media cifrei de afaceri avute în ultimii 3 ani, respectiv 2,123,083.66 lei.

Intervenientul susține că cele trei proiecte prezentate de către SRL reprezintă suma produselor / serviciilor similare solicitate de către autoritatea contractantă, dovedesc pe deplin 13 experiență similară dobândită și, prin urmare, trebuie acceptate în totalitate, Consiliul urmând a înlătura așa-zisele justificări ale contestatorului, prezentate în mod impropriu.

În opinia intervenientului, autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta contestatorului ca inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește cerințele minime de calificare exprimate în fișa de date.

Cu privire la criticile contestatorului referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, intervenientul precizează că în cadrul răspunsului nr. 79/ 11.02.2025, a detaliat fundamentarea economică a modului de formare a prețului, arătând pe larg elementele avute în vedere în elaborarea propunerii noastre financiare, precizând totodată soluțiile tehnice adoptate și condițiile favorabile de care beneficiază în prestarea serviciilor, precum și elementele de originalitate ale serviciilor propuse. În ceea ce privește onorariile experților propuși, ...a arătat că „acestea acoperă cheltuielile aferente remunerării lor și cheltuielile interne ale ofertantului”, că experții angajați primesc un salariu lunar prestabilit, iar nu un tarif asociat numărului de zile lucrate, rezultând astfel că onorariile incluse în ofertă reprezintă „onorarii medii calculate la nivelul fiecărui Asociat în funcție de structura de cost și beneficiile așteptate conform politicilor comerciale specifice și criteriilor enumerate”.

Intervenientul precizează de asemenea că:

- Soluția propusă de nu este Microsoft Teams, așa cum presupune, în mod nefondat contestatorul, ci este compusă din mai multe soluții individuale, ale căror costuri au fost prezentate în documentele anexate justificării financiare și care îndeplinesc integral cerințele caietului de sarcini;

- În cuprinsul ofertei financiare (a se vedea Răspunsul cu nr. ASSE: 79 / 11.02.2025), au fost prevăzute toate cheltuielile de regie, cu forța de muncă necesară derulării activităților proiectului, necesar logistic, garanții;

- a bugetat serviciile de personalizare, instalare, configurare, testare, punere în funcțiune, instruire și garanție.

- Serviciile de suport și Mentenanța sunt executate in-house, cu resurse proprii, eficientizate și certificate în utilizarea soluției;

- În desfășurarea activității interne utilizăm Tool-urile și software-ul propriu, prin urmare nu există costuri cu licențe, echipamente și softuri suplimentare;

- SRL este partener de tip Gold al producătorului Microsoft , Nivelul de parteneriat oferă atât accesul la grila de bonusare cât și posibilitatea de a oferta, cu preturi preferențiale, în concordanță cu Politica de Transparență Microsoft.

.....SRL menționează că a depus o ofertă conformă, îndeplinind cerințele tehnice minimale prevăzute în caietul de sarcini.

În conformitatea cu oferta tehnica depusa, pentru a îndeplini cerințele caietului de sarcini în totalitate, intervenientul precizează că a

propus o soluție de videoconferință complexă, a cărei linii arhitecturale sunt:

1. Microsoft Teams: este serviciul care asigură desfășurarea efectivă a sesiunii de comunicare audio-video dintre utilizatorii interni
2. Prin soluția Azure Communication Services, platformă de tip Platform-as-a-Service (PaaS) oferită de Microsoft, care pune la dispoziție API-uri pentru voce, video, chat și SMS, sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini privind organizarea sesiunilor audio-video, link-uri unice de acces, stocarea locală, integrarea cu infrastructura existentă, transcriere on-premises.
3. DMS Documenta: este soluția software ce va fi utilizată pentru operații asupra tuturor fișierelor care rezultă din sesiunile audio-video desfășurate: stocarea fișierelor audio-video care conțin înregistrarea sesiunii, stocarea fișierelor care conțin transcrierea.
4. Speech-to-Text Vatis: este componenta software care asigură procesarea înregistrărilor sesiunilor audio-video, în scopul creării transcrierii sesiunilor respective.

Adițional, menționează că a prevăzut necesitatea unor dezvoltări / configurări în vederea personalizării soluției, acest efort fiind cuprins și în justificarea ofertei financiare.

Cu privire la criticile contestatorului privind propunerea tehnică, intervenientul răspunde, punctual, după cum urmează:

1. Platforma trebuie să fie cloud-ready.

Produsul Microsoft Teams este doar unul dintre produsele folosite și pentru personalizarea fluxului audio-video ale producătorului Microsoft

„cloud-ready” nu înseamnă neapărat 100% on-premises ori invers, ci libertatea de a alege sau combina infrastructura locală a Beneficiarului cu cea din cloud, în funcție de cerințele de business și de reglementările în vigoare

2. Capacitatea de stocare a înregistrărilor local/on-prem

În oferta propusă SRL, Microsoft Teams este doar una dintre componentele suitei tehnologice.

Prezintă Diagrama componentele soluției informatice propuse de către, pentru implementarea „Platformei de comunicare audio-video” în cadrul Ministerului Finanțelor /

Arată că diagrama prezintă actorii, componentele utilizate și etapele principale / secvențele parcurse în procesul de business de lucru cu Contribuabilii, ce se va desfășura în „Platformă de comunicare audio-video”, prin soluția propusă de către

Arată că prin semnarea contractului cu Autoritatea Contractantă, se vor aplica obligațiile GDPR descrise în acest DPA - deopotrivă pentru Azure Communication Services, Microsoft Teams, cât și pentru oricare alte servicii Microsoft implicate în soluție.

Datele prelucrate de Microsoft nu sunt folosite pentru scopuri de marketing sau pentru afaceri proprii, după cum greșit susține Contestatoarea, întrucât pentru segmentele Enterprise și guvernamental este aplicabil un alt regim contractual.

În concluzie arată că soluția de videoconferința propusă de satisface și cerințele GDPR și nu 30 utilizează datele în scopuri publicitare sau de afaceri.

- Angajamente scrise în Data Protection Addendum: Microsoft garantează că datele (inclusiv cele cu caracter personal) aparțin clientului și că sunt utilizate doar pentru a furniza serviciile contractate.
- Regim contractual Enterprise/Government: Politicile de consum (B2C) menționate de Contestatoare nu se suprapun peste relația guvernamentală.
- Mecanismele de transfer și protecție a datelor: SCC, ISO 27001, GDPR compliance - totul este clar stipulat în contract și auditat periodic.
- Interdicția de a folosi datele pentru reclame: Microsoft nu are dreptul contractual de a converti datele clientului în profiluri publicitare sau de a le transfera pentru business-ul propriu.

Cu privire la afirmațiile contestatorului potrivit cărora Microsoft Teams nu poate oferi funcția de vizualizare a persoanei care vorbește (Speaker Tracking, Active Speaker View) pentru utilizatorii pe PC/Laptop/Android/iOS, ci doar pe Microsoft Teams Rooms cu licență Pro și camere compatibile.” menționam ca aceasta face o confuzie între tehnologiile producătorului Microsoft, deoarece :

1. Funcția standard de Active Speaker (așa-numita „Active Speaker View”), prezentă de mult în platforma Teams sau ACS (Components / Video Gallery - Speaker Layout Example Docs Only • Storybook) - care pune în prim-plan video-ul persoanei care vorbește pe moment, pe orice tip de dispozitiv (PC, laptop, tabletă, smartphone).

2. Funcția avansată de Multi-Stream IntelliFrame din Microsoft Teams Rooms, care necesită echipamente certificate și licență Microsoft Teams Rooms Pro și care oferă un mod de „hardware-based speaker tracking” (urmărire a fețelor și segmentare automată a fluxului video).

Precizează că oferta sa îndeplinește și cerința de „Speaker Tracking”:

1. Comutarea automată spre vorbitorul activ există implicit în Teams standard, accesibil pe PC, telefon, browser etc.

2. Azure Communication Services include, prin API-urile și bibliotecile sale UI, capacitatea de a identifica și afișa dinamica vorbitorilor într-o conferință web personalizată (care poate fi integrată în portalul).

Prin adresa nr. 758834/15.04.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice.

Prin înscrisul intitulat „Note Scrise”, înregistrat la CNSC sub nr. 24560/15.04.2025, contestatorul reiterează solicitarea de a avea acces la dosarul cauzei, menținându-și totodată, criticile cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Având în vedere documentele depuse de intervenient în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”,

respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că se solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 26891/1083/C1/25.04.2025, Consiliul îi solicită acestuia să ne comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr.

101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

Acesta răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 27323/28.04.2025, depunând, în susținerea caracterului confidențial al soluției propuse - soluție vizată de drepturi de proprietate intelectuală conform termenilor și condițiilor Grupului cu privire la protejarea drepturilor de proprietate intelectuală, secrete comerciale/tehnice, următoarele:

Documentul depus în cadrul ofertei: „Oferta tehnica_Lot 2”, conținând Metodologia de proiect și abordarea propusă;

1. Acordul de Licență. Certificat de Licență;
2. Certificat ORDA Bithat Solutions;
3. Anexa 1 - descriere soluției privind înregistrarea la ORDA - Bithat Solutions;
4. Certificat ORDA - SOLUTIONS;
5. Anexe privind Arhitectura tehnică a soluției; documente ce au fost transmise și împreună cu oferta depusă;
6. Extrase din contractele standard de muncă ale angajaților/Bithat Solutions;
7. Extrase din contractele privind experiența similară.

Menționează că parte din informațiile confidențiale prezentate ca atare și astfel protejate sunt și sub incidența regulilor de protecție a drepturilor de autor și/sau de proprietate intelectuală, respectiv soluția care stă la baza ofertei, soluție care este protejată prin înscrierea la Oficiul Român pentru Drepturile de Autor (ORDA).

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 27813/C1/1083/30.04.2025, Consiliul îi comunică acestuia, termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 30.04.2025

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 29030/06.05.2025, ... SRL depune înscrisul intitulat „Note Scrise”, prin care prezintă următoarele aspecte:

I. Scurte considerații referitoare la lipsa de relevanță juridică a criticilor aduse de intervenient cu privire la activitatea SRL și cu privire la oferta depusă în prezenta procedură de atribuire.

Subliniază că în domeniul de activitate al prezentei societăți sunt incluse și se desfășoară activități din domeniul IT, inclusiv următoarele activități economice clasificate conform codificării CAEN Rev. 3 și care sunt în deplină concordanță cu obiectul prezentei proceduri de atribuire:

5829 - Activități de editare a altor produse software 6039 - Activități de distribuție a altor conținuturi.

6210 - Activități de realizare a soft-ului la comandă (software orientat client).

6220 - Activități de consultanță în tehnologia informației și de management (gestiune și exploatare) a mijloacelor de calcul.

6290 - Alte activități de servicii privind tehnologia informației.

6310 - Prelucrarea datelor, administrarea paginilor web și activități conexe.

6391 - Activități ale portalurilor web.

6392 - Alte activități de servicii informaționale.

7499 - Alte activități profesionale, științifice și tehnice n.c.a.

9510 - Repararea și întreținerea calculatoarelor și a echipamentelor de comunicații.

Arată că SRL este parte a Grupului, sens în care beneficiază de numeroase resurse valoroase și de know-how împărtășit de toate societățile din grup.

II. Cu privire la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerințelor de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională - experiența similară.

1. Referitor la Contractul 1 de experiență similară (Contractul nr. 720/07.09.2022, semnat cu beneficiarul CEC Bank SA).

Contestatorul menționează că La pag. 7, primul paragraf (lit. d) din Punctul de vedere al autorității contractante se regăsește:

(i) recunoașterea faptului că acest contract este unul în derulare, iar nu finalizat - aceleași aspecte fiind confirmate și de ofertantul declarat câștigător prin cererea de intervenție, însoțită de

(ii) justificarea conform căreia facturile emise în cadrul contractului până la momentul emiterii recomandării ar face dovada valorii produselor deja furnizate.

Consideră că simpla emiterie a unei facturi de către furnizor nu face dovada livrării efective a bunurilor facturate

Cât privește susținerea autorității contractante expusă la pag. 7, al treilea paragraf (lit. f) din Punctul de vedere, prin care aceasta prezumă că produsele și serviciile facturate au fost deja livrate și prestate către CEC Bank SA, deducând această concluzie din simplul fapt că „beneficiarul a emis recomandarea la un anumit timp după emiteria facturilor” – contestatorul precizează că aceasta este o simplă supoziție, câtă vreme nu se bazează pe vreo confirmare expresă și neechivocă din partea CEC Bank în sensul că i-ar fi livrat în mod corespunzător produse în valoarea indicată prin facturile depuse.

Analizând Recomandarea FN din 24.10.2024, se constată că aceasta:

(i) atestă existența unui contract aflat în derulare cu, iar nu a unui contract finalizat, în cadrul căruia să existe produse recepționate;

(ii) nu face referire la recepționarea de produse în valoare egală cu Facturile depuse de pentru proiectul aflat în derulare cu CEC Bank

- de altfel, recomandarea nu face referire la nicio valoare a produselor recepționate până la momentul emiterii sale;

(iii) din recomandare reiese doar că ofertantul ar fi furnizat o serie de licențe Microsoft, contractul neputând fi asimilat unui contract cu obiect similar/comparabil, astfel cum a fost definit de către autoritate prin Fișa de date a procedurii - respectiv sisteme informatice pentru videoconferință/video-colaborare și servicii asociate de instalare, configurare, customizare, testare, punere în funcțiune;

(iv) recomandarea nu are nr. de înregistrare la emitent, nu poartă antetul CEC Bank și nu există niciun fel de element de autenticitate care să ateste că aceasta într-adevăr emană de la Beneficiar; semnătura aplicată la finalul documentului nu pare a fi autentică și nu aparține niciuneia dintre persoanele semnatare ale Contractul nr. 720/07.09.2022;

Contestatorul consideră că ofertantul declarat câștigător nu a probat recepționarea de către Beneficiarul CEC Bank a produselor facturate.

2. Referitor la Contractul 2 de experiență similară invocat de (Contractul subsecvent nr. 2/nr. 21/24.02.2022, semnat cu beneficiarul Inspectoratul de Stat în Construcții).

Raportat la criticile intervenientului, precum și la susținerile autorității contractante, cu privire la experiența similară invocată de prezenta societate, contestatorul precizează faptul că deține dovezi în sensul livrării, prin contracte anterioare, de produse software similare cu cele solicitate de, respectiv sisteme informatice pentru videoconferință/video-colaborare, astfel încât, în măsura în care autoritatea ar fi solicitat documente justificative, situația ar fi fost pe deplin clarificată.

Referitor la criticile vizând oferta SRL, lansate de intervenient, prin pag. 12-13 ale cererii de intervenție, cu privire la pretinsa neîncadrare a obiectului Contractului de furnizare încheiat de Amerilex SRL cu Beneficiarul Next Generation Business SRL - în cerința privind produsele similare, contestatorul precizează că acest contract indicat prin Angajamentul Amerilex SRL are un obiect concordant cu cerința, respectiv Furnizare tablete școlare și echipamente IT necesare predării online. Arătăm că tabletele școlare nu reprezintă altceva decât niște sisteme informatice folosite pentru predarea online - adică prin videoconferință. Astfel, prin sisteme informatice¹ pentru videoconferință se înțeleg atât echipamente software, cât și echipamente hardware.

Revenind la contractul menționat de către ofertantul câștigător, ca experiență similară, în susținerea ofertei sale, contestatorul arată că nu există nicio dovadă privind similaritatea produselor, respectiv concluzia care se desprinde este că acesta nu a probat că ar fi livrat către ISC sisteme informatice pentru videoconferință/video-colaborare și servicii asociate - astfel precum s-a solicitat expres prin documentația de atribuire.

Totodată, arată că atât din Contractul subsecvent nr. 1 încheiat cu ISC, cât și din documentul constatator nr. 6035/15.03.2023, reiese doar că obiectul furnizării ar fi achiziția produse software Microsoft - deci nu rezultă achiziția unui sistem informatic pentru videoconferință/video-colaborare, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Consideră că sunt relevante și pentru contractul 2 de experiență similară invocat de următoarele aspecte:

- nu poate să suplimenteze documentele justificative pe experiența similară direct cadrul unei contestații CNSC depuse de alt operator economic, deoarece dovada experienței similare trebuie realizată conform calendarului de evaluare al procedurii, nefiind admisibilă completarea documentației după expirarea termenului pe care comisia de evaluare l-a acordat pentru a-și dovedi experiența

similară declarată în DUAЕ, conform disp. art. 196 din Legea nr. 98/2016.

- Prin contestație, Consiliul este investit a analiza dacă la momentul evaluării ofertei de către comisia de evaluare, acesta realizase sau nu dovada livrării și recepționării de către Beneficiara unor produse similare în valoarea declarată ca experiență similară, respectiv dacă caracterul de similaritate reieșea sau nu din documentele avute la dispoziție de entitate la momentul evaluării ofertelor - acela fiind momentul procedural prin care se apreciază experiența sa similară, nefiind posibilă completarea documentelor justificative la un moment ulterior, deoarece acest lucru ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal al ofertanților, prevăzut de disp. art. 2 din Legea nr. 98/2016.

3. Referitor la Contractul 3 de experiență similară invocat de (Proiectul privind implementarea unei soluții digitale pentru utilizatori ai băncii Quipu GmbH și precizat de prin cererea de intervenție ca fiind Actul adițional nr. 4 al Acordului cadrul C18-.....-MS-023.1).

Contestatorul reiterează următoarele aspecte:

a. factura nu reprezintă altceva decât un instrument contabil în baza căruia emitentul să poată obține în viitor încasarea sumei facturate, însă fără a face dovada că bunurile ar fi fost deja livrate, respectiv că serviciile facturate ar fi fost deja prestate; în plus, facturile depuse de sunt emise pe numele altor entități decât Beneficiarul Quipu GmbH, deci în niciun caz nu se poate susține că ar face dovada recepționării produselor de către acest Beneficiar;

b. din simplul fapt că „beneficiarul a emis recomandarea la un anumit timp după emiterea facturilor” - nu se poate extrage concluzia atestării livrării bunurilor și serviciilor în valorile facturate, câtă vreme nu există o confirmare expresă și neechivocă din partea Quipu GmbH în sensul că i-ar fi livrat în mod corespunzător produse în valoarea indicată prin facturile depuse.

De asemenea, menționează că:

- Recomandarea FN/27.01.2023 precizează că există un contract aflat în derulare cu, iar nu un contract finalizat, în cadrul căruia să existe produse recepționate; această Recomandare nu face referire la Actul adițional nr. 4 al Acordului Cadru nr. C18-.....-MS-0023.1/3.04.2018 - neavând indicat în concret Contractul la care se referă; Recomandarea nu precizează expres recepționarea de produse în valoare egală cu Facturile depuse de pentru proiectul aflat în derulare cu Quipu GmbH - de altfel, recomandarea nu face referire la nicio valoare a produselor recepționate până la momentul emiterii sale; recomandarea nu are număr de înregistrare la emitent și nu prezintă

niciun fel de element de autenticitate care să ateste că aceasta într-adevăr emană de la Beneficiar;

- Facturile depuse de sunt emise pe numele altor entități decât Beneficiarul Quipu GmbH;

- La dosarul cauzei nu se regăsește niciun extras bancar aferent facturilor prezentate în Procedură, astfel încât conchidem că nu a probat recepționarea de către Beneficiarul Quipu GmbH Frankfurt a produselor facturate;

- nu poate, oricum, să suplimenteze documentele justificative pe experiența similară direct cadrul unei contestații CNSC depuse de alt operator economic, deoarece dovada experienței similare trebuie realizată conform calendarului de evaluare al procedurii, nefiind admisibilă completarea documentației după expirarea termenului pe care comisia de evaluare l-a acordat pentru a-și dovedi experiența similară declarată în DUAЕ, conform disp. art. 196 din Legea nr. 98/2016.

- Prin contestație, Consiliul este investit a analiza dacă la momentul evaluării ofertei de către comisia de evaluare, acesta realizase sau nu dovada livrării și recepționării de către Beneficiar a unor produse similare în valoarea declarată ca experiență similară - etapa evaluării ofertelor fiind momentul procedural limită la care se analizează justificarea sau nu a experienței similare invocate, nefiind posibilă completarea documentelor justificative la un moment ulterior, deoarece acest lucru ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal al ofertanților, prevăzut de dispozițiile art. 2 din Legea nr. 98/2016;

4. Critici comune cu privire la Contractele 1-3 de experiență similară.

Contestatorul consideră că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională - experiența similară, cu consecința declarării ofertei ca fiind inacceptabilă, în baza disp. art. 215 alin. 4 raportat la art. 163 lit. b) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. 2 lit. b) din HG nr. 395/2016.

III. În ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut al ofertantului declarat câștigător.

Contestatorul solicită Consiliul să verifice dacă, se confirmă, într-adevăr, o corespondență clară între argumentele invocate de ofertantul declarat câștigător în justificarea prețului și înscrisurile anexate de ofertant, în caz contrar neputându-se considera în mod legal că acesta ar fi justificat prețul neobișnuit de scăzut ofertat - despre care reiterăm că se situează la numai 59.72% din valoarea estimată a achiziției.

Consideră că lipsa probării de către ofertantul declarat câștigător a faptului că prețul ofertat de acesta ar fi real și serios impune reevaluarea de către Comisia de evaluare a propunerii financiare a acestuia și constatării faptului că acesta a ofertat un preț neobișnuit de scăzut, cu consecința declarării ofertei ca fiind neconformă, în baza dispozițiilor art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. 3 lit. g) din HG nr. 395/2016.

IV. Cu privire la neconformitatea propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, în raport de neîndeplinirea cerințelor tehnice prevăzute în documentele achiziției.

1. Soluția ofertată de ofertantul declarat câștigător nu este o soluție cloud-ready, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, ci reprezintă un mix între soluții ce sunt cloud-ready (DOCUMENTA, ACS, VATIS) și Platforma Microsoft TEAMS - care este cloud only - fiind proiectată exclusiv pentru cloud, în timp ce Caietul de sarcini impune expres o soluție cloud-ready, care să poată funcționa atât on-premise (local), cât și în cloud.

Subliniază faptul că aplicațiile cloud ready pot fi migrate, la nevoie, și în on-prem, conform Caietului de sarcini. Aplicațiile de tip cloud nativ

(Microsoft TEAMS) nu pot fi migrate în on-prem, indiferent de pretinsul nivel superior de performanță afirmat de autoritatea contractantă. Menționează că cerința cloud ready din Caietul de sarcini, prin modul de enunțare, nu permite interpretarea că ar putea fi opțională.

Cerința obligatorie ca transcrierea să fie on-prem, conform celor declarate de prin Cererea de intervenție nr. 259/11.04.2025, este îndeplinită prin VATIS, tocmai datorită nivelului de sensibilitate al datelor conținute în înregistrările video cu care operează beneficiarul.

Menționează că, înainte de transcriere, înregistrările video se vor salva într-o locație la libera alegere a ofertantului.

Pentru satisfacerea cerințelor Caietului de sarcini, care impun ca locația de stocare să fie cea indicată de beneficiar, iar nu de ofertant, solicită Consiliul să verifice dacă locația cu datele din înregistrările video este sau nu în cloud, pentru că în caz afirmativ Beneficiarul nu poate obține transcrieri securizate și cu datele intacte, soluția propusă nefiind conformă cu cerințele documentației de atribuire

3. Potrivit Caietului de sarcini, credențialele platformei ofertate trebuie să se sincronizeze cu credențialele definite în SPV, or prin soluția propusă de ofertantul declarat câștigător autoritatea contractantă ar fi nevoită să lucreze în două baze de date cu sisteme de autentificare distincte, iar dublarea autentificării ar genera un impact negativ în desfășurarea activității curente a Beneficiarului, îngreunând-o în mod nejustificat, motiv pentru care soluția propusă de acesta nu este conformă cu cerința de sincronizare a credențialelor.

Contestatorul opinează că în condițiile în care autentificarea cu Microsoft TEAMS se poate realiza numai cu credențiale definite în tenantul/domeniul/cloud Microsoft 365, utilizând soluția propusă de ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă ar fi nevoită să lucreze în două baze de date cu sisteme de autentificare distincte

Arată faptul că bazele de date cu parole SPV, care sunt administrate de Tivoli Directory Server, conform celor expuse prin caietul de sarcini, sunt complet separate de baza de date a Microsoft TEAMS, fără mecanisme prin care să se poată sincroniza bidirecțional schimbarea parolelor și adăugarea/ștergerea de utilizatori.

4. Prin documentația de atribuire s-a solicitat ca sistemul/platforma să asigure transcrierea, on- prem, a conversației din cadrul videoconferinței, în timp ce ofertantul declarat câștigător nu a dovedit că software-ul propus respectă aceste cerințe de transcriere.

Menționează că ofertantul declarat câștigător specifică soluția de transcriere ofertată ca fiind VATIS.

Analizând informațiile publice de pe site-ul www.vatis.tech, care fac referire la on-prem, contestatorul solicită Consiliul să verifice dacă soluția

terță de transcriere a conversației respectă cerința privind transcrierea on prem.

5. Potrivit documentației de atribuire, interfața web trebuie să fie editabilă și personalizabilă în limba română, folosind diacritice, precum și să ofere posibilitatea de personalizare cu elementele vizuale de identitate ale și, în vreme ce aplicația Microsoft Teams nu întrunește aceste cerințe.

Analizând informațiile oferite de Microsoft despre ACS, se deduce că în aproximativ 40% din cazurile de utilizatori ai diverselor sisteme de

operare și browsere care ar utiliza platforma ofertată de ASSE, vor exista probleme tehnice de conectare.

6. Potrivit documentației de atribuire, interfața web trebuie să permită redarea de mesaje audio (IVR) sau text (mesaje vizuale scrise), în limba română, cu utilizarea diacriticelor, în vreme ce aplicația Microsoft Teams nu întrunește aceste cerințe.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă și intervenientul se contrazic cu privire la soluția tehnică propusă, sens în care solicită Consiliul să administreze mijloacele de probă necesare pentru clarificarea acestui aspect.

7. Potrivit documentației de atribuire, platforma de comunicare audio-video trebuie să includă funcție de vizualizare a persoanei care vorbește cu comutare automată (Speaker tracking, Active Speaker View, în vreme ce la platforma Microsoft, funcția de Speaker Tracking este disponibilă doar pentru utilizatorii care folosesc Microsoft Teams Rooms (nu și pentru clienții PC/Laptop/iOS și Android) și doar dacă aceștia folosesc camere compatibile.

Contestatorul solicită Consiliul să ia act de faptul că pe acest aspect există un nou dezacord între autoritatea contractantă și intervenient, în sensul că: pe de-o parte, Beneficiarul confirmă lipsa oricăror documente suport care să demonstreze îndeplinirea cerinței și consideră cerința îndeplinită prin simpla asumare de către ofertant, pe propria răspundere, iar - pe de altă parte, ofertantul declarat câștigător, fără a proba în niciun fel, că cerința ar fi îndeplinită „în mod standard” - ceea ce nu satisface cerințele din fișa de date a procedurii referitoare la dovedirea specificațiilor tehnice prin depunerea de documente suport probatorii.

În susținerea capătului de cerere privind acordarea cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezentul demers, contestatorul depune Factura AAD-56 din 01.04.2025, în cuantum de 9.548,00 lei, însoțită de ordinul de plată aferent.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.23082/09.04.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211198069/1 din 07.04.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, în cuantum de 298.967,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „2024_PAP_PNRR_R1_005 Produse și servicii asociate pentru Dezvoltarea serviciilor la distanță (electronice sau telefonice) actuale, prin noi funcționalități și/sau crearea de servicii noi – e-Services (Lot 2 - Pachete software pentru videoconferințe)” cod CPV: 48511000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire

aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. /26.09.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 17.757.774,65 lei fără TVA. Conform cap. II.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, ...SRL a formulat cererea de intervenție transmisă la CNSC în data de 11.04.2025 înregistrată sub nr. /14.04.2025 care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece, prin capetele de cerere, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea

vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data de 01.04.2025, sub identificatorul: „Document: [...../00349] 02 Contestatatie_Redacted.pdf „, contestația formulată de SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SRL are calitatea de lider al ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016 și va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de SRL.

Ținând seamă de documentele depuse de intervenient, în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară, precum și raportat la faptul că SRL a solicitat „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 26891/1083/ 25.04.2025, Consiliul a solicitat SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

La această solicitare a răspuns SRL prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 27323/28.04.2025, invocând, în susținerea confidențialității ofertelor, prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016, art. 19 din Legea nr. 101/2016, jurisprudența CJUE și CNSC, art. 45 alin. (3) din Legea nr. 21/1996. Invocă de asemenea și protejarea interesului comercial, precum și caracterul competitiv al pieței, ceea ce înseamnă că orice informație furnizată beneficiarilor care ar ajunge la concurenți ar oferi un avantaj competitiv respectivei concurențe.

La acest răspuns generalist ofertantul în cauză nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora, motiv pentru care, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Pe cale de consecință, Consiliul urmează a respinge ca rămasă fără obiect criticile SRL privind refuzul autorității contractante de a permite accesul neîngrădit la documentele aferente dosarului achiziției publice.

În ceea ce privește contestația formulată, se reține că una din criticile formulate vizează propunerea financiară a ofertei desemnate câștigătoare, aparținând SRL, contestatoarea apreciind că propunerea financiară este neobișnuit de scăzută iar justificările transmise sunt neconcludente, motiv pentru care, Consiliul va analiza această critică prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât legislația specifică în materie.

Astfel, în cadrul Fișei de date, la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, s-au stipulat următoarele: Propunerea financiară, care se încarcă în SEAP la rubrica Oferta financiară, va include următoarele elemente:

*„1. Completarea și criptarea valorii Ofertei de preț în rubrica special dedicată. Valoarea care se va cripta în SEAP va fi valoarea totală a serviciilor, exprimată în lei, fără TVA, cu maxim două zecimale. **Propunerea financiară trebuie să se refere la întreg obiectul contractului. Orice Propunere financiară care se referă numai la o parte a Caietului de sarcini nu va fi acceptată.***

*2. Formularele aferente din secțiunea Formulare a Documentației de atribuire, care **vor trebui completate de ofertanți** și încărcate în SEAP, ÎN FORMAT EDITABIL, semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.*

*Actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă, îl reprezintă formularul de propunere financiară. **Oferta are caracter ferm și obligatoriu, din punct de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate a ofertei;** trebuie să fie semnată, pe propria răspundere, de către ofertant sau de către o persoană împuternicită legal de către acesta”.*

De asemenea, în cadrul Formularului de propunere financiară, **Formularul 3A**, autoritatea contractantă a impus:

„Notă: Ofertantul va prezenta, corelat cu propunerea tehnică, **detaliat toate produsele componente ale sistemului ofertat, specificându-se prețul unitar al fiecărui produs ofertat.** Prețul produselor va include **toate accesoriile și operațiunile cu titlu accesoriu (serviciile asociate), inclusiv instruirea, garanția și suportul tehnic oferit.** În caz că este necesar se pot insera rânduri suplimentare.

Notă: În coloana de „Observații” se vor face precizări cu privire la tipul de produs care se ofertează: software, hardware cu software inclus (appliance)”.

Din interpretarea cerinței documentației mai sus iterate rezultă că propunerea financiară trebuie defalcată pe toate produsele și serviciile asociate obiectului achiziției, astfel încât să demonstreze că prețul total a inclus toate serviciile și produsele care fac obiectul lotului 2 – „Pachete software pentru videoconferințe”, și sunt sustenabile în raport cu cerințe documentației de atribuire.

Se reține de asemenea, că SRL a oferat în cadrul lotului 2 o valoare totală de **8.926.840,00 lei** reprezentând **59,72%** din valoarea estimată de **14.948.338,68 lei**, în prezenta speță fiind incidente următoarele prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016: *„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.*

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”;

- art. 136 din HG nr. 395/2016: *„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile

ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) *În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv*”;

- art. 139 din HG nr. 395/2016: *„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Ținând seamă de prevederile mai sus menționate, și având în vedere că potrivit formularului de ofertă a ofertat un preț de 8.926.840, 00 lei, fără TVA, autoritatea contractantă a solicitat acesteia clarificări prin adresa nr. 755.761/07.02.2025 în sensul retransmiterii Formularului nr. 3A detaliat cu toate componentele de produse și servicii și a fundamentării economice a modului de formare a prețului și prezentarea de dovezi concludente privind această fundamentare, astfel:

„vă rugăm să clarificați prețul ofertat și posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, având în vedere faptul că prețul ofertat de dumneavoastră este aparent neobișnuit de scăzut. În acest sens, justificările se vor raporta, fără a se limita, la una sau mai multe dintre situațiile prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiați pentru furnizarea produselor; c) originalitatea produselor propuse; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art.51 alin.(1) din Legea nr. 98/2016; e) respectarea obligațiilor prevăzute la art.218 din Legea nr. 98/2016; f) posibilitatea ca societatea dvs. să beneficieze de un ajutor de stat.

În modul de fundamentare economică a prețului ofertat, trebuie să țineți cont de prevederile art. 136 alin. (2) din Norme, respectiv: „Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi

însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Ofertantul a răspuns, prin adresa nr. ASSE 79/11.02.2025, astfel:

„Prețul ofertat de compania noastră *nu este un preț neobișnuit de scăzut, nici în raport cu expertiza și resursele deținute, și nici în raport*

cu serviciile ce urmează a fi prestate în cadrul contractului. Prețul nostru a fost determinat ținându-se cont de principiile de economicitate, eficiență, eficacitate, sustenabilitate și competitivitate și ne permite să furnizăm în condiții optime toate echipamentele și serviciile descrise în caietul de sarcini la standardele tehnice specificate și în integralitatea lor.

Reiterăm pe calea acestui răspuns de clarificare că menținem oferta de preț și că echipamentele vor fi furnizate în acord cu documentația de atribuire și reflecta costurile noastre, o cota rezonabilă de profit astfel cum a fost prezentat în propunerea noastră tehnică.

În ceea ce privește costurile societății noastre, va transmitem mai jos detalierea acestora pornind de la cheltuielile indirecte medii și cheltuielile directe medii.

Propunerea noastră financiară a fost pregătită în conformitate cu cerințele Autorității Contractante prevăzute în documentația de atribuire, având în vedere principiile de economicitate, eficiență, eficacitate, sustenabilitate și competitivitate. Abordarea propusă în cadrul propunerii tehnice este pe deplin corelată cu cerințele documentației de atribuire, asigurând furnizarea în condiții optime a tuturor echipamentelor descrise în caietul de sarcini, la standardele tehnice specificate și în integralitatea lor, în limita prețului prezentat în propunerea financiară.

De asemenea, în raport cu solicitarea dumneavoastră de clarificare facem următoarele mențiuni:

a) Fundamentarea economică a modului de formare a prețului

În ansamblu, propunerea noastră financiară a fost fundamentată prin considerarea următoarelor elemente:

1. Obligațiile contractuale incluse în documentația de atribuire. Aceste obligații au fost analizate în totalitatea și profunzimea lor pentru a se identifica toate aspectele care solicita resurse umane, logistice și financiare sau de orice altă natură din partea Societății noastre.

2. Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, așa cum sunt descrise în propunerea noastră tehnică. În subsidiar, am ținut cont de accesul pe care Societatea noastră îl are la metodologii, studii și specialiști care ne asigură economii semnificative în abordarea unor proiecte relevante și din punct de vedere al experienței noastre naționale și internaționale.

3. Costurile interne cu privire la: forța de muncă necesară derulării activităților proiectului (în prețul ofertat au fost incluse: salarii, taxe și contribuții la bugetul de stat). În acest context, declarăm că nivelul de salarizare în cadrul depășește câștigul salarial mediu nominal brut, așa cum a fost definit de cele mai recente calcule ale Institutului Național de Statistică valabile în perioada licitației, respectiv câștigul salarial mediu net a fost 5388 lei,

-cheltuieli de regie (sediu, echipamente tehnice, mașini utilizate în folosul proiectului, utilități) Pentru aceste tipuri de costuri societatea noastră este în măsură să realizeze economii de scară având în vedere că fac parte din costurile generale de funcționare ale societății și nu se distribuie în bugetele diverselor proiecte externe contractate;

-necesarul logistic pentru asigurarea unor bune condiții de munca echipei de proiect (laptop, imprimantă, telefon, articole de birotică etc) și alte costuri general-administrative (utilități, spațiu pentru biroul proiectului). Pentru aceste tipuri de costuri asociații sunt este în măsură să realizeze economii de scală având în vedere că fac parte din costurile generale de funcționare și nu se distribuie în bugetele diverselor proiecte contractate;

-emiterea tuturor garanțiilor bancare necesare pentru participarea la procedura de atribuire și implementarea proiectului;

-costurile legate de protecția muncii pentru membrii echipei de proiect;

marja de cheltuieli neprevăzute; adăugarea acestei marje de eroare face parte din conceperea judicioasă a prețului contractului, alături de elementele descrise mai sus;

cota de profit rezonabila.

4. Experiența legată de implementarea unor proiecte similare din punctul de vedere al complexității tehnice și al necesarului de logistică implicat. Această experiență ne ajută să evaluăm cu acuratețe efortul real viitor pe care Societatea noastră va trebui să îl depună pentru implementarea proiectului care face obiectul procedurii de achiziții publice.

5. Condițiile de plată prevăzute în cadrul viitorului contract de achiziții publice în relație cu necesarul de finanțare pe care compania noastră va trebui să îl asigure până la momentul contraprestației din partea Beneficiarului. S-a avut în vedere măsura în care situația financiară generală a societății noastre poate susține implementarea proiectului până la încasarea facturilor care vor fi emise către Autoritatea Contractantă, limitând un eventual risc de neplata.

6. Riscurile legate de implementarea proiectului prevăzute de Autoritatea Contractantă în caietul de sarcini și abordate de societatea noastră în propunerea tehnică.

7. Importanța strategică a proiectului și posibilitatea de extrapolare a serviciilor care urmează a fi implementate la alte proiecte. În logica fundamentării economice am ținut cont și de importanța strategică a proiectului pentru Societatea noastră și complexitatea obiectului contractului, au existat fundamente de a considera oportun, ca strategie de piață, să formulăm o propunere financiară cât mai competitivă”.

Consiliul reține caracterul neconcludent al acestor clarificări având în vedere că ofertantul nu a oferit nicio fundamentare a prețului ofertat și fără a prezenta vreun mijloc de probă /dovezi în acest sens, limitându-se la explicații generice de tipul: „prețul nostru a fost determinat ținându-se cont de principiile de economicitate, eficiență, eficacitate, sustenabilitate și competitivitate”, fără o justificare concretă privind cuantumul prevăzut în ofertă și nu a prezentat niciun document justificativ (oferte, facturi etc.) în fundamentarea tarifelor pentru furnizarea de produse/servicii, autoritatea contractantă având obligația de a stabili cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate putea stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora; admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat deoarece reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, trebuia să evalueze informațiile și

documentele furnizate de respectivul ofertant, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestuia, ținând seamă de toate cerințele și condițiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât, operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri sau de a proceda la artificii financiare/matematice după bunul plac, având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace.

Acceptând un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă își asumă riscul ca acesta să fie elaborat fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire iar, ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile, care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel, prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare, a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Autoritatea contractantă nu poate accepta necondiționat ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care nu pot fi justificate sau care sunt stabilite în mod subiectiv fără o fundamentare economică, asupra cărora are îndoieli rezonabile și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici. Mai mult, contestatorul a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a lor și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludenta răspunsurilor.

În cauza T- cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: *„În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11,*

EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale

ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.

Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care trebuie să vizeze toate aspectele financiare implicate de oferta depusă, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire.

În cazul în care documentația de atribuire privind modul de elaborare a propunerii financiare respectiv elementele de cost indicate în formularele de ofertă sau solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, ofertantul în cauză avea dreptul de a contesta respectivele cerințe, potrivit prevederilor legale.

Consiliul reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere/reproducere a răspunsurilor la solicitările de clarificări, astfel cum a procedat autoritatea contractantă, ci, este un proces laborios, constând în verificarea conformității fiecărei cerințe tarifare impuse în caietul de sarcini cu propunerile financiare și documentele doveditoare prezentate în acest sens, astfel încât să confere autorității contractante certitudinea că produsul ofertat este unul conform și corespunde necesității ei pentru care a inițiat procedura de atribuire în cauză.

Altfel spus, legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări/clarificări, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale componentelor financiare ofertate, în condițiile în care, legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică.

Propunerile de preț nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, ci, reprezintă elementul esențial al propunerii financiare, a căror realitate/conformitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 și dovedită de ofertanți prin documentele înaintate autorității, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile

solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ca inacceptabilă.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel nr. 3926/2016 și nr. 5192/2016 și de Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC precum și în hotărârea nr. 1294/2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

Prin urmare, răspunsul SRL la solicitarea de clarificări este unul neconcludent întrucât nu a justificat și dovedit cu documente, facturi etc. sustenabilitatea prețului său neobișnuit de scăzut, fiind incidente prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”*.

Prezentarea unei propuneri financiare care nu respectă cerințele solicitate de autoritatea contractantă, atrage neconformitatea ofertei.

În cauza C-42/13, CJUE a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei SRL, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile privind nelegalitatea evaluării ofertei în cauză sunt întemeiate, urmând a fi admise.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către SRL cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul neconform al acestei oferte, rezultatul fiind același.

Referitor la criticile intervenientului SRL cu privire la oferta contestatoare, Consiliul constatând că solicitările sale din cuprinsul cererii de intervenție îmbracă forma unei contestații formulate în afara

termenului legal de contestare și fără plata cauțiunii aferente, motiv pentru care le va respinge, ca inadmisibile.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, va anula în parte raportul procedurii în ceea ce privește lotul 2 precum și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, de la etapa de verificare a propunerii financiare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, anulează în parte raportul procedurii în ceea ce privește lotul 2 precum și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, de la etapa de verificare a propunerii financiare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei. Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SRL .

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată către contestatoare, în cuantum de 9.548,00 lei, astfel cum rezultă din factura nr. AAD-56 din 01.04.2025, emisă de Cabinet de Avocat – Dop Mahu Andreea Alexandra, achitate cu ordin de plată aflat la dosarul cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 42 (patruzecișidouă) pagini