CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ... cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., cod unic de înregistrare ..., reprezentată prin Administrator ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată pentru încheierea acordului cadru de servicii având ca obiect *„Servicii de preparare, transport și distribuție hrană”* organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a solicitat:

- admiterea contestației și luarea măsurilor de remediere în sensul obligării autorității contractante la anularea comunicării rezultatului procedurii, precum și a celorlalte acte subsecvente sau conexe acestora
- continuare procesului de evaluare in conformitate cu prevederile legale în vigoare;
- obligarea autorității la declararea ofertei depusă de ... ca fiind conformă și acceptabilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă decizia autorității de anuare a procedurii de atribuire, menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul învederează că, împotriva rezultatului procedurii, în data de 19.11.2017, a formulat contestație prin care a solicitat reevaluarea ofertei depusă de ... având în vedere că aceasta nu respectă legislația în domeniu și documentația de atribuire. După depunerea contestației de către ..., ofertantul ... a depus și el contestație întrucât oferta sa, după verificarea documentelor suport DUAE, a fost declarată inacceptabilă.

Contestatorul precizează că ulterior celor două contestații depuse, autoritatea contractantă a publicat în SEAP Procesul verbal de anulare documente, prin care au fost anulate toate documentele, astfel încât atât contestația formulată de către ..., cât și cea formulată de ... au rămas fără obiect. În acest sens a fost și decizia CNSC nr. ... prin care au fost respinse cele două contestații.

În data de 06.02.2018, autoritatea contractantă a transmis către ... comunicarea rezultatului procedurii și a publicat in SEAP, Decizia de anulare și Raportul procedurii.

Contestatorul subliniază că potrivit celor consemnate de autoritate în raportul procedurii, oferta depusă de ... a fost declarată ca fiind inacceptabilă, deoarece acesta a refuzat să prelungească perioada de valabilitate a ofertei și a garanţiei de participare, situație în care s-a făcut aplicarea prevederilor art. 137 alin. (2) lit. i) din Normele de aplicare, aprobate prin HG nr. 395/2016. În ceea ce privește oferta depusă de ..., autoritatea a considerat-o ca fiind neconformă, în baza prevederilor 137 alin. (3).

Împotriva acestui rezultat ... a formulat notificare prealabilă, față de care autoritatea contractantă, în răspunsul său, a precizat că aceasta este netemeinică având în vedere că Anexa la formularul de ofertă se refera la o perioadă de timp de o lună, iar cantitatea maximă estimată, de 351032 porţii, este stabilită pentru o perioada de 48 luni.

Față de cele precizate de autoritatea contractantă, contestatorul învederează că Formularul de ofertă, precum si Anexa acestuia, au fost întocmite potrivit modelului pus la dispoziţie de către .... Astfel, oferta financiară a fost întocmită pe cantitatea maximă, iar Anexa la formularul de ofertă a fost întocmită prin raportare la cantitatea/luna potrivit modelului pus la dispoziţie de către autoritatea contractantă.

În continuare, raportat la cele precizate de autoritate în comunicarea rezultatului procedurii precum și în răspunsul la Notificarea prealabilă, contestatorul precizează că în oferta financiară a inclus următoarele:

1) Ambalaje de unică folosință caserole - 14.628 buc/luna;
2) Ambalaje de unica folosință bol ciorba+capac - 7314 buc/lună
3) Ambalaje de unica folosință tacâm mic dejun - 7314 buc/luna;
4) Ambalaje de unica folosință tacâm supliment - 3076 buc/luna;
5) Ambalaje de unica folosință tacâm prânz - 7314 buc/luna;
6) Ambalaje de unica folosință tacâm cina - 7314 buc/luna;

Acest aspect rezultă din caietul de sarcini, pag. 2, precum și din Formularul nr. 2 – Formularul de ofertă, cantitatea maximă estimată fiind de 351.032 porții pentru o perioadă de 48 de luni.

Astfel, 351.032 (cantitatea maxima de porţii pentru 48 luni): 48 luni = 7313,16 (6) porții/lună.

Având în vedere calculul efectuat anterior, potrivit căruia sunt 7314 porții/luna, contestatorul detaliază oferta depusă, astfel:

1) Ambalaje de unică folosinţă caserole - 14.628 buc/lună, ... a inclus la aceasta categorie caserolele necesare pentru masa prânz și cina, astfel: 2 mese (prânz și cina)*7314 buc/luna = 14628 buc/luna, cantitatea solicitată de autoritatea contractantă;

2) Ambalaje de unica folosinţa bol ciorba+capac - 7314 buc/luna, având în vedere că doar la prânz se oferă ciorbă, ... a inclus la aceasta categorie bol ciorba+capac - 7314 buc/luna - cantitatea solicitata de autoritatea contractanta.

3) Ambalaje de unica folosinţa tacâm mic dejun - 7314 buc/luna, având în vedere că se asigura mic dejun o data pe zi, ... a inclus la aceasta categorie 7314 buc/luna - cantitatea solicitată de autoritatea contractantă.

4) Ambalaje de unica folosinţa tacâm supliment - 3076 buc/luna.

Cu referire la supliment, având în vedere prevederile din documentaţia de atribuire precum și Răspunsurile la clarificări, contestatorul atrage atenția asupra următoarelor aspecte:

- așa cum rezultă din Răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat cu nr. 11716/03.07.2017, având în vedere natura suplimentului, pentru servirea acestuia nu sunt necesare caserole;
- așa cum se poate constata din răspunsul la solicitarea de clarificări 11716/03.07.2017 - alți bolnavi adulţi nu primesc suplimente zilnice și nici persoanele care efectuează gărzi în unitatea sanitară. Astfel având în vedere cantitățile date în acordul cadru, pentru supliment raportarea se face doar la cantitatea maximă de pacienţi de 336,432. Din cantitatea maximă de pacienţi de 336.432, alți pacienţi adulţi în procent de 78.04% nu beneficiază de supliment, astfel se efectuează următorul calcul:

336.432 (cantitatea maxima de pacienţi) - 78,04% (alti pacienţi adulţi) din 336432: 48 luni = 1538 lună.

- având în vedere că sunt 2 suplimente pe zi, iar în cazul suplimentelor sunt 1538 de porţii, însemnând 3076 seturi de tacâmuri, în consecinţă ... a asigurat cantitatea solicitata de autoritatea contractantă.

5) Ambalaje de unică folosinţă tacâm prânz - 7314 buc/luna - având în vedere că se asigură un prânz o data pe zi, ... a inclus la această categorie 7314 buc/luna - cantitatea solicitată de autoritatea contractantă.

6) Ambalaje de unică folosință tacâm cina - 7314 buc/luna - având în vedere că se asigura o cină pe zi, ... a inclus la aceasta categorie 7314 buc/luna - cantitatea solicitată de autoritatea contractantă.

7) Având în vedere natura micului dejun (care va fi compus din produse preparate sau semipreparate) – ... a asigurat tacâmurile necesare pentru micul dejun, așa cum s-a detaliat la punctul 3, însă având în vedere specificul acestuia, pentru servirea acestuia nu sunt necesare caserole.

Contestatorul consideră că oferta depusă în prezenta procedură este conformă și nu se încadrează în prevederile art. 137 alin. (3) coroborat cu cele ale art. 215 din Legea nr. 98/2016, așa cum a apreciat autoritatea contractantă. Acesta critică susținerea autorității din răspunsul la notificarea prealabilă potrivit căreia ... nu a asigurat caserolele necesare pentru servirea cinei, având în vedere că acest fapt contravine ofertei depuse, în susţinere contestatorul invocând și conținutul caietului de sarcini, secţiunea "Modalitatea de ambalare și etichetare a hranei". Mai mult, contestatorul arată că și-a asumat toate cerințele impuse de autoritatea contractantă, a declarat că dispune de toate resursele necesare

pentru prestarea serviciilor necesare in conformitate cu legislaţia în vigoare, fapt care implica si ambalarea hranei conform documentaţiei. În ceea ce privește decizia autorității de anulare a procedurii de atribuire contestatorul arată aceasta are la bază faptul că toate ofertele din procedură au fost declarate inacceptabile sau neconforme, însă oferta ... este acceptabilă și conformă, deoarece îndeplinește toate cerințele autorității și respectă legislația în vigoare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Autoritatea contractantă menționează că în raportul procedurii nr. 21181/29.11.2017 s-a consemnat că, urmare a evaluării documentelor suport DUAE, oferta depusă de ... a fost considerată admisibilă și desemnată ca fiind câștigătoarea procedurii. Acest raport al procedurii nu a fost validat de Managerul ... întrucât s-a apreciat că oferta financiară nu este corelată cu oferta tehnică. Ca urmare, autoritatea a reevaluat oferta depusă de ... și s-a întocmit procesul verbal nr. 1754/30.01.2018 în care a fost consemnată neconformitatea acestei oferte. Având în vedere că au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme autoritatea contractantă a luat decizia de a anula procedura de atribuire și în consecință a întocmit raportul procedurii nr. 1887/31.01.2018

Cu privire la cele precizate în contestație, autoritatea contractantă precizează că anexa la formularul de ofertă se referă la o perioadă de timp de o lună de zile, iar cantitatea maximă estimată de 351032 porţii este stabilită pentru o perioadă de 48 de luni.

În opinia autorității ambalajele de unică folosinţă trebuiau a fi determinate prin utilizarea următorului mod de calcul:

351032 (număr maxim estimat pacienţi si personal care trebuie să beneficieze zilnic de hrana) /4 ani (durata acord cadru) / 12 luni = 7313 număr maxim estimat de pacienţi si personal care trebuie să beneficieze zilnic de hrana/lună.

... a precizat în propunerea tehnică, la pagina 6, că „*hrana pentru consumurile colective şi hrana pentru personalul sanitar cu pregătire superioara, inclusiv medicilor secundari şi interni, pe timpul efectuării gărzilor, va fi distribuită în ambalaje de unica folosinţă, individual, pentru fiecare persoană beneficiară*". În consecință, ofertanţii aveau obligaţia de a include în anexa la formularul de ofertă financiară toate ambalajele de unică folosinţă așa cum acestea au fost înscrise în caietul de sarcini.

Autoritatea menționează că, potrivit caietului de sarcini, modalitatea de ambalare şi etichetare a fost stabilită ca şi cerinţă obligatorie, după cum urmează:

”Hrana pentru consumurile colective şi hrana pentru personalul sanitar cu pregătire superioara, inclusiv medicilor secundari şi interni, pe timpul efectuării gărzilor, va fi distribuită în ambalaje de unică folosinţă, individual, pentru fiecare persoană beneficiară.

NOTA: prin AMBALAJ DE UNICĂ FOLOSINŢĂ, individual se va înțelege că salariaţii unităţii cu atribuţiuni în servirea meselor NU VOR EFECTUA OPERAŢIUNI DE PORTIONARE ASUPRA HRANEI DISTRIBUITE.

Ofertantul are obligativitatea de a asigura TACÂMURI de unica folosinţă PENTRU FIECARE MASA SERVITĂ, inclusiv suplimente, acestea variind în funcţie de masa servită. LA MICUL DEJUN, suplimentar se va asigura un set de unică folosinţă care trebuie să cuprindă furculiţa, cutit, linguriţă, şerveţel.

LA PRÂNZ se va asigura un set de tacâmuri de unică folosinţă care trebuie să cuprindă ţfurculita, cuţit, lingură, şerveţel.

LA CINA se va asigura un set de tacâmuri de unică folosinţă care trebuie să cuprindă furculiţa, cuţit, şerveţel.

Ofertantul are obligativitatea de a eticheta fiecare ambalaj individual de unică folosinţă, eticheta trebuie să cuprindă informaţii privind tipul regimului alimentar şi data preparării.

Ambalajele utilizate pentru ambalare şi etichetare nu trebuie să reprezinte o sursă de contaminare şi trebuie depozitate în aşa fel încât acestea să nu fie expuse la riscuri de contaminare. Pâinea va fi ambalată în aceleaşi condiţii, individual, eticheta va avea înscrisuri din care să se poate identifica data fabricaţiei şi data expirării.

Ambalajele utilizate, tacâmurile de unică folosinţă vor fi incluse în valoarea prestării de servicii, fără a avea influenţe asupra nivelului alocaţiei de hrană."

În punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă prezintă un tabel conținând chiar informațiile din oferta financiară și din notificarea prealabilă a ..., raportat la caietul de sarcini:

TIP MASĂ	**AMBALAJ DE UNICĂ FOLOSINȚĂ**		**TACAM**	
	OFERTĂ LIBRO	**CONFORM DOCUMENTAŢIE**	**OFERTA LIBRO**	**CONFORM DOCUMENTAŢIE**
MIC DEJUN		7313 bucăţi	7314 bucăţi	7313 bucăţi
PRÂNZ FELUL I	14628 bucăţi	7313 bucăţi	7314 bucăţi	
PRÂNZ FELUL II	7314 bucăţi	7313 bucăţi		7313 bucăţi
CINA	**LIPSA**	7313 bucăţi	7314 bucăţi	7313 bucăţi
SUPLIMENT			3076 bucăţi	
TOTAL	**21942 bucăţi**	**29252 bucăţi**	**25018 bucăţi**	**21939 bucăţi**

Autoritatea învederează că, în speță, contrar a ceea ce se susține în contestație, ... nu a pus în discuție SUPLIMENTUL ci CINA. Concret, oferta depusă de ... nu conţine ambalajul de unică folosinţă - caserole pentru CINĂ, ci doar TACÂMURI.

Concluzionând, autoritatea apreciază că în mod corect a hotărât respingerea ofertei depusă de ... și a decis anularea procedurii. Având în vedere cele expuse anterior, autoritatea contractantă precizează că nu va adopta măsurile de remediere solicitate de către ..., întrucât nu sunt întemeiate.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul informează Consiliul că, întrucât documentele contestate au fost publicate în SEAP, respectiv decizia de anulare a procedurii, raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii, iar răspunsul la notificarea prealabilă i-a fost comunicată prin e-mail, renunță la capătul de cerere privind studierea dosarului achiziției la CNSC.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura de licitație deschisă online pentru încheierea acordului cadru de servicii având ca obiect *„Servicii de preparare, transport și distribuție hrană”*. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind *„cel mai bun raport calitate-preț”.*

Împotriva deciziei de respingere a ofertei, ..., respectiv ... au formulat contestațiile care au format obiectul dosarelor nr. ..., respectiv nr...., conexate în considerarea dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, soluționate prin decizia nr. ..., în sensul respingerii acestora ca nefondate și admiterea cererii de intervenție formulată de ....

Ca urmare a deciziei CNSC, în data de 29.11.2017 a fost întocmit raportul procedurii nr. 21181, în care s-a consemnat respingerea ofertei depusă de ... ca fiind inacceptabilă precum și desemnarea ... ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară în valoare de 2.590.616,16 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii ... și ... au formulat contestațiile ce au făcut obiectul dosarelor conexate nr. ... soluționate prin decizia nr. ... în sensul respingerii celor două contestații ca rămase fără obiect, având în vedere că prin adresa nr. 22324/15.12.2017, Managerul instituției a returnat raportul procedurii către comisia de evaluare, conform art. 127 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care comisia de evaluare a hotărât anularea tuturor documentelor elaborate ulterior procesului verbal financiar nr. 13972/08.08.2017, inclusiv acesta, cele două oferte urmând a fi reanalizate de la etapa verificării propunerilor financiare.

În raportul procedurii nr. 1887/31.01.2018, comisia de evaluare a consemnat respingerea ofertei depusă de ... ca inacceptabilă, ca urmare a faptului că nu și-a prelungit perioada de valabilitate a ofertei și cea depusă de ... ca fiind neconformă întrucât propunerea financiară nu este corelată cu cea tehnică. Totodată, s-a consemnat anularea procedurii ca urmare a faptului că au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme.

Pe fondul contestației formulate de ..., Consiliul retine urmatoarele:

Potrivit raportului procedurii nr. 1887/31.01.2018 si adresei de comunicare nr. 2008/01.02.2018, motivul respingerii ofertei depuse de ... a fost necorelarea dintre propunerea tehnică si oferta financiara, mai exact necorelarea dintre propunerea tehnica si oferta financiara in ceea ce privea numarul de ambalaje de unică folosinţă necesare lunar conform prevederilor din documentatia de atribuire.

Potrivit documentatiei, s-a precizat ca *”Hrana pentru consumurile colective şi hrana pentru personalul sanitar cu pregătire superioara, inclusiv medicilor secundari şi interni, pe timpul efectuării gărzilor, va fi*

distribuită în ambalaje de unică folosinţă, individual, pentru fiecare persoană beneficiară".

Din calcul, reiese ca oferta trebuia sa prevada lunar, un numar de ambalaje de unica folosinta pentru urmatoarele portii zilnice (mic dejun, pranz felul I, pranz felul II si cina) pentru un numar estimat de 7313 persoane (numărul maxim estimat de pacienţi si personal care trebuie să beneficieze zilnic de hrana/lună).

Cifra lunara de 7313 este corect calculata ca fiind 351032 (număr maxim estimat pacienţi si personal care trebuie să beneficieze zilnic de hrana) **pe toata durata acordului-cadru** /4 ani (durata acord cadru) / 12 luni.

Asa cum corect sustine autoritatea contractanta, numarul de ambalaje de unică folosinţă necesare lunar conform prevederilor din documentatia de atribuire este de 29252 bucăţi (7313 pentru micul dejun, 7313 pentru pranz felul 1, 7313 pentru pranz felul 2 si 7313 pentru cina).

In mod confuz, in argumentarea contestatiei depuse, ... amesteca ambalajele de unica folosita (boluri, caserole) cu tacamurile (vezi enumerarea de la pagina doi din prezenta decizie) dar, din propriile sale sustineri rezulta ca a prevazut lunar un numar de numai 21.942 ambalaje de unica folosinta fata de necesarul impus de 29252 bucăţi.

Sustinerea contestatorului potrivit careia *„având în vedere natura micului dejun (care va fi compus din produse preparate sau semipreparate) – ... a asigurat tacâmurile necesare pentru micul dejun, așa cum s-a detaliat la punctul 3, însă având în vedere specificul acestuia, pentru servirea acestuia nu sunt necesare caserole*" este in contradictie cu prevederile documentatiei care nu au facut nicio distinctie intre conditiile de ambalare ale micului dejun, felurilor de la pranz sau cinei.

In concluzie, Consiliul apreciaza ca autoritatea contractanta a procedat corect la respingerea ca neconforma a ofertei depuse de ... in conformitate cu prevederile art. 137 alin (3) lit a) din HG nr. 395/2016. 137-3- (*a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini*;)

Totodata, Consiliul constata ca este intrunita situatia de anulare a procedurii prevazuta la art. 212 alin (1) lit a) din Legea nr. 98/2016:

„Art. 212. - (1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau ***dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă***;"

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... si va mentine decizia de anulare a procedurii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ....

Mentine decizia de anulare a procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 8(opt) pagini.