CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., CUI ....., reprezentată de doamna ....., privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea acordului-cadru de servicii de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor și caprinelor și a mișcării acestora, precum și de corectare a eventualelor erori sau neconformități generate de nerespectarea termenelor de înregistrare sau de greșeli de înregistrare, lotul 4 - CVSA Uda, cod CPV 85200000-1, cu data-limită de depunere a ofertelor 09.06....., organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ..... reclamă decizia autorității contractante de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că autoritatea, prin adresa nr.

16190/04.07....., i-a comunicat că acțiunile de examinare clinică a animalelor pentru suspiciunea bolilor majore nu prezintă preț și i-a solicitat clarificări, inclusiv fundamentarea prețului ofertei, solicitare la care a răspuns în termen, considerat de autoritate ca fiind neconcludent. Autoritatea i-a transmis că oferta a fost declarată inacceptabilă, întrucât, prin răspunsul din 10.07....., nu s-a dovedit asigurarea îndeplinirii contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini, poziție pe care contestatoarea o consideră netemeinică și nelegală, cu încălcarea principiului proporționalității, autoritatea având posibilitatea să ceară noi clarificări.

Din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu rezultă clar aspectele pe care autoritatea le-a considerat neconcludente și care este legătura cu dispozițiile art. 167 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Fiindu-i cerute de către Consiliu punctul de vedere asupra contestației și copia dosarului achiziției publice, ... a răspuns că nu a primit nicio contestație la sediul său, context în care, cu adresa nr. 36682/.....-...../31.08....., Consiliul a solicitat contestatoarei să îi comunice dovada depunerii contestației nr. ...../..... și la autoritatea contractantă, adăugând că, potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

Cabinetul contestator a răspuns cu adresa nr. 85/31.08....., în sensul că a transmis către autoritate notificarea prealabilă nr. 75/ 02.08....., pe care o anexează în copie.

Preliminar analizării pe fond a aspectelor sesizate de reclamantă, în contextul în care autoritatea achizitoare, sub semnătura reprezentantului său legal, neagă primirea contestației nr. ...../....., se impune verificarea depunerii acesteia în interiorul termenul legal la sediul autorității, în temeiul art. 16 alin. (1), raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 248 alin. (1) C. proc. civ.

Trecând la verificarea respectării obligației de depunere a contestației și la autoritate în interiorul termenului legal, se constată că ofertanta contestatoare s-a plâns autorității de nelegalitatea rezultatului, prin notificarea prealabilă nr. 75/02.08....., iar direcția sanitară i-a răspuns cu adresa nr. 19592/....., în sensul menținerii respingerii ofertei contestatoarei și anulării achiziției la lotul 4. Primind acest răspuns, Cabinetul Medical Veterinar Individual Dr. ..... a reacționat prin formularea contestației nr. ...../....., pe care expediat-o Consiliului, prin scrisoare poștală. Autoritatea contractantă susține că respectiva contestație

nu a fost primită la sediul său, motiv pentru care Consiliul a cerut explicații contestatoarei.

Deși i s-a solicitat să prezinte dovada depunerii contestației nr. ...../..... și la autoritatea contractantă, autoarea contestației nu a furnizat o asemenea dovadă, mărginindu-se să afirme că a transmis autorității notificarea prealabilă nr. 75/02.08..... Așadar, nu a răspuns la obiect întrebării Consiliului vizând depunerea contestației, nu a notificării prealabile.

Cabinetul contestator nu reușește să probeze că a înaintat vreun exemplar al contestației către organizatoarea achiziției, astfel cum o obliga textul imperativ al art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.” Din datele factuale ale speței reiese că autoarea contestației nu a respectat textul precitat, neînaintând autorității achizitoare contestația nr. ...../....., ceea ce atrage sancțiunea respingerii ei ca tardivă. Contestaţie trebuia înaintată atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, în termenul legal, obligaţie pe care reclamanta nu a reuşit să o probeze ca fiind îndeplinită, deşi proba i s-a solicitat expres de către Consiliu.

Contestația reprezintă un act procedural distinct, care nu se poate confunda cu notificarea prealabilă, iar pe de altă parte îndeplinirea procedurii de notificare, impusă de legiuitor, este anterioară procedurii contestării. Calea de atac a contestației succede primirii sau nu a unui răspuns din partea autorității (nu poate fi concomitentă cu notificarea).

Comunicarea contestației către autoritatea contractantă nu este echivalentă notificării prealabile – au stabilit și instanțele de judecată:

a) decizia nr. 1070 din 11 iulie 2016 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal:

Comunicarea contestației către autoritatea contractantă nu poate fi luată în considerare drept notificare prevăzută de art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pentru că, prin definiție, contestația este o cerere de învestire a Consiliului, iar notificarea este o procedură prealabilă cu care este învestită autoritatea contractantă spre remedierea neregularităților semnalate.

b) decizia nr. 2411 din 16 august 2016 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal:

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele:

Noțiunile juridice de contestație și notificare prealabilă de remediere sunt diferite și, deci, produc și efecte juridice distincte.

În primul rând, ca argument de topografie a textului legal, sunt reglementate prin articole diferite în Legea nr. 101/2016, iar notificarea prealabilă este așezată anterior contestației administrativ-jurisdicționale la Consiliu.

În al doilea rând, potrivit art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, „Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către

autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune”.

În al treilea rând, textul legal reprezintă o normă specială și nu poate fi interpretat extensiv. Așadar, atât contestația adresată în principal Consiliului, cât și notificarea prealabilă adresată în principal autorității contractante sunt noțiuni juridice distincte și care nu se pot substitui una alteia.

În speță, contestatoarea a depus numai contestație administrativ-jurisdicțională adresată atât Consiliului, cât și autorității contractante. Din antetul și cuprinsul acestor contestații expediate la 18.07.2016 către ambele instituții, Curtea observă că ele au conținut identic și îmbracă forma cerută de art. 10 din Legea nr. 101/2016 pentru contestația administrativ-jurisdicțională.

De asemenea, din actele dosarului rezultă că petenta nu a atașat la această contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante, astfel cum indică art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. Susținerile petentei în sensul că notificarea prealabilă este cea expediată la data de 18.07.2016 către autoritatea contractantă nu pot fi reținute, deoarece aceasta are conținutul identic cu al contestației administrativ-jurisdicționale cu care a fost sesizat Consiliul și nu îndeplinește condițiile prevăzute în art. 6 din Legea nr. 101/2016.

Or, nu se pot interpreta dispozițiile art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 în sensul că la contestația administrativ-jurisdicțională, se atașează o altă contestație identică depusă la autoritatea contractantă, deoarece nu acesta este scopul urmărit de legiuitor.

Având în vedere că petenta nu a respectat procedura de sesizare a Consiliului și procedura de notificare prealabilă de remediere la autoritatea contractantă, Curtea apreciază că această încălcare este suficient de gravă pentru a interveni sancțiunea inadmisibilității contestației și apreciază că soluția pronunțată de către Consiliu este legală și temeinică.

Notificarea prealabilă constituie, potrivit art. 6 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, o condiție prealabilă de exercițiu al dreptului de contestare (decizia nr. 2719 din 28 septembrie 2016 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal).

Față de ansamblul considerentelor expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, se va respinge, ca tardivă, contestația ..... nr. ...../....., în contradictoriu cu ..... Operând excepția tardivității contestației, Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința fondului ei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația. ..... nr. ...../....., în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere de către părțile cauzei, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în patru exemplare, conține cinci pagini.