

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3380/C6/3807

Data: 11.11.2025

Prin contestația nr. 15655/26.09.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 67574/29.09.2025, formulată de SRL, cu sediul social în, ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator .. și convențional de ..., cu sediul în, ..., adresă unde se solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 32793/12.09.2025 și a raportului procedurii nr. 32791/12.09.2025, emise de ... - ... - ..., cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de Servicii de proiectare (PT+DDE), asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „Construire Corp nou - Urgențe/ Traumatologie”, s-a solicitat:

1. anularea ca nelegală a adresei nr. 32793/12.09.2025 de comunicare a rezultatului procedurii (publicată în SEAP la data de 16.09.2025), prin care a fost informată că oferta asocierii SRL - SRL - SRL a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă;
2. anularea ca nelegal a raportului procedurii nr. 32791/12.09.2025 (publicat în SEAP la data de 16.09.2025), a actelor de evaluare care au stat la baza acestuia prin care s-a reținut inadmisibilitatea ofertei asocierii SRL - SRL - SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente;
3. anularea ca nelegal a procesului - verbal nr. 27814/04.08.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, în partea dedicată evaluării ofertei asocierii SRL - SRL - SRL;
4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii SRL - SRL - SRL din etapa evaluării propunerii financiare, cu respectarea legislației achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 132938/09.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /10.10.2025, ... SRL, cu sediul în, ..., ..., ..., ..., CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J20120U7016407, reprezentată de - administrator, reprezentată convențional de către ..., cu sediul profesional în, ..., ..., unde alege sediul procesual și solicită comunicarea tuturor actelor de procedură efect...e în prezentul demers, a formulat cerere de intervenție voluntară principală în interes propriu și accesorie în interesul autorității contractante, prin care a solicitat:

1) admiterea cererii de intervenție accesorie, cu consecința respingerii contestației formulate de asocieria SRL - SRL - SRL:

i) în principal, ca tardivă;

ii) în secundar, ca nefondată;

2) în ipoteza în care s-ar admite contestația asocierii SRL - SRL - SRL, în plan subsecvent, admiterea cererii de intervenție principală, cu consecința anulării raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, precum și a actelor anterioare, concomitente și subsecvente, dacă este cazul, ca urmare a necesității dispunerii reevaluării ofertei asocierii SRL - SRL - SRL și reaplicarea grilelor de punctare pentru factorii de evaluare tehnici, în conformitate cu motivele de contestație invocate de societatea sa;

3) menținerea raportului procedurii și a actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia, în ceea ce privește admisibilitatea și declararea ofertei asocierii SRL - ... SRL admisibilă și câștigătoare.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, în calitate de lider a asocierii SRL - SRL - SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația formulată, consideră că, respingerea ofertei asocierii sale este nelegală, răspunsul său la solicitările de clarificări adresate de achizitoare fiind concludent în raport cu cele cerute de autoritatea contractantă, astfel că, în speță, nu erau incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, invocate de achizitoare.

Consiliul, prin adresa nr. 68287/3807/C6/01.10.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

..... SRL, în calitate de lider a asocierii SRL - ... SRL, prin adresa nr. 132938/09.10.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. /10.10.2025, a formulat cerere de intervenție voluntară principală, în interes propriu, și accesorie, în interesul autorității contractante, prin care solicită cele menționate în partea introductivă și a constituit cauțiunea, în sumă de 2.000.000,00 lei, depunând la dosar recipisa de consemnare nr. 211751895/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 13.10.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 71281/13.10.2025.

Prin adresa nr. 36722/13.10.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 71748/14.10.2025, ... - a transmis că, prin raportul procedurii nr. 36714/13.10.2025, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, au fost anulate raportul procedurii nr. 32791/12.09.2025, comunicările transmise operatorilor economici participanți și procedura de atribuire în cauză.

Consiliul, prin adresa nr. 71823/3807/C6/14.10.2025, a solicitat societății SRL, să precizeze dacă cererea de intervenție reprezintă o contestație, având în vedere că s-a constituit cauțiunea prevăzută de art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 101/2016, solicitare la care s-a răspuns prin adresa nr. 132970/14.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 71989/15.10.2025, în sensul că:

„Subscrisa am formulat o cerere de intervenție voluntară în cadrul dosarului înregistrat la Consiliu cu nr. 3807/2025.”

Consiliul, prin adresa nr. 73699/3807/C6/21.10.2025, a solicitat SRL să transmită punctul de vedere cu privire la excepția rămânerii fără obiect, invocată din oficiu, potrivit la art. 33 teza I din Codul de Procedură Civilă, ținând seama de măsura de anulare publicată de autoritatea contractantă, în SEAP, în data de 15.10.2025, adresă la care SRL a răspuns cu adresa nr. 15877/05.11.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 77991/05.11.2025, prin care admite faptul că a rămas fără obiect contestația sa.

Cu respectarea principiului contradictorialității, Consiliul, prin adresele nr. 75541/3807/C6/28.10.2025 și nr. 75544/3807/C6/28.10.2025, a solicitat autorității contractante, ... -, și intervenientei, ... SRL, să transmită punctul de vedere cu privire la excepția rămânerii fără obiect a contestației, invocată din oficiu, potrivit la art. 33 teza I din Codul de Procedură Civilă, ținând seama de măsura de anulare publicată de autoritatea contractantă, în SEAP, în data de 15.10.2025.

Prin adresa nr. 133085/29.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 76159/30.10.2025, ... SRL a răspuns la adresa Consiliului, precizând că anularea procedurii de către autoritatea contractantă a avut loc prin 2 acte subsecvente, și anume: inițial, prin publicarea în SEAP, la data de 14.10.2025, a raportului de anulare, urmat de publicarea în SEAP, doar la data de 23.10.2025, a anunțului de atribuire CAN1156240/23.10.2025, consemnând această anulare.

În atare caz, intervenienta consideră că excepția invocată de Consiliu este prematură, putând atrage prejudicii în sarcina sa, dar și a

-, societatea sa având cea mai bună ofertă declarată admisibilă și câștigătoare, nefiind contestată de SRL și/sau orice alt ofertant/participant la procedură.

Prin adresa nr. 39073/29.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 77031/03.11.2025, ... - a răspuns la adresa Consiliului, precizând că procedura de atribuire a fost anulată și, în mod evident, contestația formulată de SRL a rămas fără obiect.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 2.000.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211718878/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Ilfov, la data de 01.10.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 68563/01.10.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține cele ce urmează:

... .. -, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de Servicii de proiectare (PT+DDE), asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „Construire Corp nou - Urgențe/ Traumatologie”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1077447/03.02.2025. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 394.980.990,31 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin Încheierea nr. 3993/C7/3807/10.11.2025, Consiliul a soluționat cererea de abținere formulată de doamna Mihaela Enache, consilier de serviciu în perioada 10.11.2025-16.11.2025, conform Ordinului președintelui CNSC nr. 353/23.12.2024, cererea fiind admisă.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 32793/12.09.2025 și a raportului procedurii nr. 32791/12.09.2025, ... SRL (lider a asocierii SRL - SRL - SRL) a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține din analiza răspunsului nr. 132938/09.10.2025, înregistrat la CNSC sub nr./10.10.2025, că SRL (lider al asocierii SRL - ... SRL) a formulat o cerere de intervenție voluntară referitor la contestația înaintată de societatea SRL, pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că, în calitate de membru al asocierii SRL - ... SRL declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Din analiza contestației, Consiliul reține că societatea SRL a solicitat comunicat prin adresa nr. 32793/ 12.09.2025, a raportului procedurii nr. 32791/12.09.2025, inclusiv a actelor subsecvente acestora, precum și reevaluarea și reanalizarea ofertei sale.

Prin adresa nr. 36722/13.10.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 71748/14.10.2025, ... - a transmis prin raportul procedurii nr. 36714/13.10.2025 că, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, au fost anulate raportul procedurii nr. 32791/12.09.2025, comunicările transmise operatorilor economici participanți și procedura de atribuire în cauză.

alin. (1) În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, prin adresele nr. 73699/3807/C6/21.10.2025, nr. 75541/3807/C6/28.10.2025 și nr. 75544/3807/C6/28.10.2025, Consiliul a solicitat CONCELEX SRL, autorității contractante și intervenientei, ... SRL, punct de vedere cu privire la excepția rămânerii fără obiect a contestației/contestațiilor, excepție invocată din oficiu, datorită anulării procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă.

Prin răspunsul la această solicitare, autoritatea contractantă a precizat că este de acord cu excepția invocată de Consiliu, în timp ce contestatoarea nu a răspuns, iar intervenienta a considerat că este prematură invocarea acestei excepții de către Consiliu.

De asemenea, Consiliul reține că prin raportul procedurii nr. 36714/13.10.2025, ... - a anulat raportul procedurii nr. 32791/12.09.2025, comunicările transmise operatorilor economici participanți, iar procedura de atribuire a fost anulată, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere că documentele atacate de contestatoare, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 32793/12.09.2025, raportul procedurii nr. 32791/12.09.2025 și procesul - verbal nr. 27814/04.08.2025, au fost anulate conform raportului procedurii nr. 36714/13.10.2025, publicat în SEAP în data de 15.10.2025, contestația a rămas fără obiect și va fi respinsă ca atare.

În aceste condiții, aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge contestația formulată de către SRL, în contradictoriu cu - ca rămasă fără obiect.

Pe cale de consecință, contestația urmând a fi respinsă ca rămasă fără obiect pentru anularea procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect și cererea de intervenție voluntară înaintată de către SRL.

Raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din legea menționată și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) din Codul de procedură civilă, operând excepția de mai sus, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară formulată de către societatea SRL.

Respinge contestația formulată de către SRL, în contradictoriu cu -, ca rămasă fără obiect.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect și cererea de intervenție formulată de SRL.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....

Redactată practica deciziei

Redactată în 5 exemplare, conține 6 pagini.