CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../ ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de Asocierea ..... – ....., formată din ..... cu sediul în ……, în calitate de lider al asocierii, și ....., cu sediul în ……, având CUI RO ……, în calitate de asociat, privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului având ca obiect ....., cod-uri CPV 45232221-7 Stație electrică de transformare (Rev. 2), 31600000-2 Echipament electric (Rev. 2) și 71323100-9 Servicii de proiectare a sistemelor de energie electrică (Rev. 2), organizată de ....., cu sediul în ....., ……, ..., în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat ..... și a tuturor actelor subsecvente și anterioare care au dus la această decizie (procese-verbale de evaluare, rapoarte intermediare, rapoarte etc.), repunerea sa și a ofertei sale în situația anterioară luării acestei decizii și continuarea evaluării ofertei sale.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă prin care Asocierea ..... - ..... SA critică decizia prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Inițial prezintă detaliat etapele evaluării ofertei sale, evidențiind solicitările de clarificări adresate de entitatea contractantă și răspunsurile transmise.

În continuare prezintă argumente pentru a combate cele susținute și motivate de comisie în vederea respingerii ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă potrivit art. 140 alin. (4) și (5) din HG nr. 394/2016.

Astfel, arată că membrii comisiei de evaluare au constatat înlocuirea fișelor tehnice C 2.11, C 2.21, C 2.9, C 4.1 și C 4.2 împreună cu documentațiile suport aferente acestora (de ex: manuale, broșuri, cataloage, certificate de calitate, teste de tip, măsurători, liste de referințe etc. Toate aceste documente sunt solicitate pentru confirmarea/certificarea valorilor garantate din fișele tehnice și sunt unice pentru tipul și fabricantul/producătorul respectiv), nu reprezintă abatere tehnică minoră reglementată la art. 140 alin. (7) din HG nr. 394/2016, prezentând următoarele exemple:

- pentru unități de transformare (fișele C4.1 și C4.2) în oferta inițială au fost depuse aprox. 350 pag. conținând fișe, manuale, broșuri, cataloage, certificate de calitate, teste de tip, măsurători, liste de referințe etc. pentru fabricantul/producătorul KOLECTOR-ETRA și subfurnizorilor lui de piese și componente;
- pentru unități de transformare (fișele C4.1 și C4.2) în documentele transmise ca răspuns la setul 1 și setul 2 de clarificări tehnice, au fost depuse aprox. 800 pag. conținând fișe, manuale, broșuri, cataloage, certificate de calitate, teste de tip, măsurători, liste de referințe, etc. pentru fabricantul/producătorul ELECTROPUTERE și subfurnizorilor lui de piese și componente.

Cu privire la acest prim temei, precizează că nu a înlocuit fișele tehnice C2.11, C2.21, C2.9, C4.1, C4.2, aceste fișe tehnice existând și în oferta inițială depusă, totodată, existând și documente suport care să susțină producătorii clarificați prin setul de clarificări nr. 3, menționând și faptul că, prin setul de răspunsuri la setul de clarificări nr. 3, în fișele tehnice au fost erori tehnice de redactare la compilarea fișierului depus inițial de tip PDF PORTOFOLIO fișa tehnică.

Precizează că, prin eroarea tehnică de redactare așa cum este și setul propriu al acesteia, nu este vorba de eroare în inversarea de fișe sau de eroare prin schimbarea de fișe, ci doar de eroare a tehnoredactării denumirii, evidențiind cu titlu de exemplu că s-a tehnoredactat la completarea fișei tehnice „KOLEKTOR – ETRA” ca și producător, în loc de „ELECTROPUTERE” astfel cum era corect.

Recunoaște că, într-adevăr, existau în propunerea tehnică depusă inițial și documente suport care proveneau de la producător „KOLEKTOR- ETRA”, dar existau și documente suport care susțineau producător „ELECTROPUTERE”.

Subliniază faptul că fișele tehnice care reprezintă de fapt parametrii funcționali și specificații tehnice sunt de fapt aceleași, singura eroare fiind una de tehnoredactare a denumirii producătorului.

Comisia de evaluare a înțeles sau a interpretat greșit faptul că au fost depuse alte fișe tehnice, precum și faptul că au fost depuse alte

documente suport, întrucât toate clarificările depuse au menționat fără echivoc că nu este vorba despre o înlocuire a fișelor tehnice și a documentației suport, ci doar de o îndreptare a unor erori tehnice, fie că a fost vorba de vicii de formă, fie de mici omisiuni ale unor parametrii sau ale unor specificații, pe care de altfel echipamentele ofertate le conțin, aspect ce rezultă foarte clar, întrucât există în ofertă fișele tehnice C2.11, C2.21, C2.9, C4.1, C4.2 inițiale, completate cu parametrii tehnici și funcționali, ale căror valori nu au fost modificate.

Consideră că, raportat la răspunsurile la clarificările din setul 3, respectiv *„Prin răspunsurile la clarificări nu s-au adus modificări propunerii tehnice depuse inițial, ci doar s-au clarificat anumite aspecte din oferta depusă initial, respectiv erori tehnice de redactare sau omisiuni minore de detalii tehnice, pe care echipamentele ofertate le dețin și care la solicitarea autorității contractante au fost îndreptate și precizate. Menționăm că, clarificările solicitate de către comisie și formulate de noi se încadrează în categoria viciilor de formă și reprezintă corectări a unor abateri minore, fără să modifice prețul total al ofertei și în consecință nu poate conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire, fiind vorba de omisiuni/ abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte*", din această perspectivă, prin evaluarea/compararea ofertei inițiale și/cu clarificările depuse, se elimină posibilitatea ca acestea din urmă să fie interpretate în sensul că reprezintă depunerea unei noi oferte, întrucât rolul și scopul acestora este de a clarifica oferta inițială.

Cu privire la mențiunea din partea comisiei de evaluare, potrivit căreia *„Din oferta tehnică inițială au lipsit 40 % din fișe tehnice de echipament și de lucrări*”, precizează că nu este de acord, având în vedere faptul că, în primul rând, nu s-a precizat modul sau algoritmul în care s-a determinat acest procent, iar în al doilea rând, referitor la acest aspect nu i-a fost solicitată nicio clarificare, și acest lucru nici nu rezultă din clarificările ce i s-au solicitat inițial.

Un alt argument în susținerea existenței fișelor tehnice și a neînlocuirii acestora, sunt și clarificările care i-au fost solicitate și totodată răspunsurile oferite, care atestă existența fișelor și clarificarea acestora, nu înlocuirea acestora.

Pentru a fi cât mai explicită analizează situația reală a exemplului menționat de entitatea contractantă redat mai sus.

Menționează astfel cum a mai susținut că există în ofertă Fișele C 4.1 și C 4.2, completate cu parametri și valori valabile pentru producătorul ELECTROPUTERE, și numai dintr-o eroare de tehnoredactare în Fișa C 4.1 și C 4.2 s-a tehnoredactat KOLECTOR-ETRA și nu ELECTROPUTERE, așa cum era corect, precizând că, deși existau și fișe, manuale și broșuri pentru fabricantul KOLECTOR-ETRA, existau și pentru fabricantul ELECTROPUTERE, iar prin clarificări s-au

înlăturat viciile de formă minore și s-au îndreptat erorile de tehnoredactare.

Faptul că au fost depuse 800 pag. prin setul 1 și setul 2 de clarificări tehnice, nu înseamnă nimic altceva decât mai multe documente de tipul manuale, broșuri, cataloage, certificate de calitate, teste de tip, măsuratori, liste de referințe etc., iar având în vedere că s-a precizat și „etc.” (mențiune care arată că enumerarea ar putea fi continuată), a considerat că poate să întărească susținerea pentru producătorul ELECTROPUTERE, motiv pentru care consideră că cele 800 de pagini întăresc susținerea producătorului ELECTROPUTERE.

Redă prevederile din cuprinsul documentației de atribuire - fișa de date, în referire la modul în care se întocmește propunerea tehnică, apreciind că, din analiza întregului text, se desprinde concluzia că nu este interzisă depunerea mai multor documente decât ar fi necesare, și totodată nu se interzice completarea documentelor după data limită de depunere a ofertelor. Mai mult decât atât, comisia de evaluare prin solicitările de clarificări, ea însăși completează documente și informații, care nu sunt interzise prin lege.

Cu privire la sintagma transmisă de către comisie care a precizat că *„Ofertantul NU A RASPUNS la întrebarea comisiei - cât la sută (procentual) reprezintă valoarea echipamentelor aferente fișelor tehnice C 2.11, C 2.21, C 2.9, C4.1, C 4.2, din valoarea propunerii financiare”,* precizează că s-a rezumat la sintagma *„Prin răspunsurile la clarificări nu s-au adus modificări propunerii tehnice depuse inițial ci doar s-au clarificat anumite aspecte din oferta depusă inițial, respectiv erori tehnice de redactare sau omisiuni minore de detalii tehnice, pe care echipamentele ofertate le dețin și care la solicitarea autorității contractante au fost îndreptate și precizate. Menționăm că clarificările solicitate de către comisie și formulate de noi se încadrează în categoria viciilor de formă și reprezintă corectări a unor abateri minore, fără să modifice prețul total al ofertei și în consecință nu poate conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire, fiind vorba de omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte. Susținerea noastră este în conformitate cu prevederile art. 140 alin. 6 și 7 din HG 394/2016. În cazul de față nu se pune problema unor erori aritmetice sau a unor erori cantitative, neexistând posibilitatea cuantificării teoretice în valoarea monetară a propunerii tehnice. Menționăm că propunerea tehnică este în corelare cu propunerea financiară, și nu se pune în discuție o disproporționare valorică cauzată de vreo modificare a propunerii tehnice, întrucât așa cum rezultă din clarificări și răspunsul la clarificări sunt încadrate în categoria viciilor de formă și corectări a unor abateri minore, fără să modifice prețul total al ofertei și în consecință nu poate conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire, fiind vorba de omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte. În consecință nu sunt aplicabile prevederile art. 140 alin 8 din HG 394/2016*”.

Precizează că această solicitare de clarificări a fost susceptibilă în mai multe forme, respectiv o primă formă, care a condus la neprecizarea unui procent al propunerii financiare, a fost aceea că etapa de evaluare a ofertei în care a fost solicitată clarificarea a fost „EVALUARE - PROPUNERE TEHNICA”, iar precizarea unor procente poate conduce la încălcări ale legislației achizițiilor publice sectoriale, întrucât comisiei de evaluare, în etapa de evaluare tehnică, nu îi este decriptat prețul și nici clasamentul nu îl cunoaște, pentru a nu fi influențată evaluarea.

O a doua formă a înțelesului, a fost faptul că singurul motiv pentru care comisia a solicitat această întrebare, este întrucât a înțeles greșit faptul că s-au adus modificări propunerii tehnice depuse inițial, când doar s-au clarificat anumite aspecte din oferta depusă inițial, respectiv erori tehnice de redactare sau omisiuni minore de detalii tehnice, pe care echipamentele ofertate le dețin și care, la solicitarea autorității contractante, au fost îndreptate și precizate, că dorește așa cum a și specificat temeiul legal (art. 140 din HG nr. 394/2016) să descalifice operatorul economic întrucât comisia a considerat aplicabile prevederile art. 140 din HG nr. 394/2016. Această formă a fost și cea la care a răspuns astfel cum a fost indicat la paragrafele anterioare.

Consideră că răspunsul la întrebare este mai mult decât suficient, precum și că această întrebare nu trebuia de fapt adresată de către comisie, întrucât aplicarea prevederilor art. 140 din HG nr. 394/2016 cade în sarcina acesteia și nu a sa ca operator economic, răspunsul său fiind irelevant ca procente, întrucât comisia stabilea procentul.

De aceea consideră răspunsul mai mult decât suficient și adecvat, întrucât acest răspuns are efect retroactiv al intrebării și o transformă într-o solicitare inadvertită.

În continuare arată că membrii comisiei de evaluare au constatat că la întrebările de clarificări din set 2 ofertantul a transmis răspunsuri neconcludente pentru unele din întrebările de clarificare transmise de comisie, pe care le redă într-un tabel.

Cu privire la cele susținute de comisie, precizează următoarele:

1. Fișa tehnică Tabel C5.3 Grup Diesel 0.4Kv este disponibilă în set 1 clarificări la pag. 5745-5753 - Documentele unde se confirmă îndeplinirea cerințelor tehnice sunt prezentate în Oferta tehnică set 1 clarificari pag. 5754-5772.

2. Fișa tehnică Tabel C 5.4 Ansamblu de dulapuri de alimentare și distribuție 220Vcc este disponibilă în set 1 clarificări la pag. 5773-5778 – Documentele unde se confirmă îndeplinirea cerințelor tehnice sunt prezentate în Oferta tehnică set 1 clarificări pag. 5785-5809, și retransmise la set 2 clarificări Anexa 7, pag. 428-449.

3. Fișa tehnică Tabel C5.5 Ansamblu de dulapuri de alimentare și distribuție 400/230Vcc este disponibilă în set 1 clarificări la pag. 5779-

5784 – Documentele unde se confirmă îndeplinirea cerințelor tehnice sunt prezentate în Oferta tehnică set 1 clarificări pag. 5785-5809, retransmise la set 2 clarificări Anexa 7, pag. 428-449.

4. În fișierul Anexa 31 anumite pagini sunt ilizibile deoarece softul pdf pe care îl folosește entitatea contractantă probabil nu este compatibil sau nu are instalate fonturile pentru toate standardele conform cărora se creează documentele pdf (PDF/A ISO 19005, PDF/E ISO 24517, PDF/UA ISO 14289, PDF/VT ISO 16612-2, PDF/X ISO 15930). Forma pdf transmisă în Anexa 31 este identică cu cea primită de la producătorul Telefonika, fiind în sarcina entității contractante să dispună și să utilizeze mijloace adecvate electronice pentru evaluarea ofertelor.

În consecință, susține că informațiile există în documentele transmise și probează îndeplinirea cerințelor. De altfel și documentele suport aferente acestora probează îndeplinirea cerințelor.

Menționează că solicitarea achizitoarei a fost una de a preciza efectiv în coloana a 5-a, faptul că echipamentul îndeplinește cerința, or această îndeplinire rezultă foarte clar și din clarificările la setul 1 și clarificările la setul 2, mai ales întrucât sunt susținute de documente care conduc la stabilirea conformității cu cerințele din caietul de sarcini, astfel nefiind aplicabile prevederile potrivit cărora ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa urmând a fi considerată inacceptabilă, câtă vreme clarificările au fost transmise și acestea sunt concludente.

În final, concluzionează că oferta sa nu poate fi declarată, astfel cum a procedat entitatea contractantă ca fiind inacceptabilă, potrivit art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016 și neconformă, în temeiul art. 140 alin. (5) din același act normativ.

Prin adresa nr. 765/10.01.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 1312/10.01.2018, entitatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă Asocierea ..... - ..... SA, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și continuarea procedurii.

Inițial invocă prevederile art. 129 din HG nr. 394/2016 și art. 3 lit. ff) din Legea nr. 99/2016, precum și cerințele fișei de date de la cap. IV.4.1) ”Modul de prezentare a propunerii tehnice”, coroborat cu cele din cadrul caietului de sarcini, și cele de la cap. IV.4.3) ”Modul de prezentare a ofertei”.

Cerințele din fișa de date a achiziției și cele din caietul de sarcini cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, asocierea contestatoare neformulând obiecții cu privire la modul în care s-a solicitat elaborarea și depunerea ofertei și prin urmare însușindu-și obligația de a depune oferta tehnică, până la data limită de depunere stabilită prin anunțul de participare, fișele tehnice

de echipamente și de lucrări fiind parte integrantă din oferta tehnică, astfel cum s-a solicitat.

Procedând la analizarea propunerii tehnice depusă de către asocierea contestatoare, s-a constatat că, din oferta tehnică inițială au lipsit 40% din fișele tehnice de echipamente și de lucrări. Fișele tehnice existente în oferta tehnică inițială sunt însoțite de documente suport corespunzătoare furnizorilor declarați în specificațiile tehnice respective. De exemplu: manuale, broșuri, cataloage, certificate de calitate, teste tip, măsurători, liste de referințe etc. Toate aceste documente sunt solicitate pentru confirmarea/certificarea valorilor garantate din fișele tehnice și sunt unice pentru tipul și fabricantul/producătorul respectiv.

Având în vedere că oferta tehnică inițială a fost prezentată într-un fișier *.pdf de tip "portofoliu", având 860 fișiere, cu un total de peste 17.000 de pagini și nu a fost opisată pentru a se face corespondența între oferta tehnică și caietul de sarcini, astfel cum s-a solicitat în fișa de date, în ședința de evaluare din data de 16.11....., comisia de evaluare a stabilit transmiterea setului 1 de întrebări de clarificare tehnice, de genul: „Vă rugăm să clarificați, unde în documentatia transmisă se regăsește...”, „Vă rugăm să clarificați, unde se regăsește în oferta Cobra...”, „S-a cerut precizarea... Nu se regăsesc în ofertă informațiile solicitate. Vă rugăm clarificați”. Solicitarea de clarificări nu a fost făcută pentru a se putea depune noi documente, după data limită de depunere a ofertei. Solicitarea de clarificări a fost transmisă pentru a se regăsi un document (având în vedere că au fost transmise 17.000 de pagini), pentru a se putea clarifica oferta pe baza documentelor depuse inițial, pentru a se susține documentele depuse inițial, nu pentru a se depune documente noi cu impact major asupra propunerii tehnice, după data depunerii ofertei, cu încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, respectiv tratamentul egal.

În urma descărcării și analizei răspunsurilor la setul 1 de întrebări de clarificare cu privire la propunerea tehnică, comisia de evaluare a constatat că, în loc de răspunsuri punctuale la întrebările de clarificări, ofertantul a transmis în SEAP întreaga propunere tehnică având opis de corespondență cu structura caietului de sarcini. În documentația transmisă la răspunsul de clarificări există pagini ilizibile și fișe tehnice împreună cu documentația suport aferentă ale altor producători decât în oferta tehnică inițială. Ca urmare, s-a formulat o nouă solicitare de clarificări, în data de 29.11..... După evaluarea setului 2 de clarificări, s-a constatat că ofertantul și-a modificat propunerea tehnică prin înlocuirea fișelor tehnice de la producătorii declarați în propunerea tehnică inițială, pentru o parte din echipamente și documentațiile suport ale acestora.

Comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 47372/08.12....., Asocierii ..... - ..... SA să clarifice situația

constatată avându-se în vedere prevederile art. 140 din HG nr. 394/2016, respectiv cât la sută (procentual) reprezintă valoarea echipamentelor înlocuite (aferente fișelor tehnice C 2.11, C 2.21, C 2.9, C 4.1, C 4.2), din valoarea propunerii financiare depuse în SEAP. Asocierea ..... - ..... SA a susținut că „Prin răspunsurile la clarificări nu s-au adus modificări propunerii tehnice depuse inițial” și nu a răspuns la întrebarea comisiei „cât la sută (procentual) reprezintă valoarea echipamentelor aferente fiselor tehnice C 2.11, C 2.21, C 2.9, C 4.1, C 4.2, din valoarea propunerii financiare”, depuse ca urmare a solicitărilor de clarificări, ci s-a rezumat la a aprecia că „Prin răspunsurile la clarificări nu s-au adus modificări propunerii tehnice depuse initial ci doar s-au clarificat anumite aspecte din oferta depusa initial, respectiv erori tehnice de redactare sau omisiuni minore de detalii tehnice, pe care echipamentele ofertate le dețin și care la solicitarea autorității contractante au fost îndreptate și precizate”.

Comisia de evaluare a constatat că înlocuirea fișelor tehnice C 2.11, C 2.21, C 2.9, C 4.1, C 4.2 împreună cu documentațiile suport aferente acestora, nu reprezintă abatere tehnică minoră reglementată la art. 140 alin. (7) din HG nr. 394/2016, prezentând drept exemplu:

- pentru unități de transformare (fișele C4.1 și C4.2) în oferta inițială au fost depuse aprox. 350 pag. conținând fișe, manuale, broșuri, cataloage, certificate de calitate, teste de tip, măsurători, liste de referințe etc. pentru fabricantul/producătorul KOLECTOR-ETRA și subfurnizorilor lui de piese și componente;
- pentru unități de transformare (fișele C4.1 și C4.2) în documentele transmise ca răspuns la setul 1 și setul 2 de clarificări tehnice, au fost depuse aprox. 800 pag. conținând fișe, manuale, broșuri, cataloage, certificate de calitate, teste de tip, măsurători, liste de referințe etc. pentru fabricantul/producătorul ELECTROPUTERE și subfurnizorilor lui de piese și componente.

Comisia de evaluare a constatat că, la întrebările de clarificări din set 2 și set 3, ofertantul a transmis răspunsuri neconcludente pentru unele din întrebările de clarificare transmise de comisie, de exemplu pentru secțiunile 3 și 5 din caietul de sarcini.

Concluzionează că, în urma analizei ofertei tehnice postată în SEAP în data de 29.09..... și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, postate în SEAP ulterior acestei date, comisia de evaluare a declarat oferta asocierii ..... - ..... SA ca inacceptabilă și neconformă potrivit art. 140 alin. (4) și (5) din HG nr. 394/2016 și a respins-o potrivit art. 143 alin. (1) din același act normativ.

Arată că toate deciziile comisiei de evaluare, cu privire la evaluarea tehnică a ofertei asocierii contestatoare sunt consemnate în procesele-verbale nr. 43663/16.11....., nr. 46127/29.11....., nr. 47370/08.12..... și nr. 48407/14.12.....

În opinia sa, deși în răspunsul de clarificări, în notificarea prealabilă și în contestație, ofertantul susține că nu a înlocuit fișele

tehnice C 2.11, C 2.21, C 2.9, C 4.1, C 4.2, din documentele transmise de ofertant și înaintate Consiliului odată cu prezentul punct de vedere, rezultă în mod clar că acestea au fost înlocuite.

Astfel, cu privire la Transformatorul de 250 MVA și Transformatorul de 10 MVA s-au solicitat o serie de clarificări, pentru că în ofertele T17-0486.0 și T17-0487.0 (aferente transformatoarelor) produse de KOLECTOR ETRA D.O.O, cu furnizorii specifici, cu propriile specificații tehnice, schițele de conectare, dimensiunile specifice, cu certificate de calitate, teste tip, măsurători, liste de referințe etc. s-a constatat că apare numele societății ....., la "Customer", subliniind faptul că, ... SA participă în procedură în calitate de lider în Asocierea ..... SA - ..... SA.

Ofertantul a răspuns că *„Dintr-o greșeală de tehnoredactare în documentele T17-0486.0 și T17-0487.0 apare la rubrica customer .....”*, dar a și înlocuit producătorul KOLECTOR ETRA D.O.O cu ELECTROPUTERE depunând o serie de documente, astfel cum se regăsesc în volumul 1.

Susține că fiecare producător de transformatoare are anumiți subfurnizori de piese și componente, propriile specificații, norme tehnice interne, scheme, garantează anumite date tehnice etc., neputând fi luate fișe tehnice, scheme de la un producător și mutate la alt producător, combinate, amestecate, după bunul plac, fiind suficient doar să se compare desenele de montaj trafo, manualele și testele tip, de la cele două societăți, pentru a se vedea cu ochiul liber că nu poate fi considerată această înlocuire *„o abatere tehnică minoră”* așa cum dorește asocierea contestatoare.

Menționează că în oferta inițială nu se regăsesc documente care să susțină ca producător societatea ELECTROPUTERE, ci doar documente ale KOLECTOR ETRA D.O.O., paginile depuse fiind de la producător, care nu-și tehnoredacta singur denumirea greșit și nu le-ar fi confirmat cu ștampila altei societăți.

Documentele pentru producătorul ELECTROPUTERE au fost depuse, după data limită de depunere a ofertelor, prin răspunsurile la clarificări, astfel cum recunoaște și asocierea contestatoare în contestație, fapt ce demonstrează din punctul său de vedere că nu au fost depuse *„completari formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecarei solicitari de participare/oferte”*, astfel cum prevede art. 140 alin. (2) din HG nr. 394/2016.

Față de cele anterior precizate, comisia de evaluare nu a putut lua în considerare susținerea ofertantului că este vorba de o greșeală de tehnoredactare a denumirii producătorului, un viciu de formă, o abatere tehnică minoră și mici omisiuni ale unor parametrii sau ale unor specificații, apreciind că două transformatoare pot avea o pondere însemnată din valoarea contractului, fiind un motiv pentru care, în conformitate cu art. 140 din HG nr. 394/2016, ofertantul a fost întrebat "*cât la sută (procentual) reprezintă valoarea echipamentelor*

aferente fișelor tehnice C 2.11, C 2.21, C 2.9, C 4.1, C 4.2 din valoarea propunerii financiare", însă acesta nu a răspuns.

Având în vedere că în oferta tehnică depusă inițial nu sunt documente care să susțină, să demonstreze că producătorul de transformatoare este ELECTROPUTERE, nu se putea declara oferta ca fiind conformă, fără a fi încălcate dispozițiile legale.

Cu privire la fișele tehnice C 2.21, pentru Separatorul monopolar cu deschidere orizontală cu 1 cuțit de legare la pământ, precizează că nu au fost solicitate clarificări pentru acesta, întrucât erau complete la momentul evaluării ofertei inițiale. Prin setul 1 de clarificări, ofertantul contestator le-a înlocuit. Ofertantul contestator nu a răspuns punctual la solicitările de clarificări, ci și-a modificat oferta așa cum a considerat, după data limită de depunere a ofertelor.

Cu privire la fișele tehnice C 2.21, pentru Separatorul monopolar cu deschidere orizontală cu 1 cuțit de legare la pământ, ofertantul contestator a înlocuit Tabelul C2.21 depus inițial în ofertă, de la fabricantul Eximprod Power System SRL, tip SMEP 123 kV 1600, după solicitarea de clarificări, cu Tabelul C2.21 de la fabricantul Coelme, tip CBD, fiind evident din documentele din volumul 2, pag. 49-56, că unele date tehnice garantate s-au modificat.

După cum se poate observa din documentele din volumul 2, fișa tehnica C 2.21, pentru Separatorul monopolar cu deschidere orizontală cu 1 cuțit de legare la pământ, depus inițial în ofertă, de la fabricantul Eximprod Power System SRL, tip SMEP 123 kV 1600 este susținută de documente suport (manuale, desene, teste etc.).

Ca răspuns la solicitarea de clarificări din Set 1, pe lângă fișa înlocuită - Tabelul C2.21 de la fabricantul Coelme, tip CBD, ofertantul contestator a depus documente suport, diferite aparținând fabricantului Coelme. La o simplă analiză a documentelor suport ale celor 2 fișe în discuție, confirmate prin ștampilă de fiecare firmă, se poate observa, de exemplu că: schițele de montaj, testele, rapoartele de încercări sunt total diferite pentru cei 2 fabricanți (s-au modificat punctele: 4.5, 5.15, 5.16, diferă și documentația suport de referință, la care se face trimitere în coloana 5).

Ca urmare, modificarea fișei tehnice C 2.21, pentru Separatorul monopolar cu deschidere orizontală cu 1 cuțit de legare la pământ nu poate fi considerată minoră, modificând oferta tehnică, neputând fi considerată de către comisia de evaluare "*un viciu de formă, fie de mici omisiuni ale unor parametrii sau ale unor specificații, pe care de altfel, echipamentele ofertate de noi le conțin*", așa cum dorește ofertantul contestator.

Cu privire la fișele tehnice C 2.11, pentru Separatorul tripolar cu deschidere orizontală fără sau cu 1(2) cuțite de legare la pământ de 110kV, ofertantul contestator a înlocuit Tabelul C2.11 depus inițial în ofertă, de la fabricantul Eximprod Power System SRL, tip STE2P/STEP/STE 123 Kv 1600 A, după solicitarea de clarificări, cu Tabelul C2.11 de la fabricantul Coelme, tip CBD, fiind evident din

documentele din volumul 2 (pag. 12 - 48), că unele date tehnice garantate s-au modificat (pct. 3.2, 4.5, 5.7, 5.22, 5.23, diferă și documentația suport de referință, la care se face trimitere în coloana 5).

La o simplă analiză a documentelor suport ale celor 2 fișe în discuție, confirmate prin ștampilă de fiecare producător, se poate observa, de exemplu că: schițele de montaj, testele, rapoartele de încercări sunt total diferite pentru cei 2 fabricanți.

Ca urmare, modificarea fișei tehnice C 2.11, pentru Separatorul tripolar cu deschidere orizontală fără sau cu 1(2) cuțite de legare la pământ de 110kV nu poate fi considerată minoră, aceasta modificând oferta tehnică, neputând fi considerată de către comisia de evaluare *„un viciu de formă, fie de mici omisiuni ale unor parametrii sau ale unor specificații, pe care de altfel, echipamentele ofertate de noi le conțin*", așa cum dorește ofertantul contestator.

Cu privire la cele susținute de asocierea contestatoare referitor la hotărârea comisiei de evaluare de a considera că la întrebările de clarificare transmise prin setul 2 s-a răspuns neconcludent, subliniază faptul că pe CD-ul transmis odată cu punctul de vedere există fișierul intitulat "Susținere PDV", care în fapt este răspunsul complet transmis de ofertant, dar prin fișierul excel se face trimitere printr-un link din partea dreaptă a tabelului exact la Anexele indicate de asocierea contestatoare, fiind demonstrat astfel că nu există documentele solicitate.

În documentele precizate de contestator ca răspuns la setul 1, din volumul 2 (pag. 1 - 11), se poate observa că nu s-a răspuns la cerința referitoare la completarea coloanei 5 din fișele tehnice cu documentația suport utilizată, motiv pentru care i s-a transmis setul 2 de clarificări, afirmațiile din contestație nefiind susținute faptic.

Afirmă că, în evaluarea ofertelor depuse, comisia de evaluare trebuie să respecte o succesiune de faze de verificare și să efectueze o serie de comunicări, astfel că, având în vedere că propunerea tehnică inițială nu era corelată cu propunerea financiară, ofertantul contestator schimbând fabricanții echipamentelor, modificând parametrii tehnici, modalitatea de punere în practică a lucrării, pe parcursul evaluării ofertei, după solicitările de clarificări, așa cum recunoaște prin răspunsul la set 3, postat în SEAP în data de 12.12..... și având în vedere precizările din procesele-verbale, reiterate și în prezentul punct de vedere, modificările operate de contestator nu pot fi considerate „erori tehnice de redactare sau omisiuni minore de detalii tehnice, pe care echipamentele ofertate le detin și care la solicitarea autoritatii contractante au fost indreptate și precizate”, pentru a califica oferta conformă din punct de vedere tehnic și de a trece la următoarea faza de verificare.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 1312/10.01.2018.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect ....., cod-uri CPV 45232221-7 Stație electrică de transformare (Rev. 2), 31600000-2 Echipament electric (Rev. 2) și 71323100-9 Servicii de proiectare a sistemelor de energie electrică (Rev. 2), ..., în calitate de entitate contractantă, a iniţiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a se atribui este de 116.836.073 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul limită de primire a ofertelor a fost 16.08....., ora 16:00, ulterior fiind modificat prin anunț de tip erată la data de 29.09....., ora 16:00.

În data de 26.10..... a fost încheiat procesul – verbal nr. 40273 de analiză a DUAE depus online în SEAP, prin care oferta depusă de Asocierea ..... – ..... a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016.

Împotriva acestui ....., comunicat prin adresa nr. 40341/26.10....., Asocierea ..... – ..... a depus la Consiliu contestaţie, prin decizia nr. ...../...../..... din ....., Consiliul luând act de renunțarea asocierii contestatoare.

Urmare a procesului-verbal nr. 42507/09.11..... de analiză a contestației formulate de Asocierea ..... – ....., oferta acestei asocieri a fost repusă în situația anterioară luării deciziei din ședința finalizată prin procesul – verbal nr. 40273/26.10..... și intrarea în etapa de evaluare tehnică.

Împotriva acestui ....., SC ..... SA, în calitate de lider al Asocierii SC ..... SA – SC ..... SA a depus la Consiliu contestaţie, iar prin decizia nr. ...../...../....., ... din ....., Consiliul a respins ca nefondată contestația.

Urmare a procesului-verbal nr. 48407/14.12..... de analiză a ofertei tehnice depuse de Asocierea ..... – ....., oferta acestei asocieri a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Nemulţumită de rezultatul evaluării ofertei sale, Asocierea ..... – ..... a depus la Consiliu contestaţia în analiză, solicitând anularea acestui ..... și reevaluarea ofertei sale.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva respingerii ofertei prezentate, se reține că, prin adresa nr. 48522/15.12....., care cuprinde rezultatul procedurii s-au comunicat ofertantei următoarele: «... oferta Asocierii ..... și ..... SA a fost declarată: inacceptabilă potrivit art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016 și

neconformă potrivit art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016 ... Declararea ofertei ca fiind inacceptabilă, neconformă și în consecință respinsă este motivată de următoarele:

In data de 29.09..... Asocierea ..... si ..... SA a postat oferta in SEAP.

In data de 16.11....., oferta tehnica a fost descarcata din SEAP si analizata de catre comisia de evaluare. In urma acestei analize, comisia de evaluare a constatat urmatoarele:

1. Oferta tehnica initiala a fost prezentata intr-un fisier *.pdf de tip "portofoliu", avand 860 fisiere, cu un total de peste 17.000 de pagini;
2. Oferta tehnica initiala nu respecta cerinta din fisa de date a achizitiei, cap. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei "*(...) 2. Documentele vor fi opisate. Paginile vor fi numerotate*.
3. Oferta tehnica initiala nu era insotita de un opis care sa puna in corespondenta continutul ofertei tehnice cu structura caietului de sarcini, parte a documentatiei de atribuire;
4. Din oferta tehnica initiala au lipsit 40 % din fise tehnice de echipament si de lucrari;
5. Fisele tehnice existente in oferta tehnica initiala sunt insotite de documente suport corespunzatoare furnizorilor declarati in specificatiile tehnice respective. De ex: manuale, brosuri, cataloage, certificate de calitate, teste de tip, masuratori, liste de referinte, etc. Toate aceste documente sunt solicitate pentru confirmarea/certificarea valorilor garantate din fisele tehnice si sunt unice pentru tipul si fabricantul/producatorul respectiv.

In sedinta din data de 16.11..... (PV 43663/16.11.....), comisia de evaluare a stabilit transmiterea setului 1 de intrebari de clarificare tehnice, termenul de raspuns fiind 22.11..... In urma descarcarii si analizei raspunsurilor la setul 1 de intrebari de clarificare tehnice, comisia de evaluare a constatat ca:

1. In loc de raspunsuri punctuale la intrebarile de clarificari, ofertantul a transmis in SEAP intreaga propunere tehnica avand opis de corespondenta cu structura caietului de sarcini, parte a documentatiei de atribuire;
2. In documentatia transmisa la raspunsul de clarificari exista pagini ilizibile si fise tehnice impreuna cu documentatia suport aferenta ale altor producatori decat in oferta tehnica initiala.

In sedinta din data de 29.11..... (PV 46127/29.11.....), comisia de evaluare a stabilit transmiterea celui de al doilea set de intrebari de clarificare tehnice ofertantului Asocierea ..... si ..... SA, termenul de raspuns fiind 05.12....., ce continea intrebari referitoare la:

1. Paginile ilizibile transmise in cadrul setului 1 de raspunsuri;
2. Clarificari punctuale referitoare la informatiile din propunerea tehnica initiala si raspunsurilor la setul 1.

Avand in vedere ca cerintele tehnice au fost expres detaliate in documentatia de atribuire, raportat la modul in care ofertantul a inteles sa depuna propunerea tehnica, prin PV nr. 43663/16.11..... si PV nr. 46127/29.11..... comisia de evaluare a hotarat sa i se transmita ofertantului setul 1 si setul 2 de intrebari de clarificari tehnice, de tipul: "Va rugam sa clarificati, unde in documentatia transmisa se regaseste...", "Va rugam sa clarificati, unde se regaseste in oferta Cobra ...", "S-a cerut precizarea ... Nu se regasesc in oferta informatiile solicitate. Va rugam clarificati", astfel cum se regasesc in anexele la PV antementionate.

In sedinta de evaluare din data de 08.12..... (PV 47370/08.12.....), comisia de evaluare a evaluat raspunsurile la setul 1 si setul 2 de clarificari, si a constatatat ca ofertantul si-a modificat propunerea tehnica prin inlocuirea fiselor tehnice de la producatorii declarati in propunerea tehnica initiala, pentru o parte din echipamente si documentatiile suport ale acestora, dupa cum urmeaza:

În fișa tehnica C 2.11, aferenta separator 110 kV fara sau cu 1(2) CLP și în documentația suport aferentă acestei fișe tehnice, din oferta tehnică depusă initial este menfionat ca fabricant Eximprod Power Systems SRL si tip STE2P/STEP/STE 123 kV.

În fișa tehnică C 2.11, aferenta separator 110 kV fara sau cu 1(2) CLP și în documentația suport aferenta acestei fișe tehnice, din documentația tehnica depusă ca răspuns la setul 1 de intrebări clarificare tehnice este menționat ca fabricant Coelme si tip CBD.

În fișa tehnica C 2.21, aferenta separator monopolar 110 kV, cu 1 CLP și în documentația suport aferenta acestei fișe tehnice, din oferta tehnică depusă initial este menționat ca fabricant Eximprod Power Systems SRL si tip SMEP 123 kV.

În fișa tehnică C 2.21, aferenta separator monopolar 110 kV, cu 1 CLP și în documentația suport aferentă acestei fișe tehnice, din documentația tehnica depusă ca raspuns la setul 1 de intrebări clarificare tehnice este menționat ca fabricant Coelme si tip CBD.

În fișa tehnica C 2.9, aferenta descarcatoarelor de IT și în documentația suport aferentă acestei fișe tehnice, din oferta tehnică depusă inițial este menționat ca fabricant Siemens si tip 3EL.

În fișa tehnica C 2.9, aferentă descarcatoarelor de IT și în documentația suport aferentă acestei fișe tehnice, din documentafia tehnica depusă ca raspuns la setul 1 de intrebari clarificare tehnice este menționat ca fabricant Siemens si tip 3EP.

În fișa tehnica C 4.1, aferentă trafo 250MVA și in documentația suport aferenta acestei fișe tehnice, din oferta tehnica depusă inițial este menționat ca fabricant Kolector-Etra.

În fișa tehnică C 4.1, aferentă trafo 250MVA și în documentația suport aferentă acestei fișe tehnice, din documentația tehnică depusă ca răspuns la setul I de întrebari clarificare tehnice este menfionat ca fabricant Electroputere.

În fișa tehnică C 4.2, aferenta trafo 10MVA și în documentația suport aferentă acestei fișe tehnice, din oferta tehnică depusă inițial este menționat ca fabricant Kolector-Etra.

În fișa tehnică C 4.2, aferentă trafo 10MVA și în documentația suport aferentă acestei fișe tehnice, din documentația tehnică depusă ca răspuns la setul 2 de întrebari clarificare tehnice este menfionat ca fabricant Electroputere.

Prin urmare, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 47372/08.12....., Asocierii ..... si ..... SA sa clarifice situatia constatata avandu-se in vedere prevederile art. 140 din HG nr. 394/2016, respectiv cat la suta (procentual) reprezinta valoarea echipamentelor înlocuite (aferente fiselor tehnice C 2.11, C 2.21, C 2.9, C 4.1, C 4.2), din valoarea propunerii financiare depuse in SEAP. S-a solicitat transmiterea raspunsului pana in data de 12.12.....

Raspunsul Asocierii ..... si ..... SA postat in SEAP in data de 12.12..... mentioneaza pentru fisele tehnice C 2.11, C 2.21, C 2.9, C 4.1, C 4.2 urmatoarele:

Fisa tehnica C2.11 - Prin raspunsurile la clarificari nu s-au adus modificari propunerii tehnice depuse initial.

Fisa tehnica C2.11 aferenta separator 110 kV fara sau cu 1(2) CLP are la fabricant COELME de tip CBD asa cum este declarat si in oferta financiara coloana 7 Producator. Dintr-o eroare tehnica de redactare la compilarea fisierului depus initial de tip PDF PORTOFOLIO fisa tehnica C2.11 aferenta separator 110 kV fara sau cu 1(2) CLP și documentația suport aferentă acestei fișe tehnice a ramas denumirea fabricantului Eximprod Power Systems SRL.

Mentionam ca prin răspuns la setul 1 de întrebări clarificări tehnice s-a corectat eroarea tehnica de redactare si precizam ca fișa tehnică C 2.11, aferentă separator 110 kV fara sau cu 1(2) CLP si documentatia suport il are ca fabricant Coelme si tip CBD.

Fisa tehnica C2.21 - Prin raspunsurile la clarificari nu s-au adus modificari propunerii tehnice depuse initial

Fisa tehnica C2.21 aferentă separator monopolar 110 kV, cu 1 CLP are la fabricant COELME de tip CBD asa cum este declarat si in oferta financiara coloana 7 Producator. Dintr-o eroare tehnica de redactare la compilarea fisierului depus initial de tip PDF PORTOFOLIO fisa tehnica C2.21 aferentă separator monopolar 110 kV cu 1 CLP și documentația suport aferentă acestei fișe tehnice a ramas denumirea fabricantului Eximprod Power Systems SRL

Mentionam ca prin răspuns la setul 1 de intrebari clarificari tehnice s-a corectat eroarea tehnica de redactare si precizam ca fișa tehnică C 2.21, aferentă separator monopolar 110 kV cu 1 CLP si documentatia suport il are ca fabricant Coelme si tip CBD.

Prin raspunsurile la clarificari nu s-au adus modificari propunerii tehnice depuse initial

Fisa tehnica C 2.9, aferentă descarcatoarelor de IT și în documentația suport aferentă acestei fișe tehnice, din documentația tehnica este fabricant Siemens si tip 3EP. Dintr-o eroare tehnica de redactare la compilarea fisierului depus initial de tip PDF PORTOFOLIO, este menționat ca fabricant Siemens si tip 3 EL. In conformitate cu fișa tehnica C 2.9, aferenta descarcatoarelor de IT și în documentația suport aferentă acestei fișe tehnice, din documentația tehnica depusa este, si se menține ca fiind fabricant Siemens si tip 3EP.

Mentionam ca prin raspuns la setul I de intrebari clarificari tehnice s-a corectat eroarea tehnica de redactare si precizam ca fișa tehnica C 2.9, aferenta descarcatoarelor de IT și în documentația suport aferenta acestei fișe tehnice il are ca fabricant Siemens si tip 3EP.

Fisa tehnica C 4.1 - Prin raspunsurile la clarificari nu s-au adus modificari propunerii tehnice depuse initial.

Fisa tehnica C 4.1, aferenta trafo 250MVA are la fabricant ELECTROPUTERE asa cum este declarat si in oferta financiara coloana 7 Producator. Dintr-o eroare tehnica de redactare la compilarea fisierului depus initial de tip PDF PORTOFOLIO fisa tehnica C 4 aferenta trafo 250MVA este mentionat și în documentația suport aferenta acestei fișe tehnice fabricantul KOLECTOR- ETRA. Mentionam ca prin raspuns la setul 1 de intrebari clarificari tehnice s-a corectat eroarea tehnica de redactare si precizam ca fișa tehnică C 4.1, aferentă trafo 250MVA și în documentația suport aferentă acestei fișe tehnice are ca fabricant ELECTROPUTERE.

Fisa tehnica C 4.2 - Prin raspunsurile la clarificari nu s-au adus modificari propunerii tehnice depuse initial.

Fisa tehnica C 42, aferentă trafo 10MVA are la fabricant ELECTROPUTERE asa cum este declarat si in oferta financiara coloana 7 Producator. Dintr-o eroare tehnica de redactare la compilarea fisierului depus initial de tip PDF PORTOFOLIO fisa tehnica C 4.2 aferentd trafo 10MVA și în documentația suport aferentă acestei fișe tehnice a ramas ca denumire fabricant Kolector-Etra. Mentionam ca prin raspuns la setul 2 de intrebari clarificari tehnice s-a corectat eroarea tehnica de redactare si precizam ca fișa tehnica C 4.2, aferenta trafo 250MVA și in documentația suport aferenta acestei fișe tehnice are ca fabricant ELECTROPUTERE.

Ofertantul **NU A RASPUNS** la intrebarea comisiei "*cat la suta (procentual) reprezinta valoarea echipamentelor aferente fiselor tehnice C 2.11, C 2.21, C 2.9, C 4.1, C 4.2, din valoarea propunerii financiare"* **depuse ca urmare a solicitarilor de clarificari**, ci s-a rezumat la a aprecia ca:

"Prin raspunsurile la clarificari ***nu s-au adus modificari propunerii tehnice depuse initial ci doar s-au clarificat anumite aspecte din oferta depusa initial, respectiv erori tehnice de redactare sau omisiuni minore de detalii tehnice, pe care echipamentele ofertate le detin si care la solicitarea autoritatii contractante au fost indreptate si precizate****. Mentionam ca*

clarificarile solicitate de catre comisie si formulate de noi se incadreaza in categoria viciilor de forma si reprezinta corectari a unor abateri minore, fara sa modifice pretul total al ofertei si in consecinta nu poate conduce la modificarea clasamentului ofertantilor participanti la procedura de atribuire, fiind vorba de omisiuni/abateri din propunerea tehnica care pot fi completate/corectate intr-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte. Sustinerea noastra este in conformitate cu prevederile art. 140 alin. 6 si 7 din HG 394/2016. In cazul de fata nu se pune problema unor erori aritmetice sau a unor erori cantitative, neexistand posibilitatea cuantificarii teoretice in valoarea monetara a propunerii tehnice. Mentionam ca propunerea tehnica este in corelare cu propunerea financiara, si nu se pune in discutie o disproportionare valorica cauzata de vreo modificare a propunerii tehnice, intrucat asa cum rezulta din clarificari si raspunsul la clarificari sunt incadrate in categoria viciilor de forma si corectari a unor abateri minore, fara sa modifice pretul total al ofertei si in consecinta nu poate conduce la modificarea clasamentului ofertantilor participanti la procedura de atribuire, fiind vorba de omisiuni/abateri din propunerea tehnica care pot fi completate/corectate intr-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte„ In consecinta nu sunt aplicabile prevederile art. 140 alin 8 din HG 394/2016".

Prin urmare:

1. Comisia de evaluare constata ca **inlocuirea fiselor tehnice C 2.11, C 2.21, C 2.9, C 4.1, C 4.2 impreuna cu documentatiile suport aferente acestora** (de ex: manuale, brosuri, cataloage, certificate de calitate, teste de tip, masuratori, liste de referinte, etc. **Toate aceste documente** sunt solicitate pentru confirmarea/certificarea valorilor garantate din fisele tehnice si **sunt unice pentru tipul si fabricantul/producatorul respectiv) nu reprezinta abatere tehnica minora reglementata la art. 140 alin. (7) din HG nr. 394/2016**. De exemplu:

- pentru unitati de transformare (fisele C4.1 si C4.2) in oferta initiala au fost depuse aprox. 350 pag. continand fise, manuale, brosuri, cataloage, certificate de calitate, teste de tip, masuratori, liste de referinte, etc pentru fabricantul/producatorul KOLECTOR-ETRA si subfurnizorilor lui de piese si componente;
- pentru unitati de transformare (fisele C4.1 si C4.2) in documentele transmise ca raspuns la setul 1 si setul 2 de clarificari tehnice, au fost depuse aprox. 800 pag. continand fise, manuale, brosuri, cataloage, certificate de calitate, teste de tip, masuratori, liste de referinte, etc pentru fabricantul/producatorul ELECTROPUTERE si subfurnizorilor lui de piese si componente.

2. Comisia de evaluare constata ca la intrebarile de clarificari din set 2 ofertantul a transmis raspunsuri neconcludente pentru unele din intrebarile de clarificare transmise de comisie:

Nr. crt.	DA/CS, Volum, Sectiune	CS, cerinta	Intrebare de clarificare Set 2	Raspuns Set 2	Constatari
126	SECȚIUNEA S5-Servicii proprii c.c/c.a.	Tabel C 5.3 GRUP DIESEL - 0,4 kV	S-a cerut precizarea in coloana 5 a pag. din docum. tehnica unde se confirma indeplinirea cerintei. Nu se regasesc in oferta informatiile solicitate. Va rugăm clarificați.	Va transmitem atasat in ANEXA 7 -Tabel C 5.3 GRUP DIESEL - 0,4 kV, completata in coloana 5 a pag. din documentatia tehnica unde se confirma indeplinirea cerintei si documentatia tehnica aferenta	In Anexa 7 nu se regasesc documentele mentionate.

127	SECȚIUNEA S5 - Servicii proprii c.c./c.a.	Tabel C 5.4. ANSAMBLU DE DULAPURI DE ALIMENTARE ȘI DISTRIBUTIE 220 Vcc	S-a cerut precizarea in coloana 5 a pag. din docum. tehnica unde se confirma indeplinirea cerintei. Nu se regasesc in oferta informatiile solicitate. Va rugam clarificati.	Va transmitem atasat in ANEXA 11 -Tabel C 5.4. ANSAMBLU DE DULAPURI DE ALIMENTARE ȘI DISTRIBUTE: 220 Vcc, completata in coloana 5 a pag. din documentatia tehnica unde se confirma indeplinirea cerintei si documentatia tehnica aferenta	In Anexa 11 nu se regasesc documentele mentionate.
128	SECȚIUNEA S5 - Servicii proprii c.c./c.a.	Tabel C 5.5. ANSAMBLUL DULAPURILOR DE ALIMENTARE ȘI DISTRIBUTIE 400/230 Vca	S-a cerut precizarea in coloana 5 a pag. din docum. tehnica unde se confirma indepiinirea cerintei. Nu se regasesc in oferta informatiile solicitate. Va rugam clarificati.	Va transmitem atasat in ANEXA 11 -Tabel C 5.4. ANSAMBLU DE DULAPURI DE ALIMENTARE ȘI DISTRIBUTIE 220 Vcc, completata in coloana 5 a pag. din documentatia tehnica unde se confirma indeplinirea cerintei si documentatia tehnica aferenta	In Anexa 11 nu se regasesc documentele mentionate.
148	Secțiunea S3, cabluri de 400 kV și 110 Kv Tabel C 3.5 – Sistem de monitorizare a temperaturii cablurilor	S-a cerut prezentarea în cadrul a unor documente: 8.1 Lista încercărilor de tip, individuale și pe șantier. 8.3 Desene, prospecte, cataloage, scurtă descriere (dacă e cazul). 8.4 Certificate de probe pentru testele de tip. 8.5 Liste de referințe	Nu se regăsesc în ofertă documentele solicitate. Vă rugăm clarificați.	Transmitem în Anexa 31 documentele solicitate	Documentele suport din Anexa 31 sunt ilizibile

...».

Totodată, s-a reținut că, prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 ”Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a indicat operatorilor economici următoarele precizări ”**Propunerea tehnica se va prezenta in concordanta cu cerintele formulate in Caietul de sarcini, Ofertantul este obligat sa organizeze documentele care formeaza propunerea tehnica, astfel incat sa asigure posibilitatea verificarii acesteia in raport cu cerintele din Caietul de sarcini**. In acest sens operatorul economic va prezenta propunerea tehnica structurata conform Caietului de Sarcini. Propunerea tehnica poate contine si alte informatii pe care ofertantul le considera semnificative pentru evaluarea propunerii tehnice. Propunerea tehnica va fi numerotata, semnata si stampilata pagina cu pagina de reprezentantul legal al ofertantului. Propunerea tehnica trebuie sa respecte in totalitate cerintele prevazute in Caietul de Sarcini si in documentele anexate acestuia. Ofertantul are obligatia de a face dovada conformitatii ofertei cu cerintele prevazute în Caietul de Sarcini. Propunerea tehnica trebuie sa cuprinda graficul de executie. […] Toate cerintele din caietul de sarcini sunt obligatorii si nu se admit abateri. Prin derogare de la sectiunea IV.3.6), in cadrul propunerii tehnice documentele emise de producator: cartile tehnice, manualele /brosurile / prospectele / cataloagele echipamentelor, pot fi depuse numai in limba romana sau in limba engleza. Ofertantul are obligatia de a prezenta anexat propunerii tehnice o declaratie pe propria raspundere prin care se va certifica ca niciunul din produsele furnizate nu incalca dreptul de proprietate

intelectuala (brevete, nume, marci inregistrate, patente, licente, desene, modele, etc.) apartinand unui tert. [...]”.

Mai mult, prin caietul de sarcini – Memoriu S0, la cap. S 0.1.3. ”Necesitatea investiţiei şi condiţiile de realizare a lucrărilor de retehnologizare”, s-au precizat următoarele ”De la data punerii în funcțiune a stației (1975, respectiv 1980), echipamentele primare și secundare aferente s-au degradat fizic și moral tot mai accentuat, ceea ce a condus la scăderea siguranței funcționării instalațiilor.

În consecință rezultă imperios necesară retehnologizarea stației la toate nivelele de tensiune, care să aibă ca obiect optimizarea schemei electrice primare, modernizarea echipamentului energetic primar și secundar, asigurarea teleconducerii întregii stații de la nivelul Centrului de Teleconducere al ST Constanța și a cerințelor de dispecer centrale și teritoriale, în vederea aducerii instalațiilor la un nivel de siguranță și fiabilitate corespunzător zonei din punct de vedere energetic, prin utilizarea tehnicii actuale existente pe plan mondial, ceea ce va contribui la creșterea calității serviciului de transport al energiei și la creșterea siguranței în deservirea utilizatorilor rețelei electrice de transport.

Deoarece pe parcursul exploatării stației au ..... o serie de disfuncționalități, care au condus la cheltuieli ridicate de mentenanță și performanțe tehnice scăzute, prin acțiunea de retehnologizare se creează premizele reducerii costurilor de mentenanță și se asigură monitorizarea și diagnosticarea de la distanță a echipamentelor.

De asemenea retehnologizarea este o necesitate și din punct de vedere al investiției *LEA 400 kV d.c Smârdan-Gutinaș*.

Retehnologizarea staţiei 400/110 kV Smârdan este importantă pentru optimizarea schemei electrice primare, modernizarea echipamentului primar şi secundar, asigurarea teleconducerii întregii staţii, pentru a răspunde cerinţelor actuale de siguranţă în funcţionare a Sistemului Energetic Naţional, conducând astfel la creşterea calităţii serviciului de transport al energiei electrice şi la creşterea siguranţei în deservirea utilizatorilor reţelei electrice de transport.

De asemenea, retehnologizarea este indicată și din punct de vedere al reducerii costurilor de mentenanţă, monitorizarea şi diagnoză de la distanţă a tuturor echipamentelor ...”.

De asemenea, s-a reținut și faptul că, prin caietul de sarcini – Memoriu S1, la secțiunea S1 Descrierea soluțiilor de retehnologizare – Generalități, s-a indicat ”Având în vedere importanța stației de 400/110/20 kV Smârdan și în conformitate cu cele menționate în Secțiunea S0, scopul prezentei lucrări îl constituie modernizarea stației prin retehnologizare la toate nivelele de tensiune. Lucrările de retehnologizare se vor realiza eșalonat, în cadrul a XVI etape, fără întreruperea de lungă durată a instalațiilor existente, pe suprafața actualelor stații de 400 kV și 110 kV, dezafectate eșalonat și în cadrul clădirii existente pentru stația de 20 kV, ținând cont de următoarele:

-realizarea lucrărilor se va face fără întreruperea de lungă durată a circuitelor existente, prin realizarea unor provizorate sau preluarea lor pe celule mobile;

-încadrarea pe suprafața existentă, cu păstrarea stâlpilor terminali existenți ai liniilor de 400 kV și 110 kV;

-menținerea pe durata retehnologizării cel puțin a actualului grad de siguranță.

Lucrările de retehnologizare se vor realiza eșalonat, începând cu stația de 400 kV și vor continua cu stațiile de 110 kV și 20 kV.

Prezenta secțiune cuprinde descrierea soluțiilor (pentru partea tehnologică și cea de construcții și instalații) utilizate atât pentru dezafectarea instalațiilor existente, realizarea provizoratelor și a lucrărilor noi de construcții-montaj aferente retehnologizării stației Smârdan, cât și pentru lucrările de montaj necesare a fi

realizate în stațiile de 400 kV adiacente stației Smârdan (stațiile de 400 kV Isaccea și Gutinaș), utilizând echipamentele achiziționate în conformitate cu Caietele de sarcini de echipamente (Secțiunile S2÷S9).

Limita lucrărilor aferente stației 400/110/20 kV Smârdan și care fac obiectul prezentei lucrări o constituie:

-stâlpii existenți ai liniilor de 400 kV și 110 kV (exclusiv lanțurile de izolatoare montate pe stâlpii existenți);

-cutiile terminale de interior (exclusiv acestea) ale cablurilor de 20 kV, necesare pentru realizarea racordului dintre celulele noi de 20 kV și stâlpul aferent LEA Schela și Filești, aflate în gestiunea lui FDEE Electrica Distribuție Muntenia Nord S.A (SDEE Galați).

Trebuie menționat faptul că pentru punerea în funcțiune a celulelor de linie de 110 kV trebuie procurate și montate în stația de 110 kV Smârdan, echipamentele și materialele necesare pentru realizarea:

-legăturilor dintre cadrele noi ale stației și stâlpii terminali existenți ai liniilor de 110 kV constând din conductoarele legăturilor aeriene și lanțurile de izolatoare montate pe noile cadre ale stației de 110 kV;

-telecomunicațiilor între stație și capetele opuse ale liniilor (echipament PLC, bobine de blocaj Î.F și filtre de cuplaj,etc).

Echipamentele de Î.F și materialele menționate mai sus sunt în gestiunea FDEE Electrica Distribuție Muntenia Nord S.A (SDEE Galați).

Cerințele privind Securitatea și managementul situațiilor de urgență vor respecta prevederile din Secțiunea S0, cap.S 0.11”.

În condițiile celor reținute, constatând că primul motiv de respingere reținut de achizitoare se datorează modificării propunerii tehnice de către societatea contestatoare ca urmare a solicitărilor de clarificări pe care i le-a adresat, în referire la fișele tehnice C 2.11, C 2.21, C 2.9, C 4.1 și C 4.2, Consiliul va proceda la verificarea acestui aspect.

Din verificarea documentelor prezentate de asocierea contestatoare se constată că, în cadrul ofertei, pentru fișele tehnice C 4.1 *Transformator trifazat 250/250/80 MVA, 400/121/20 kV* și C 4.2 *Transformator trifazat 10/10MVA, 110/20 Kv,* documentele suport sunt din partea producătorului Kolector Etra, iar în seturile 1 și 2 de clarificări a indicat în aceste fișe tehnice producătorul Electroputere.

Prin setul 3 de răspunsuri la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, asocierea contestatoare a susținut că este vorba despre o eroare de tehnoredactare, pentru care în locul producătorului Kolector Etra, pentru fișele tehnice C 4.1 și C 4.2, a indicat producătorul Electroputere.

Faptul precizat de asocierea contestatoare că, în oferta inițială, respectiv în propunerea tehnică a prezentat documente suport de la ambii producători, Kolector Etra și Electroputere nu poate să conducă la conformitatea ofertei.

Legislația în materia achizițiilor publice permite modificarea propunerii tehnice doar în cazul în care modificările operate de ofertant pot fi încadrată în categoria viciilor de formă ori reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, conform art. 140 alin. (5) – (9) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 394/2016.

Se constată că, în categoria viciilor de formă, respectivele modificări nu pot fi încadrate în condițiile în care, în oferta inițială existau documente suport de la ambii producători, potrivit celor precizate de asocierea contestatoare.

Cât privește încadrarea respectivelor modificări în categoria abaterilor tehnice minore, se constată că nu este posibilă, întrucât asocierea contestatoare a refuzat să răspundă solicitării autorității contractante de cuantificare a respectivelor echipamente aferente fișelor tehnice în discuție.

Este eronată susținerea asocierii contestatoare cu privire la faptul că în etapa de evaluare a propunerii tehnice nu ar fi legală solicitarea cuantificării, în procente, a modificării constatate de comisia de evaluare, câtă vreme se impune verificarea încadrării respectivelor modificări în categoria abaterilor tehnice minore, pentru care este necesară stabilirea încadrării respectivei modificări în procentul de 1% acceptat de legislația în vigoare.

Mai mult, comisia de evaluare nu are cum să stabilească procentul câtă vreme propunerea financiară îi este încă necunoscută.

Faptul susținut de asocierea contestatoare că nu a modificat conținutul fișelor tehnice, ci doar denumirea producătorului pentru fișele tehnice C 4.1 și C 4.2 fiind indicat eronat Kolector Etra în locul denumirii corecte a producătorului Electroputere este considerată lipsită de relevanță în condițiile în care respectiva modificare a condus la modificarea propunerii tehnice care nu poate fi acceptată de legislația în materie, potrivit celor mai sus precizate.

Este de reținut și faptul că simpla existență în oferta inițială de documente suport pentru fișele tehnice C 4.1 și C 4.2 din partea a doi producători, precum Kolector Etra și Electroputere, în cazul analizat, după cum susține asocierea contestatoare, reprezintă un motiv de respingere a ofertei, în condițiile art. 143 alin. (2) lit. c) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 394/2016, pentru depunere de ofertă alternativă la cerințele caietului de sarcini în condițiile în care nu s-a prevăzut o astfel de posibilitate în documentația de atribuire și/sau în anunțul de participare.

Cât privește faptul susținut de asocierea contestatoare că în discuție modificarea efectuată asupra denumirii producătorului ar reprezenta erori tehnice de redactare sau mici omisiuni, se consideră că o astfel de explicație nu poate fi acceptată în condițiile în care propunerea tehnică cuprinde documente suport din partea ambilor producători Kolector Etra și Electroputere.

Oferta se întocmește astfel încât documentele și informațiile să se susțină reciproc, propunerea tehnică să susțină propunerea financiară, în condițiile în care propunerea tehnică nu poate conține informații contradictorii,

Față de cele constatate, contrar celor susținute de asocierea contestatoare, se consideră că modificările efectuate de aceasta nu pot

fi încadrate în categoria clarificărilor, în condițiile în care documentele suport evidențiază doi producători/fapricanți.

Nu se poate accepta ca într-o procedură de atribuire ofertanta să cuprindă în propunerea tehnică documente din partea a doi producători, iar ca urmare a solicitării de clarificare să aleagă pe unul dintre aceștia.

Un astfel de comportament ar încălca cel puțin unul dintre principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, respectiv tratamentul egal.

Pe de altă parte, este lipsit de relevanță numărul paginilor prezentate de ofertantă în cadrul propunerii tehnice și a răspunsului la clarificări, relevanță având respectarea cerințelor și a specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini, fiind implicit că informațiile trebuie să se susțină reciproc.

După cum și asocierea contestatoare a precizat, conform documentației de atribuire nu este interzisă depunerea mai multor documente dar acestea trebuie să fie concordante și să răspundă cerințelor autorității contractante din caietul de sarcini.

Faptul susținut de asocierea contestatoare că, în fișele tehnice C 4.1 și C 4.2 ar exista parametrii și valori valabile pentru fabricantul Electroputere, se constată că nu a fost demonstrat, cu toate că, potrivit prevederilor art. 249 Cod procedură civilă, sarcina probei revine celui care susține.

Este de reținut și faptul precizat de autoritatea contractantă potrivit căruia, în ofertele T17-0486.0 și T17-0487.0 (aferente transformatoarelor) produse de Kolector Etra D.O.O, cu furnizorii specifici, cu propriile specificații tehnice, schițele de conectare, dimensiunile specifice, cu certificate de calitate, teste tip, măsurători, liste de referințe etc. s-a constatat că apare numele societății ..... la "Customer" (..... SA participând în procedură în calitate de lider în Asocierea ..... SA - ..... SA), motiv pentru care s-au solicitat clarificări, iar ofertanta a răspuns, că „Dintr-o greșeală de tehnoredactare în documentele T17-0486.0 și T17-0487.0 apare la rubrica customer .....”, dar a înlocuit producătorul Kolector Etra D.O.O cu Electroputere depunând o serie de documente în susținerea acestui producător.

Cele constatate în legătură cu producătorul declarat pentru fișele tehnice C 4.1 și C 4.2 se constată și în cazul fișelor tehnice C 2.11 *Separator tripolar cu deschidere orizontală fără sau cu 1(2) cuțite de legare la pământ de 110 kV* și C 2.21 *Separator monopolar cu deschidere orizontală cu 1 cuțit de legare la pământ, montat pe nulul lui T1, 72 și T4,* pentru care asocierea ofertantă a precizat ca fabricant Eximprod Power Systems SRL, în cadrul ofertei, iar prin setul 1 de clarificări a indicat ca fabricant Coelme.

Din aceste motive, se consideră corectă respingerea ofertei ca neconformă, potrivit prevederilor art. 140 alin. (5) din HG nr.

394/2016, datorită modificării propunerii tehnice ca urmare a solicitărilor autorității contractante.

Vizavi de respingerea asocierii ofertante pentru lipsa de concludență a răspunsurilor prezentate la solicitarea de clarificare a autorității contractante, se constată că, prin adresa nr. 46134/29.11..... i s-au solicitat clarificări, iar aceasta a răspuns în 05.12.....

Din verificarea întrebărilor adresate și a răspunsurilor transmise de asocierea ofertantă, se reține că cele constatate de achizitoare sunt corecte:

- pentru Tabelul C 5.3 Grup Diesel – 0,4 kV, i s-a solicitat să precizeze în coloana 5 a paginii din documentația de atribuire unde se confirmă îndeplinirea cerinței, față de care societatea contestatoare a răspuns că depune Anexa 7 cu Tabelul C 5.3 completat în coloana 5 a paginii din documentația tehnică unde se confirmă îndeplinirea cerințelor și documentația tehnică aferentă; Anexa 7 prezentată se referă la Tabel C 6.1 Subsistem numeric de comandă control stația 400/110/20 kv Smârdan și nu la Tabelul C 5.3 Grup Diesel – 0,4 kV;
- pentru Tabelul C 5.4 Ansamblu de dulapuri de alimentare și distribuție 220 Vcc, i s-a solicitat să precizeze în coloana 5 a paginii din documentația tehnică unde se confirmă îndeplinirea cerinței, față de care societatea contestatoare a răspuns că depune Anexa 11 cu Tabelul C 5.4 Ansamblu de dulapuri de alimentare și distribuție 220 Vcc, completat în coloana 5 a paginii din documentația tehnică unde se confirmă îndeplinirea cerințelor și documentația tehnică aferentă; Anexa 11 prezentată se referă la Tabel C 2.3 Separator pantograf cu 1 cuțit de legare la pământ și nu la Tabelul C 5.4 Ansamblu de dulapuri de alimentare și distribuție 220 Vcc;
- pentru Tabelul C 5.5 Ansamblu de dulapuri de alimentare și distribuție 400/230 Vcc, i s-a solicitat să precizeze în coloana 5 a paginii din documentația tehnică unde se confirmă îndeplinirea cerinței, față de care societatea contestatoare a răspuns că depune Anexa 11 cu Tabelul C 5.4 Ansamblu de dulapuri de alimentare și distribuție 220 Vcc, completat în coloana 5 a paginii din documentația tehnică unde se confirmă îndeplinirea cerințelor și documentația tehnică aferentă; Anexa 11 prezentată se referă la Tabel C 2.3 Separator pantograf cu 1 cuțit de legare la pământ și nu la Tabelul C 5.4 Ansamblu de dulapuri de alimentare și distribuție 220 Vcc;
- pentru Secțiunea S3, cabluri de 400 kV și 110 kV Tabel C 3.5 Sistem de monitorizare a temperaturii cablurilor, i s-a solicitat prezentarea în cadrul ofertei a documentelor 8.1 Lista încercărilor de tip, individuale și de șantier, 8.3 Desene, prospecte, cataloage, scurtă descriere (dacă e cazul), 8.4 Certificate de probe pentru testele de tip, 8.5 Liste de referință, față de care societatea contestatoare a răspuns că depune Anexa 31 cu documentele solicitate; Anexa 31 prezentată

cuprinde Tabel C 3.5 Sistem de monitorizare a temperaturii cablurilor și documente care nu pot fi citite.

După cum se poate constata, solicitarea autorității contractante nu privea doar precizarea în coloana 5 a paginii din documentația de atribuire a faptului că echipamentul îndeplinește cerințele impuse, ci să se indice unde în propunerea tehnică se confirmă îndeplinirea cerințelor, contrar celor susținute de asocierea contestatoare.

Explicațiile detaliate aduse de asocierea contestatoare prin contestație nu pot fi acceptate, întrucât acestea trebuiau prezentate autorității contractante în răspunsurile la clarificările mai sus reținute, în termenul impus, respectiv până la data de 05.12.....

În referire la mențiunea autorității contractante din adresa nr. 48522/15.12..... care cuprinde rezultatul procedurii, legată de faptul că 40% dintre fișele tehnice de echipamente și lucrări ar lipsi, se consideră că aceste lipsuri ar fi trebuit indicate în clar ofertantei, pentru a da posibilitatea acesteia de a-și formula contestația.

Acest motiv nu a fost detaliat de autoritatea contractantă, critica asocierii contestatoare din acest punct de vedere fiind întemeiată.

Cu toate că motivul privind lipsa a 40% fișe tehnice s-a constatat a fi neexplicitat, iar pentru documentele din cadrul Anexei 31 care nu pot fi citite se putea solicita complinirea, prin depunerea ulterioară într-un mod vizibil, fiind constatate motive corecte de respingere, privind modificarea propunerii tehnice ca urmare a solicitărilor autorității contractante, precum și lipsa de concludență a răspunsurilor transmise, Consiliul nu va dispune măsuri de remediere, considerând că finalitatea evaluării ofertei nu poate fi influențată.

Fiind constatat că respingerea ofertei este corectă, Consiliul nu se va mai pronunța asupra modificării fișei tehnice C 2.9.

Pentru aceste motive, contestația va fi respinsă ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestaţia depusă de Asocierea ..... – ....., în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**