

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 181/C1/3411

Data: 25.01.2022

Prin contestația nr. 314/29.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 68062/29.12.2021 formulată de SC SRL cu sediul în, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva raportului procedurii nr. 30340/21.12.2021, întocmit de către, cu sediul în Mun., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Legume, fructe și fructe cu coajă - Lot 3” cod CPV 15000000-8, s-a solicitat anularea raportului procedurii.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a transmis, prin intermediul SEAP solicitarea de clarificări nr. 27935/22.11.2021, privind propunerea sa tehnică.

Contestatorul susține că aspectele despre care autoritatea contractantă a solicitat clarificări au fost deja menționate în cadrul propunerii tehnice depuse inițial, respectiv modul de ambalare, modul de livrare etc.

Pentru a răspunde la aceasta solicitare, contestatorul susține că a avut la dispoziție 2 (două) zile, respectiv până la data de 24.11.2021.

SC SRL susține că a încercat transmiterea răspunsului prin intermediul SEAP, la data limită de răspuns, însă fără nici un rezultat, deoarece platforma dădea erori, delogându-l în mod continuu.

Având în vedere faptul că, nu a reușit încărcarea în SEAP a răspunsului la solicitarea autorității contractante, contestatorul susține că a transmis răspunsul pe adresa de e-mail a acesteia, fiind atașate și

documentele solicitate, sub semnătură electronică extinsă, explicând motivul pentru care nu s-a utilizat platforma SEAP.

Contestatorul mai menționează că autoritatea contractantă a răspuns la e-mail, solicitând transmiterea documentelor în format PDF, motivând faptul că acestea nu pot fi printate. Astfel, SC SRL a transmis ca răspuns la e-mailul primit documentele în formatul cerut de autoritatea contractantă.

Având în vedere cele prezentate, contestatorul arată că autoritatea contractantă a respins oferta sa, invocând art.123 alin. (2) și art. 125 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar și art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Totodată, contestatorul apreciază că, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile „Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, art. 17 alin. (4)”.

În concluzie, SC SRL precizează că se consideră nedreptățită, deoarece a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante printr-un alt mijloc, în condițiile în care nu a reușit transmiterea acestuia în SEAP.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 669/06.01.2021, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207740316/1, tranzacția nr. 1162497212/1974735830 din data de 03.01.2021 eliberată de CEC Bank - Sucursala, în cuantum de 9.102,45 lei.

Prin adresa nr. 31243/30.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 68412/30.12.2021, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere, prin care solicită respingerea contestației, și pe cale de consecință, menținerea raportului procedurii nr. 30340/21.12.2021 și a comunicării nr. 30342/21.12.2021, ca fiind legale și temeinice.

Autoritatea contractantă arată că apărările contestatorului se bazează pe dispozițiile art. 255 și art. 256 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, act care este abrogat.

Autoritatea contractantă precizează că a întocmit documentația de atribuire cu respectarea prevederilor art. 20 alin (2) din HG nr. 395/2016, în cadrul căreia sunt redată toate informațiile necesare cu privire la modul de formare a ofertei, a modului de participare și desfășurare a anunțului de participare CN1035095, aferent procedurii de licitație deschisă.

De asemenea, susține că fișa de date a achiziției cuprinde informații complexe referitoare la modalitatea de desfășurare a procedurii potrivit Secțiunii din Fișa de date a achiziției *IV.1.1.a) Modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire: Online*, informațiile fiind destinate tuturor potențialilor ofertanți interesați.

Mai mult decât atât, susține că, în cuprinsul Secțiunii IV.4.3 *Modul de prezentare al ofertei* și Secțiunii VI.3 *Informații suplimentare* a fișei de date a achiziției, sunt redată informațiile cu privire la modalitatea transmiterii răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate pe parcursul evaluării ofertelor, atunci când participă la o procedură de atribuire, care se desfășoară prin intermediul SEAP, respectiv: „...Operatorul economic depune oferta (PROPUNERE TEHNICA + PROPUNERE FINANCIARA), DUAЕ, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP. ...- Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă”.

„VI.3 Informații suplimentare

„(....)

Operatorii economici vor transmite răspunsurile la clarificări și eventualele documente solicitate pe parcursul evaluării ofertelor prin intermediul SICAP (Secțiunea „Solicitări de clarificare/Întrebări/Comunicări”), în format electronic, semnate cu semnătură electronică, conform Legii 455/2001....”,

ceea ce în opinia sa denotă faptul că prin Fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a respectat prevederile legale în vigoare precizând concret, atât modalitatea desfășurării procedurii de atribuire, cât și modalitatea transmiterii răspunsului la solicitările de clarificări adresate parcursul evaluării ofertelor.

Referitor la afirmațiile formulate de contestator prin contestație, autoritatea contractantă apreciază că a respectat prevederilor art. 133 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și potrivit atribuțiilor comisiei de evaluare, prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f), al aceluiași act normativ, autoritatea contractantă a evaluat cu maximă exigentă conformitatea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, atât pentru contestatorul SC SRL, cât și pentru celălalt ofertant, participant la procedură.

Autoritatea contractantă susține că a solicitat ofertantului SC SRL clarificări, conform adresei nr. 27935/22.11.2021, deoarece comisia de evaluare a constatat, în cadrul propunerii tehnice depuse de către acesta, prezența anumitor neconcordanțe, raportat la cerințele solicitate de către autoritatea contractantă prin intermediul caietului de sarcini și al fișei de date a achiziției.

Totodată, precizează faptul că, prin solicitarea de clarificări transmisă ofertantului SC SRL, nu a fost solicitată doar

clarificarea modalității de ambalare și livrare a produselor, așa cum susține ofertantul.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că aceste aspecte nu au fost menționate de către ofertant sub forma solicitată prin intermediul caietului de sarcini. Mai mult decât atât, autoritatea susține că prin propunerea tehnică transmisă de către ofertant, până la termenul limită de depunere oferte, s-a încercat din partea ofertantului SC SRL, o modalitate de livrare a unor produse la o calitate inferioară și la cantități specifice vânzărilor en-gros.

Autoritatea contractantă precizează că pentru o mai bună înțelegere a situației, enumeră în continuare informații din cuprinsul solicitării de clarificări nr. 27935/22.11.2021, publicată în SEAP de către comisia de evaluare, în data de 22.11.2021, precum și concluziile autorității contractante, astfel:

„1. În conformitate cu caracteristica tehnică prevăzută, atât în cadrul caietului de sarcini la Secțiunea *III Specificații tehnice minimale*, cât și în cadrul Formularului nr. 8, documente încărcate în SEAP de către autoritatea contractantă, la documentația de atribuire, respectiv aferent produsului nr. 3. *Caise*,

și ținând cont de specificațiile tehnice transmise de către ofertant pentru produsul *Caise*, comisia de evaluare a constatat anumite neconcordanțe în specificațiile tehnice ale ofertantului, în sensul că, din cuprinsul specificațiilor tehnice oferite, lipsesc informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, prin documentele menționate anterior, respectiv *Caise* - ...*ajunse la maturitatea comestibilă și să nu prezinte semne de atac de dăunători*.

Drept urmare comisia de evaluare, solicită ofertantului să prezinte în cuprinsul specificațiilor tehnice și informații referitoare la aspectele menționate anterior.

2. De asemenea, în conformitate cu caracteristica tehnică prevăzută, atât în cadrul caietului de sarcini la Secțiunea *III Specificații tehnice minimale*, cât și în cadrul Formularului nr. 8, documente încărcate în SEAP de către autoritatea contractantă, la documentația de atribuire, respectiv aferent produselor nr. 4. *Căpșuni* și nr. 5 *Căpșuni 250 gr*, și ținând cont de specificațiile tehnice transmise de către ofertant pentru produsele *Căpșuni*, respectiv *Căpșuni 250 gr*,

comisia de evaluare a constatat anumite neconcordanțe în specificațiile tehnice ale ofertantului, în sensul că, din cuprinsul specificațiilor tehnice oferite, lipsesc informațiile solicitate de către autoritatea contractantă prin documentele menționate anterior, respectiv *Căpșuni*, *Căpșuni 250gr* - ...*Mari.....ajunse la maturitatea comestibilă*.

Drept urmare comisia de evaluare solicită ofertantului să prezinte în cuprinsul specificațiilor tehnice și informații referitoare la aspectele menționate anterior.

3. În conformitate cu caracteristica tehnică prevăzută, atât în cadrul caietului de sarcini la Secțiunea *III Specificații tehnice minimale*, cât și în cadrul Formularului nr. 8, documente încărcate în SEAP de către autoritatea contractantă la documentația de atribuire, respectiv aferent produsului 6. *Cartofi* și având în vedere specificațiile tehnice transmise de către ofertant pentru produsul *Cartofi*, în cadrul cărora exista informații inferioare celor solicitate de către autoritatea contractantă, respectiv „Ținând seama de toleranțele admise, cartofii trebuie să fie: neîncolțiți, (colți – maxim admis 3 mm). Lipsiți de defecte externe sau interne care să afecteze aspectul general al produsului, calitatea și prezentarea în ambalaj cum ar fi: ... tăieturi, mușcături, vântăi sau asperități (numai pentru soiurile a căror coaja nu este aspră) mai mari de 5mm adâncime; - înverzire (culoarea verde deschis, care nu depășește 1/8 din suprafață, și care poate fi îndepărtată prin cojire normală nu constituie defect); - deformări grave; - pete sub coajă de culoare gri-albastru sau negre care depășesc 5 mm adâncime;...

- atacul de râie comună și râie făinoasă să nu fie adânc de 2 mm (sau mai mult); - petele de râie comună.

- superficiale nu trebuie să depășească mai mult de 1/4 din suprafața tuberculului; -vătămări datorate înghețului; - umezeală externă anormală; - miros și/sau gust Străin MAX1%”,

fiind impuse de către ofertant acceptarea unor condiții, respectiv specificații tehnice, net inferioare, și care afectează calitatea produsului, solicitată de către autoritatea contractantă, ceea ce denotă faptul că, nu pot fi acceptate de către comisia de evaluare, toleranțele prevăzute în cuprinsul specificațiilor tehnice ale ofertantului aferent categoriei de produs *Cartofi*, precum

- colți - maxim admis 3 mm tăieturi, mușcături, vântăi sau asperități ... mai mari de 5mm adâncime; înverzire (culoarea verde deschis care nu depășește 1/8 din suprafață și care poate fi îndepărtată prin cojire normală nu constituie defect); - deformări grave; - pete sub coaja de culoare gri-albastru sau negre care depășesc 5mm adâncime; ...

- atacul de râie comună și râie făinoasă să nu fie adânc de 2 mm (sau mai mult); - petele de râie comună.

- superficiale nu trebuie să depășească mai mult de 1/4 din suprafața tuberculului; -vătămări datorate înghețului; - umezeală externă anormală; - miros și/sau gust Străin MAX1%”,

În condițiile în care cerințele minime solicitate de către autoritatea contractantă sunt *„fără defecte externe sau interne care să afecteze calitatea (crăpături, deformări grave, pete sub coaja de culoare gri-albăstrui sau negre, lipsiți de umezeală externă anormală, fără miros sau gust străin”*.

Comisia de evaluare solicită ofertantului clarificări în acest sens și, totodată, solicită revizuirea specificațiilor tehnice depuse până la termenul limită de depunere oferte.

4. Totodată, în conformitate cu cerințele prevăzute în cadrul caietului de sarcini la Secțiunea VI *Livrarea și termene de livrare*, respectiv *Livrarea se va face pe baza de comandă scrisă, în funcție de necesarul de consum comunicat de către fiecare centru în parte*.

Și având în vedere specificația tehnică de produs depusă de către ofertant și în cuprinsul căreia sunt precizate și aspecte privind ambalarea produsului la *saci din iută CU MASA NETA DE 10 KG*,

În cuprinsul căreia nu sunt identificate și aspecte referitoare la modalitatea de a livra produsul CARTOF și sub forma altor cantități, și exemplifică autoritatea contractantă, în acest context, de 13 kg, 24 kg, etc, susținând această cerință prin faptul că, pe parcursul derulării contractului vor exista și comenzi emise sub această formă, iar ofertantul declarat câștigător va avea obligativitatea de a respecta cantitățile solicitate și de a livra produsele conform cerințelor prevăzute în comenzi.

Drept urmare comisia de evaluare solicită ofertantului SC SRL clarificări în acest sens, însoțite de documente suport.

5. Având în vedere caracteristica tehnică prevăzută, atât în cadrul caietului de sarcini la Secțiunea III *Specificații tehnice minimale*, cât și în cadrul *Formularului nr. 8*, documente încărcate în SEAP de către autoritatea contractantă la documentația de atribuire, respectiv aferent produsului nr. 6. *Cartofi*,

și ținând cont de specificațiile tehnice transmise de către ofertant pentru produsul *Cartofi*, comisia de evaluare a constatat anumite neconcordanțe în specificațiile tehnice ale ofertantului, în sensul că din cuprinsul specificațiilor tehnice oferite lipsesc informațiile importante solicitate de către autoritatea contractantă prin documentele menționate anterior, respectiv *Cartofi*- ...Calitatea I - ...*proaspeți, ... să nu conțină urme de contact cu rozătoare, ... tuberculi cu diametrul de 40 -50 mm. Culoare: galbenă sau roșie*.

Drept urmare, comisia de evaluare solicită ofertantului să prezinte în cuprinsul Specificațiilor tehnice și informații referitoare la aspectele menționate anterior.

6. Referitor la caracteristica tehnică prevăzută, atât în cadrul caietului de sarcini prevăzută la Secțiunea III *Specificații tehnice minimale*, cât și în cadrul *Formularului nr. 8*, documente încărcate în

SEAP de către autoritatea contractantă la documentația de atribuire, respectiv aferent produsului nr. 7. *Castraveți*,

și ținând cont de specificațiile tehnice transmise de către ofertant pentru produsul *Castraveți*, comisia de evaluare a constatat anumite neconcordanțe în specificațiile tehnice ale ofertantului, în sensul că, din cuprinsul specificațiilor tehnice oferite lipsesc informațiile importante solicitate de către autoritatea contractantă, prin documentele menționate anterior, respectiv *Castraveți- ...Calitatea I, sortați în funcție de sezon sau extrasezon de recoltare, să aibă aspect (colorație) naturală proaspătă*.

Drept urmare, comisia de evaluare solicită ofertantului să prezinte în cuprinsul Specificațiilor tehnice și informații referitoare la aspectele menționate anterior.

7. În conformitate cu caracteristica tehnică prevăzută, atât în cadrul caietului de sarcini la Secțiunea *III Specificații tehnice minimale*, cât și în cadrul *Formularului nr. 8*, documente încărcate în SEAP de către autoritatea contractantă la documentația de atribuire, respectiv aferent produsului 8. *Ceapă*, comisia de evaluare a constatat faptul că, pentru acest produs ofertantul nu a menționat calitatea care va fi livrată, conform documentelor anterior menționate se solicită „*Calitatea I*” pentru produsul *Ceapă*.

Comisia de evaluare solicită ofertantului clarificarea acestui aspect și obligatoriu să precizeze concret calitatea produsului care va fi livrat.

8. Totodată, în conformitate cu cerințele prevăzute în cadrul caietului de sarcini prevăzute la Secțiunea *VI Livrarea si termene de livrare*, respectiv *Livrarea se va face pe baza de comandă scrisă, în funcție de necesarul de consum comunicat de către fiecare centru în parte*,

și având în vedere Specificația tehnică de produs, depusă de către ofertant, și în cuprinsul căreia sunt precizate și aspecte privind ambalarea produsului la *saci de iută CU MASĂ NETĂ DE 10 KG*,

în cuprinsul căreia nu sunt identificate și aspecte referitoare la modalitatea de a livra produsul *Ceapă* și sub forma altor cantități, ca de exemplu 12 kg, 27 kg, 33 kg etc, deoarece autoritatea contractantă susține faptul că, ulterior, pe parcursul derulării contractului vor exista și comenzi emise sub această formă, iar ofertantul declarat câștigător va avea obligativitatea de a respecta cantitățile solicitate și de a livra produsele conform cerințelor prevăzute în comenzi.

Drept urmare, comisia de evaluare solicită ofertantului SC SRL clarificări în acest sens, însoțite de documente suport.

9. Având în vedere caracteristica tehnică prevăzută, atât în cadrul caietului de sarcini la Secțiunea *III Specificații tehnice minimale*, cât și în cadrul *Formularului nr. 8*, documente încărcate în SEAP de către autoritatea contractantă la documentația de atribuire, respectiv aferent produsului 8. *Ceapă*, comisia de evaluare a constatat faptul că pentru acest produs ofertantul nu a menționat calitatea care va fi livrată, conform documentelor anterior menționate se solicită „*Calitatea I*” pentru produsul *Ceapă verde*.

Comisia de evaluare solicită ofertantului clarificarea acestui aspect și obligatoriu să precizeze concret calitatea produsului care va fi livrat.

10. Referitor la caracteristica tehnică prevăzută, atât în cadrul caietului de sarcini la Secțiunea *III Specificații tehnice minimale*, cât și în cadrul *Formularului nr. 8*, documente încărcate în SEAP de către autoritatea contractantă la documentația de atribuire, respectiv aferent produsului nr. 7. *Cireșe*,

și ținând cont de specificațiile tehnice transmise de către ofertant pentru produsul *Cireșe*, comisia de evaluare a constatat anumite neconcordanțe în specificațiile tehnice ale ofertantului, în sensul că, pe de-o parte, există anomalii la dimensiunile minime exprimate, respectiv „*diametru de 6-25mm, in mijlocul fructului cărnos se afla un sâmbure rotund, de mărime 7-9 mm*”, fiind imposibil ca dimensiunea minimă a cireșei să fie de 6 mm și dimensiunea minimă a sâmburelui să fie de 7 mm, iar pe de altă parte, din cuprinsul specificațiilor tehnice oferite lipsesc informațiile importante solicitate de către autoritatea contractantă prin documentele menționate anterior, respectiv *Cireșe – Calitatea I, coapte, tari, ..., fără paraziți...*.

Drept urmare, comisia de evaluare solicită ofertantului să prezinte în cuprinsul Specificațiilor tehnice și informații referitoare la aspectele menționate anterior și să clarifice anomaliile identificate.

11. Totodată, în conformitate cu cerințele prevăzute în cadrul caietului de sarcini prevăzute la Secțiunea *VI Livrarea și termene de livrare*, respectiv *Livrarea se va face pe baza de comandă scrisă, în funcție de necesarul de consum comunicat de către fiecare centru în parte*,

și având în vedere specificația tehnică de produs, depusă de către ofertant și în cuprinsul căreia sunt precizate și aspecte privind ambalarea produsului la *Ambalare: lădiță 5 -10 kg*,

în cuprinsul acesteia nu sunt identificate și aspecte referitoare la posibilitatea de a livra produsul CLEMENTINE și sub forma altor cantități, ca de exemplu 13 kg, 29 kg, 38 kg etc, deoarece ulterior, pe parcursul derulării contractului vor exista și comenzi emise sub această formă, iar ofertantul declarat câștigător va avea obligativitatea de a respecta

cantitățile solicitate și de a livra produsele conform cerințelor prevăzute în comenzi.

Drept urmare comisia de evaluare, solicită ofertantului SC SRL, clarificări în acest sens, însoțite de documente suport.

12. În conformitate cu caracteristica tehnică prevăzută, atât în cadrul caietului de sarcini la Secțiunea *III Specificații tehnice minimale*, cât și în cadrul *Formularului nr. 8*, documente încărcate în SEAP de către autoritatea contractantă la documentația de atribuire, respectiv aferent produsului *12. Conopidă*, și având în vedere specificațiile tehnice transmise de către ofertant pentru produsul *Conopidă*, în cadrul cărora exista informații inferioare celor solicitate de către autoritatea contractantă, respectiv „...*produsul aferent de putrezire sau depreciere astfel încât să îl facă impropriu consumului este exclus;...*”,

fiind impuse de către ofertant acceptarea unor condiții, respectiv specificații tehnice, net inferioare și care afectează calitatea produsului solicitată de către autoritatea contractantă, deoarece din respectiva precizare se deduce că se poate livra și conopidă *afectată de putrezire sau depreciere*,

până la forma improprie (excesivă), acest aspect denotă faptul că nu pot fi acceptate de către comisia de evaluare condițiile prevăzute în cuprinsul specificațiilor tehnice ale ofertantului aferent categoriei de produs *Conopidă*.

Comisia de evaluare solicită ofertantului clarificări în acest sens, și, totodată, solicită revizuirea specificațiilor tehnice depuse până la termenul limită de depunere a ofertelor.

16 Comisia de evaluare a constatat faptul că în cadrul specificației tehnice depuse de către ofertant pentru produsul *Mere* există o contradicție în mențiunile referitoare la valabilitatea produsului *Mere*, pe de-o parte este precizată mențiunea *...și nu cu o vechime mai mare de 8 luni...*, în condițiile în care termenul maxim valabilitate al merelor tratate cu substanțe este de 8 luni și totodată vechime contrar cerinței caietului de sarcini prevăzută la secțiunea *V Condiții de calitate aplicabile - ... Termenul de valabilitate va fi în funcție de fiecare tip/sortiment de produs. La recepționarea mărfii, produsele vor fi în prima parte a termenului de garanție specificat de producător...*,

iar pe de altă parte, în specificațiile depuse de către ofertant, există precizată și o altă perioadă de valabilitate, respectiv *Perioada de valabilitate va fi de 80% din totalul perioadei de valabilitate a produsului dată de producător*.

Având în vedere neconcordanțele identificate mai sus comisia de evaluare solicită ofertantului să explice, în aceste condiții, cum poate fi considerată cerința îndeplinită.

17. Având în vedere caracteristica tehnică prevăzută, atât în cadrul caietului de sarcini prevăzută la Secțiunea *III Specificații tehnice minimale*, cât și în cadrul *Formularului nr. 8*, documente încărcate în SEAP de către autoritatea contractantă la documentația de atribuire, respectiv aferent produsului *23. Morcovi*, comisia de evaluare a constatat faptul că, pentru acest produs, ofertantul nu a menționat calitatea care va fi livrată, conform documentelor anterior menționate se solicită „*Calitatea I*” pentru produsul *Morcovi*.

Comisia de evaluare solicită ofertantului clarificarea acestui aspect și obligatoriu să precizeze concret calitatea produsului care va fi livrat.

18. De asemenea, comisia de evaluare a constatat faptul că, în cadrul specificației tehnice depuse de către ofertant pentru produsul *Morcovi*, exista o neconcordanță în ceea ce privește diametrul stabilit în raport cu calitatea solicitată de către autoritatea contractantă, respectiv *Calibrare: diametrul maxim de 30-50 mm*.

Comisia precizează că raportat la calitatea I solicitată de către autoritatea contractantă, pentru acest produs, nu poate lua în considerare doar diametrul maxim de 39-50 mm, în condițiile în care nu este menționat niciunde diametrul minim al produsului *Morcov* și totodată în contextul în care pentru calitatea I, diametrul minim este între 20 mm-30 mm.

Drept urmare comisia de evaluare solicită ofertantului să precizeze, în aceste condiții, cum poate fi considerată cerința îndeplinită.

19. Totodată, în conformitate cu cerințele prevăzute în cadrul caietului de sarcini la Secțiunea *VI Livrarea și termene de livrare*, respectiv *Livrarea se va face pe baza de comandă scrisă, în funcție de necesarul de consum comunicat de către fiecare centru în parte*,

și având în vedere precizarea efectuată de către ofertant privind ambalarea produsului la *saci de plasă cu masă netă de 5-10 kg*, precizare care impune comandarea anumitor cantități fixe (5 kg sau 10 kg), comisia de evaluare solicită ofertantului să precizeze cum poate fi considerată cerința îndeplinită, deoarece în acest context nu se mai respecta cerința autorității contractante, nemaexistând posibilitatea respectării comenzilor, în cazul în care, în cadrul unor comenzi, unul sau mai multe centre solicită livrarea unei cantități de 3,5 kg, 7,5 kg, 23 kg, etc. de morcovi, este evident că acest context impus de către ofertant nu respectă cerința autorității contractante.

20. Având în vedere caracteristica tehnică prevăzută, atât în cadrul caietului de sarcini la Secțiunea *III Specificații tehnice minimale*, cât și în cadrul *Formularului nr. 8*, documente încărcate în SEAP de către

autoritatea contractantă la documentația de atribuire, respectiv aferent produsului 24. *Nectarine*, comisia de evaluare a constatat faptul că, în cadrul specificației tehnice depuse de către ofertant pentru produsul *Nectarine*, există o neconcordanță referitoare la diametrul stabilit de ofertant, respectiv *cu un diametru de 4-10 cm*, în raport cu calitatea solicitată de către autoritatea contractantă, comisia precizează că raportat la calitatea I solicitată de către autoritatea contractantă, pentru acest produs, nu poate lua în considerare diametrul de *4-10 cm* în condițiile în care, pentru calitatea I diametrul minim este între 50 mm, respectiv 5 cm.

Drept urmare, având în vedere neconcordanțele identificate de comisia de evaluare, autoritatea contractantă susține că i-a fost solicitat ofertantului să explice, în aceste condiții, cum poate fi considerată cerința îndeplinită.

(...)

30. Având în vedere caracteristica tehnică prevăzută, atât în cadrul caietului de sarcini la *Secțiunea III Specificații tehnice minimale*, cât și în cadrul *Formularului nr. 8*, documente încărcate în SEAP de către autoritatea contractantă la documentația de atribuire, respectiv aferent produsului 35. *Roșii*, comisia de evaluare a constatat faptul că, pentru acest produs, ofertantul nu a menționat calitatea care va fi livrată. Conform documentelor anterior menționate se solicită „*Calitatea I*” pentru produsul *Roșii*.

Comisia de evaluare, solicită ofertantului să precizeze concret CALITATEA produsului care va fi livrat.

(...)

34. Comisia de evaluare a constatat faptul că în cadrul specificației tehnice, depuse de către ofertant pentru produsul *Usturoi*, există o contradicție în mențiunile referitoare la valabilitatea produsului *Usturoi*, pe de-o parte, este precizată mențiunea *... și nu mai vechi de 10-12 luni...*, în condițiile în care, termenul maxim de valabilitate al usturoiului păstrat în condiții optime este de 6 luni, și totodată, de precizat că termenul stabilit de ofertant este contrar cerinței caietului de sarcini prevăzută la secțiunea V *Condiții de calitate aplicabile - ...Termenul de valabilitate va fi în funcție de fiecare tip/sortiment de produs. La recepționarea mărfii, produsele vor fi în prima parte a termenului de garanție specificat de producător...*,

iar pe de altă parte, în specificațiile depuse de către ofertant există precizată și o altă perioadă de valabilitate, respectiv *Perioada de valabilitate va fi de 80% din totalul perioadei de valabilitate a produsului dată de producător*.

Având în vedere neconcordanțele identificate mai sus, comisia de evaluare solicită ofertantului să explice, în aceste condiții, cum poate fi considerată cerința îndeplinită, menționând că răspunsul la clarificări va fi încărcat în SEAP cu semnătură electronică și va fi transmis până la data de 24.11.2021.

Autoritatea contractantă precizează că în data de 22.11.2021, comisia de evaluare a publicat în SEAP solicitarea de clarificări nr. 27935, adresată ofertantului SC SRL, cu termen de răspuns de 2 zile lucrătoare, respectiv 23.11.2021 și 24.11.2021, ora 23:59, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la acest aspect precizează că comisia de evaluare a constatat, după expirarea termenului limită 24.11.2021 de depunere a răspunsului la solicitările de clarificări în SEAP, faptul că ofertantul SC SRL nu a transmis răspunsul solicitat, în SEAP.

Autoritatea contractantă arată că potrivit precizărilor făcute de către SC SRL prin contestație, este posibil ca acesta să fi încercat transmiterea răspunsul exact la data și ora limită, respectiv 24.11.2021 ora 23.59, iar din acest motiv platforma nu a mai permis transmiterea răspunsului, ceea ce denotă faptul că ofertantul SC SRL nu a depus toate diligențele în vederea transmiterii răspunsului în termen în SEAP, iar riscurile transmiterii ofertei (inclusiv răspunsul la solicitarea de clarificări), cad în sarcina operatorului economic.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul SC SRL a transmis răspunsul doar pe e-mail, în data de 25.11.2021, ora de 00.10, respectiv ora 12.10, fiind înregistrat la sediul său cu nr. 28203/25.11.2021, acesta aducând la cunoștința autorității motivele pentru care nu a putut încărca adresa în SEAP.

Autoritatea contractantă susține că nu a putut lua în considerare răspunsul ofertantului SC SRL la solicitarea de clarificări nr. 27935/22.11.2021, transmis doar prin intermediul e-mail și la o dată ulterioară termenului limită de răspuns stabilit de către comisia de evaluare, deoarece procedura de atribuire se desfășoară exclusiv online, prin intermediul platformei SEAP, iar în cuprinsul documentelor nu a fost transmisă nici o dovadă care să confirme eroarea de sistem/platformă invocată de către ofertantul SC SRL.

Astfel, arată că în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei depusă de SC SRL, ca fiind inacceptabilă.

Autoritatea contractantă precizează că, platforma SEAP a funcționat în perioada 23.11.2021 – 24.11.2021, atașând în susținere listări cu achiziții inițiate și atribuite în SEAP.

În opinia sa termenul de răspuns are caracter obligatoriu, iar această obligație cade în sarcina ofertantului, care, în situația dată, a transmis răspunsul la o dată ulterioară termenului stabilit, și fără să anexeze vreo dovadă care să susțină faptul că SEAP nu a funcționat.

Acceptarea unui răspuns comunicat ulterior termenului stabilit de comisia de evaluare, în opinia sa ar constitui o încălcare a principiului tratamentului egal, instituit de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității. Ofertanții vor fi în procedură, indiferent de stadiul acesteia, pe poziții de egalitate.

Având în vedere cele menționate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nelegală și nefondată, și menținerea raportul procedurii nr. 30340/21.12.2021 și a comunicării nr. 30342/21.12.2021.

Prin adresa nr. 880/3411/C1/06.01.2022, CNSC a solicitat Autorității pentru Digitalizarea României să precizeze dacă în perioada 22.11.2021 – 24.11.2021 au fost întreruperi în funcționarea sistemului.

Prin adresa cu nr. ADR CP3/11.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 2125/13.01.2022, Autoritatea pentru Digitalizarea României a răspuns în sensul că, pentru perioada menționată *„Sistemul Electronic de Achiziții Publice a funcționat în parametrii optimi, fără impedimente tehnice care să împiedice activitatea autorităților contractante sau operatorilor economici”*.

Prin adresa nr. 881/3411/C1/06.01.2022, CNSC a solicitat contestatorului completarea contestației cu motivarea în drept, prevăzută în mod expres la art. 10, lit. f) din Legea 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 1021/07.01.2022, SC SRL a răspuns adresei, atașând contestația depusă inițial.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschise, în vederea atribuirii acordului cadru de lucrări, având ca obiect: „Legume, fructe și fructe cu coajă - Lot 3” cod CPV 15000000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. CN1035095 din 21.09.2021. Conform cap. II.1.5 din anunțul de participare simplificat, valoarea estimată a procedurii este 455.122,60 lei fără TVA. Potrivit cap. II.2.5)

din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Procedând la analiza fondului cauzei, se reține că, prin contestația care face obiectul prezentei, motivată în drept, în mod eronat, cu prevederile OUG nr. 34/2006, act normativ abrogat în anul 2016, contestatorul SC SRL este nemulțumit de modul în care autoritatea contractantă i-a respins oferta ca fiind inacceptabilă, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația analizând criticile formulate în acest sens de către contestator, luând în considerare atât prevederile documentației de atribuire cât și legislația aplicabilă.

Astfel, în ceea ce privește criticile contestatorului, formulate în cadrul contestației, Consiliul reține că, potrivit precizărilor din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare, intitulate generic „Fișa de date”, respectiv cele de la **secțiunea VI.3 - Informații suplimentare, „Operatorii economici vor transmite răspunsurile la clarificări și eventualele documente solicitate pe parcursul evaluării ofertelor prin intermediul SICAP (Secțiunea “Solicitări de clarificare/Întrebări/Comunicări”), în format electronic, semnate cu semnătură electronică, conform Legii 455/2001”.**

În urma analizei propunerii tehnice depusă de contestator, comisia de evaluare a solicitat acestuia, prin adresa nr. 27935/**22.11.2021** (pag. 224, vol. 1/1 al dosarului cauzei), clarificări cu privire la un număr consistent de 36 de aspecte, în legătură cu demonstrarea îndeplinirii unor cerințe, astfel cum au fost specificate și solicitate în documentația de atribuire, respectiv în Fișa de date și în Caietul de sarcini.

Prin solicitarea de clarificări în speță, comisia de evaluare a specificat foarte clar faptul că „**Răspunsul la solicitarea de clarificări va fi încărcat în SEAP cu semnătură electronică și va fi transmis până la data de 24.11.2021.**”

Ca urmare a acestei solicitări, contestatorul a transmis către autoritatea contractantă, în data de **25.11.2021**, un email (pag. 170, vol. 1/1 al dosarului cauzei) în care a specificat următoarele „Vă rog să regăsiți în attach răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă de dvs în SICAP, **întrucât, sistemul a dat încontinuu eroare la încărcare. Vă rog să luați în considerare acestea, deoarece s-a încercat întreaga zi să se răspundă, însă platforma dădea erori continue și nu putem vizualiza dacă acestea s-au încărcat corect**”.

Ulterior verificării răspunsurilor anterior menționate, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului ca fiind inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, comunicând acest lucru contestatorului prin adresa nr. 30342/21.12.2021 (pag. 18, vol. 1/1 al dosarului cauzei) motivat de faptul că respectivul contestator nu a transmis în termenul precizat de comisia de evaluare răspunsul la

clarificările/completările solicitate și, de asemenea, nu a transmis o dovadă care să confirme eroarea de sistem/platformă invocată în emailul sus precizat.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*art. 123 din HG nr. 395/2016*), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”* iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit”* și a precizat că *„**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”*.

Cerințele din documentația de atribuire sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor, iar, prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici, inclusiv contestatorul, au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Mai mult, potrivit prevederilor art. 125 din HG nr. 395/2016, *„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, **cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă**”*.

Totodată, conform prevederilor art. 63 coroborate cu prevederile art. 134 alin. (1), (3) și (5) din HG nr. 395/2016, *„Art. 63 - În cazul în care, **din motive tehnice**, nu este posibilă transmiterea anumitor*

documente în format electronic prin intermediul SEAP, **documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitată de aceasta**, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor.

(...)

Art. 134 - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, **termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia**.

(...)

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. **Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare.**

(...)

(5) **În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

Din economia textelor de lege anterior citate rezultă că un ofertant, care întâmpină dificultăți în transmiterea unor documente în format electronic prin intermediul SEAP, are opțiunea de a transmite aceste documente autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitată de aceasta, de exemplu prin intermediul serviciilor poștale, prin fax, prin email etc.

Or, din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că, deși invocă dificultăți tehnice în transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări în speță, contestatorul nu s-a prevalat în transmiterea acestui răspuns de celelalte mijloace indicate în mod expres de lege.

Mai mult, având a determina în ce măsură existau dificultăți tehnice în SEAP, în perioada în discuție, Consiliul a solicitat Autorității pentru Digitalizarea României – ADR (operatorul SEAP), prin adresa cu nr. 880/3411/C1/06.01.2022 (vol. 1/1 al dosarului cauzei), să precizeze dacă pe perioada respective, și anume **22.11.2021-24.11.2021**, au fost întreruperi în funcționarea sistemului.

ADR a răspuns la solicitarea sus precizată, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 2125/13.01.2022 (vol. 1/1 al dosarului cauzei), menționând că **„În perioada mai sus menționată Sistemul Electronic de Achiziții Publice a funcționat la parametrii optimi fără impedimente tehnice care să împiedice activitatea autorităților contractante sau operatorilor economici.”**

În acest condiții, Consiliul reține că, în cauză, contestatorul nu a transmis în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate, invocarea de către acesta a unor motive/dificultăți tehnice, generate de SEAP, care au făcut imposibilă transmiterea răspunsului aferent, în termenul-limită solicitat de către comisia de evaluare, nefiind susținută de dovezi concludente în acest sens, SEAP funcționând la parametrii optimi, fără impedimente tehnice, în perioada 22.11.2021-24.11.2021, conform răspunsului oficial transmis de autoritatea competentă ADR.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, criticile contestatorului privind respingerea propriei oferte urmând a fi respinse ca nefondate.

Pe cale de consecință, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini