

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1971/C9/2059

Data: 20.09.2022

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41473/22.08.2022, depusă de în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Achiziție combustibil lichid CLU 2021-2023*, cod CPV 09100000-0-Combustibili (Rev.2), contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii nr. 60982/ 08.08.2022 și a comunicării din data de 08.08.2022, inclusiv a actelor subsecvente; reevaluarea ofertei tehnice câștigătoare; obligarea autorității contractante să ia măsuri de remediere strict în conformitate cu cerințele caietului de sarcini care nu au fost respectate de către câștigător, cu cheltuieli de judecată, onorariu avocat.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă situația de fapt și consideră reevaluarea efectuată de autoritatea contractantă, după contestația sa anterioară, ca fiind superficială, eronată și incompletă.

Astfel, în cuprinsul contestației, sunt redacte actele autorității emise cu ocazia reevaluării, respectiv procesele-verbale ale ședinței de evaluare a propunerilor tehnice după contestație, cu criticile aferente.

Consideră că autoritatea contractantă a greșit când a procedat și la reevaluarea ofertei sale tehnice, deși aceasta fusese declarată admisibilă și nu a existat niciun temei de drept sau fapt care să determine o nouă analiză. În noul raport al procedurii s-a apelat la sprijinul unor experți cooptați.

Oferta tehnică a câștigătorului nu respectă nimic din prevederile caietului de sarcini.

Astfel, în susținerea sa, contestatoarea redă extras din caietul de sarcini și susține că, analizând "FTS" depusă de câștigător, a constatat că produsul oferat și fabricat de un producător (care nu este rafinărie), nu este un produs fabricat din amestecul de motorină grea și distilate ușoare din cracare catalitică.

Deși s-au cerut lămuriri strict pe acest subiect către câștigător cu ocazia reevaluării, răspunsul nu a venit niciodată.

Produsul oferat este păcura, așa cum rezultă din autorizarea fiscală a SC Mihoc OIL SRL, iar la pag. 7. din "FTS" se confirmă faptul că produsul nu se transportă la temperaturi sub 33 gr. C și doar în cisterne cu sisteme de menținere a temperaturii produsului (indiferent ce denumire comercială poartă acest produs.)

Contestatoarea invocă elemente de nelegalitate, care confirmă faptul că această FTS este un act nul, nefiind întocmit în conformitate cu actualele reglementări legale în materie.

Arată că parte dintre textele legale care au stat la baza întocmirii acestui act tehnic și indicate la pag. 8 sunt abrogate (HG nr. 1408/2008 privind etichetarea și ambalarea substanțelor periculoase, HG nr. 804/2004 privind controlul asupra pericolelor de accident major cu substanțe periculoase, etc.).

În raportul procedurii, ca și în toate cele 3 procese-verbale de reevaluare ori rapoartele de specialitate, nu există niciun cuvânt pe aceste subiecte, existând o superficialitate totală din partea autorității contractante.

Susține că ofertantul câștigător nu a depus încadrarea tarifară emisă de ANAF din care să rezulte parametrii și conținutul materiilor prime.

Mai mult, din copia Autorizației de antrepozit fiscal a producătorului declarat (.. rezultă că acesta este autorizat să realizeze drept produs finit: păcură și nu indică materia primă folosită. Aceste aspecte urmau să fie clarificate. Nu au fost însă niciodată soluționate.

Nu există dovada capacității de rafinare de țiței brut și a producției de motorină grea și distilate de cracare catalitică, necesară realizării de combustibil lichid, astfel cum este solicitat de autoritate.

Face trimitere la cele regăsite pe site-ul acestui producător.

Coroborând aceste informații cu actele tehnice depuse, rezultă că acest producător stabilizează/procesează țiței ușor și nu țiței brut (doar rafinările au această capacitate).

Or, cerința era ca marfa să fie realizată din țiței brut (și nu țiței ușor, un produs secundar, din care se extrag doar gaze și păcură.)

Nu există, din nou, în cuprinsul actelor de reevaluare, nicio clarificare/ argumentare/clarificare/completare adusă de câștigătoare referitor la această cerință din caietul de sarcini.

Dacă s-ar fi prezentat încadrarea tarifară emisă de ANAF, aceste chestiuni ar fi fost clarificate.

În propunerea tehnică depusă de câștigătoare, nu se regăsește îndeplinită o altă cerință din caietul de sarcini, aceea de a prezenta un raport de încercare emis de un laborator RENAR cu cel mult 30 zile înainte de data licitației.

În propunerea sa tehnică se regăsește un tabel/propunere - o copie fidelă a parametrilor tehnici cerut de autoritatea contractantă (copy paste).

Totodată, se arată că se oferă un produs cu denumire de Combustibil lichid ușor ECOM SAU ECHIVALENT (deși depunerea de produse echivalente/alternative nu a fost permisă).

Contestatoarea afirmă că sunt depuse un amalgam de rapoarte tehnice, declarații de conformitate emise de producător, fișa de securitate, dar neasumate de un laborator RENAR (sau orice alt laborator), aspect ce contravine cerințelor tehnice ale autorității. Cu ocazia reevaluării, ofertanta câștigătoare "își încearcă practic norocul" cu acest raport de încercare emis acum de SGS, un evident act pro causa și fără vreo valoare juridică pentru licitație.

Contestatoarea aduce o serie de argumente în susținerea afirmațiilor sale:

Afirmă că, dacă producătorul sau ofertanta câștigătoare ar fi dorit să demonstreze un minim de legalitate cu privire la actele de conformitate depuse ar fi trebuit ca PROBA SGS să indice, în mod clar și fără echivoc, locul prelevării (care nu poate fi decât locul de producție), rezervorul și lotul de fabricație, standardul de prelevare, numele și calificarea tehnică a prelevatorului. Aceste operațiuni trebuiau realizate însă cu cel puțin 30 zile înainte de data depunerii ofertelor, cum cere caietul de sarcini, împreună cu emiterea unui raport tehnic de către un laborator acreditat RENAR.

Invocă standardul de prelevare SR EN 3170/2004.

În concluzie, contestatoarea consideră că oferta câștigătoare nu îndeplinește condițiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, iar măsurile de remediere nu au fost luate în mod corespunzător și în integralitatea lor, sens în care solicită: anularea raportului procedurii, a comunicării de respingere a ofertei sale și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora; obligarea autorității la luarea măsurilor de remediere strict cu cerințele caietului de sarcini ce nu au fost respectate de către câștigătoare, respectiv:

- dovada existenței unui raport tehnic RENAR care să aibă data de emisie cu cel mult 30 zile de data depunerii ofertei și care să respecte parametrii tehnici din caietul de sarcini;
- dovada fabricării produsului din țitei brut, prin acte emise de autoritățile vamale/fiscale/mediu componente, și nu diverse înscrisuri cu caracter intern/privat;

- prezentarea încadrării tarifare vamale emise de ANAF, care să arate că produsul oferat este fabricat din motorină grea și produse din distilare ușoare/cracare catalitică.

Prin adresa nr. 64960/30.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 43239/31.08.2022, Penitenciarul Poarta Albă a transmis punctul său de vedere asupra contestației, după cum urmează:

Raportat la interogatorul anexat de către contestatoare:

Întrebarea nr. 1

Vă rugăm indicați unde se regăsește în propunerea tehnică a câștigătorului faptul că produsul este fabricat din motorină grea și distilate ușoare de cracare?

Răspuns:

Conform propunerii tehnice depuse de către . în cadrul procedurii de licitație, produsul oferat este Combustibil lichid obținut prin rafinare (distilare fracționată) din petrolul brut și reprezintă o fracțiune în acest procedeu. Ca urmare a solicitării de .. - ., în data de 23.06.2022, Societatea . SRL a completat documentația cu răspunsul emis de către SC . înregistrat cu nr. 47, nr. 236/22.06.2022 din care reiese că produsul comercializat este -COMBUSTIBIL LICHID UȘOR TIP ECOM obținut prin rafinare (distilare fracționată) din petrol brut și reprezintă o fracțiune în acest produs, respectiv produsul este obținut din amestecul din distilarea ușoară (petrol) prin cracare catalitică și motorină grea, de distilare atmosferică (petrol).

Întrebarea nr. 2

Vă rugăm indicați unde se regăsește raportul tehnic RENAR depus de câștigător și emis cu 30 zile înainte de data depunerii ofertelor?

Răspuns:

În urma recomandărilor menționate în raportul de specialitate nr. 45846/18.05.2022, . a solicitat clarificări ... privind buletinul de analize (raportul de încercări), respectiv ca acesta să fie eliberat cu maxim 30 de zile înainte de data limită a depunerii ofertelor, astfel ... a răspuns solicitării prin depunerea unui buletin de analize (raport de încercări) înregistrat cu nr. 12/15.04.2022.

Întrebarea nr. 3

Rugăm explicați aspectele regăsite la pag.7 din FTS emisă de .. Oil SRL, în sensul că marfa oferată nu se transportă la temperaturi sub 33 gr.C?

Răspuns:

Mențiunea adusă în discuție, precizată la Secțiunea 14. Informații privind transportul, așa cum este ea descrisă în FTS emisă de . depusă de către ..., privește exclusiv situațiile când trebuiesc îndeplinite prevederi speciale, așadar cum în caietul de sarcini nu sunt cereri speciale această mențiune nu privește transportul produsului oferat.

Întrebarea nr. 4

Precizați în ce domeniu de expertiză activează experții cooptați.
Răspuns:

.-a numit prin decizia zilnică pe unitate din data 12.05.2022 pe dna subinspector de poliție penitenciară . - ofițer servicii, administrare, reparații și întreținere (de profesie inginer chimist) și pe dl agent șef principal de poliție penitenciară Pătru Iulian - agent administrativ pr. I - fochist (autorizat ISCIR pentru supravegherea tehnică a instalațiilor/echipamentelor în conformitate cu prevederile prescripțiilor tehnice - operator RSVTI) pentru a îndeplini calitatea de experții cooptați în comisia de evaluare.

Întrebarea nr. 5

Precizați cum se va ajusta prețul de către câștigător (în funcție de prețul furnizorului sau) ținând cont de faptul că aceasta nu livrează marfa a unei rafinării (consacrate) care să acopere cu produse întreaga piață națională și care să dețină un mijloc transparent și public de afișare a prețurilor proprii, așa cum are OMV Petrom de ex.?

Răspuns:

Ajustarea prețului se va face conform precizărilor din fișa de date a achiziției și ale caietului de sarcini.

Întrebarea nr. 6

Vă rugăm să ne prezentați contractul de dealer/revânzător dintre producător și câștigător, așa cum se cere în CS, prin solicitarea registrelor cu numere de evidență atât de la emitent, cât și de la beneficiar.

Răspuns: (...)

Întrebarea nr. 7

În dosarul licitației nu se regăsește încadrarea tarifară emisă de ANAF. Vă rugăm să o solicitați și să o prezentați.

Răspuns:

Încadrarea tarifară emisă de ANAF a fost solicitată de către autoritatea contractantă, dar a fost declarată document confidențial de către ... Oil SRL.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliul sub nr. 43239/31.08.2022.

Prin adresa nr. V742/02.09.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 43906/02.09.2022, SC ... a răspuns punctului de vedere al autorității contractante.

Prin adresa nr. 777/02.09.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 43921/05.09.2022, SC ... a depus Înscrișuri în completarea probatoriului.

Prin adresa nr. 66416/PCTPA/07.09.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 44539/07.09.2022, autoritatea contractantă depune Concluzii scrise, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 796/08.09.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 44930/ 09.09.2022, SC .. SRL a formulat Răspuns la concluziile scrise depuse de penitenciar.

Din examinarea materialului probator ., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Achiziție combustibil lichid CLU 2021-2023*, cod CPV 09100000-0-Combustibili (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1040783/26.03.2022. Valoarea estimată a acordului-cadru este de 7.200.000, 00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... a înaintat contestația în analiză. Societatea a constituit cauțiunea în sumă de 24.000,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208338403/1 din 22.08.2022, eliberată de CEC Bank, Sucursala Ploiești.

Consiliul constată că, anterior, în cadrul procedurii, a fost depusă de către .. contestația înregistrată la Consiliul cu nr. 31219/ 22.06.2022, la care s-a luat act de renunțare prin decizia nr. 1373/C9/1499 din 05.07.2022.

Trecând la analiza contestației din 22.08.2022, se poate observa că, prin aceasta, este criticat modul de evaluare a ofertei câștigătoare, apreciindu-se că, în mod eronat, a fost declarată câștigătoare . este o ofertă neconformă.

Sunt aduse în discuție următoarele cerințe din caietul de sarcini:

CERINȚE MINIME OBLIGATORII

(1) Sunt acceptate numai oferte de la furnizori ale căror produse sunt obținute prin rafinare (distilare fracționată) din petrol brut și reprezintă o fracțiune în acest produs, respectiv produsul este obținut din amestecul din distilarea ușoară petrol, prin cracare catalitică și motorină grea, de distilare atmosferică (petrol).

Notă: Nu se admit oferte alternative la produsele solicitate.

(2) Având în vedere importanța acestor produse pentru funcționarea în bune condiții a centralei termice, furnizorul își asumă întreaga responsabilitate cu privire la calitatea produsului livrat.

(3) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita unui laborator de încercări autorizat testarea calității produselor livrate. În situația în care se constată abateri de la specificațiile tehnice, costurile legate de aceste teste, precum și alte cheltuieli legate de eventualele avarii sau daune produse la centralele termice, vor fi suportate de către ofertant, iar contractul va putea fi reziliat, urmând ca în documentul constatator să se consemneze situația creată.

(...)

| Cerințele minime obligatorii pe care ofertantul trebuie să le respecte la produsul Combustibil Lichid Ușor.

Specificații tehnice:

(1) Cerințele impuse prin prezentul Caiet de sarcini sunt considerate minime. În acest sens orice ofertă de bază prezentată, care se abate de la prevederile Caietului de sarcini, va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime din caietul de

sarcini și în condițiile în care poate asigura furnizarea apei calde menajere și căldurii pentru spațiile de cazare ale persoanelor private de libertate.

(2) Oferta tehnică va cuprinde:

- **Buletinul de analize eliberat de un laborator de încercări autorizat RENAR, eliberat cu maximum 30 de zile înainte de data limită a depunerii ofertelor;**

- Fișa tehnică a produsului ofertat și fișa cu date de securitate a produsului - FDS (în limba

română), ultima revizie. FDS trebuie să fie șampilată de furnizorul produsului sau să aibă datele de identificare a producătorului înscris în aceasta;

- **Copia Autorizației de antrepozit** din care să rezulte **rafinarea din petrol brut**, precum și copia **încadrării tarifare emisă de ANAF** din care să rezulte parametrii și conținutul materiilor folosite;

- Copia contractului cu producătorul (dacă e cazul).

Rezumând criticile aduse de contestatoare, se constată că acestea se referă la următoarele aspecte:

1. produsul ofertat nu este fabricat din amestecul de motorină grea și distilare ușoară din cracare analitică; produsul ofertat este păcura, astfel cum rezultă din autorizarea fiscală a . iar la pag. 7 din fișa de securitate, se confirmă faptul că produsul nu se transportă la temperaturi sub 33⁰ și doar în cisterne cu sisteme de menținere a temperaturii produsului;

2. nu a fost depusă încadrarea tarifară emisă de ANAF din care să rezulte parametrii și conținutul materiilor prime; nu există dovada capacității de rafinare țitei brut;

3. nu a fost prezentat un raport de încercare emis de un laborator RENAR cu cel mult 30 zile înainte de data licitației.

Consiliul reține că, prin adresa nr. 52193/21.06.2022, autoritatea contractantă a solicitat ., ofertant câștigător, să prezinte: dovada faptului că produsul este fabricat din motorină grea și produse distilate ușoare prin prezentarea fișei de securitate (FDS) a produsului, din care să reiasă aceste lucruri, precum și a încadrării tarifare emise de ANAF din care să rezulte conținutul materiilor prime folosite (cerința pct. 3.4.1 din caietul de sarcini); dovada faptului că producătorul produsului are calitatea de rafinărie, adică un loc unde se produc și se rafinează produse ca: motorina, benzina, kerosenul, păcura etc, și nu doar un produs de tip păcură. Dovada existenței unei rafinării se face prin copia autorizației de antrepozit fiscal în care sunt menționate produsele fabricate/ofertate.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 47/23.06.2022, precizând următoarele: dovada faptului că produsul este conform caietului de sarcini – adresa nr. 236/22.06.2022 de la producător și adresa emisă de APM Neamț; fișa cu date de siguranță FDS este atașată la propunerea tehnică (...); referitor la dovada că producătorul este rafinărie, nu autorizația de antrepozit dovedește asta, dar totodată, a se vedea în autorizația de antrepozit fiscal că se face referire la 2 produse păcură și combustibil ușor tip ecom.

Prin raportul de specialitate nr. 53597/PCTPA/28.06.2022, experții cooptați au propus să i se solicite . este autorizat să efectueze rapoarte de analize pentru produsele fabricate.

Prin procesul-verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice după contestație nr. 53598/28.06.2022, membrii comisiei au consemnat că s-au solicitat clarificări suplimentare prin adresa nr. 52193/21.06.2022 operatorului economic .. operatorul a răspuns în SEAP și că, în urma evaluării răspunsului de către experții cooptați, se recomandă solicitarea de clarificări de la ambii operatori.

Prin adresa nr. 53757/29.06.2022, s-a solicitat .., între altele, clarificarea faptului că certificatul de acreditare RENAR, în baza căruia SC Mihoc OIL SRL este autorizat să efectueze rapoarte de analize pentru produsele fabricate, nu a fost regăsit în propunerea tehnică.

Ofertanta a răspuns că a efectuat analizele respectând metoda de laborator prezentată în Anexa A din Nota explicativă nr. 2 la Nomenclatura Combinată din Cap. 27 conform notei explicative ale nomenclurii combinate a Uniunii Europene puse în aplicare de Direcția Vămilelor. Au fost atașate declarațiile de conformitate ale produsului prin care producătorul își asumă caracteristicile fizico-chimice ale combustibilului și, pentru confirmarea raportului, menționează că atașează și un raport de analize efectuat de un alt laborator individual acreditat RENAR.

În raportul de specialitate nr. 54689/PCPTA/04.07.2022, experții cooptați, în urma analizei răspunsului la clarificări, constată că se impune o nouă clarificare prin care să se solicite raportul de analize emis de SGS România SA care stă la baza raportului de încercări nr. 12/15.04.2022, deus ca documentație solicitată în procesul de achiziție.

Respectivul raport a fost solicitat ... cu adresa nr. 55591/07.07.2022.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 53/11.07.2022.

Prin procesul-verbal de evaluare nr. 60237/03.08.2022, membrii comisiei de evaluare au concluzionat că ambele oferte îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 60982/08.08.2022, în urma aplicării criteriului de atribuire, comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta ..-se pe locul 2.

Se constată, așadar, că oferta ... fost declarată admisibilă, neputându-se considera că i s-a produs vreun prejudiciu prin faptul că i s-au solicitat clarificări suplimentare, în urma dispunerii de către autoritatea contractantă a reevaluării ofertelor. Mai mult, câtă vreme s-a decis că va fi efectuată o reevaluare a ofertei ..., în urma depunerii primei contestații de către a ambelor oferte, în situația în care constata că are nevoie de informații suplimentare. Prin urmare, se constată caracterul neîntemeiat al criticii referitoare la faptul că i s-au solicitat noi clarificări în etapa de reevaluare a ofertelor.

Vizavi de numirea experților cooptați, se rețin a fi relevante dispozițiile invocate și de contestatoare în adresa nr. 796/08.09.2022 (art. 126 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016), potrivit căroră Autoritatea contractantă are obligația de a desemna, pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru, persoane responsabile pentru evaluarea ofertelor și, după caz, a solicitărilor de participare, care se constituie într-o comisie de evaluare. (2) În sensul prevederilor alin. (1), din cadrul comisiei de evaluare pot face parte membri aparținând compartimentelor autorității contractante și, după caz, din cadrul entității finanțatoare a contractului de achiziție publică, dacă autoritatea contractantă transmite o solicitare motivată în acest sens. În cazul în care beneficiarul final al contractului/acordului-cadru este o altă autoritate contractantă, din cadrul comisiei de evaluare pot face parte membri aparținând atât autorității contractante care organizează procedura de atribuire, cât și autorității contractante beneficiare. (3) În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică și/sau privind aspectele contractuale specifice, *autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi numiți experți cooptați.*

În punctul său de vedere, achizitoare a explicat că un expert este de profesie inginer chimist, fiind ofițer servicii, administrare, reparații și întreținere, celălalt expert fiind fochist, autorizat ISCIR, pentru supravegherea tehnică a instalațiilor/echipamentelor în conformitate cu prescripțiile tehnice.

Contrar susținerilor petentei, specialiștii externi sunt specialiști numiți în afara membrilor comisiei de evaluare, dispozițiile legale neimpunând o obligație de numire a unor experți din afara instituției. Este dreptul autorității contractante ca, pe lângă comisia de evaluare, să numească specialiști din instituție sau din afara instituției.

Trecând la analiza criticilor aduse ofertei câștigătoare, se constată că, în cadrul propunerii tehnice, SC .. SRL a depus autorizația de antrepozit fiscal a SC .., nr. RO0067827PP01/18.09.2019, pentru produsul finit: E470 – Păcură, valabilă până la 01.10.2024.

Specificația tehnică a fost depusă pentru combustibil lichid ușor tip ECOM. În obiectul specificației se menționează că respectiva specificație se referă la produsul cu denumirea comercială "combustibil lichid ușor tip ECOM", obținut în urma unui proces de distilare fracționată, utilizând ca materii prime țițeiul brut.

A fost depus raportul de încercări nr. 07/27.01.2022, în care se specifică faptul că produsul este obținut prin rafinare distilare din țiței brut ușor, fabricat de ., și raportul de încercări nr. 12/15.04.2022, cu aceleași specificații.

Deși, prin adresa nr. 52193/21.06.2022, autoritatea contractantă a solicitat SELTIPRO GRUP SRL, ofertant câștigător, să prezinte: dovada faptului că produsul este fabricat din motorină grea și produse distilate ușoare prin prezentarea fișei de securitate (FDS) a produsului, din care să reiasă aceste lucruri, precum și a încadrării tarifare emise de ANAF din care să rezulte conținutul materiilor prime folosite (cerința pct. 3.4.1 din caietul de sarcini); dovada faptului că

producătorul produsului are calitatea de rafinărie, adică un loc unde se produc și se rafinează produse ca: motorina, benzina, kerosenul, păcura etc, și nu doar un produs de tip păcură. Dovada existenței unei rafinării se face prin copia autorizației de antrepozit fiscal în care sunt menționate produsele fabricate/ofertate, evaluarea răspunsului primit cu adresa nr. 47/ 23.06.2022 nu rezultă din niciun proces-verbal.

În procesul-verbal nr. 53598/28.06.2022, comisia de evaluare ia act de faptul că ofertanta a răspuns, însă decide să facă referire la raportul de specialitate nr. 53597/PCPTA/28.06.2022, în care se propune să se solicite .. SRL certificatul de acreditare RENAR în baza căruia . este autorizat să efectueze rapoarte de analize pentru produsele fabricate.

Ca răspuns este prezentat raportul de analize nr. 2003349/ 01.07.2022, eliberat de . SA, și acreditarea din partea RENAR a acestei societăți.

Ulterior se solicită raportul de analize emis de SGS România SA care stă la baza raportului de încercări nr. 12/15.04.2022, depus ca documentație solicitată în procesul de achiziție.

În răspunsul nr. 53/11.07.2022, ofertanta a prezentat caracteristicile tehnice ale produsului ofertat.

Se observă din cele de mai sus o evaluare superficială a ofertei Seltipro Grup SRL de către autoritatea contractantă, în sensul că, din niciun document întocmit, nu rezultă cum a analizat răspunsul, ce documente a avut în vedere în evaluare și cum l-a considerat concludent.

Câtă vreme a solicitat anumite clarificări, în mod evident, achizitoarea trebuia să analizeze răspunsurile și să explice cum le-a considerat concludente.

Cerința caietului de sarcini referitoare la faptul că **(1) Sunt acceptate numai oferte de la furnizori ale căror produse sunt obținute prin rafinare (distilare fracționată) din petrol brut și reprezintă o fracțiune în acest produs**, respectiv produsul este obținut din amestecul din distilarea ușoară petrol, prin cracare catalitică și motorină grea, de distilare atmosferică (petrol) și documentele care trebuiau depuse în propunerea tehnică - **Buletinul de analize eliberat de un laborator de încercări autorizat RENAR, eliberat cu maximum 30 de zile înainte de data limită a depunerii ofertelor**; Fișa tehnică a produsului ofertat și fișa cu date de securitate a produsului - FDS (în limba română), ultima revizie. FDS trebuie să fie ștampilată de furnizorul produsului sau să aibă datele de identificare a producătorului înscris în aceasta; **Copia Autorizației de antrepozit** din care să rezulte **rafinarea din petrol brut**, precum și copia **încadrării tarifare emisă de ANAF** din care să rezulte parametrii și conținutul materiilor folosite; Copia contractului cu producătorul (dacă e cazul) erau foarte clar prevăzute în caietul de sarcini și trebuiau respectate întocmai atât de operatorii economici la întocmirea ofertei, cât și în etapa de evaluare de către autoritatea contractantă.

Achizitoarea a solicitat clarificări ofertantei în privința modului de îndeplinire a anumitor cerințe, însă nu a existat și o evaluare a răspunsurilor primite cu explicații pertinente în procesele-verbale de evaluare tehnică, astfel încât corectitudinea modului de evaluare să

poată fi verificată de contestatoare, Consiliu, instanță sau orice instituție de control implicată.

Așadar, achiziția ar fi trebuit să întocmească un proces-verbal în care să detalieze modul în care a evaluat răspunsurile la clarificări și justificări pentru considerarea lor concludente.

În privința raportului de încercare, se reține că cerința din caietul de sarcini a fost să fie prezentat **Buletinul de analize eliberat de un laborator de încercări autorizat RENAR, eliberat cu maximum 30 de zile înainte de data limită a depunerii ofertelor.**

Raportul de încercare nr. 12/15.04.2022 este emis cu mai puțin de 30 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor (02.05.2022), astfel că putea fi luat în considerare, însă se poate observa că exista și o a doua condiție să fie emis de *un laborator de încercări acreditat RENAR*. .. nu este un laborator de încercări autorizat RENAR, laboratorul autorizat fiind . SA, având certificat de acreditare nr. LI 713, valabil până la data de 13.10.2024.

În propunerea tehnică nu a fost depus un buletin de analize din partea acestei societăți acreditate RENAR, astfel că raportul de analize nr. 2003349/01.07.2022 nu putea fi luat în considerare. Mai mult, raportul este emis în 01.07.2022, ulterior datei limite de depunere a ofertelor (02.05.2022).

De asemenea, răspunsul la clarificări nr. 53/11.07.2022 nu putea fi considerat un document echivalent **Buletinului de analize eliberat de un laborator de încercări autorizat RENAR, eliberat cu maximum 30 de zile înainte de data limită a depunerii ofertelor**, solicitat expres prin caietul de sarcini, fiind doar explicații, nu un buletin de încercări, în sensul celui solicitat prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă trebuia să constate că nu este îndeplinită o cerință a caietului de sarcini și că răspunsurile la clarificări nu sunt concludente și să respingă oferta ... fiindu-i aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit căroră în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și art. 134 alin. (5) din norme în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise **nu sunt concludente**, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016 Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și **cerințele prevăzute în documentele achiziției**, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va dispune reevaluarea ...

În privința solicitării vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, reprezentând onorariu avocat, Consiliul constată că nu au fost depuse dovezi în acest sens.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de, în contradictoriu cu-verbale de evaluare tehnică, în referire la oferta ..., și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

Respinge solicitarea contestatoarei vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.