

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, depusă de către SC SRL, cu sediul în, ..., având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, cu sediul procesual ales în, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3564/23.03....., emisă de, cu sediul în, b..., județul, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

- admiterea contestației, astfel cum a fost formulată,
- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației
- accesul la dosarul achiziției și emiterea de copii xerox de pe documentația de calificare, propunerile tehnice și financiare a tuturor celorlalți participanți la licitația electronică, corespondența ulterioară licitației electronice între achizitor și ceilalți participanți, în conformitate cu art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, (...) precum și completarea probatoriului în termenul legal de contestare de până la
- anularea comunicării nr. 3564/23.03..... și a tuturor comunicărilor aferente având în vedere nelegalitatea emiterii acesteia și încălcarea de către achizitor a principiului transparenței, întrucât nicăieri nu se găsește menționat ofertantul desemnat câștigător
- obligarea autorității contractante la reevaluarea și respingerea tuturor celorlalte oferte depuse și admise pentru licitația electronică, întrucât ofertele acestora nu au îndeplinit cerințele de calificare și pe cele ale caietului de sarcini, aceștia fiind invitați în mod nelegal la licitația electronică
- obligarea autorității contractante la analizarea fiecărui tarif unitar din ofertele financiare ale tuturor celorlalți ofertanți calificați la etapa de licitație electronică.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge excepțiile inadmisibilității și a lipsei de interes invocate de către autoritatea contractantă.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC SRL a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3564/23.03....., emisă de, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, solicitând:

- admiterea contestației, astfel cum a fost formulată,
- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației,
- accesul la dosarul achiziției și emiterea de copii xerox de pe documentația de calificare, propunerile tehnice și financiare a tuturor celorlalți participanți la licitația electronică, corespondența ulterioară licitației electronice între achizitor și ceilalți participanți, în conformitate cu art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, (...) precum și completarea probatoriului în termenul legal de contestare de până la,
- anularea comunicării nr. 3564/23.03..... și a tuturor comunicărilor aferente având în vedere nelegalitatea emiterii acesteia și încălcarea de către achizitor a principiului transparenței, întrucât nicăieri nu se găsește menționat ofertantul desemnat câștigător,
- obligarea autorității contractante la reevaluarea și respingerea tuturor celorlalte oferte depuse și admise pentru licitația electronică, întrucât ofertele acestora nu au îndeplinit cerințele de calificare și pe cele

ale caietului de sarcini, aceștia fiind invitați în mod nelegal la licitația electronică,

- obligarea autorității contractante la analizarea fiecărui tarif unitar din ofertele financiare ale tuturor celorlalți ofertanți calificați la etapa de licitație electronică.

În preambul, contestatorul învederează faptul că prezenta achiziție a fost organizată în 2 etape, etapa de calificare și etapa electronică, iar societatea sa, după finalizarea licitației electronice, era clasată pe locul 1, conform extras de pe platforma SEAP, depus în probațiune la dosarul cauzei.

În continuare, contestatorul arată că, în cadrul procedurii, au fost depuse 6 oferte, contractul supus achiziției presupunând achiziționarea a 3 tipuri de servicii pentru o perioadă de 36 de luni (3 ani), așa cum se menționează în caietul de sarcini, secțiunea 3 "Modalități de prestare a serviciilor", respectiv: „Servicii de paza”, „Servicii de monitorizare și intervenție” și „Servicii de pază în situații deosebite”.

De asemenea, precizează că prin fișa de date secțiunea IV.4.2) s-a solicitat ca oferta să fie întocmită pe toate cele 3 tipuri de servicii, respectiv completarea alături de "Formularul de ofertă" și depunerea centralizatorului cu prețurile unitare pentru fiecare tip de prestație, conform modelului "Anexa la Formularul de oferta - Centralizator de prețuri", de la secțiunea formulare.

Având în vedere aceste aspecte, societatea contestatoare a oferat următoarele prețuri unitare, conform ofertei și centralizatorului depuse:

Servicii de pază: 10.048,22 de lei/ post/ luna x 18 posturi x 36 de luni = 6.511.246,56 de lei

Servicii de monitorizare și intervenție: 200,00 de lei/obiectiv/ luna x 11 obiective x 36 luni = 79.200,00 de lei

Servicii de pază în situații deosebite: 158,71 de lei/ obiectiv/zi x 1096 de zile = 173.946,16 lei

Total 6.764.392,72 lei/36 luni

Se mai arată că după deschiderea și evaluarea ofertelor, oferta societății sale a fost declarată admisibilă atât în ce privește partea de eligibilitate, cât și oferta financiară și cea tehnică, fiind invitată să participe în acest sens la etapa finală de licitație electronică, prin invitația nr. 2755/04.03..... emisă de autoritatea contractantă, în cuprinsul căreia a fost subliniat faptul că la ofertare să fie avut în vedere ca prețul ofertei să cuprindă cel puțin salarizarea de 1.250 lei, conform HG nr. 1017/30.12.2015, iar tariful pentru situații deosebite să țină cont de precizările din anexa nr. 5 la caietul de sarcini.

Luând în considerare tariful său, de la deschiderea ofertelor pentru „serviciile pentru situații de urgență”, care a fost de 158,71 de lei/ obiectiv/zi, precum și faptul că oferta sa financiară a fost calificată de comisia de evaluare, prin invitația de participare la licitația electronică, în opinia contestatorului rezultă în mod indubitabil că aceasta a verificat realitatea și competitivitatea acestui preț prin raportare la Anexa nr. 5 la Caietul de Sarcini, la care însăși comisia a făcut trimitere pe invitație.

În cauză, contestatorul invocă dispozițiile art. 165 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, arătând că înainte de lansarea unei licitații electronice, autoritatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire. În acest context, contestatorul susține că o evaluare integrală a ofertelor presupune în mod concret, în interpretarea textului de lege menționat mai sus, atât analiza admisibilității ofertei financiare, mai ales că ordonanța și indică faptul că această analiză se va realiza în mod obligatoriu prin raportare la criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire, în cazul de față, prețul cel mai scăzut. Prin urmare prețul societății sale, verificat de comisia de evaluare 158,71 de lei/ obiectiv/zi, era, în opinia contestatorului, un preț perfect justificabil.

În același sens, contestatorul arată că același articol de lege statuează în alineatul 2 că autoritatea contractantă are obligația de a invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi și/sau, după caz, valori noi ale elementelor ofertei. Prin urmare oferta sa financiară la momentul invitației să participe la licitația electronică era admisibilă, iar comisia de evaluare verificase și prețurile unitare din aceasta, inclusiv pe cel pentru servicii de pază pentru situații de urgență și în temeiul competențelor sale, conferite de art. 72 din HG nr. 925/2006 a considerat în mod corect oferta sa financiară ca fiind conformă.

Contestatorul precizează că, în urma etapei de licitație electronică, societatea sa și-a îmbunătățit prețul și, conform mențiunilor SEAP la finalul acesteia, s-a clasat pe locul 1 cu următoarele prețuri unitare:

Servicii de paza: 8.737,58 de lei/ post/ luna x 18 posturi x 36 de luni = 5.661.951,84 de lei

Servicii de monitorizare și intervenție: 200,00 de lei/obiectiv/ luna x 11 obiective x 36 luni = 79.200,00 de lei

Servicii de pază în situații deosebite: 143,20 de lei/ obiectiv/zi x 1096 de zile = 156.947,20 de lei

TOTAL: 5.898.099,04 lei/36 luni

De asemenea, învederează faptul că, ulterior acestui rezultat afișat online de SEAP, achizitorul a solicitat depunerea noului formular de ofertă financiară prin adresa nr. 3142/14.03....., fapt îndeplinit întocmai de societatea sa. Mai arată că i-au fost solicitate explicații suplimentare prin adresa nr. 3301/16.03..... asupra a două aspecte ale ofertei sale:

- Lămurirea situației subcontractantului declarat în ofertă, ... SRL
- Modul de constituire a tarifului de "servicii de pază în situații deosebite", respectiv explicitarea modalității de calcul pentru tariful de 143,20 de lei/zi.

La această solicitare, contestatorul precizează că a transmis răspuns prin adresa nr. 186/18.03....., clarificand ambele aspecte, însă, în urma analizării acestuia, comisia de evaluare a luat în considerare explicațiile pentru punctul 1, dar a considerat că explicațiile asupra tarifului sunt neconcludente și a descalificat oferta ca fiind neconformă.

Apreciind abuzivă decizia comisiei de evaluare, contestatorul face următoarele precizări:

Pentru calcularea unui tarif de pază/zi, autoritatea contractantă a menționat în Anexa 5 la Caietul de Sarcini ca ofertanții să aibă în vedere serviciul de paza de 24 de ore, din 24, precum și parcurgerea unui rond complet zilnic de 160 de km/șosea sau 80 de km/ drum accidentat, aceste aspecte conducând la faptul că operatorii economici trebuiau să includă în prețul lor, salarizarea agenților de securitate și costurile cu carburantul autovehiculului folosit.

În ce privește modul de constituire a tarifului de 143,20 de lei/zi, pentru "serviciile de pază în situații deosebite", contestatorul arată că explicațiile societății sale s-au încadrat întocmai în solicitările Anexei nr.5 la Caietul de sarcini, și în adresa sa de răspuns nr. 186/18.03....., făcând următoarele precizări:

„Pentru acoperirea unui serviciu permanent de paza de 24 de ore din 24, conform precizărilor în Anexa 5 la CS, rezultă următorul calcul matematic:

365 de zile/an x 24 ore/zi = 8.760 ore paza permanenta/an : 12 luni/1 an = 730 ore paza permanenta/ luna : 169,333 ore media lunara cfm HG 1017/2015 = 4,3 oameni (necesar pt. acoperirea unui post de 24 de ore din 24).

Societatea noastră a oferit ora de paza la 12,00 lei/ora, rezultând astfel următoarele calcule matematice:

12,00 lei/ ora paza x 2 agenți/ schimb = 24,00 de lei/ schimb x 4,3 agenți/ 24 ore (post întreg)= 103,20 de lei/ zi

sau

12,00 lei/ora pazax8,66 (4,3 x 2 agenți/ schimb) = 103,20 de lei/ zi

Nota bene! Un agent pe zi nu poate lucra decât 8 ore, (24 de ore: 8 ore = 3 schimburi). De aceea pentru acoperirea celor 24 de ore paza permanenta, rezulta un necesar de 4,3 oameni.

La un rond complet si maxim de 160 km/ zi, rezulta:

Un consum de 11,02 litri /160 km x 3,63 lei fără TVA/ 1 litru de carburant (motorina) = 40,00 de lei carb./ zi

Total servicii de pază în situații deosebite/zi: 103,20 de lei/zi + 40 de lei carburant = 143,20 de lei/zi.

Total servicii/1096 de zile=143,20 de lei/zix1096=156.947,20 de lei"

Analizând explicațiile oferite, comisia de evaluare a respins în mod abuziv oferta ca fiind neconformă, în sensul că precizările oferite cu privire la prețul unitar pentru serviciile de pază în situații deosebite au fost neconcludente. De asemenea, contestatorul consideră că membrii comisiei de evaluare au încălcat și principiul transparenței în sensul că în adresa de comunicare a respingerii ofertei sale nu a indicat și ofertantul declarat câștigător, pe care era îndreptățiți să îl cunoască, în calitatea sa de participant la procedură și implicat în mod direct în procesul de achiziție.

În ce privește sumele alocate de către societatea sa acestor servicii de pază în situații deosebite, contestatorul face următoarele precizări:

În Caietul de sarcini, Secțiunea C „Servicii de pază în situații deosebite”, achizitorul a menționat „aceste servicii vor fi solicitate de ST în cazul unor evenimente deosebite ce pot avea loc în stații, sedii sau pe LEA (lucrări de modernizare, depozitarea pe perioada

determinată de materiale, amenințări exterioare, organizare de evenimente cu participare externă numeroasă, sustrageri de elemente din structura de rezistență a stâlpilor LEA, evenimente care conduc la căderi de stâlpi/izolatoare/conductoare etc.”.

În interiorul aceleiași secțiuni, achizitorul vine cu o completare „volumul acestei activități, respectiv numărul de posturi și echipaje de intervenție, va fi stabilit de către reprezentantul firmei de pază împreună cu beneficiarul în funcție de lungimea liniei afectate și/sau a condițiilor geografice și meteorologice.”

Toate aceste mențiuni definesc caracterul incert al unui serviciu, care deși contractat va fi plătit strict în funcție de ivirea unor cauze care se vor întâmpla sau nu și doar dacă achizitorul va solicita aceste servicii, motiv pentru care societatea sa, în calitate de ofertant, și-a dimensionat cheltuielile în așa fel încât să cuprindă serviciile prestate efectiv, și anume serviciile de pază pentru cele 18 posturi precum și serviciile de monitorizare și intervenție pentru cele 11 obiective, iar pentru serviciile de pază în situații deosebite, având în vedere caracterul incert al acestora a luat în calcul o sumă pornind de la valoarea orei de pază, precum și carburantul necesar.

În cauză, contestatorul arată că achizitorul nu a alocat nicio sumă în mod concret serviciilor de pază în situații deosebite, tocmai datorită caracterului incert al acestui serviciu, lăsând operatorului economic posibilitatea să își dimensioneze cheltuielile.

De asemenea, achizitorul menționează că perioada de timp pentru efectuarea serviciilor de pază în situații deosebite 1096 de zile, adică exact 365 de zile x 3 ani, prin formularul tipizat pus la dispoziție ofertanților, dar în caietul de sarcini, precizează că aceste servicii vor fi solicitate numai în caz de eveniment deosebit. Aceasta perioada de 1096 de zile înseamnă că deja ... ST, s-ar găsi în situația să se confrunte cu evenimente deosebite, aspect contrazis de caietul de sarcini, întrucât se specifică în mod foarte clar că aceste servicii vor fi solicitate într-un timp viitor și numai în caz de necesitate.

În opinia contestatorului, oferta sa totală se situează în limitele de preț normale, prețul total al ofertei reprezentând peste 80% din valoarea bugetului alocat, motiv pentru care este de neînțeles modul abuziv prin care oferta sa a fost respinsă, mai ales ca tarifele sale nu reprezintă preț de dumping, sunt justificate, reale și competitive.

Prin urmare, consideră că dacă achizitorul era nelămurit asupra tarifului ofertat pentru „serviciile de pază în situații deosebite”, ar fi putut, înainte de calificarea ofertei sale ca fiind admisibilă să procedeze la aplicarea art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, respectiv să verifice dacă propunerea financiară poate fi justificată matematic. Ori întrucât oferta a fost admisă ca fiind eligibilă cu un preț de 158,71 de lei/zi, în momentul actual, prin respingerea acesteia pe motiv că explicațiile nu sunt concludente pentru detalierea tarifului de 143,20 de lei/ obiectiv/zi încalcă în mod grav principiul tratamentului egal și al nediscriminării.

În ce privește tariful inițial, precum și cel rezultat în urma îmbunătățirii din etapa electronică, contestatorul susține că singura

diferență între 158,71 de lei/obiectiv/zi și cea de 143,20 de lei/ obiectiv/zi o reprezintă micșorarea valorii orei de pază. În acest context, contestatorul arată:

- din oferta inițială rezida următorul calcul:

$13,80 \text{ lei/ ora} \times 2 \text{ agenți/ schimb} = 27,60 \text{ de lei/schimb} \times 4,3/ 24 \text{ ore (post întreg)} = 118,68 \text{ de lei/ zi/ salariu 2 agenți/tură}$

$118,68 \text{ salariu} + 40,03 \text{ de lei carburant/zi} = 158,71 \text{ de lei/zi} \times 1096 \text{ de zile} = 173.946,16 \text{ de lei}$

- în oferta finală, din licitația electronică, rezidă următorul calcul, detaliat în răspunsul său, nr. 186/18.03.....:

$12,00 \text{ lei/ ora} \times 2 \text{ agenți/ schimb} = 24,00 \text{ de lei/ schimb} \times 4,3 \text{ agenți/24 ore (post întreg)} = 103,20 \text{ de lei/ zi/ salariu 2 agenți/tură}$

$103,20 \text{ salariu} + 40 \text{ de lei carburant/ zi} = 143,20 \text{ de lei/zi} \times 1096 \text{ de zile} = 156.947,20 \text{ de lei}$

Potrivit contestatorului, comisia de evaluare face un calcul, în mod abuziv în adresa sa nr. 3564/23.04....., pornind de la valoarea orei de pază declarată de către societatea sa, impunând în mod ilegal și depășindu-și atribuțiile conferite de art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, o modalitate de calcul, asupra unor servii incerte, respectiv, autoritatea contractantă consideră că operatorul economic ar fi trebuit să redacteze următorul calcul "12 lei/ ora/agent x 24 ore/zi/agent/ x 2 agenți/patrulă = 576 de lei/zi".

Contestatorul consideră că acest calcul este nerealist, întrucât comisia de evaluare ia ca etalon de început valoarea orei sale de pază și depășindu-și atribuțiile, precum și mențiunile din Anexa nr. 5 la Caietul de Sarcini, unde se specifică în mod foarte clar că: aceste servicii vor avea loc numai în cazul unor evenimente deosebite și că "*volumul de pază se stabilește de către reprezentanții prestatorului și beneficiarului. Mașina de intervenție va patrula de-a lungul traseului indicat de către beneficiar*". Ori dacă volumul de paza se stabilește ulterior, la ivirea evenimentului, apare de neînțeles cum poate achizitorul să impună și în baza cărui argument legal un mod de calcul, atribuție care nu îi aparține.

În acest context, contestatorul arată că în situația în care acest calcul ar fi real, apare întrebarea ce calcul a stat la baza analizei ofertei sale inițiale, de 158,71 de lei/obiectiv/ zi x 1096 de zile = 173.946,16 de lei, întrucât oferta financiară a fost calificată, și care au fost considerentele calificării acestei oferte, dacă acum comisia se dezice de analiza inițială și propune o modalitate de constituire diferită. Astfel, cu respectarea art. 165 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, precum și a principiului tratamentului egal, promovat de același act normativ, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să analizeze oferta sa finală după aceleași considerente.

Pe de alta parte, contestatorul susține că nu înțelege de ce autoritatea contractantă, în îndeplinirea obligațiilor sale, conferite de art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, nu este interesată de modalitatea de calcul pentru celelalte tipuri de servicii, care vor fi contractate efectiv, respectiv „serviciile de pază” și „serviciile de monitorizare și intervenție”.

Contestatorul își exprimă acordul cu privire la faptul că orice neclaritate asupra ofertelor depuse de operatorii economici trebuie să fie lămurită, dar cu respectarea celor 4 principii, promovate de art. 2 alin. (2), lit. a), b), d) e), din OUG nr. 34/2006, precum și cu aplicarea întocmai a prevederilor art. 201 alin. (2) din același act normativ, respectiv *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Potrivit contestatorului, prin impunerea acestui calcul, comisia de evaluare nu face decât să aloce niște sume de bani unor servicii care vor fi necesare sau nu, nedreptățind în mod profund operatorii economici, prin încălcarea principiului proporționalității, apreciind că, dacă s-ar lua în considerare acest calcul, cu atât mai mult ar fi important să se analizeze și celelalte tarife unitare, oferite de toți operatorii economici participanți la licitația electronică, respectiv tarif lei/post/luna și tarif lei/obiectiv/luna.

Contestatorul susține că toți operatorii economici, pentru acoperirea unui post întreg de 24 de ore au nevoie de un necesar de 4,3 oameni, așa cum rezultă mai jos:

$365 \text{ de zile/an} \times 24 \text{ ore/zi} = 8.760 \text{ ore pază permanentă/an}$: 12 luni/1 an = 730 ore paza permanentă/ luna : 169,333 ore media lunară cfm HG 1017/2015 = 4,3 oameni (necesar pt. acoperirea unui post de 24 de ore din 24).

În continuare, contestatorul arată că autoritatea contractantă, în nota aferentă secțiunii a.3) din Caietul de sarcini a menționat în mod imperativ *„În oferta tehnică prestatorul va preciza numărul de agenți de pază/post propuși pentru prestarea serviciilor, cu respectarea prevederilor legale în vigoare și a codului muncii aferente acestui tip de servicii”*.

Pe cale de consecință, contestatorul ridică întrebarea dacă membrii comisiei de evaluare au dacă ceilalți ofertanți declarați admiși la etapa de licitație electronică au inclus în propunerea tehnică numărul de oameni real pe fiecare post de paza, dacă numărul declarat, în condițiile în care acesta există, se regăsește și în devizele de calcul pentru prețurile unitare, întrucât declarațiile din propunerea tehnică trebuie să se coreleze întocmai cu cele din propunerea financiară, respectiv numărul de oameni declarați în propunerea tehnică pentru fiecare post în parte, trebuie să fie cei plătiți prin devizul de calcul aferent unui post din propunerea financiară.

Mai mult decât atât, se arată că în același caiet de sarcini, autoritatea contractantă menționează în nota din secțiunea a.5), *„la fundamentarea ofertei financiare prestatorul va ține cont de toate cheltuielile necesare asigurării dotărilor menționate mai sus.”*.

În consecință, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a verificat în mod deficitar și subiectiv tariful societății sale, oferit pentru un serviciu incert, cel pentru *„situații de pază în situații deosebite”*, fără să se raporteze la costurile reale pe care impune desfășurarea acestui contract, și pe care fiecare ofertant era îndrituit să le respecte. Alocarea unor sume minime de bani, pentru un serviciu care va fi sau nu prestat, în funcție de apariția unui eveniment extern este, în opinia contestatorului, un drept exclusiv al ofertanților și nu poate fi analizat prin devize impuse

de autoritatea contractantă, iar comisia de evaluare nu se poate substitui operatorului economic, în procesul de achiziție prin impunerea unor modalități de calcul, care să stea la baza ofertei sale, întrucât este ilegal.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006, întrucât avea obligația să stabilească oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, ori societatea sa, conform clasamentului realizat de SEAP, avea tariful cel mai bun, poziționându-se pe locul 1, cu un tarif perfect justificabil, conform celor mai sus expuse.

În ce privește tariful pentru serviciile de monitorizare și intervenție, contestatorul arată că în secțiunea a.6.), după lit. e) a aceluiași caiet de sarcini, autoritatea contractantă a specificat *„oferta va include costurile legate de procurarea, instalarea, configurarea, folosirea comunicatorului (abonamentului la rețeaua GSM/GPRS care asigură comunicația), precum și de reconfigurare a software-ului de monitorizare pentru a prelua semnalizările transmise din obiectivul beneficiarului la toate dispeceratele de monitorizare.”* De asemenea, tot în caietul de sarcini, secțiunea B, punctul b.1.) este specificat *„pentru demonstrarea capacității de intervenție în timpul solicitat, ofertanții vor preciza locul de staționare a echipelor de intervenție pentru fiecare obiectiv, timpul de intervenție cu menționarea distanței până la obiectiv și tipul drumului de acces”*.

În aceste condiții, contestatorul susține că și asupra tarifului/obiectiv/luna, pentru serviciile de monitorizare și intervenție, ofertanții nu puteau să oferteze prețuri modice, acestea trebuiau să fie în strânsă corelare cu mențiunile caietului de sarcini de mai sus, iar sumele alocate trebuiau să fie justificate în mod real și în strânsă corelare cu carburantul consumat pentru parcurgea kilometrilor declarați de fiecare ofertant în propunerea tehnică.

Contestatorul consideră că membrii comisiei de evaluare nu au verificat în mod real și corect, dacă în propunerile tehnice ale celorlalți operatori economici admiși în etapa de licitație electronică, există mențiuni cu privire la locul de staționare a echipelor de intervenție pentru fiecare obiectiv, timpul de intervenție cu menționarea distanței până la obiectiv și tipul drumului de acces, așa cum cerea Caietul de Sarcini. Astfel consideră că și aici comisia a analizat deficitar ofertele tehnice ale celor admiși în etapa de licitație electronică, întrucât, dacă ar fi făcut o asemenea analiză, ar fi observat cu siguranță, că nu este posibil să fie ofertate prețuri foarte mici la acest serviciu.

Potrivit contestatorului, cele semnalate mai sus se bazează pe faptul că autoritatea contractantă a menționat în mod clar că volumul de pază, în ce privește serviciile de pază în situații de urgență, va fi stabilit de către prestator și beneficiar, așa cum este prevăzut de altfel în caietul de sarcini, însă tot ea singură, depășindu-și atribuțiile, impune o modalitate de calcul subiectivă asupra unor servicii incerte, neraportându-se și la cele ce vor fi contractate în mod real.

În spiritul aplicării principiului tratamentului egal și al nediscriminării, precum și al „proportionalității”, în momentul întocmirii unei oferte,

contestatorul se consideră profund nedreptățit de conduita comisiei de evaluare, prin impunerea unui mod de calcul care ar determina costuri uriașe pentru niște servicii incerte și al căror volum s-a stabilit ulterior intrării în vigoare a contractului. Mai mult decât atât, potrivit contestatorului, calculul impus în mod ilegal de comisia de evaluare, ar avea impact asupra celorlalte două tipuri de servicii, creând în mod automat obligația de a le scădea în mod proporțional, pentru încadrarea în bugetul alocat.

Tot sub aspectul conformității ofertelor, pentru echipamentele solicitate la punctul a.5, lit. c) și d), contestatorul arată că toți operatorii economici aveau obligația să prezinte „certificatul de examinare EC de tip (bocanci/cizme și cască de protecție) și declarație de conformitate EC (geaca, pantaloni, cămașă/tricou), conform HG nr. 115/2004 cu modificările și completările ulterioare din partea furnizorului acestuia, iar unii operatori economici au depus facturi de achiziție pentru echipamentele menționate în ofertă, însă, aceste facturi de achiziție trebuiau să aibă aceleași date cu cele de pe declarațiile de la furnizori, aspect pe care, susține contestatorul, comisia de evaluare nu l-a verificat.

De asemenea, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a verificat și la ceilalți operatori economici admiși în etapa electronică, cine anume prestează *„serviciile de pază în situații de urgență”*, respectiv ofertantul sau subcontractantul, nu a verificat dacă este menționat în propunerile tehnice ale acestora alocarea de mașini 4x4 pentru aceste servicii, cum solicită caietul de sarcini, prin Anexa nr. 5, cu dovedirea existenței acestui autovehicul, raportat la cerința nr. 2 din secțiunea III.2.3.a), prin depunerea de către operator economic a cărții de identitate/copia certificatului de înmatriculare.

În continuare, contestatorul arată că la analiza clasamentului pe perioada desfășurării procedurii de reofertare în cadrul licitației electronice, se poate observa că au fost cel puțin 3 candidați, aspect dedus din secțiunea „loc în clasament.” În anunțul de participare, nr./....., secțiunea IV.2.2.) autoritatea contractantă a menționat „Toți ofertanții care și-au îmbunătățit prețul în cadrul etapei finale de licitație electronică, au obligația de a depune în original la registratura autorității contractante în termen de 3 zile lucratoare, oferta refăcută la valoarea licitată electronică”. Având în vedere cele de mai sus, faptul că prin adresa scrisă i s-a solicitat în interiorul acestui termen depunerea noului formular de ofertă, deși era obligația ofertantului să o facă, precum și faptul că i s-a comunicat telefonic, în data de 11 martie, că acest formular îl cere, în general. autoritatea contractantă ulterior licitației, contestatorul consideră că aceasta a permis fără drept, depunerea noilor formulare de oferte, pentru ceilalți candidați, după data limită de depunere, respectiv după data de 15.03.....

Concluzionând, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a declarat, în mod ilegal, oferta sa ca fiind neconformă, întrucât avea obligația în temeiul art. 202 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, să ia în considerare justificările primite de la societatea sa, deoarece acestea priveau fundamentarea economică a modului de formare a prețului,

aferent serviciilor prestate și sub nicio formă nu avea dreptul ca prin calculul impus să creeze suspiciunea de părtinire a unui alt candidat sau prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat. De asemenea, susține că autoritatea contractantă prin comunicarea cu nr. 3564/23.03..... a încălcat și principiul transparenței, necomunicându-i ofertantul declarat câștigător.

În consecință, în ce privește serviciile de pază pentru situații de urgență, contestatorul consideră că societatea sa a oferat un tarif real, justificat și a ținut cont întocmai de precizările Anexei nr. 5 la Caietul de Sarcini, oferta sa fiind astfel respinsă în mod abuziv.

În drept, contestatorul invocă:

- art. 2 alin. (2) lit. a) și b), d) și e), art. 165 alin. (1) și (2), art. 170, art. 200, art. 201, alin. (2) art. 202 alin. (2) lit. a), art. 256², art. 270, art. 275¹, art. 278, art. 293, lit. l) din OUG nr. 34/2006
- art. 72 alin. (2), lit. b), f), h), și i) din HG nr. 925/2006.
- art.158) din Codul de Procedura Civilă.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 4234/08.04....., înregistrat la CNSC sub nr. 10459/08.04....., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii pentru următoarele considerente:

În preambul, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii în cauză, subliniind faptul că, în urma evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul intermediar, conform căruia, dintre cele 6 oferte primite, trei au fost respinse, celelalte fiind invitate să participe la faza de licitație electronică.

Mai arată că în adresele prin care s-au invitat ofertanții să participe la etapa finală de licitație electronică, s-a menționat că:

"La fundamentarea prețului oferat în cadrul etapei finale de licitație electronică, vă solicităm să aveți în vedere și următoarele aspecte:

1.- precizările din adresa de clarificări nr. 258/11.01....., răspuns întrebare nr. 3, publicată în SEAP, atașată la anunțul de participare nr./....., respectiv :

(...) Referitor la salarizarea personalului (având în vedere perioada de derulare a contractului), la elaborarea ofertei ofertantii trebuie să demonstreze că au asigurat cel puțin salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată stabilit la suma de 1.250 lei, conform HG 1017/30.12.2015, publicata în MO Partea 1 nr. 987/....."

2.- referitor la serviciile de pază în situații deosebite, se vor avea în vedere și precizările din Caietul de Sarcini - "ANEXA 5 - Date pentru calculul tarifului pentru servicii de pază în situații deosebite".

Ulterior derulării etapei finale de licitație electronică, ofertanții participanți la acesta etapă au transmis autorității contractante Formularul de oferta refăcut la valoarea licitată electronic, precum și Anexa la Formularul de ofertă - Centralizator de prețuri cu prețurile unitare oferate pentru fiecare tip de servicii.

În urma analizării prețului licitat electronic, comisia de evaluare a constatat că pentru "servicii de pază în situații deosebite", ofertantul

SC SRL a oferat un tarif de 143,20 de lei/obiectiv/zi, fără TVA, tarif pentru care (raportat la cerințele din caietul de sarcini și precizările din ANEXA 5 la caietul de sarcini - Date pentru calculul tarifului pentru servicii de pază în situații deosebite), comisia de evaluare a considerat necesară solicitarea de clarificări cu privire la fundamentarea tarifului oferat de contestatoare pentru servicii de pază în situații deosebite.

Astfel, în vederea verificării tarifului oferat, în scopul de a stabili dacă este realist / justificat pentru îndeplinirea corespunzătoare a serviciilor de pază în situații deosebite și reflectă rezultatul liberei concurențe, cu adresa nr. 3301/16.03....., comisia de evaluare a solicitat ofertantului să depună clarificări, respectiv calcule/justificări cu privire la fundamentarea tarifului de 143,20 Lei / obiectiv / zi.

În urma analizării răspunsurilor transmise de contestatoare cu adresa 186/18.03....., cu privire la fundamentarea tarifului de paza în situații deosebite, comisia de evaluare a constatat că tariful oferat este nerealist și nejustificat, oferta depusă de contestatoare intrând sub incidența prevederilor art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2) litera c) din HG nr. 925/2006, motivele concrete, respectiv considerentele și argumentele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei SC SRL fiind prezentate în detaliu în comunicarea de respingere a ofertei ca neconformă, transmisă ofertantului cu adresa nr. 3564/23.03.....

Urmare prezentării modului în care a fost evaluată oferta contestatoarei, cât și analiza răspunsurilor transmise la clarificările solicitate, prin prisma aplicării prevederilor art. 78 și 79 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă consideră că a stabilit în mod corect și argumentat că oferta SC SRL este neconformă potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2) litera c) din același act normativ.

În ceea ce privește celelalte critici ale contestatoarei, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. Referitor la faptul că nu i-a fost comunicat numele ofertantului câștigător, autoritatea contractantă arată că a respectat întocmai cerințele legale cu privire la informarea ofertanților implicați în procedura de atribuire, potrivit prevederilor art. 207 alin. (2) litera b) și litera d) din OUG nr. 34/2006, având în vedere că oferta contestatoarei s-a încadrat în prevederile acestor articole.

Din acest punct de vedere, luând în considerare prevederile legale incidente în acest caz, autoritatea consideră că nu există niciun motiv de anulare a comunicării prin care contestatoarea a fost informată despre respingerea ofertei sale. Precizează, de asemenea, că nu a primit din partea contestatoarei nicio solicitare cu privire la ofertantul declarat câștigător, astfel că nu a încălcat principiul transparenței, așa cum susține contestatoarea.

2. Referitor la solicitarea contestatoarei de a analiza fiecare tarif unitar oferat de ceilalți participanți la etapa finală de licitație electronică, autoritatea precizează că s-au solicitat clarificări ofertanților privind nivelul tarifelor oferate în cadrul etapei finale de licitație electronică, în cazul în care au fost incertitudini că tarifele nu ar fi realiste. De asemenea s-au analizat de către comisia de evaluare răspunsurile/justificările prezentate

de ofertanții care au participat la etapa finală de licitație electronică, conform documentelor depuse în dosarul achiziției. În ceea ce privește tariful "serviciilor de pază în situații deosebite", ofertat de ceilalți participanți la etapa finală de licitație electronică, având în vedere atât răspunsurile la clarificările cerute cât și nivelul acestor tarife, în urma analizării acestora, comisia de evaluare a considerat că tarifele ofertate electronic sunt justificate în raport cu cerințele din caietul de sarcini.

3. În ceea ce privește elementele/argumentele pe care le invoca /consideră contestatoarea că ar trebui luate în calcul la fundamentarea tarifului ofertat pentru "serviciile de pază în situații deosebite", autoritatea contractantă susține că în contestație este prezentat un calcul eronat și illogic raportat la precizările foarte clare, fără ambiguități, din caietul de sarcini și ANEXA 5 la caietul de sarcini - Date pentru calculul tarifului pentru servicii de pază în situații deosebite, respectiv:

Precizări Anexa 5 - Date pentru calculul tarifului pentru servicii de pazei în situații deosebite:

"Paza se efectuează astfel:

a) o patrulă de pază formată din 2 agenți de securitate/schimb și o mașina de intervenție 4 x 4;

b) posturi fixe temporare;

c) combinat - mașini de intervenție și posturi fixe.

Tariful pentru patrula de pază se va calcula pe o zi, pentru toată perioada contractului, după datele de mai jos:

- serviciu de paza permanent (24h din 24h) cu 2 agenți pe schimb (36 luni);

- parcurgerea unui rond complet pe toate laturile stației din ora în ora 2 km/tura);

- asigurarea schimbului de tura pentru toți agenții din obiectiv de 2 ori pe zi;

- lungimea traseului parcurs zilnic poate fi între -160 km - pe sosea, si/sau - 80 km pe teren accidentat, drum de țară, traseu de LEA"

În opinia autorității contractante, din precizările:

„Paza se efectuează astfel:

a) o patrula de pază formată din 2 agenți de securitate/schimb și o mașină de intervenție 4 x 4;"

și

"- serviciu de pază permanent (24h din 24h) cu 2 agenți pe schimb (36 luni);"

rezultă foarte clar, fără dubii, că, la fundamentarea tarifului ofertat, având ca unitate de măsură lei/obiectiv/zi, se iau în considerare 2 agenți de pază/patrulă, respectiv cate 24 ore pentru fiecare agent pe zi (serviciu permanent 24h din 24h), rezultând un număr de 48 ore/zi, obligatorii de luat în calcul la fundamentarea tarifului: 2 agenți x 24 ore/zi/agent = 48 ore.

Având în vedere că la etapa finală de licitație electronică, ceilalți ofertanți au respectat cerințele din documentația de atribuire cu privire la fundamentarea acestui tarif, autoritatea contractantă consideră că acceptarea explicațiilor prezentate de contestatoare ar încălca principiul

tratamentului egal față de acești ofertanți și ar duce la denaturarea rezultatului unei competiții corecte între ofertanți. Conform principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, autoritatea arată că este obligatorie asigurarea și impunerea unor condiții/cerințe unitare și egale pentru ofertanți în vederea comparării pentru desemnarea ofertantului câștigător pe baza criteriului aplicat la atribuirea contractului, condiții/cerințe obligatorii de respectat atât de către operatorii economici în etapa de ofertare, cât și pentru comisie în procesul de evaluare al ofertelor.

În cauză, autoritatea contractantă subliniază faptul că din analiza tarifelor pentru celelalte tipuri de servicii din oferta operatorului economic declarat câștigător, respectiv pentru "servicii de pază" și "servicii de monitorizare și intervenție", se poate observa că deși valoarea totală a ofertei este mai mare decât a contestatoarei, pentru tipurile de servicii indicate, tarifele și implicit valorile pe aceste activități sunt mai mici decât ale contestatoarei. Astfel, contestatoarea nerespectând cerințele din caietul de sarcini la ofertarea tarifului pentru "servicii de pază în situații deosebite", speculează incertitudinea producerii unor evenimente deosebite în derularea contractului, ofertând pentru aceste servicii un tarif evident mai mic, nerealist și nejustificat, ceea ce a dus la distribuirea valorii ofertată electronic pe celelalte activități certe care se decontează lunar. Potrivit autorității, aspectele prezentate sunt de natura să distorsioneze rezultatul procedurii conform criteriul aplicat la atribuirea contractului "prețul cel mai scăzut", și are ca efect nerespectarea unui principiu consacrat al achizițiilor publice, eficiența utilizare a fondurilor publice și totodată să nedreptățească ceilalți ofertanți care au respectat cerințele din documentația de atribuire - caietul de sarcini, ofertând prețuri realiste/justificate pentru toate activitățile obiectului contractului.

Urmare prezentării modului unitar în care au fost evaluate ofertele participante la etapa finală de licitație electronică, luând în considerare în acest sens legislația incidentă în domeniul achizițiilor publice, autoritatea considera că nu a încălcat, prin nicio acțiune, principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, așa cum susține contestatorul, comisia de evaluare stabilind în mod corect ofertanții care au ofertat tarife realiste/justificate, decizia fiind legală și argumentată temeinic.

4. În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare cu referire la faptul că ofertele celorlalți ofertanți participanți la etapa finală de licitație electronică nu au îndeplinit cerințele de calificare și pe cele ale caietului de sarcini, autoritatea contractantă învederează următoarele :

- criticile formulate nu au la baza nicio dovadă din partea contestatoarei, fiind nefondate, dovadă stând faptul că aceasta nu nominalizează un ofertant anume. În esență contestatorul nu cunoaște care sunt ofertanții participanți la etapa finală de licitație electronică (conform precizărilor din anunțul de participare din SEAP nr. - secțiunea IV.2.2) Licităția electronică prevede: „În cursul desfășurării licitației electronice nu se vor dezvălui informații privind numărul/identitatea ofertanților sau noilor prețuri”), iar criticile sunt formulate la modul general, fără a menționa la care ofertant se referă și

fără a invoca argumentele/documentele pe baza cărora formulează criticile.

- referitor la anumite aspecte din propunerile tehnice ale celorlalți ofertanți pe care contestatoarea nu are de unde să le cunoască, fără a argumenta și prezenta dovezi, contestatoarea ori "se întreabă dacă" au fost verificate de către comisia de evaluare, ori aduce critici nefondate, de genul "aceste verificări nu au fost făcute" de către comisia de evaluare (a se vedea în contestație la motive: pct. 27, 30, 31, 32, 33, 34, 36/ 37). În completarea acestui punct, autoritatea subliniază faptul că evaluarea propunerilor tehnice a fost făcută strict în conformitate cu prevederile și cerințele din caietul de sarcini, fiind analizate temeinic și nu superficial sau deloc cum sugerează contestatoare;

- referitor la solicitarea contestatoarei de a respinge celelalte oferte depuse pe motivul ca nu au îndeplinit cerințele de calificare, analizând motivele invocate în contestație autoritatea arată că nu a regăsit la care ofertant face referire contestatoarea și nici care cerințe de calificare nu sunt îndeplinite de ceilalți ofertanți. În susținerea celor arătate, autoritatea contractantă menționează că, în evaluarea ofertelor, comisia a avut în vedere documentele depuse de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare și nu presupuneri sau supoziții ale contestatoarei.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că motivele invocate în contestație nu sunt susținute de probe sau dovezi, contestatoarea nu indică ofertantul la care se referă, nu indică cerințele de calificare care nu ar fi îndeplinite și nici motivele concrete pentru care contestația ar putea fi admisă.

În opinia autorității, contestația formulată ar urma să fie respinsă ca fiind inadmisibilă în lipsa temeiului de drept pe care aceasta se întemeiază și mai mult în lipsa indicării în concret a ofertelor criticate și a motivelor acesteia.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă lipsa de interes față de criticile din cuprinsul contestației în ceea ce privește celelalte oferte participante la etapa finală de licitație electronică, pe care o motivează astfel:

- luând în considerare că decizia de respingere a ofertei contestatoarei este întemeiată, astfel cum rezultă din motivarea prezentată în adresa nr. 3564/23.03..... de comunicarea a respingerii ofertei ca neconformă, se impune respingerea criticilor contestatoarei referitoare la celelalte oferte (având în vedere lipsa indicării în concret a ofertelor criticate și a motivelor acesteia), deoarece, menținându-se decizia de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă, aceasta nu mai este în măsură să probeze un interes legitim actual și direct, raportat la condițiile impuse de legislația în materia achizițiilor publice, respectiv art. 255 din OUG nr. 34/2006, în ceea ce privește verificarea celorlalte oferte, care ar fi putut avea loc în cazul în care contestatoarea ar fi dovedit caracterul admisibil al propriei oferte;

- interesul este o condiție de admitere a oricărui demers judiciar, iar în materia achizițiilor publice interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau

interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică. Astfel, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării celorlalte oferte dispusă de către CNSC, nu ar putea fi luata nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că autoarea contestației (a cărei oferta a fost neconformă și respinsă) justifică existența unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului;

- considerând că, legal, oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare (fiind neconformă), este subînțeles că aceasta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, că o consecință a actului autorității contractante de a admite sau respinge celelalte oferte participante la etapa finală de licitație electronică.

Pentru considerentele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea hotărârii comisiei de evaluare exprimată prin raportul procedurii nr. 3561/23.03....., a comunicărilor privind rezultatul evaluării ofertelor precum și continuarea și finalizarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Prin adresa nr.234/12.04..... înregistrată la CNSC sub nr. 10875/12.04....., SC SRL formulează un răspuns la cele susținute de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere, apreciind că aceasta a invocat în mod eronat și ilegal faptul că societatea sa nu a justificat în mod realist tariful propus pentru situații de pază în situații de urgență de 143,20 de lei/ obiectiv/zi.

Potrivit contestatorului, conduita achizitorului este vădit disproporționată sub aspectul aplicării „principiului proporționalității”, arătând că, din nou în punctul său vedere, aceasta impune un mod de calcul, fără a avea și argumentul legal să o facă.

Astfel, contestatorul arată că în Anexa nr. 5, la Caietul de Sarcini, achizitorul a menționat că tariful pentru patrula de pază se va calcula pe o zi, pentru toată perioada contractului, după datele de mai jos:

1. Serviciu de paza permanent (24 de ore din 24)
2. Parcurgerea unui rond complet pe toate laturile stației din oră în oră (aprox. 2 km/tură)
3. Asigurarea schimbului de tură pentru toți agenții din obiectiv de 2 ori pe zi
4. Lungimea traseului parcurs zilnic poate fi între – 160 km, pe șosea, și/sau – 80 km pe teren accidentat, drum de țară, traseu de LEA.

În opinia contestatorului, respectând întocmai mențiunile acestei anexe, care așa cum se va vedea din redactarea textului, sunt valori aproximative, întrucât serviciul nefiind unul cert, ci viitor și realizabil sau nu, practic și cuantificarea acestuia este tot una aproximativă.

Pentru asigurarea serviciului permanent de 24 de ore din 24, contestatorul precizează că a redactat un calcul raportat la numărul de zile din an și la numărul de ore impus, rezultând astfel un necesar de 4,3 oameni/ 1 post de pază, conform specificațiilor de mai jos, menționate de societatea sa atât în răspunsul la clarificări, cât și în contestație:

$365 \text{ de zile/an} \times 24 \text{ ore/zi} = 8.760 \text{ ore paza permanenta/an}$: 12 luni/1 an = 730 ore paza permanenta/ luna : 169,333 ore media lunara cfm HG 1017/2015 = 4,3 oameni (necesar pt. acoperirea unui post de 24 de ore din 24).

Prin urmare, contestatorul apreciază că prima și a treia cerință Serviciu de paza permanent (24 de ore din 24), „*Asigurarea schimbului de tura pentru toți agenții din obiectiv de 2 ori pe zi*”, au fost îndeplinite întocmai, prin asigurarea unui număr de oameni de 4,3 oameni/ post. Cerințele cu privire la folosirea autovehiculului „*Parcurgerea unui rond complet pe toate laturile stației din ora în ora (aprox. 2 km/tura)*”, „*lungimea traseului parcurs zilnic poate fi între – 160 km, pe sosea, și/sau – 80 km pe teren accidentat, drum de țara, traseu de LEA*”, sunt, în opinia sa, de asemenea justificate și incluse în costurile tarifului.

Contestatorul precizează că a luat ca etalon valoarea cea mai mare de drum parcurs zilnic, respectiv parcurgerea a 160 de km /zi, deși această valoare, cum însăși recunoaște achizitorul, este o valoare aproximativă, ea putând fi, fie 160 km, fie 80 de km, nu reprezintă o distanță certă, întrucât nu se poate determina anterior evenimentului ivit. Cu toate acestea, contestatorul arată că societatea sa a inclus cheltuieli cu carburantul în tariful său și a menționat următoarele:

La un rond complet si maxim de 160 km/ zi, rezultă:

Un consum de 11,02 litri /160 km x 3,63 lei fără TVA/ 1 litru de carburant (motorina) = 40,00 de lei carb./ zi

În concluzie, contestatorul apreciază că cele două cerințe referitoare la carburant au fost îndeplinite.

Sub aspectul structurii patrului, contestatorul precizează că a inclus de asemenea 2 agenți/ tură și o mașină de intervenție cu tracțiune 4X4. societatea sa pornind de la valoarea orei de pază, platită pentru 2 agenți pe tură și a redactat următorul calcul:

$12,00 \text{ lei/ ora paza} \times 2 \text{ agenti/ tura} = 24,00 \text{ de lei/ schimb} \times 4,3 \text{ agenti/ 24 ore (post intreg)} = 103,20 \text{ de lei/ zi}$

În concluzie, contestatorul arată că inclusiv structura patrului a fost respectată de către societatea sa.

În continuare, contestatorul menționează că ora de pază ofertată, de 12 lei/ora include salarizarea, impozitele la stat, precum și toate cheltuielile aferente, cum se poate observa după calculul indicat mai jos, respectiv dacă se aplică impozitele și taxele la salariul de 1250 de lei, rezultă:

$1.250 \text{ de lei} \times 22,805\% \text{ (CAS } 15,8\%, \text{ CASS } 5,2\%, \text{ Ajutor Somaj } 0,5\%, \text{ Fond accidente } 0,205\%, \text{ Concedii medicale } 0,85\%, \text{ Fond garantare salarii } 0,25\%) = 285,06 \text{ lei}$

$1.250 \text{ de lei} + 285,06 \text{ lei} = 1.535,06 \text{ de lei salariu total}$: 169,333 ora medie cfm. HG 1017/2015 = 9,07 lei/ora

Cu alte cuvinte, contestatorul precizează că societatea sa are un tarif legal perfect justificat, întrucât include toate impozitele și taxele aplicabile, dar și sporurile aferente serviciului de pază, ceea ce determină în mod imperativ ca orice ofertant să includă în prețul sau, spor pentru munca de

noapte, indemnizația de concediu, spor pentru munca în weekend, sporuri ce se regăsesc în tariful orar de 12 de lei/ora.

În continuare, contestatorul susține că autoritatea contractantă consideră în mod eronat că societatea sa trebuia să solicite care este ofertantul declarat câștigător, comisia având obligația respectării principiului transparenței, și în consecință are obligația comunicării ofertantului declarat câștigător în spiritul legii, nu al unei eventuale solicitări din partea unui ofertant economic.

Invocând în cauză dispozițiile art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, incident în cauză, contestatorul arată că rezultatul procedurii de atribuire nu reprezintă numai descalificarea ofertei sale, cum în mod abuziv a procedat achizitorul ci și declararea unui ofertant câștigător sau orice alt rezultat final al unei achiziții, nefiind obligația operatului economic să solicite informații suplimentare, când acestea trebuie comunicate de către achizitor întrucât ordonanța îl obligă la aceasta.

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă susține că acceptarea explicațiilor societății sale ar duce la denaturarea rezultatului unei competiții corecte între ofertanți, în același paragraf aceasta recunoscând că, la analiza tarifului ofertantului declarat câștigător, deși oferta totală este mai mare decât oferta sa, tarifele pe tipuri de servicii sunt mai mici.

În opinia contestatorului acest aspect produce marele dezechilibru al acestei achiziții și duce la o conduită abuzivă din partea achizitorului, fiind complet illogic și ilegal să justifiți sume de bani pentru un serviciu inexistent, ci doar probabil, în eventualitatea producerii lui.

În acest context, contestatorul arată că noul cod civil prevede în art. 1225 alin. (2) că *„obiectul contractului trebuie să fie determinat și licit, sub sancțiunea nulității absolute”*, autoritatea contractantă încercând să convingă Consiliul că sumele de bani alocate pentru un serviciu inexistent, justificate, după criterii pur subiective, ar fi legal, iar societatea sa nu și-a dimensionat cheltuielile în mod corespunzător.

Având în vedere că tarifele alocate pe tipuri de servicii ale ofertantului declarat câștigător ar fi mai mici decât ale ofertei sale, contestatorul consideră cu atât mai mult se impunea o analiză extrem de riguroasă a acestora din partea comisiei de evaluare.

Totodată contestatorul pune sub semnul întrebării faptul că autoritatea contractantă a verificat dacă tarifele propuse de ofertantul declarat câștigător include toate impozitele și taxele aplicabile, dar și sporurile aferente serviciului de pază, ceea ce determina în mod imperativ ca orice ofertant să includă în prețul său, spor pentru munca de noapte, indemnizația de concediu, spor pentru munca în weekend.

În aceste condiții, contestatorul semnalează conduita ilicită a autorității contractante, întrucât aceasta ar impune modalități de calcul pentru plata unui serviciu care deși contractat se va plăti sau nu, în funcție strict de apariția evenimentului declanșator, diminuând în mod artificial în acest sens, sumele de bani alocate pentru niște servicii care se vor presta efectiv, respectiv *„serviciile de pază”, „serviciile de monitorizare și intervenție”*.

Contestatorul înțelege să reitereze faptul că, în conformitate cu art. 165 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, înainte de lansarea unei licitații electronice, autoritatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire, ceea ce presupune o evaluare integrală a ofertelor, care în mod concret, în interpretarea textului de lege menționat mai sus, presupune atât analiza admisibilității ofertei financiare, mai ales că ordonanța și indică faptul că această analiză se va realiza în mod obligatoriu prin raportare la criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire, în cazul de față, prețul cel mai scăzut.

Prin urmare, contestatorul consideră că prețul societății sale, verificat de comisia de evaluare 158,71 de lei/ obiectiv/zi, era un preț perfect justificabil.

Sub aspectul celorlalte critici, contestatorul menționează că societatea sa nu avea cum să indice o oferta anume, întrucât nu i-au fost comunicate nici clasamentul final, nici ofertanții calificați în etapa electronică. Însă societatea sa cunoștea existența celorlalți ofertanți, fără a le ști și identitatea, din simplul motiv că în derularea procesului de reofertare s-a poziționat la un moment dat pe locul 3, conform platformei SEAP, ceea ce duce în mod logic la prezumția existenței a unui minim de 3 ofertanți.

Referitor la faptul că nu ar fi probat susținerile sale, contestatorul invocă dispozițiile art. 270 alin. (1), lit. f) din ordonanță, conform căruia contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente „(...) *mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil*”, subliniind faptul că a depus în acest sens toate înscrisurile doveditoare, având în vedere că documentele celorlalți ofertanți nu au fost comunicate și către societatea sa și, prin urmare, nu avea cum să depună extrase din documentația celorlalți ofertanți.

Cu toate acestea, contestatorul consideră că prezumția sa este justificată, mai ales că însăși comisia recunoaște că tarifele pentru fiecare tip de serviciu menționate de ofertantul declarat câștigător sunt mai mici decât cele oferite de societatea sa. Prin urmare, ofertantul contestator apreciază că analizarea ofertelor calificate pentru etapa de licitație electronică s-a făcut în mod deficitar și doar pentru a asigura în mod artificial transparența achiziției.

Sub aspectul dovedirii interesului contestației, contestatorul consideră că acesta e probat chiar în motivarea de început a contestației întrucât, în conformitate cu clasamentul de la finalizarea licitației electronice, societatea sa se poziționa pe locul 1, deci interesul său de a încheia un contract cu achizitorul este vădit afectat, în probațiune fiind depus la dosarul cauzei un extras de pe platforma SEAP care face dovada acestui clasament.

De asemenea, sub aspectul invocării motivelor în drept, menționate de către achizitor, contestatorul arată că și acestea s-au făcut în mod deficitar, iar punctul de vedere al autorității contractante este incomplet și ar trebui respins, întrucât la finalul acestuia sunt menționate doar legile

aplicabile, fără indicarea în mod concret a cărui articol de lege este aplicabil sau nu.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 244/18.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 11437/18.04....., contestatorul înțelege să transmită Concluzii scrise, apreciind că toate motivele invocate în contestație sunt susținute de actele existente în dosar.

În acest sens, contestatorul arată că în baza raportului final al procedurii, s-a constatat că au rămas admisibile, după etapa de licitație electronică, ofertele SC ...SRL și SC ...SRL cu prețurile totale de 5.981.797,20 de lei și respectiv 6.106.325,76 de lei, oferta declarată câștigătoare fiind cea a SC ...SRL cu prețul total de 5.981.797,20 de lei.

Mai arată că potrivit aceluiași raport, comisia recunoaște și își asumă că, analizând propunerile financiare depuse de ...S.R.L., ... SRL și ...SRL sunt acceptabile și conforme, prin urmare, oferta financiară a societății sale era conformă.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că, potrivit aceluiași raport, comisia de evaluare propune un mod de calcul, pentru ofertarea serviciilor de pază în situații deosebite, fără a avea dreptul să o facă, dar îl aplică, în analizare ofertelor, în mod discreționar, tratând în mod inegal pe operatorii economici.

Așa cum a fost expus și în contestație, contestatorul reiterează faptul că membrii comisiei de evaluare au propus, în mod ilegal un mod de calcul pentru cheltuielile cu serviciile de pază în situații deosebite, mod de calcul pe care nu l-a aplicat în mod egal în analizarea ofertelor tuturor operatorilor economici care și-au îmbunătățit prețul în ofertă.

Analizând structura prețului societății sale de 143,20 de lei/zi, comisia de evaluare îl considera nereal și impune în mod ilegal următorul calcul: $48 \text{ (ore/zi pt agenti)} \times 9,04 \text{ lei/ora} = 433,92 \text{ de lei/zi}$ la care se adaugă în plus și sporurile legale. Acest mod de calcul se regăsește atât în comunicarea rezultatului procedurii, dar și în raportul final al procedurii. Cu alte cuvinte, contestatorul consideră că membrii comisiei de evaluare își asumă un mod de calcul, prin raportarea la acesta și procedează la respingerea ofertei sale, care se găsea sub acest prag de 433,92 de lei/zi.

Pe de alta parte, la analiza ofertei îmbunătățite a SC ...SRL, după etapa de licitație electronică, comisia a apreciat ca fiind justificat prețul de 324 de lei/zi, și acesta mai mic decât 433,92 de lei/zi pentru situațiile de pază în situații deosebite, iar oferta acestora este considerată admisibilă.

În opinia contestatorului, aceasta decizie a comisiei de a admite oferta ...SRL nu face decât să întărească și mai mult faptul că prețul serviciilor pentru situații de urgență poate/putea fi calculat și justificat după metode liber alese de fiecare ofertant economic și că achizitorul nu este îndreptățit să impună un atare calcul.

Ba mai mult decât atât, analizând în mod diferențiat cele 3 oferte, în condițiile în care toate 3 erau calificate sub aspectul prețului, la etapa finală de licitație electronică, contestatorul observă că achizitorul a încălcat principiul tratamentului egal în etapa de evaluare, chestiune invocată în cuprinsul contestației.

Contestatorul arată că explicațiile societății sale, din adresa de răspuns nr. 186/18.03....., erau în drept a fi considerate valide, în acest sens reiterând cele prezentate cu privire la acest aspect în cuprinsul răspunsului său la punctul de vedere al autorității contractante.

De asemenea, contestatorul își menține critica sa cu privire la faptul că la analizarea tarifelor pe fiecare tip de serviciu, comisia de evaluare a procedat la o analiză extrem de deficitară.

În acest sens, arată că la îmbunătățirea ofertei financiare, societatea sa a menținut tariful de 200 de lei pentru serviciile de monitorizare și intervenție, având în vedere că autoritatea contractantă a specificat în secțiunea a.6.), după lit. e) a aceluiași caiet de sarcini *„oferta va include costurile legate de procurarea, instalarea, configurarea, folosirea comunicatorului (abonamentului la rețeaua GSM/GPRS care asigură comunicația), precum și de reconfigurare a software-ului de monitorizare pentru a prelua semnalizările transmise din obiectivul beneficiarului la toate dispeceratele de monitorizare.”*

Mai arată că ofertanții declarați admiși au propus pentru aceste servicii, suma de 150 de lei/ obiectiv și respectiv 145 de lei/ obiectiv. Întrucât fiecare ofertant a propus o serie de subcontractanți, cu timp de intervenție asumat, pentru fiecare județ în parte, contestatorul consideră că analiza acestui tarif este cu atât mai importantă cu cât prețul trebuia să includă salarizarea echipei de intervenție, costurile cu carburantul cât și costurile cu GPS-urile. Mai mult decât atât, dacă achizitorul a procedat la compararea modalităților de calcul a tarifelor pe tipuri de servicii și a descalificat oferta sa ca fiind neconformă întrucât aceasta ar fi avut un preț nerealist pentru serviciile pentru situații de urgență, atunci cu respectarea principiului tratamentului egal, contestatorul apreciază că aceasta ar fi fost obligată să compare sau să propună devize de calcul și pentru serviciile de pază, dar și pentru serviciile de monitorizare și intervenție.

De asemenea, contestatorul invocând dispozițiile art. 165 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, reiterează cele expuse anterior cu privire la acest aspect, apreciind că oferta sa financiară la momentul invitației să participe la licitația electronică era admisibilă, iar autoritatea contractantă verificase și prețurile unitare din aceasta, inclusiv pe cel pentru servicii de pază pentru situații de urgență și în temeiul competențelor sale, conferite de art. 72 din HG nr. 925/2006 a considerat în mod corect oferta sa financiară conformă.

Sub acest aspect, contestatorul arată că ...SRL a ofertat inițial pentru serviciile de pază în situații deosebite suma de 324 de lei/zi, iar în etapa de licitație electronică și-a menținut acest preț., SC ...SRL a ofertat inițial pentru serviciile de pază în situații deosebite suma de 432 de lei/zi, iar în etapa de licitație electronică a modificat acest preț, în sensul majorării acestuia și sub nicio formă a îmbunătățirii acestuia, la valoarea de 642 de lei/zi.

Contestatorul precizează că, în conformitate cu art. 162 din ordonanță, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza în mod abuziv sau impropriu licitația electronică astfel încât să împiedice, să

restrângă sau să distorsioneze concurența. Ori, apreciază contestatorul, majorarea tarifului unitar de la 432 de lei/zi la 642 de lei/zi, ofertat de ...SRL și acceptarea acestui tarif de către comisie, în condițiile în care totalul final al ofertei este mai mare decât cel ofertat de societatea sa, reprezintă o încălcare gravă a legislației în vigoare.

În acest sens, contestatorul învederează faptul că ...SRL nu și-a îmbunătățit prețul unitar alocat pentru servicii de pază în situații deosebite, sub aspectul micșorării acestuia, ci, din contra, l-a majorat! Pe de altă parte, arată că membrii comisiei de evaluare au declarat în mod ilegal câștigătoare oferta acestuia, încălcând aplicarea art. 200 din OUG nr. 34/2006, respectiv nu au procedat la compararea justă a ofertelor în funcție de criteriul de atribuire precizat în documentația de achiziție „prețul cel mai scăzut”, deoarece societatea sa era clasată pe locul 1, cu un tarif total de 5.898.099,04 de lei, iar ...SRL un preț total de 5.981.797,20 de lei.

Contestatorul menționează că este de acord ca orice neclarități asupra ofertelor depuse de operatorii economici să fie lămurite, dar cu respectarea celor 4 principii, promovate de art. 2 alin. (2), lit. a), b), d) e), din OUG nr. 34/2006, precum și cu aplicarea întocmai a prevederilor art. 201 alin. (2) din ordonanță, însă acceptarea majorării prețului unui tarif unitar, precum și acceptarea ca și câștigătoare a unei oferte cu un tarif mai mare decât cel al societății sale reprezintă, în opinia sa, grave încălcări ale ordonanței.

În conformitate cu art. 3) lit. n) din ordonanța, licitația electronică reprezintă procesul repetitiv realizat după o prima evaluare completă a ofertelor, în care ofertanții au posibilitatea, exclusiv prin intermediul mijloacelor electronice, de a reduce prețurile prezentate și/sau de a îmbunătăți alte elemente ale ofertei, ori, așa cum a fost prezumat și prin contestație, comisia de evaluare nu a procedat la o evaluare temeinică și legală a ofertei ...SRL, ofertantul declarat câștigător majorându-și și nu micșorându-și oferta pentru servicii de pază în situații deosebite, iar oferta sa finală era mai mare decât a societății sale, drept pentru care comisia de evaluare nu a aplicat în mod corect criteriul de atribuire.

Mai mult, contestatorul invocă art. 43 alin. (4) din HG nr. 1660/2006 conform căruia ofertele depuse în cadrul licitației electronice de către ofertanții participanți nu pot decât să îmbunătățească ofertele depuse anterior organizării acestei faze, astfel că aceștia nu pot decât să micșoreze aceste servicii și sub nicio formă să le majoreze, în încercarea de a produce avantaje incorecte față de un anumit operator economic.

De altfel, astfel cum a fost indicat în contestație, pentru menținerea unui preț ridicat la aceste servicii, contestatorul precizează că este necesară scăderea tarifelor de la celelalte tipuri de servicii. Societatea sa a indicat în contestație faptul că un preț mare la „serviciile de pază în situații deosebite” ar duce în mod indubitabil la scăderea tarifelor pentru celelalte servicii, iar comisia de evaluare era obligată să analizeze corelarea între mențiunile propunerii tehnice cu cele ale propunerii financiare.

Contestatorul precizează că ofertantul ...SRL specifică în propunerea sa tehnică organizarea de personal în ture de câte 12 ore, ceea ce duce în

mod automat la costuri suplimentare cu munca peste norma legala de 8 ore, respectiv aplicarea la salariu a unui minim de 75% din salariul de bază, cfm. art. 123 alin. (2) din Codul Muncii.

Ori la un calcul matematic simplu, salariul minim + sporurile aferente serviciului de paza + taxele si impozitele la stat, fără alte cheltuieli sau profit, contestatorul observa că valoarea postului ofertat de ...SRL de 8.053, 65 de lei/post nu este suficientă.

Așa cum și-a organizat aceasta societate personalul, contestatorul susține că aceasta ar trebui în mod legal să aibă cel puțin următoarele cheltuieli:

1.250 de lei + 25% spor de noapte/ 3 schimburi + 75% spor de muncă suplimentară = 2.395,83 de lei

2.395, 83 de lei X 22, 805% (CAS 15.8%, CASS 5,2%, Ajutor Somaj 0,5%, Fond accidente 0,205%, Concedii medicale 0,85%, Fond garantare salarii 0,25%) = 2.942,00 lei

Ori suma de 2.942,00 lei : 169,333 de ore norma lunara de munca = 17,38 de lei/ora.

În continuare 17,38 de lei/ ora X 169,333 de ora norma lunara X 4,35 oameni/post (așa cum au fost alocați de ofertantul declarat câștigător) = 12.802,08 lei /post, valoarea reală a postului de pază și nu 8.053, 65 de lei cât a ofertat în final ...SRL.

În final, contestatorul subliniază faptul că toate aceste mențiuni vin în sprijinul prezumției societății sale invocat în contestație, asupra modului deficitar cum s-a realizat verificarea tarifului de către comisia de evaluare prin raportare la obligațiile asumate prin propunerea tehnică.

Prin adresa nr. 4866/21.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 11992/21.04....., autoritatea contractantă formulează un răspuns cu privire la susținerile contestatorului, precizând următoarele:

1. Referitor anularea actului atacat pe motiv că nu a fost specificat în cuprinsul acestuia numele ofertantului desemnat câștigător, autoritatea contractată, invocând dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006– unde se încadrează situația contestatorului, precum și pe cele ale art. 207 alin. (2) lit. c) și d) din același act normativ, autoritatea contractantă consideră că nu sunt motive legale incidente legislației în domeniul achizițiilor publice de anulare a comunicărilor transmise către ofertanți.

2. Referitor la solicitarea contestatoarei de a respinge toți ceilalți ofertanți participanți la etapă finală de licitație electronică, pe motiv ca nu au îndeplinit cerințele de calificare și ale caietului de sarcini, autoritatea contractantă constată că, nici în contestația depusă și nici în adresa nr. 244/18.04....., contestatoarea nu precizează care cerințe de calificare și ale caietului de sarcini nu sunt îndeplinite.

În concluzie, autoritatea arată că motivele invocate în contestație nu sunt susținute de probe sau dovezi, contestatoarea nu indică ofertantul la care se refera, nu indică cerințele de calificare care nu sunt îndeplinite și nici motivele concrete pentru care contestația ar putea fi admisă.

3. Referitor la solicitarea contestatoarei de a analiza fiecare tarif unitar ofertat de ceilalți participanți la etapa finala de licitație electronică,

autoritatea contractantă precizează că s-au solicitat clarificări ofertanților privind nivelul tarifelor oferite în cadrul etapei finale de licitație electronică, în cazul în care au fost incertitudini că tarifele nu ar fi realiste. De asemenea, s-au analizat de către comisia de evaluare justificările prezentate de ofertanții participanți la etapa finală de licitație electronică, conform documentelor depuse în dosarul achiziției, răspunsurile acestora fiind evaluate în raport cu cerințele caietului de sarcini și precizările din ANEXA 5 a caietului de sarcini - Date pentru calculul tarifului pentru servicii de pază în situații deosebite.

În ceea ce privește tariful "serviciilor de pază în situații deosebite", oferit de SC ...SRL, autoritatea contractantă face precizarea că ofertantul a justificat un tarif de 516,70 lei/obiectiv/zi, așa cum a fost consemnat și explicat de ofertant prin documentele depuse de acesta cu adresa nr. 1477/17.03..... Conform explicațiilor transmise de ofertant, diferența de la 516,70 lei/obiectiv/zi tarif justificat, la 324 lei/obiectiv/zi 1 tarif oferit și consemnat în Anexa la formularul de ofertă, fiind justificată prin ajutorul de stat (subvenții) invocat de ofertant, pentru care a depus documente care dovedesc ajutorul de stat obținut, respectiv a depus copii după Convențiile și anexele acestora/Dispoziții de plată, întocmite/semnate de AJOFM ... (filele nr. 1141 -1236 din dosarul achiziției).

Referitor la tariful oferit pentru "servicii de pază în situații deosebite", de ofertantul declarat câștigător, SC ...SRL, în cuantum de 642 lei/obiectiv/zi, autoritatea contractantă arată că ofertantul a prezentat calcule privind fundamentarea acestui tarif. În urma analizării explicațiilor prezentate de ofertant cu adresa nr. 855/18.03..... (filele nr. 1242 - 1246 din dosarul achiziției) și ținând cont de nivelul acestui tarif/obiectiv/zi oferit, comisia de evaluare a constatat că ofertantul justifică tariful oferit pentru acest tip de servicii. Față de explicațiile de mai sus, afirmațiile contestatoarei că, la evaluarea celorlalte oferte participante la etapa finală de licitație electronică, comisia nu a ținut cont de aceleași elemente unitare minimale precizate în caietul de sarcini și anexele acestuia, sunt total eronate.

Analizând modul de calcul și explicațiile prezentate la fundamentarea tarifului oferit de contestatoare pentru "serviciile de pază în situații deosebite", autoritatea contractantă constată că acest mod de calcul are drept efect modificarea unității de măsură a acestui tip de servicii, respectiv lei/obiectiv/zi, precizată și explicată în ANEXA 5 la caietul de sarcini - Date pentru calculul tarifului pentru servicii de pază în situații deosebite, chiar dacă în anexa formularului de oferta contestatoarea consemnează unitatea de măsură precizată în documentația de atribuire.

Referitor la afirmația contestatoarei "*comisia de evaluare propune, în mod ilegal, un mod de calcul pentru cheltuielile cu serviciile de pază în situații deosebite*", autoritatea contractantă face precizarea că în niciun document emis "nu s-a impus un anumit mod de calcul", sub rezerva respectării la ofertare a cerințelor minimale din caietul de sarcini. În comunicarea de respingere a ofertei contestatoarei a fost prezentat un calcul, raportat la aceste cerințe minime din caietul de sarcini și ANEXA 5

la caietul de sarcini - Date pentru calculul tarifului pentru servicii de paza in situatii deosebite, detaliindu-se in acest sens argumentele în temeiul cărora oferta acesteia a fost considerata neconforma, asa cum prevăd dispozițiile art. 207 alin. (2) litera b) din OUG nr. 34/2006.

Urmare a prezentării modului unitar și egal în care au fost evaluate ofertele participante la etapa finală de licitație electronică, luând în considerare în acest sens legislația incidentă în domeniul achizițiilor publice, autoritate consideră că nu a încălcat prin nicio acțiune principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, așa cum susține contestatoarea, comisia de evaluare stabilind în mod corect ofertanții care au ofertat tarife realiste/justificate, decizia sa fiind legală și argumentată temeinic.

4. În ceea ce privește condițiile de desfășurare a licitației electronice, autoritatea contractantă face precizarea că, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire Fișa de date IV.2.2), obiectul procesului repetitiv este prețul total al ofertei și nu prețurile unitare. Astfel, respingerea ofertei SC ...SRL, așa cum susține contestatoarea, pe motivul că prețul unitar licitat electronic pentru serviciile de pază în condiții deosebite, este mai mare decât cel din oferta inițială, nu putea fi legal invocat ca argument pentru respingerea ofertei, ofertele licitate electronic fiind evaluate de comisia de evaluare în raport cu condițiile impuse în documentația de atribuire pentru această etapă.

Prin adresa nr. 258/25.04..... înregistrată la CNSC sub nr. 12400/25.04....., contestatorul formulează un răspuns la cele expuse de autoritatea contractantă, susținând că membrii comisiei de evaluare se fac vinovați de un comportament părtinitor, cu încălcarea principiului tratamentului egal, aspecte ce rezultă din următoarea expunere de motive:

1. Comisia susține în răspunsul său că în licitația electronică, obiectul procesului repetitiv al ofertei era oferta totală și nu prețurile unitare, drept pentru care nu ar fi de interes analiza prețurilor unitare, ci doar a prețului total. Ori, la analiza prețului total, cum însăși comisia recunoaște, cel mai bun preț, conform platformei SEAP, era oferta SC SRL clasate pe locul 1.

2. În aceste condiții, contestatorul consideră că, pentru respectarea aceluiași principiu, comisia nu ar mai avea niciun motiv să solicite analiza prețului unitar ofertat pentru serviciile de paza în situații deosebite, dacă de fapt prețul total este cel care o interesează.

3. Dacă totuși se face o analiza asupra acestui preț, atunci, opinează contestatorul, aceasta ar trebui să respecte rigorile principiului tratamentului egal și nediscriminatoriu, dat fiind că în urma acestei analize, comisia a acceptat atât majorarea prețului unitar, în cazul celor de la ...SRL, iar, în cazul celor de la ...SRL, a acceptat, după prezentarea ofertei de 324 de lei/tip serviciu, suplimentarea acesteia printr-o adresa separată de clarificări, care a modificat substanțial valoarea finală a ofertei, situație inadmisibilă. Mai mult, contestatorul consideră că, în acest din urma caz, în condițiile în care, nici în oferta inițială și nici în cea din etapa electronică ...SRL nu a specificat faptul că suma reală este de fapt

de 516,70 de lei, această ofertă trebuia descalificată ca fiind neconformă, respectiv răspunsurile sale au modificat conținutul propunerii financiare (art. 79 alin. (3) din HG 925/2006).

4. De asemenea, contestatorul susține că diferența de la 324 de lei la 516,70 de lei este un simplu artificiu menit să distorsioneze concurența, fapt profund ilegal, care nu era inclus nici măcar în oferta inițială.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr./....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În data de 27.01..... a fost întocmit procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 982, în care s-a consemnat depunerea a 6 oferte, precum și documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

În raportul intermediar al procedurii nr. 2472/....., comisia de evaluare a prezentat modul de evaluare a ofertelor, respingerea a trei oferte ca inadmisibile, precum și admisibilitatea celorlalte oferte și admiterea acestor la faza finală de licitație electronică.

În raportul procedurii nr. 3561/23.03..... comisia de evaluare a consemnat modul de evaluare a ofertelor, ofertele respinse și pe cele desemnate admisibile, clasamentul obținut în urma etapei de licitație electronică, precum și desemnarea ca fiind câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de SC ...SRL.

Împotriva deciziei de respingere ca neconformă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 3564/23.03....., SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr./.....

Prin decizia nr./...../...../....., Consiliul a respins cererea din cuprinsul contestației SC SRL de suspendare a procedurii.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepțiilor inadmisibilității și a lipsei de interes a contestației invocată de autoritatea contractantă.

Cât privește excepția inadmisibilității contestației motivat de faptul că din cuprinsul acesteia lipsește temeiul de drept pe care aceasta se întemeiază, Consiliul constată netemeinicia susținerilor autorității contractante, dat fiind că, la finalul contestației sale, contestatorul a invocat mai multe articole din legea specială achizițiilor publice, precum și art. 158 din Codul de Procedura Civilă, ceea ce, raportat la motivele expuse în contestație, reprezintă „motivarea în drept” a acesteia.

Referitor la excepția lipsei de interes a contestației față de criticare celorlalte oferte declarate admisibile, Consiliul constată că și aceasta este neîntemeiată, dat fiind că, în fapt, prin contestație este atacată, în principal, decizia de respingere ca neconformă a ofertei contestatorului,

trimiterile la celelalte oferte declarate admisibile fiind formulate sub formă de întrebări retorice ale acestuia cu privire la modul în care comisia a procedat la evaluare lor, în considerarea principiului tratamentului egal.

Pe fondul contestației formulate de către SC SRL, Consiliul retine:

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3564/23.03....., motivul invocat de autoritatea contractanta pentru justificarea deciziei de respingere ca neconforma a ofertei depuse de către SC a fost raspunsul neconcludent referitor la justificarea costurilor pentru pozitia „Servicii de pază în situații deosebite”.

Consiliul a constatat, analizand raspunsul la clarificari formulat prin adresa nr. 186/18.03..... si calculele transmise de contestator prin textul contestației, faptul ca toate calculele facute de contestator sunt fundamental eronate.

Pentru pozitia „Servicii de pază în situații deosebite”, autoritatea contractanta a precizat modul de calcul in Anexa 5 - Date pentru calculul tarifului pentru servicii de paza în situații deosebite:

"Paza se efectuează astfel:

a) o patrulă de pază formată din 2 agenți de securitate/schimb și o mașina de intervenție 4 x 4;

b) posturi fixe temporare;

c) combinat - mașini de intervenție și posturi fixe.

Tariful pentru patrula de pază se va calcula pe o zi, pentru toată perioada contractului, după datele de mai jos:

- serviciu de paza permanent (24h din 24h) cu 2 agenți pe schimb (36 luni);

- parcurgerea unui rond complet pe toate laturile stației din ora în ora 2 km/tura);

- asigurarea schimbului de tura pentru toți agenții din obiectiv de 2 ori pe zi;

- lungimea traseului parcurs zilnic poate fi intre -160 km - pe sosea, si/sau - 80 km pe teren accidentat, drum de țară, traseu de LEA”

Din textul de mai sus reiese, asa cum de altfel recunoaste si contestatorul, ca s-a solicitat asigurarea acestor servicii (desi se numesc „în situații deosebite”) pentru toata perioada de trei ani respectiv pentru 1096 zile, 24 de ore din 24.

Calculele prezentate de contestator sunt absolut eronate din urmatorul motiv:

SC SRL a propus un tarif orar/agent, corect si acoperitor, de 12 lei/ora, a inmultit cu 2 agenti pe schimb, rezultand un tarif orar de 24 lei/ora, dar a omis sa inmultesca aceasta cifra cu 24 ore/zi ca sa rezulte costul real necesar pentru 1 (o) zi. Din motive necunoscute, in calculele efectuate, SC SRL a inmultit suma orara de 24 lei/ora cu 4,3 agenti si a conchis (cu totul eronat) ca serviciile pot fi asigurate cu 24,00 de lei x 4,3 = 103,20 de lei/ zi. In acest calcul, contestatorul a omis faptul ca suma de 24,00 lei este pe ora si a scris (atat in raspunsul la clarificari cat si in contestatie) „24,00 de lei/ schimb” situatie in care, in mod

evident, si-a diminuat artificial de opt ori (schimbul dureaza 8 ore) costurile calculate.

Aceasta situatie, care a fost mentionata cu alte cuvinte, de catre autoritatea contractanta, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3564/23.03..... este un motiv cu totul întemeiat de respingere ca neconforma a ofertei depuse de către SC SRL potrivit prevederilor art. 79 alin (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Comentariile contestatorului potrivit carora este vorba de „servicii de pază în situații deosebite” si nu ar fi trebuit solicitate costurile pentru 1096 de zile (24 din 24) sunt tardive si nerelevante. Aceasta solicitare si continutul anexei 5 (Date pentru calculul tarifului pentru servicii de paza în situații deosebite) nu au fost contestate in termenul legal si prin urmare, au fost parte din documentatie si toti ofertantii erau obligati sa le respecte.

Totodata, Consiliul va respinge si criticile formulate de contestator privind calculul de cost al postului de paza ofertat de ...SRL de 8.053,65 lei/post. In mod eronat si fortat, contestatorul SC SRL sustine obligativitatea introducerii in tarif a unui „75% spor de muncă suplimentară”. Obligativitatea introducerii acestui spor nu este prevazuta de niciun act normativ cu caracter imperativ, nici nu exista vreo prevedere in documentatie in acest sens, deci calculele contestatorului sunt din nou eronate.

Consiliul nu va lua in considerare, intrucat nu prezinta nicio relevanta in speta, sustinerile contestatorului privind oferta depusa de catre SC ...SRL (deoarece respectivul ofertant nu a fost desemnat castigator).

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

...

