

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3329/C1/4021

Data: 05.11.2025

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 71486/13.10.2025, formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal de administrator, împotriva raportului procedurii nr. A/CA-382/06.10.2025, emis de către autoritatea contractantă cu sediul în, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Laptop” cod CPV: 30213000-5, s-a solicitat: admiterea contestației; anularea raportului procedurii nr. A/CA-382/06.10.2025; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse și atribuirea a 10 puncte la analiza criteriului cu privire la ambalaj, cuprinsa la punctul 2.4.2 din raportul procedurii; obligarea autorității contractante la declararea prezentei oferte, drept câștigătoare.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL contestă raportul procedurii nr. A/CA-382/06.10.2025, solicitând ele menționate în preambulul deciziei.

Contestatorul face trimitere la prevederile fișei de date a achiziției, cap. II.2.5 Criterii de atribuire, precizând că pentru îndeplinirea criteriilor respective, se va acorda un punctaj de 10 puncte.

Menționează că, în raportul procedurii la punctul 2.4.2, unde a fost evaluat propunerea tehnică, la rubrica „se prezintă punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă, conform algoritmului de calcul pentru factorii de evaluare tehnici”, iar, la criteriul Ambalaj, prezenta societate a obținut 0 puncte, deși s-a depus documentul it_eco_hp_250_g10_ENG.pdf, din care rezultă clar faptul că 90% din material este reciclat.

Susține că, din analiza documentului it_eco_hp_250_g10_ENG.pdf punctul P13.3 din rezultă că 90% din material este reciclat; de asemenea, din declarația de conformitate rezultă același aspect.

Consideră că autoritatea contractantă a încălcat propriile criterii impuse cu scopul de a depuncta oferta.

Prin adresa nr. 73167/20.10.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea acesteia.

Autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată și ca neîntemeiată a contestației și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, având în vedere următoarele considerente :

- contestatorul prezintă date și informații incomplete care să ducă la concluzia că rezultatul procedurii de atribuire nu a fost unul corect și în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016;
- criteriile de selecție, au fost stabilite cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și s-a acordat un tratament egal, fără a favoriza sau dezavantaja vreunul dintre participanți.
- contestatorul invocă argumente bazate doar pe înscrisurile care îl avantajează și omite cu bună știință informații din fișa tehnică, informații ce au fost avute în vedere la desemnarea ofertei câștigătoare;
- referitor la fișierul „it_eco_hp_250_g10_ENG.pdf” acesta este documentul ECO Declaration de la organizația ECMA International; documentul reprezintă un format standardizat de autodeclarate de mediu, utilizat la nivel internațional pentru a raporta informații precum conținutul de materiale reciclabile, substanțele periculoase, eficiența energetică etc. Această declarație oferă informații despre cumul de materiale din care este format ambalajul, informații provenite de la producător;
- Organizația ECMA International nu verifică sau certifică informațiile declarate de producători, deoarece se bazează pe transmiterea acestei declarații de conformitate din partea producătorului, care include informații despre atributele de mediu ale produsului;
- din acest motiv, nu se poate vorbi despre faptul că procentul de material reciclat din ambalajul unui produs ar putea fi stabilit de organizația ECMA Internațional, deoarece aceasta nu certifică informații tehnice ci doar confirmă informațiile standardizate ale furnizorilor,
- prin urmare, procentul de material reciclat în ambalaj este cel comunicat și asumat de producător în documentațiile și fișele sale tehnice sau în declarațiile de mediu publice, nu de către organizația ECMA International sau de un organism terț;
- prin prezentarea doar a documentului it_eco_hp_250_g10_ENG, contestatorul a urmărit să își creeze un avantaj în raport de ceilalți ofertanți care au depus ofertă tehnică cu același echipament (HP_250_G10), încălcând tocmai principiul competiției loiale;
- contestatorul coroborează documentul „it eco hp 250_g10_ENG”, cu declarația pe propria răspundere și încearcă să acrediteze ideea

conform căreia peste 90% din ambalajul de carton al produsului este reciclat;

- concluzia pe care o prezintă contestatorul se întemeiază doar pe detaliile documentului „it eco hp 250 G10 ENG pdf” punctul P13.3, document care însă nu este emis de fabricantul produsului și care nu poate substitui documentațiile/fișele tehnice aferentă produsului care provine de la fabricantul produsului.

- produsul oferat de SRL deține 35,6% material reciclat la nivelul cutiei și ambalajelor de hârtie și carton, nefiind suficient pentru a îndeplini cerința minimă (minim 50% material reciclat) pentru a obține punctajul de 10 puncte, conform fișei de date.- anexa nr. 2 Pagina 27 - Extras din fișa tehnică a produsului HP 250 G10. Suplimentar, în aceeași fișă tehnică a producătorului HP. la link-ul oficial și public: <https://h20195.www2.hp.com/v2/GetDocument.aspx?docname=c08479496>, acesta menționează că ambalajul este reciclabil (hârtie și carton nou, care nu au fost reciclate) și nu reciclat (hârtie și carton deja reciclat), cum este solicitat în fișa de date a procedurii. Anexa nr. 3 - Pagina 25 - Extras din fișa tehnică a produsului HP_250_G10. Acest aspect are o importanță deosebită, deoarece există o diferență enormă între un ambalaj reciclabil și un ambalaj reciclat.

- nu se putea acorda procentul de 10 puncte prevăzut la punctul II.2.5 din fișa de date aferente achiziției publice, deoarece ambalajul de carton al produsului nu este compus din cel puțin 50% material reciclat în conformitate cu definițiile prevăzute în EN 1343.

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă precizează că la evaluarea propunerii tehnice, la criteriul „Ambalaj”, în mod corect i s-au acordat 0 puncte, contestatorului, potrivit algoritmului de calcul pentru factorii de evaluare tehnică.

Subliniază, de asemenea, că, dacă la evaluarea propunerii tehnice autoritatea contractantă ar fi ținut cont de documentul „it eco hp 250 G10 ENG. Pdf” punctul P.13.3, prezentat de SRL, ar fi dezavantajat pe ceilalți participanți la procedură care au depus ofertă tehnică cu același tip de produs „HP 250 G10” și care nu au invocat și depus documente suplimentare, din care să rezulte procente favorabile, pentru anumite detalii ale produsului, ce le-ar fi creat un avantaj în vederea stabilirii ofertantului câștigător.

În replică la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, contestatorul transmite răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 75483/28.10.2025, prin care își susține cele menționate în contestație, făcând trimitere la documentele prezentate în cadrul ofertei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 74950/27.10.2025, ... transmite înscrisul intitulat: „punct de vedere” față de contestația formulată de SRL, solicitând respingerea acesteia.

Prin adresa nr. 77193/C1/4021/03.11.2025, Consiliul solicită să precizeze în ce calitate a formulat adresa mai sus menționată, precum și ce reprezintă înscrisul transmis.

.... răspunde prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 77361/04.11.2025, precizând că are calitatea de participant la procedură.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 73333/20.10.2025 contestatorul, depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211768014/1 din 17.10.2025 eliberată de CEC Bank – Sucursala Piatra, în cuantum de 14.000 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Laptop” cod CPV: 30213000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. /18.07.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 700.000 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Contestatorul ... SRL este nemulțumit de modul de evaluare a ofertei sale de către autoritatea contractantă, respectiv, modul de punctare pentru factorul de evaluare „*Ambalaj din material reciclat – punctaj 10 puncte*”, motiv pentru care, Consiliul va analiza această critică prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Astfel, în cadrul Fișei de date a achiziției, secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire „Cel mai bun raport calitate - preț” autoritatea contractantă a detaliat factorii de evaluare, iar la factorul de evaluare care face obiectul disputei: „*Ambalaj din material reciclat – punctaj 10 puncte*”, a menționat următoarele:

„Ambalaj din material reciclat Condiție necesară a fi îndeplinită pentru acordarea punctajului de 10 puncte. În cazul în care sunt utilizate cutii din carton, acestea trebuie să fie compuse din cel puțin 50% material reciclat. În cazul în care sunt utilizate pungi sau folii din plastic pentru ambalarea finală, acestea trebuie să fie compuse din cel puțin 50% material reciclat sau trebuie să fie biodegradabile sau compostabile, în conformitate cu definițiile prevăzute în EN 13432. Verificare: În cadrul ofertei se prezintă o descriere a ambalajului produsului împreună cu o declarație corespunzătoare de conformitate cu aceste criterii. Pentru ofertele care nu certifică îndeplinirea cerinței de mai sus se vor acorda 0 puncte”.

Având a determina în ce măsură propunerea tehnică a contestatoarei în raport cu cerințele documentației de atribuire trebuia să

primească punctaj maxim de 10 puncte aferent factorului în discuție, Consiliul reține că, ofertanții trebuiau să demonstreze că ambalajul este confecționat/compus din cel puțin 50% material reciclat. Prin urmare, cerința nu era ca ambalajul să poată fi reciclat, astfel cum, în mod eronat, susține contestatoarea, ci, să fie confecționat din material reciclat.

Or, din analiza documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice, rezultă că, deși, în cadrul „Declarației pe propria răspundere”, se susține că *„ambalajele HP 250 G10 respectă principiile de sustenabilitate realizate din peste 90% materiale reciclate și complet reciclabile”*, din conținutul **Fișei tehnice a produsului oferat HP 250 G10** rezultă, fără echivoc, faptul că **„materialul reciclat folosit pentru confecționarea ambalajului este de 35,6%”** (*„The corrugated paper packaging materials contains at least 35,6% recycled content”*).

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă cu privire la modul de punctare a factorului *„Ambalaj din material reciclat – punctaj 10 puncte”*.

Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire este obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai, fiind aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:*

a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere”.

- art. 137 alin.(4) din HG nr.395/2016: „Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării evaluării reprezintă oferte admisibile.

(5) Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. I) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor, respectă regulile și principiile care guvernează legislația specifică în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
..

Consilier de soluționare
Traian ICOBET

Consilier de soluționare
Traian ICOBET

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.