

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., cu sediul în mun....., nr....., înmatriculată la... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, emisă de către..., cu sediul în mun..... Libertății nr....., cod poștal....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul atribuirii contractului având ca obiect: „...” - cod..., s-a solicitat:

- admiterea contestației în tot și anularea comunicării nr...., raportului procedurii nr...., privind clasarea ofertei sale pe locul II, iar câștigătoare oferta...;
- anularea comunicării rezultatului procedurii, în ceea ce privește decizia Comisiei de Evaluare a autorității contractante de a declara admisibilă și conformă oferta depusă de către asocierea... -..., precum și a actelor anterioare și subsecvente acestora;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, reanalizarea ofertei depuse de către asocierea... -..., pe care o consideră nelegală și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța, prin declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile.
- încuviințarea accesului la documentele dosarului.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... -..., prin Lider de asociere..., cu sediul în mun..... nr....., înmatriculată la... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin ... și..., Av...., a transmis cerere de intervenție în interes propriu, solicitând:

- admiterea cererii sale de intervenție în interes propriu;
- în principal, respingerea contestației formulate de... și menținerea, ca legal și temeinic, a raportului nr....;

- în subsidiar, respingerea contestației formulate de..., anularea în parte a raportului nr...., în ceea ce privește conformitatea și admisibilitatea ofertei aparținând..., cu consecința declarării, ca neconformă, a ofertei aparținând societății...;
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată generate de prezentul demers juridic.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., împotriva comunicării nr...., raportului procedurii nr...., contestatorul solicită cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

În prealabil, contestatorul prezintă sub formă tabelară, clasamentul rezultat în urma procesului de evaluare a ofertelor depuse pentru prezenta procedură.

..., face o scurtă prezentare a situației de fapt, subliniind faptul că, potrivit acordului de asociere depus de către ofertantul câștigător... -..., art...., rezultă că procenteile asocierii sunt de 50% - 50%, precum și faptul că întregul contract, respectiv, prestația serviciilor de pază, monitorizare și intervenție și transport de valori va fi împărțit 50% - 50%.

În continuare, acesta prezintă următoarele deficiențe de conformitate legală a ofertei... -...:

În ceea ce privește fondul de handicap, făcând trimitere la capitolul 11 din „Informații pentru ofertanți”, evidențiază că autoritatea contractantă a solicitat ca fundamentarea propunerii financiare să fie prin raportare la un post de pază 24/24 h, iar numărul... de la care se pleacă în ofertare este de 4... agenți/post 24/24h.

Sușține că, raportat la capitolul D. Propunerea financiară, numărul... de agenți de la care se pleacă în ofertare este de 4... agenți, astfel, matematic se deduce că pentru un post 12/24 ore numărul necesar de agenți se înjumătățește, astfel: 4... agenți: 2= 2... agenți necesari pentru un post 12/24 ore.

Evidențiază că numărul... necesari pentru prestația celor două tipuri de posturi:

- post 24/24h= 4... agenți;
- post 12/24h= 2... agenți

Din punctul său de vedere, din conținutul documentației de atribuire mai sus reiterat apreciază că numărul... de agenți ce trebuiau prevăzuți pentru întreaga prestație a serviciilor de pază, 9 posturi 24/24h și 7 posturi 12/24h este următorul:

9 posturi 24/24h= 4... agenți/post x 9 posturi= 41... agenți necesari; 7 posturi 12/24h= 2... agenți/post x 7 posturi= 16... agenți necesari.

Total agenți necesari îndeplinire contract:

41... agenți + 16... agenți= 58... agenți necesari.

Iar potrivit procentelor de asociere 50% - 50%, se deduce ca agenți ce vor fi puși la dispoziție de către membri asocierii sunt următorii:

58... agenți necesari: 2= 29... agenți

... - 29... agenți;... - 29... agenți.

Indicații din documentația de atribuire privind modul raportare al fd. de handicap:

2. Fondul de handicap se va calcula conform prevederilor legislative, respectiv prin raportare la număr mediu de angajați, nefiind acceptata alta formula de calcul;

Modul concret de calcul al asocierii privind fondul de handicap:

...

... pers - nr.... centralizator salarii D1... - oct 2025 -...

... /...=.../ luna/... ore=... / h...

Are un număr mediu de... persoane angajate și nu plătește fond de handicap.

Având în vedere asocierea 50%-50% fondul de handicap datorat indicat de către asociere:

.../h... +...=... / 2=.../h

Reducerea de 50% datorându-se achiziționării de produse de la....

Prin acordul de asociere... își asumă 50% din contract, ceea ce presupune asigurarea a aproximativ 29... agenți.

Numărul... de angajați declarat de... este....

În opinia acestuia, chiar dacă s-ar presupune că cei... angajați ar fi alocați integral pentru acest contract, rezultă ca... are un deficit de personal de aproximativ 2... agenți față de necesarul de 29....

În plus, la data depunerii ofertei, acești angajați desfășurau activitate în cadrul altor contracte, ceea ce înseamnă că executarea noii prestații ar presupune, în mod inevitabil, angajări suplimentare. Se adaugă faptul că nu există certitudinea că întreg efectivul de...lariați are funcția și calificarea profesională de agent de securitate, astfel cum este necesar pentru executarea serviciilor de pază.

... ar angaja 29... agenți pentru a-și acoperi partea de 50%, numărul... de salariați ar deveni:

... + 29...= 55...lariați.

Depășirea pragului de 50 de salariați atrage aplicarea art.... din Legea nr. 448/2006, respectiv obligația de a angaja persoane cu handicap în proporție de 4% sau de a plăti contribuția corespunzătoare la bugetul de stat.

Cu toate acestea, în oferta depusă... nu a prevăzut niciun cost aferent fondului de handicap.

Situația conduce la o inconsecvență evidentă: fie... nu are capacitatea reală de a executa 50% din contract, fie are capacitatea prin

angajări suplimentare, dar, în acest caz, ar depăși pragul legal de 50 de salariați și ar datora fond de handicap, cost care nu este bugetat.

În ambele ipoteze, distribuirea prestației în proporție de 50% - 50% nu este corelată cu structura reală de personal și cu obligațiile legale incidente, ceea ce afectează caracterul real și complet al propunerii financiare și poate constitui un viciu de legalitate al ofertei.

În susținere, contestatorul inserează print screen din care rezultă distanța parcursă de salariat și locul prestației și invocă Hotărârea nr. 714/2018 și Ordinul nr....2... /....

Menționează că și în situația în care, dacă respectivii salariați nu vor fi detașați și nici cazați local, pentru faptul că ei sunt mutați dintr-o localitate în alta, aflată la distanță considerabilă, trebuia să li se aplice clauză de mobilitate, conform art. 25 din....

În contrast cu raționamentul autorității contractante, contestatorul invocă jurisprudența națională.

Prin urmare, susține că, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de..., solicitând, pe cale de excepție, respingerea acesteia, pentru lipsa plății cauțiunii, și, pe fond, respingerea acesteia, ca nefondată și menținerea actelor întocmite de comisia de evaluare în cadrul procedurii.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă lipsa plății cauțiunii, apreciind ca fiind incidente prevederile art. 61alin.(I), lit. (a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Față de susținerile... din cuprinsul contestației sale, autoritatea contractantă precizează că, prezenta procedură este o procedură proprie, conform art. 111, alin. 1 din Legea nr. 98/2016, și până la momentul deschiderii ofertelor nu au existat clarificări la documentația de atribuire.

Făcând trimitere la procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr...., menționează care sunt operatorii economici participanți la această procedură, evidențiind faptul că în urma analizării și verificării documentelor de calificare și selecție, propunerile tehnice și propunerile financiare ale ofertanților care au depus oferte (analiza evidențiată în procesele verbale de analiza cu nr...., 65... /..... /..... /...), comisia de evaluare solicitând celor doi ofertanți:... și liderului de asociere..., clarificări cu privire la unele

aspecte care nu au fost lămurite prin documentele depuse de către aceștia.

Apreciază că neregulile constatate de... cu privire la faptul că la oferta declarată câștigătoare, nu ar avea personal suficient, astfel încât să ducă la bun sfârșit un astfel de contract.

Evidențiază că, având propria metodă de calcul, numărul... agenți de securitate care ar fi „insuficienți”, din punctul său de vedere, așa cum și contestatorul sesizează, autoritatea a solicitat ofertanților să respecte obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator prin..., iar formularul de ofertă însoțit de o calculație de preș pentru un post de 24/24h, erau cerințe minime obligatorii, lipsa acestora ducând la respingerea ofertei.

Autoritatea susține că a solicitat în mod expres, prin documentația de atribuire, prezentarea calculului de preț/fundamentarea tarifului pentru un post de pază permanent, 24/24 h, acesta reprezentând... cantitatea minimă aferentă unui contract subsecvent, conform pct. 4 - „Valoarea estimată a acordului-cadru: 1 post de pază de 24/24 h”.

..., evidențiază că, în cuprinsul documentației de atribuire, a indicat în mod explicit numărul... de agenți de la care se va porni în ofertare, respectiv 4... agenți, prezentând și calculul justificativ care a stat la baza acestei determinări.

Prin urmare, susține că metodologia de calcul și ipotezele avute în vedere au fost stabilite în mod clar, transparent și detaliat, fiind parte integrantă a documentației de atribuire, raportate la cel mai mare tip de post de paza, respectiv cel de 24/24 h.

Precizează că... a depus ofertă fără a formula solicitări de clarificări și fără a contesta prevederile documentației în termenul legal, asumându-și în mod implicit conținutul acesteia, inclusiv formula de calcul și numărul... de agenți stabilit.

De asemenea, subliniază că documentația de atribuire, alcătuită din informații pentru ofertanți, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului, nu a fost contestată, astfel încât toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedură.

În susținere, face trimitere la Hotărârea intermediară 3/... din 22 martie..., pronunțată de..., în dosarul 158/33/..., pe care o consideră relevantă în acest sens.

Prin urmare, autoritatea apreciază că susținerile contestatorului referitoare la modalitatea de calcul sunt neîntemeiate, întrucât acestea vizează aspecte deja stabilite prin documentația de atribuire și asumate prin participarea la procedură.

Mai mult, subliniază și faptul că nici contestatorul, în cadrul propriei oferte, nu respectă ceea ce „susține” în contestație, deoarece toate calculele sale sunt raportate la un număr de 4... agenți (cerința minimă din documentația de atribuire).

Inserând calculul prezentat de... în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă apreciază că susținerile acestuia se întemeiază pe o confuzie evidentă între noțiunea de asociat și cea de subcontractant, confuzie care conduce la o interpretare eronată a modului de îndeplinire a contractului.

În susținere, inserează extras din acordul de asociere nr...., încheiat între... - lider al asocierii și... - asociat, subliniind că acordul de asociere nu presupune constituirea unei persoane juridice distincte, așa cum de altfel se menționează în acesta, iar membrii asocierii își păstrează individualitatea ca subiecți de drept, însă sunt obligați să răspundă solidar față de autoritatea contractantă pentru modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale.

Din punctul său de vedere, în situația în care, respectivul acord de asociere prevede posibilitatea ca unul dintre membri să fie lider al asocierii, acesta va avea dreptul să-i reprezinte pe toți ceilalți membri în raporturile contractuale cu autoritatea contractantă, cu mențiunea că răspunderea pentru modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale cade în sarcina tuturor membrilor asocierii. Ca atare, susține că acordul de asociere angajează răspunderea solidară a tuturor asociaților care urmează să răspundă împreună pentru orice consecințe ale viitoarelor contracte subsecvente.

În opinia sa, clauza menționată reglementează exclusiv sprijinul reciproc pe durata derulării contractului, respectiv o colaborare de natură tehnică, managerială și/sau logistică, iar nu o preluare distinctă a unor activități determinate, în sensul specific subcontractării.

Apreciază că, în mod neîntemeiat, contestatorul deduce din existența asocierii presupusa necesitate a angajării suplimentare de personal de către asociat, iar o asemenea concluzie nu are suport nici în documentele ofertei, nici în acordul de asociere și reprezintă o interpretare pur speculativă.

De altfel, menționează că societatea declarată câștigătoare este un operator economic cu o capacitate operațională semnificativă, având, potrivit documentelor contabile depuse în ofertă, un număr mediu de 263 de angajați, iar în prezent peste 3... de angajați. Prin urmare, susținerea că ar fi necesare angajări suplimentare pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale este lipsită de fundament.

..., în opinia sa, criticile formulate de contestator sub denumirile „Modul concret de calcul al asocierii privind fondul de handicap” și „Neconcordanță între procentul de asociere și capacitatea reală” sunt întemeiate pe aceeași premisă greșită - respectiv, confundarea asocierii cu subcontractarea și interpretarea eronată a efectelor juridice ale procentului de participare în cadrul asocierii.

Din punctul său de vedere, contestatorul pornește de la ipoteza că asumarea unui procent de 50 % prin acordul de asociere ar presupune, în mod automat și matematic, obligația asociatului... de a pune la

dispoziție 50 % din resursa umană necesară executării contractului, respectiv 29... agenți. Ori, o asemenea interpretare este eronată. Analizând procentul de participare într-o asocieră, autoritatea menționează că:

- nu echivalează cu o împărțire rigidă, aritmetică, a posturilor sau a numărului de salariați, așa cum susține contestatorul;
- nu reprezintă o obligație de alocare distinctă a resursei umane în mod proporțional cu procentul declarat;
- procentul într-o asocieră reflectă, în principal, raporturile interne dintre asociați (participarea la venituri, cheltuieli, responsabilități, o garanție de participare comună, o garanție de bună execuție comună, sprijin logistic, managerial, tehnic etc), dar nu o obligație de organizare separată a executării contractului.

Arată că, în cadrul unei asocieri, membrii acesteia răspund solidar pentru executarea contractului, iar organizarea efectivă a resurselor (umane, logistice, tehnice) este o chestiune internă, ce ține de autonomia de voință a asociaților. Documentația de atribuire nu a impus defalcarea numerică a personalului pe fiecare membru al asocierii, așa cum susține contestatorul, concluzionând că afirmația..., potrivit căreia... ar trebui să asigure individual 29... agenți, reprezintă strict părerea sa, fără suport niciun legal.

În opinia autorității, contestatorul compară în mod artificial Numărul... de...lariați ai asociatului cu un necesar ipotetic de 29... agenți și concluzionează existența unui „deficit”, considerând că această abordare este viciată, deoarece, Numărul... de salariați nu echivalează automat cu numărul... agenți de securitate disponibili la un moment dat; executarea contractului nu presupune izolarea asociatului de liderul asocierii, iar resursa umană poate fi organizată la nivelul asocierii, în mod integrat.

În plus, autoritatea consideră că susținerea potrivit căreia salariații existenți ar desfășura activitate în cadrul altor contracte și, prin urmare, ar fi necesare „în mod inevitabil” angajări suplimentare, reprezintă o simplă speculație, nefundamentată pe probe concrete.

... apreciază că organizarea internă a activității, redistribuirea personalului sau eventuala angajare de personal suplimentar, reprezintă prerogative ale operatorului economic și nu constituie, în sine, o dovadă de neconformitate a ofertei.

Mai mult, critica... referitoare la „impactul angajărilor asupra fondului de handicap” este, în opinia autorității, construită pe aceeași ipoteză greșită - aceea că asociatul ar fi obligat să angajeze distinct 29... agenți. Contestatorul realizează un calcul pur teoretic (... + 29... = 55...lariați) și deduce că s-ar depăși pragul de 50 de salariați, devenind aplicabile dispozițiile art.... din Legea nr. 448/2006.

În consecință, susține că argumentația contestatorului este neîntemeiată și nu poate conduce la concluzia neconformității ofertei declarate câștigătoare.

Cu privire la critica intitulată „Subevaluarea costurilor prin necuprinderea cheltuielilor de delegare”, autoritatea susține că... încearcă să coreleze în mod artificial această critică cu factorul de evaluare Componenta tehnică - Numărul agenților de securitate - unici întreținători de familie, implicați în îndeplinirea viitorului contract (10%), susținând că cele două persoane declarate ca unici întreținători de familie locuiesc la aproximativ o oră distanță de... și că implicarea acestora în contract ar presupune acordarea unor drepturi de delegare în temeiul Hotărârii nr.....

Din punctul său de vedere, această susținere este neîntemeiată și se bazează pe o interpretare greșită a cadrului legal aplicabil.

Evidențiază că Hotărârea nr. 714/2018 reglementează în mod expres „drepturile și obligațiile personalului autorităților și instituțiilor publice pe perioada delegării și detașării în altă localitate, precum și în cazul deplasării în interesul serviciului”, subliniind că actul normativ este aplicabil exclusiv personalului autorităților publice și personalului instituțiilor publice.

Menționează că cele două persoane la care face referire contestatorul sunt angajați ai unei societăți comerciale organizate sub forma unui S.R.L. nicidecum personal a unei autorități sau instituții publice și, în consecință, prevederile acestei hotărâri nu le sunt aplicabile.

În opinia autorității, confuzia realizată de contestator între regimul juridic al personalului bugetar și cel al salariaților unei societăți comerciale, demonstrează încă o dată interpretarea eronată a cadrului legal incident.

Menționează că delegarea presupune o modificare temporară a locului muncii stabilit prin contractul individual de muncă, iar distanța de aproximativ o oră față de..., reprezintă un aspect ce ține de opțiunea personală a salariatului privind domiciliul și nu generează, prin ea însăși, obligații suplimentare de remunerare.

În concluzie, apreciind că a furnizat tuturor potențialilor ofertanți toate informațiile necesare pentru a asigura o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, și susținând că, pe parcursul procedurii, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, autoritatea contractantă apreciază că toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin exclusiv ofertanților.

Autoritatea contractantă reiterează că avantajele relevante ale ofertei câștigătoare, astfel cum au fost detaliate în comunicarea rezultatului procedurii fiind următoarele:

Tarif ofertat:... a ofertat un tarif unitar de.../post pază 24/24 h, în timp ce contestatorul a ofertat.../post pază 24/24 h; se poate observa din analiza ofertelor financiare ca cei doi ofertează un tarif unitar apropiat ca valoare, și o oferta financiară totală reprezentând...% (...) și... % contestatarul Hyperion, nefiind vorba sub nicio formă de un preț neobișnuit de scăzut, sub 80% din valoarea estimată. Susține că, astfel, comisia de evaluare nu avea obligația solicitării de clarificări privind neincluderea unor costuri sau nerespectarea documentației de atribuire, în susținere, invocând jurisprudența CNSC.

Referitor la componența socială, precizează că asocieria câștigătoare a declarat și justificat 8 persoane - unici întreținători de familie, în timp ce contestatorul a declarat 14 persoane, însă a justificat în mod corespunzător doar 2 dintre acestea; menționând că a solicitat ambilor ofertanți prezentarea de adeverințe de la ANAF, singura autoritate în măsură să clarifice dacă persoanele declarate de ofertanți sunt/sau nu sunt unici întreținători de familie (sub rezerva păstrării confidențialității acestor informații, menționate în cadrul documentației de atribuire... 13 din Informații pentru ofertanți, adusă la cunoștința tuturor).

De asemenea, cu privire la componența tehnică privind dotarea cu mașini electrice/hybrid, precizează că asocieria câștigătoare deține 6 autoturisme electrice, în timp ce, contestatorul a prezentat contracte de comodat doar pentru 3 autoturisme hibride.

Astfel, subliniază că, este clar ca acest contestator nu a înțeles că atribuirea contractului nu s-a făcut în baza criteriului „prețul cel mai scăzut”, ci prin raportare la „cel mai bun raport calitate-preț”, unde, factorul preț este ponderat 80%, aici intervenind și alți factori cum ar fi componența socială (ponderată 10%) și componența de mediu (10%), unde contestatorul obține punctajul minim prin raportare la cea mai bună ofertă.

Așadar, autoritatea consideră că rezultatul procedurii reflectă, aplicarea corectă și transparentă a algoritmului de calcul prevăzut în documentația de atribuire, fără a exista vreo abatere de la principiile legalității, tratamentului egal, nediscriminării și transparenței.

În consecință, apreciind criticile formulate de contestator ca fiind neîntemeiate, bazate pe interpretări eronate ale documentației și ale cadrului legal aplicabil, susține că se impune respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

În concluzie, având în vedere toate circumstanțele enunțate în cuprinsul prezentului punct de vedere, autoritatea solicită Consiliului să constate că evaluarea tuturor ofertelor s-a realizat conform prevederilor legale aplicabile în materie și, contrar a ceea ce susține contestatorul, ofertanții au beneficiat de tratament egal, evaluarea ofertelor nu a fost superficială, fiind solicitate clarificări ambilor ofertanți,

astfel încât decizia comisiei de evaluare privind admisibilitatea ofertelor să fie una unitară, nepărtinitoare și fundamentată.

Astfel, autoritatea contractantă reiterează că nu a considerat că se impune adoptarea unor măsuri de remediere, respectiv anularea raportului și a comunicărilor și reevaluarea ofertelor.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, solicită Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor să dispună respingerea contestației promovată de către... ca fiind nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... -..., prin Lider de asociere..., transmite cerere de intervenție în interes propriu, solicitând cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

Având în vedere excepția lipsei calității de reprezentant a domnului..., precum și netemeinicia motivelor contestației, în ceea ce privește efectele acordului de asociere, față de criticile contestatorului, intervenientul susține că încheierea acordului-cadru în proporție de 50%-50%, nu înseamnă că fiecare serviciu, din cele menționate și anume pază, monitorizare și intervenție și transport valori va fi împărțit în jumătate.

Astfel, arată că..., va presta serviciile de monitorizare și intervenție și transport de valori, fiind membrul asocierii care a prezentat Avizul de dispecerat și anexa 1 b, aferentă acestuia, care dă dreptul acestuia să presteze serviciile menționate, în..., proporția de 50-50%, respectându-se pe total prestații contract.

În ceea ce privește fondul de handicap... menționează că, din criticile formulate, nu înțelege unde este neconcordanța în calculul fondului de handicap.

Precizând că ambii membrii ai..., respectiv..., au calculat obligația de plată a fondului de handicap, conform solicitărilor autorității contractante, și anume prin raportare la numărul... de angajați.

În ceea ce privește criticile aduse privind neconcordanța între procentul de asociere și capacitatea reală, precum și cele privind impactul angajărilor asupra obligației privind fondul de handicap, intervenientul apreciază că acestea sunt simple speculații, efectuate de contestatorul....

Făcând trimitere la centralizatorul de salarii pe luna octombrie 2025, pentru membrul asocierii..., reiterează că acesta are un număr total de 36 angajați, astfel încât toate calculele făcute privind numărul... angajați care ar trebui să fie angajați de acesta sau pe care trebuie să îi angajeze și impactul asupra modului de calcul al fondului de handicap, sunt doar simple supoziții.

În ceea ce privește necuprinderea cheltuielilor de delegare, afirmă că... reglementează drepturile și obligațiile personalului din autoritățile și instituțiile publice pe perioada delegării și detașării în altă localitate,

precum și în cazul deplasării în interesul serviciului, ea se aplică direct doar personalului din autoritățile și instituțiile publice.

În al doilea rând, referitor la cele două persoane menționate în contestație că au domiciliul la... km, respectiv 59 km, față de..., autoritatea menționează că, potrivit:

- ofertei financiare depuse în cadrul procedurii... a fost depusă și întocmită prin organizarea a trei schimburi a câte 8 ore/zi.

- condițiilor de acordare a diurnei: „Durata: Diurna se acordă doar dacă durata delegării depășește 12 ore”,

cele două persoane nu se încadrează în a fi beneficiar de diurnă, durata deplasării lor + durata schimbului de 8 ore, nedepășind cele 12 ore, condiție pentru acordarea diurnei.

Prin urmare, sub acest aspect, solicită respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei contestatorului, autoritatea susține că..., nu a respectat modul de întocmire a ofertei... trebuind declarată neconformă.

Față de criticile aduse asupra modului de calcul al fondului de handicap, autoritatea apreciază că... nu face diferența, sau nu cunoaște diferența, care sta la baza calculării obligației privind fondul de handicap, între numărul... de angajați și numărul... de angajați.

Deoarece, taxa se aplică doar dacă numărul... este de cel puțin 50, autoritatea explică diferența între:

1. numărul... de angajați (Efectivul la un moment dat) - totalitatea persoanelor care au un contract individual de muncă activ încheiat cu societatea la o anumită dată (de exemplu, la sfârșitul lunii).

- Include toți salariații, indiferent de norma de lucru (întreagă sau parțială).

- Nu este indicatorul folosit pentru a stabili dacă firma datorează „taxa de handicap”.

2. Numărul... de salariați (Indicatorul relevant) - este indicatorul care determină obligația de plată și se calculează ca o medie aritmetică a efectivelor zilnice.

- Metoda de calcul: Se adună efectivele zilnice de salariați din luna respectivă (inclusiv zilele de repaus săptămânal și sărbători legale) și se împarte suma la numărul... de zile calendaristice din lună.

- Cine se exclude: În calculul numărului mediu pentru fondul de handicap nu se includ:

- o Persoanele ale căror contracte sunt suspendate (concediu creștere copil, concediu fără plată, incapacitate temporară de muncă pe durată lungă).

- o Salariații care se află în concediu de odihnă sau care au contractele suspendate pentru cauze ce nu depind de angajator sunt de obicei menținuți în efectivul zilnic (verifică instrucțiunile ANAF).

- Timpul parțial: Persoanele angajate cu timp parțial sunt incluse în Numărul... proporțional cu timpul de lucru prevăzut în contract.

Astfel, evidențiază că potrivit ofertei financiare depuse, calculul fondului de handicap a fost făcut la numărul... 222 angajați activi, conform registrului Revisal depus, care se regăsește în oferta depusă de contestatorul....

Din punctul său de vedere, analizând oferta financiară a contestatorului, se constată clar că..., a făcut calculul obligației constituirii fondului de handicap la numărul... de angajați activi (222, conform extras REGES) și nu la Numărul... de angajați, încălcând cele solicitate de autoritatea contractantă.

Față de criticile privind acordul de subcontractare nr...., autoritatea susține că nu este un acord valabil, acesta fiind de la o procedură anterioară.

În ceea ce privește criticile privind subdimensionarea cheltuielilor indirecte cuprinse în tariful ofertat, intervenientul precizează următoarele aspecte:

În opinia sa, și în condițiile în care se consideră valabil acordul de subcontractare, procentul de...%, ce reprezintă contravaloarea serviciilor subcontractate și anume serviciile de monitorizare și serviciile de control la obiectiv, acestea nu sunt incluse în cheltuielile indirecte și, implicit, în formarea tarifului orar ofertat.

Astfel, arată că valoarea de...% din valoarea ofertată reprezintă valoarea de... (..... %procent subcontractare).

Cheltuielile indirecte consemnate de contestatarul..., în oferta financiară sunt de.../12 luni pentru un număr de... ore.

... înseamnă influență în tariful orar ofertat a cheltuielilor indirecte este de 0..../oră, adică... /... ore.

Intervenientul arată că, raportat la numărul... ore totale contract rezultă:... ore x 0..../ora=... total cheltuieli indirecte.

Menționează că, din acestea scade suma de... (valoarea acordului de subcontractare) și rezultă o sumă de... cheltuieli indirecte, care raportat la numărul... ore contract rezultă o influență orară de 0...., și.../lună pentru un post de pază permanent.

De asemenea, arată că raportat la numărul... agenți solicitați/post permanent de..., rezultă o sumă de.../lună/agent, pentru acoperirea tuturor cheltuielilor, precizând că în această sumă fiind inclus și costul intervențiilor, rezultând clar o subdimensionare a cheltuielilor indirecte.

Cu privire la neconcordanța între propunerea tehnică și cea financiară, intervenientul apreciază că cele trei mașini hibride/electrice depuse de contestator nu pot fi luate în considerare la punctajul acestui factor de evaluare, atâta timp cât, subcontractantul... nu are atribuții de efectuare a serviciilor de intervenție, conform acordului de subcontractare nr...., intervenția făcându-se de contestatarul..., prin

mașinile proprii de intervenție, care nu sunt mașini hibryde/electrice, astfel încât, în cadrul ofertei financiare era obligatorie includerea costurilor cu serviciile de intervenție.

Astfel, raportat la termenul de coasigurat (Sistemul de Sănătate) - reglementat de Legea nr. 95/2006 și la termenul „membrul în întreținere” (...) - utilizat pentru calculul deducerii personale la salariu, evidențiază că, în opinia sa, acest termen este utilizat pentru calculul deducerii personale la salarii.

Prin urmare, raportat la cele prezentate, intervenientul solicită respingerea ofertei contestatorului, ca fiind una neconformă.

Având în vedere documentele depuse de către..., în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că... solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr....., Consiliul le solicită acestora să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

..., în calitate de Lider al..., răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr....., precizând că - în baza datelor cu caracter personal ale personalului; datele și lista persoanelor unici întreținători de familie; declarație 1... + centralizator salarii...; revisal...+ adeverințe unici întreținători familie; modul de formare a tarifului orar, contracte unități protejate + facturi - a declarat confidențială atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară, cu precizarea că, documentele doveditoare se regăsesc în cadrul ofertei depuse.

Prin adresa nr..... Consiliul îi comunică contestatorului..., termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de....

Ulterior studierii dosarului cauzei..., formulează concluzii scrise prin adresa înregistrată la CNSC sub nr....., reiterând motivele care demonstrează temeinicia contestației formulate.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de subcontractant al contestatorului..., transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din... în quantum de..., eliberată de....

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de subcontractant al contestatorului..., transmite, în completare, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din... în quantum de..., eliberată de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...”.

În cauza care formează obiectul prezentei..., în calitate de lider al..., a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr...., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece, prin capetele de cerere, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de..., motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Ținând seamă de dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză asocierea... -... are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Cpc., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de....

Având în vedere documentele depuse de ofertantul asocierea... -... (clasat pe locul 1) în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate ca fiind confidențiale, conform căreia propunerea tehnică/financiară este confidențială, precum și raportat la faptul că... în cadrul contestației formulate a solicitat „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, și ținând cont de prevederile art.... din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat... prin adresa nr....., să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare,

cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, operatorul economic a formulat prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., un răspuns generic, prin care explică, în principiu, că propunerea tehnică/financiară include, date cu caracter personal, modul de formare a prețului, contracte, adeverințe etc, fără, însă, a demonstra/dovedi, în concret, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsul, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art.... din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția documentelor care conțin date cu caracter personal.

Având a se pronunța conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu întâietate asupra excepției lipsei plății cauțiunii invocate de autoritatea contractantă, Consiliul, în urma analizei acesteia urmează să o respingă, având în vedere considerentele care urmează.

Autoritatea contractantă invocă în susținerea excepției, prevederile art. 61, alin. (1), lit. (a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

*„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, **în termen de maximum 5 zile** de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care... este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de... pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de... pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);*

(2) In cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv ”.

Or, în prezenta cauză constituirea cauțiunii s-a făcut în termenul mai sus stipulat, dovada în acest sens fiind recipisa de consemnare nr.... emisă de..., completată cu recipisa de consemnare nr.....

De asemenea, urmează a fi respinsă și excepția lipsei calității de reprezentat a numitului..., invocată de intervenient, în condițiile în care la dosarul cauzei se află Împuternicirea nr.... emisă de... - administrator al societății... prin care... din urmă îl împuternicește, printre altele, pe... „să depună în numele societății contestații cu privire la procedura de atribuire”.

Procedând la analiza contestației, se reține, în prealabil, că, procedura a fost organizată de autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și

completările ulterioare, care dispun că „Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr., **este o procedură proprie**, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)” coroborat cu art. 1 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia „În procesul de realizare a achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, denumită în continuare Lege”, motiv pentru care, Consiliul va analiza în cele ce urmează aspectele criticate de... în prezenta contestație prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Din analiza contestației, se reține că... critică modul de evaluare a ofertei clasate înaintea sa, respectiv, cea aparținând..., apreciind că oferta acesteia din urmă trebuia respinsă, ca neconformă, deoarece, propunerea financiară nu este în concordanță cu cerințele documentației de atribuire, nu conține toate costurile aferente prestării serviciilor și nu poate asigura prestarea serviciilor conform legislației în vigoare, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

Astfel, în ceea ce privește modul de elaborarea a propunerii financiare, se reține că, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul Fișei de date, următoarele cerințe:

„D. Propunerea financiară

1. Propunerea financiară se va exprima în lei, cu două zecimale, fără TVA, pornind de la nivelul salariului minim garantat în plată, cu respectarea obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator, prin..., cu menționarea distinctă a TVA și va conține Formularul de ofertă (formularul oferta și calculație de preț pentru postul de 24/24 h), care reprezintă elementul principal al propunerii financiare, respectiv actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă, cu încadrarea în fondurile alocate pentru... procedura.

Neprezentarea propunerii financiare în cadrul ofertei depuse și a calculație de preț pentru postul de 24/24h, conduce la respingerea acesteia. Prețul unitar ofertat rămâne ferm pe toată durata de valabilitate a contractului precum și pe toată perioada posibilității de prelungire a contractului de achiziție publică.

Prețul unitar ofertat va include toate costurile serviciilor solicitate, precum și orice alte taxe.

Note suplimentare privind fundamentarea prețului:

1. numărul... de agenți de la care se pleacă în ofertare este de 4... agenți;

(Calcul justificativ: 52 săptămâni/an, 2 zile de repaos*52 spat*3 agenți= 312 zile; co: 3 pers/post *20 zile=... zile; 17 zile sărbători legale*3 pers=... zile; total zile de acoperit= 312+...+...= 423 zile; 423/255 (medie zile lucru)= 1... suplimentare pe lângă cele 3 posturi; nr. agenți necesari= 4...)

2. Fondul de handicap se va calcula conform prevederilor legislative, respectiv prin raportare la număr mediu de angajați, nefiind acceptată alta formula de calcul;

3. *Autoritatea contractanta își asuma dreptul de a solicita orice document justificativ din cadrul firmei sau de la alte instituții, cu scopul de a verifica modul de fundamentare a tarifului ofertat (având în vedere ca, de regula, diferențele între oferte sunt foarte mici, de câteva zecimale); refuzul prezentării documentelor solicitate duce la declararea ofertei ca inacceptabila”.*

Din analiza cerințelor mai sus iterate rezultă faptul că ofertanții aveau obligația de a detalia și include, în cadrul propunerilor financiare, raportat la salariul minim pe economie, toate sporurile legale (de exemplu: spor de noapte, spor de weekend, sărbători legale, ore suplimentare) cheltuielile directe și indirecte inclusiv fondul de handicap; de asemenea, se reține că autoritatea contractantă a indicat care este numărul... de agenți de la care se pleacă în ofertare, respectiv 4... agenți iar formula de calcul pentru contribuția la fondul de handicap se va calcula prin raportare la număr mediu de angajați

... nr.... pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe tara garantat în plată, s-a stipulat că:

„Art. 1. - Începând cu data de..., salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de... lunar, pentru un program normal de lucru în medie de... ore pe lună, reprezentând 24.../oră”.

În ceea ce privește valoarea financiară ofertată de asocierea... -... (clasat pe locul 1) se reține că acesta a ofertat un preț total de.... fără TVA, și un tarif unitar de.../oră, reprezentând 95...% din valoarea estimată.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară nu reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, deoarece, reprezintă mai mult de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, acoperind și tariful minim garantat, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, nu avea obligația să procedeze la solicitarea de clarificări și să evalueze informațiile și documentele furnizate de respectivul ofertant.

Se reține, de asemenea, că asocierea... -... a indicat în cadrul centralizatorului o contribuție la fondul de handicap a sumei de 18.... prin raportare la numărul... de angajați respectiv 263, astfel cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire mai sus iterate.

De asemenea, simpla declarație a contestatorului privind presupusa lipsă a unor elemente de cost, în lipsa indicării acestora și a oricărei probe, nu este suficientă pentru a demonstra caracterul neconform al unei oferte..., cu atât mai mult cu cât, ofertantul asocierea... -... și-a elaborat propunerea financiară conform formularelor și notei de fundamentare solicitat de autoritatea contractantă în cadrul procedurii proprii.

Scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului, în calitate de organism administrativ-

jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru soluționarea contestației și..., explicațiile pentru care drepturile contestatorului au fost lezate prin conduita presupus nelegală a autorității contractante.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat; simplele presupuneri nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia criticilor rămase la nivel declarativ.

Contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar, una dintre acestea este tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării; altminteri, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) C.p.c., *„(1) Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți”* or, în cazul de față, contestatorul nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea criticilor în discuție.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *„in integrum”* a propunerii financiare sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții, pornind de la premisa că în cursul soluționării contestației, Consiliul va găsi/identifica o presupusă neconformitate.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat”*.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, au statuat că, în cadrul procesului civil, sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) C.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Nu este lipsit de relevanță faptul că, deși, contestatorul a avut acces la dosarul achiziției publice constituit la Consiliu... nu a profitat de oportunitatea de a veni în urma studierii dosarului, de a indica pe calea concluziilor scrise, cu prezentarea punctuală a criticilor cu privire la neconformitatea ofertelor criticate și a probelor pe care se bazează; altfel spus, în susținerea contestației, avea obligația de a indica, în concret, elementele de neconformitate sau inacceptabilitate, în raport cu cerințele documentației de atribuire, fiind pe deplin aplicabile, în acest caz, prevederile art. 249 C.p.c, potrivit cărora: *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale. Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba... rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece, dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar, adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit să indice și să dovedească/probeze pe de-o parte că elementele de cost invocate nu au fost incluse, iar, pe de altă parte, să demonstreze caracterul nesustenabil și nereal al acestora.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de....

Cererea intervenientului... privind acordarea cheltuielilor de soluționare urmează a fi respinsă, ca nedovedită, având în vedere faptul că, până la pronunțarea prezentei, acesta nu a depus înscrisuri din care să rezulte natura și quantumul cheltuielilor efectuate, astfel cum dispun prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației formulată de..., invocată de autoritatea contractantă și excepția lipsei calității de reprezentat, invocată de intervenientul... față de contestația formulată de....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de....

Respinge, ca nedovedită, cererea intervenientului privind acordarea cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

...

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 5 (cinci) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.