



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SC SRL cu sediul în municipiul, împotriva raportului procedurii nr. și a comunicării nr., emise de, cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect «....», s-a solicitat Consiliului:

- în principal, anularea procedurii de atribuire;
- în subsidiar, anularea rezultatului procedurii și a actelor atacate, prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și atribuirea contractului asocierii având ca lider pe SC SRL.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, observând că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii legale, prin adresa nr., printre altele, Consiliul a solicitat contestatoarei să îi comunice, în termen de cel mult 5 zile de la data sesizării Consiliului, originalul dovezii constituirii cauțiunii aferente contestației, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin e-mail-ul înregistrat la Consiliu cu nr., contestatoarea a răspuns celorlalte solicitări din adresa Consiliului nr. ..., menționând și că „Urmează să revenim la adresa primită din partea CNSC cu depunerea cauțiunii.”

Până la data emiterii prezentei decizii, societatea nu a prezentat dovada constituirii cauțiunii legale.

Cu privire la speța analizată, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stabilește că:

„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: [...].”

Potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”*

Rezultă din prevederea art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 că sesizarea Consiliului reprezintă actul de voință al contestatorului, realizat în termenele stabilite de lege la același articol. Așadar, sesizarea Consiliului se consideră realizată la data când materializarea intenției reclamantului, respectiv contestația, este transmisă spre soluționare, indiferent de data la care actul de investiție a ajuns la Consiliu și a fost înregistrat în evidențele acestuia.

Că lucrurile stau astfel rezultă și din următoarele dispoziții ale Codului de procedură civilă, care completează prevederile Legii nr. 101/2016, conform art. 68 din această lege:

- art. 192 alin. (1) *„Pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime, orice persoană se poate adresa justiției prin sesizarea instanței competente cu o cerere de chemare în judecată.”*

- art. 180 *„(1) Termenele procedurale sunt stabilite de lege ori de instanță și reprezintă intervalul de timp în care poate fi îndeplinit un act de procedură sau în care este interzis să se îndeplinească un act de procedură.*

(2) În cazurile prevăzute de lege, termenul este reprezentat de data la care se îndeplinește un anumit act de procedură.”

- art. 183 *„(1) Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la*

un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen.

(3) În cazurile prevăzute la [alin. \(1\)](#) și [\(2\)](#), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată.”

Din interpretarea coroborată a dispozițiilor legale menționate, rezulta că sesizarea Consiliului se face prin contestația reglementată prin Legea nr. 101/2016, că această sesizare trebuie făcută în decursul termenelor stabilite la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și că termenul de contestare se consideră respectat dacă înăuntrul lui sesizarea (contestația) este transmisă Consiliului, în condițiile reglementate la art. 183 din Codul de procedură civilă.

Consiliul observă că reglementarea citată a actului de sesizare (contestației) și a modalității de comunicare a lui către Consiliu nu fac referire la data la care acesta a fost recepționat de organismul administrativ-jurisdicțional, ba din contră.

Așadar, nu regăsim dispoziții legale care să conducă la concluzia că sesizarea despre care legiuitorul face vorbire în cuprinsul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este alta decât cea regăsită în prevederea de la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și în articolele citate din Codul de procedură civilă, respectiv contestația formulată și transmisă Consiliului în termenul prescris, astfel încât să poată fi primită în mod legal opinia potrivit căreia sesizarea Consiliului este reprezentată de recepționarea și înregistrarea la acesta a contestației.

În speța prezentă, contestația a fost înregistrată la contestatoare în data de ..., în ultima zi a termenului legal de contestare (7 zile calculate de la data luării la cunoștință a actului atacat, respectiv ...), fiind depusă la serviciul de curierat în aceeași dată (potrivit avizului de expediție atașat plicului ce a conținut contestația), și recepționată și înregistrată la Consiliu în data de

A considera că termenul de maximum 5 zile, reglementat la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se calculează de la data la care sesizarea (contestația) a fost înregistrată la Consiliu echivalează cu aprecierea faptului că sesizarea s-a făcut la această dată (...), în afara termenului legal de contestare, în contra prevederii exprese de la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stabilește că persoana care se consideră vătămată poate sesiza Consiliul în termenul indicat în lege, respectiv până la data de ... în speța analizată.

Mai mult, așa cum rezultă din dispoziția art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, atât sesizarea Consiliului, cât și constituirea cauțiunii legale, reprezintă acte ale reclamantului, care nu implică intervenția Consiliului, astfel încât primirea contestației la acesta să fie determinantă

În constituirea acestei cauțiuni. Demersul Consiliului de a cere prezentarea dovezii de constituire a cauțiunii reprezintă doar manifestarea rolului activ al acestuia în a obține instrumentele necesare aplicării prevederilor ce reglementează soluționarea contestației, inclusiv din punctul de vedere al condiției de admisibilitate generată de constituirea cauțiunii legale. Cu alte cuvinte, solicitarea Consiliului are ca scop doar asigurarea existenței la dosarul cauzei a dovezii îndeplinirii de către contestator, în termen, a obligației prevăzute la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și nu crearea în sarcina acestuia a unei obligații pe care legiuitorul nu a condiționat-o în vreun fel de intervenția Consiliului. Nu puține sunt situațiile, la nivelul Consiliului, în care persoanele contestatoare transmit acestuia, odată cu actul de investitură, sau imediat după transmiterea acestuia, și dovada constituirii cauțiunii legale, fără a primi nicio solicitare prealabilă din partea organismului de soluționare.

În concluzie, stabilind că sesizarea Consiliului se realizează la data la care actul de voință (contestația) este transmis acestuia, cele 5 zile stabilite de legiuitor pentru constituirea cauțiunii legale s-au împlinit la data de, SC SRL fiind ținută să facă dovada constituirii cauțiunii până la această dată.

Așa cum se menționa mai sus, până la data emiterii prezentei decizii, societatea nu a prezentat dovada constituirii cauțiunii legale.

Față de situația faptică a cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale către Consiliu, nici din proprie inițiativă, și nici ca urmare a demersului expres al Consiliului în acest sens. Astfel, Consiliul reține culpa societății constând în formularea contestației sale fără a constitui și depune cauțiunea prescrisă de lege. În pofida atenționării primite de la Consiliu pentru constituirea și depunerea cauțiunii, reclamanta nu a prezentat cauțiunea obligatorie, caz în care devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv respingerea contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SC SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL, ÎN MAJORITATE, DECIDE:

Respinge contestația SC SRL în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință

de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.