C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 185/20.06.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23065/20.06.2019, depusă de către ..., cu sediul în ..., reprezentată prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 25488/11.06.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție directă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect *„Contract de Prestări Servicii de Întreținere a aparatului cu gaz din cadrul Serviciului de Medicină Legală”*, se solicită admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii nr. 25488/11.06.2019 și declararea drept câștigătoare a ofertei sale.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 25488/11.06.2019, emisă de către ... ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție directă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect *„Contract de Prestări Servicii de Întreținere a aparatului cu gaz din cadrul Serviciului de Medicină Legală”*, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, în temeiul art. 20 alin. (1) și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat atât contestatorului ..., prin adresa nr. 23437/1156/C7/24.06.2019, cât și autorității contractante ... ..., prin adresa nr. 23438/1156/C7/24.06.2019, să formuleze, în scris, puncte de vedere față de excepția lipsei de

competență materială a Consiliului, raportat la dispozițiile art. 7 alin. (5) și art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 27260/24.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 23593/24.06.2019, prin care învederează admiterea excepției invocată și declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă.

În continuare, autoritatea contractantă citează prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și precizează că, având în vedere valoarea estimată a procedurii de atribuire, aceasta se circumscrie dispozițiilor art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și nu s-au aplicat niciuna din procedurile prevăzute la art. 68 din același act normativ.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că în speță este incidentă excepția lipsei competenței materiale a C.N.S.C. In ceea ce privește soluționarea contestației ...

Prin adresa nr. 193/24.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23581/24.06.2019, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la excepția competenței materiale a C.N.S.C. în soluționarea contestației sale, apreciind că respectiva procedură de atribuire este întemeiată pe prevederile art. 7 alin. (2), respectiv art. 68 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016 și, în cazul în care se apreciază că C.N.S.C.-ul nu este competent în soluționarea contestației sale, poate dispune declinarea competenței de soluționare în favoarea Tribunalului Constanța.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

... a inițiat prezenta procedură de achiziție publică, pentru atribuirea contractului de achiziție directă de servicii având ca obiect *„Contract de Prestări Servicii de Întreținere a aparatului cu gaz din cadrul Serviciului de Medicină Legală”*, cod CPV 50531200-8 Servicii de întreținere a aparatelor cu gaz (rev. 2), prin publicarea acesteia pe SICAP – anunț nr. ...

Potrivit acestui anunț, valoarea estimată, fără TVA, a contractului de servicii este de 51.600 RON, fără TVA, sub pragul de 135.060 lei, fără TVA, prevăzut de art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 actualizată.

Având în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a se pronunţa asupra excepţiei lipsei competenţei materiale a C.N.S.C. în soluționarea contestației, invocată din oficiu, raportat la dispoziţiile art. 68 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 7 alin. (5) din același act normativ.

Procedura de atribuire este definită la art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„(1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

a) licitația deschisă;
b) licitația restrânsă;
c) negocierea competitivă;
d) dialogul competitiv;
e) parteneriatul pentru inovare;

f) negocierea fără publicare prealabilă;

g) concursul de soluții;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;

i) procedura simplificată."

Potrivit art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: *„(5) Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 135.060 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 450.200 lei."*

Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de Legea nr. 98/2016.

În cauză, achiziția directă a fost inițiată la data de 29.05.2019, prin publicarea acesteia pe SICAP – nr. anunț ...

În raport de prevederile legale mai sus menționate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că achizitoarea urmărește achiziționarea directă de servicii având ca obiect *„Contract de Prestări Servicii de Întreținere a aparatului cu gaz din cadrul Serviciului de Medicină Legală"* și, raportat la dispozițiile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în cauză nu este aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 68 alin. (1) din același act normativ.

Pe cale de consecință și luând în considerare dispoziţiile art. 1 și ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în situația prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire, nu au incidență dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile Legii nr. 101/2016, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

De altfel, și în expunerea de motive pentru aprobarea Legii nr. 101/2016, aflată pe site-ul Camerei Deputaților (http://www.cdep.ro/proiecte/2016/000/10/9/em19.pdf) se arată că sunt excluse din domeniul de aplicare a legii achizițiile directe, pentru aceste achiziții fiind incidente regulile dreptului comun.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte

materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- 132 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.

Prin urmare, Consiliul urmează a face aplicarea art. 49 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„Competența de soluționare a cauzelor aparține tribunalului în a cărui arie de competență teritorială se află sediul autorității contractante, secția de contencios administrativ și fiscal, prin complete specializate în achiziții publice. Contestația este soluționată de urgență cu precădere, întru-un termen ce nu va depăși 45 de zile de la data sesizării legale a instanței, de către complete specializate în achiziții publice”*.

În consecință, Consiliul urmează să admită excepția lipsei competenței materiale în soluționarea contestației, invocată din oficiu și să trimită cauza (contestația, împreună cu dosarul constituit) spre instanța competentă și să facă aplicarea art. 12 alin. (2) și art. 132 Cod de procedură civilă și art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016: art. (2) *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*, art. (3) *„Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către ..., pe rază căruia își are sediul autoritatea contractantă.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la analizarea fondului cauzei, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestației formulată de ..., invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestației depusă de către ..., cu sediul în ..., reprezentată prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., către ..., cu sediul în ...

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

PREŞEDINTE,	MEMBRU	MEMBRU,
...	...	...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.