

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 54356/27.08.2024, înaintată de ...SRL, cu sediul în ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 14202/14.08.2024 și a raportului procedurii nr. 14200/14.08.2024, documente emise de, cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*HD-CL-R2 Extindere și reabilitarea rețelelor de distribuție apă potabilă și a rețelelor de canalizare în municipiul ... și comunele ...*”, s-a solicitat:

- *anularea adresei nr. 14202/14.08.2024, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă;*

- *anularea raportului procedurii nr. 14200/14.08.2024 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește respingerea ofertei sale și declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei Asocierii ... SRL;*

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ...SRL și a ofertei Asocierii ... SRL, cu respectarea legislației și a considerentelor deciziei pe care urmează să o pronunțați și continuarea procedurii;*

- *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 57224/10.09.2024, formulată de ... SRL, cu sediul în ... SRL, reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., str. Iuliu Maniu nr. 22, județul Hunedoara, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat:

- *respingerea contestației, ca neîntemeiată, sub aspectul modului de evaluare a ofertei ...SRL, iar subsecvent acestei soluții, respingerea contestației ca lipsită de interes, în principal, și neîntemeiată, în subsidiar, cu privire la criticile referitoare la modul de evaluare a ofertei asocierii declarate câștigătoare;*

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea cauzei.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă și neconformă, precum și de a declara câștigătoare oferta asocierii ... SRL - ... SRL, arătând următoarele:

I. În ceea ce privește respingerea ofertei ...SRL:

Analizând adresa nr. 14202/14.08.2024, constată că, în cadrul detalierii motivelor de respingere (detaliere care nu este prezentată și în raportul procedurii), nu sunt prezentate în mod clar cerințe ale documentației de atribuire pretins nerespectate, situație ce face ca adresa de comunicare a rezultatului procedurii să încalce prevederile art. 228 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Concret, apreciază că motivele de respingere a ofertei sunt netemeinice, după cum urmează:

1. Punctul 1 din adresa nr. 14202/14.08.2024:

În referire la întrebarea nr. 2) a. din solicitarea de clarificări nr. 9790/07.06.2024, autoritatea contractantă consideră că nu s-ar fi respectat cerința de a detalia și explicita modul de desfășurare a activităților principale de execuție deoarece ...SRL s-ar fi limitat la aplicarea unei ștampile pe formularul nr. 9, fără a completa niciuna dintre cerințe, și că nu ar fi regăsit în cadrul ofertei mențiuni care să ateste îndeplinirea cerinței de la pct. D din formularul nr. 9 și nici aspecte concrete privind întocmirea documentației de adaptare la teren.

2. Punctul 2 din adresa nr. 14202/14.08.2024:

Cu privire la întrebarea nr. 3) a. din solicitarea de clarificări nr. 9790/07.06.2024, autoritatea contractantă consideră că nu s-ar fi respectat cerința de a detalia și explicita modul de desfășurare a activităților principale de execuție deoarece ...SRL s-ar fi limitat la aplicarea unei ștampile pe formularul nr. 9, fără a completa niciuna dintre cerințe. De asemenea, comisia de evaluare afirmă că nu ar fi regăsit în cadrul ofertei mențiuni care să ateste îndeplinirea cerinței de la pct. E din Formularul nr. 9, că, în răspunsul transmis, ...SRL nu ar fi făcut referire la detalii de execuție pentru pozițiile de intersecție și nu ar

fi menționat cine din personalul cheie ar avea responsabilitatea îndeplinirii cerințelor.

3. Punctul 3 din adresa nr. 14202/14.08.2024:

Cu privire la întrebarea nr. 4) a. din solicitarea de clarificări nr. 9790/07.06.2024, autoritatea contractantă consideră că nu s-ar fi respectat cerința de a detalia și explicita modul de desfășurare a activităților principale de execuție deoarece ...SRL s-ar fi limitat la aplicarea unei ștampile pe Formularul nr. 9, fără a completa vreuna dintre cerințe. De asemenea, comisia de evaluare afirmă că nu ar fi regăsit în cadrul ofertei mențiuni care să ateste îndeplinirea cerinței de la pct. E din Formularul nr. 9.

4. Punctul 4 din adresa nr. 14202/14.08.2024:

a. Cu privire la întrebarea nr. 7) a. din solicitarea de clarificări nr. 9790/07.06.2024, autoritatea contractantă consideră că oferta nu ar conține date legate de personalul necesar care lucrează în paralel și că tabelul de la pag. 2447 nu ar conține echipa de proiectare, specialiști esențiali precum ingineri autorizați ANRE, inginer instalații, inginer CFDP, personal de pasă, iar muncitorii ar fi doar sudori.

b. Cu privire la întrebarea nr. 7) b. din solicitarea de clarificări nr. 9790/07.06.2024, autoritatea contractantă susține că nu s-a prezentat dovada că asociații dețin sau închiriază utilajele și că nu există, la nivelul propunerii tehnice, o determinare a tipului de utilaje și a numărului acestora.

5. Punctul 5 din adresa nr. 14202/14.08.2024:

Cu privire la întrebarea nr. 11) din solicitarea de clarificări nr. 9790/07.06.2024, autoritatea contractantă consideră că ...SRL nu a transmis informații argumentate tehnic cu privire la faptul că operațiunea de montare a căminelor se realizează după ce conducta este pozată și acoperită parțial și că operațiunea de realizare a racordurilor și branșamentelor se realizează după montarea conductelor.

6. Punctul 6 din adresa nr. 14202/14.08.2024:

Cu privire la întrebarea nr. 13) din solicitarea de clarificări nr. 9790/07.06.2024, autoritatea contractantă susține că ...SRL nu ar fi prevăzut locațiile concrete ale organizării de șantier și amenajările acesteia.

7. Punctul 7 din adresa nr. 14202/14.08.2024:

Cu privire la întrebarea nr. 14) din solicitarea de clarificări nr. 9790/07.06.2024, autoritatea contractantă susține că ...SRL ar fi prezentat doar aspecte generale cu privire la măsurile de protecție a mediului.

Astfel, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a respins oferta sa pentru încălcarea vreunei cerințe din documentație de atribuire, ci pe baza unor aprecieri subiective cu privire la modul în care consideră că ar fi trebuit să fie întocmită oferta, aprecieri care nu au susținere în cerințele documentației de atribuire. Mai mult, cea mai mare

parte dintre aspectele reținute în adresa de comunicare a rezultatului nu au corespondent nici în solicitările de clarificare concrete în privința cărora s-a susținut că nu s-ar fi răspuns concludent.

II. În ceea ce privește oferta Asocierii ... SRL - ... SRL:

1. Ofertantul nu a prezentat planșa prin care să demonstreze că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul unde se vor executa lucrările, solicitată la secțiunea J din Formularul 11.

2. Ofertantul nu a prezentat măsurile aplicate pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată, solicitate la secțiunea I din Formularul nr. 11.

3. Ofertantul nu a prezentat fișele tehnice și documentele suport în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și a oferat produse neconforme, după cum urmează:

a. Ofertantul nu a menționat în toate fișele tehnice codul de producător și nu a atașat poza aparatului din catalog sau fișa tehnică de la producător, însoțită de traducere în limba română, așa cum se cerea în nota din Formularul nr. 9.

b. În ceea ce privește fișele tehnice nr. 7 și 8 - Cămine prefabricate din beton, din documentele prezentate de ofertant nu reies caracteristicile solicitate privind rezistența treptelor fixate pentru picioare, de deformăție sub o sarcină verticală de $2\text{kN} < 5\text{ mm}$ și de efort smulgere orizontal (element de bază) min. 5kN .

c. În ceea ce privește fișa tehnică nr. 11 - Vana cuțit, produsul oferat nu respectă cerința de a avea roată de manevră din fontă.

d. În ceea ce privește fișa tehnică nr. 19 - Conductă din ceramică vitrificată pentru canalizare gravitațională, producătorul declarat în ofertă nu produce țevi în gama de fabricație DN 1.000 și 1.200 mm.

e. Referitor la fișa tehnică nr. 25 - Hidranți subterani/supraterani pentru incendiu DN 100 (subteran) DN150 (suprateran), fișa tehnică de la hidranții pentru DN 100 mm este în limba engleză și nu este însoțită de traducere autorizată, iar garnitura produsului nu este confecționată din PTFE, cum se cerea.

f. În ceea ce privește fișa tehnică nr. 16 - Compensator de montaj, nu s-a prezentat dovada probei de etanșeitate conform cerinței.

4. Ofertantul și-a completat/modificat oferta prin răspunsurile la solicitările de clarificare din luna iunie 2024 și a răspuns neconcludent.

5. Punctajele oferite pentru componenta socială și componenta energetică sunt incorecte.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „*[.../...] Contestatie licitatie ...-HD-CL-R2.pdf_semnat.pdf.p7s*”, postat de autoritate în SEAP la data de 28.08.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../26.01.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus

a celor 16 pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare și relevante în soluționarea contestației, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 56040/03.09.2024, iar punctul de vedere cu privire la contestația în cauză a fost înregistrat la Consiliu cu nr. 56040/03.09.2024, prin care solicită, pe cale de excepție, respingerea contestației formulate ca fiind lipsită de interes, iar pe fond respingerea acesteia ca nefondată, învederând următoarele:

- Referitor la excepția lipsei de interes:

Contestatoarea poate justifica un interes în promovarea și admiterea contestației doar în măsura în care dovedește că, în urma admiterii acesteia, oferta sa se va clasa pe primul loc în urma aplicării punctajului și factorilor de evaluare, ori acest aspect nu este însă dovedit și nu rezultă din contestația formulată.

De asemenea, apreciază că aspectele din contestația vizând oferta declarată câștigătoare pot fi analizate doar în măsura în care va fi admisă contestația împotriva deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depuse de ...SRL. Doar în această situație contestatoarea poate justifica un interes pentru contestarea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare.

În cazul respingerii contestației împotriva deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depuse de ...SRL, o eventuală admitere a contestației în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare nu poate profita în niciun fel societății ...SRL.

- În ceea ce privește respingerea contestației ca nefondată:

I. Cu privire la decizia de respingere a ofertei depuse de ...SRL.

1. Susținerea contestatoarei că decizia de respingere a ofertei nu are la bază motive concrete de neconformitate a acesteia, respectiv ale unor cerințe exprese ale documentației de atribuire, ci aprecieri subiective ale comisiei de evaluare este vădit nefondată.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14202/14.08.2024, entitatea contractantă a menționat șapte motive care atrag neconformitatea ofertei, la fiecare din acestea fiind menționate prevederile din documentația de atribuire neîndeplinite/nerespectate de oferta depusă de contestatoare.

De asemenea, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii entitatea contractantă a făcut mențiuni exprese cu privire la motivele pentru care răspunsurile contestatoarei la solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare sunt neconcludente, oferta fiind

inacceptabilă raportat la dispozițiile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

2. Este vădit nefondată și susținerea contestatoarei potrivit căreia entitatea contractantă face aprecieri arbitrare cu privire la modul în care ar fi trebuit să fie întocmită oferta, aprecieri care nu ar avea susținere în cerințele documentației de atribuire.

În fapt, a făcut mențiuni exprese cu privire aspectele și elementele care trebuie să se regăsească în mod obligatoriu în oferta tehnică. De asemenea, în documentația de atribuire s-a menționat în mod expres că ofertanții au obligația de a detalia și explicita modul de desfășurare a activităților principale de execuție.

Astfel, în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice s-a precizat: *„Se vor oferi detalii pentru executarea fiecărei cerințe din caietul de sarcini susținute de documentele solicitate. Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet în corelație cu prevederile caietului de sarcini”*.

De asemenea, în Formularul nr. 9 - Aspectele ofertei tehnice pentru lucrările pregătitoare și de adaptare la teren s-au precizat expres următoarele:

„Ofertantul va detalia și explicita modul de desfășurare a activităților principale de execuție cu referire cel puțin la următoarele:

- A. lucrări pregătitoare*
- B. obținere autorizații /permise de lucru / acces pentru executarea lucrărilor*
- C. pregătirea amplasamentului*
- D. pregătirea șantierului*
- E. activități de punere în operă a documentației tehnice (așa cum sunt incluse în caietele de sarcini pe specialități din proiectul tehnic)*
- F. controlul calității lucrărilor executate*
- G. activități legate de recepția la terminarea lucrărilor*
- H. activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție*
- I. managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor;*
- J. impactul asupra comunității locale / măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic / regiunea în care se desfășoară lucrările*
- K. Prezentarea Fișelor tehnice pentru echipamentele oferite”*

Totodată, în Formularul nr. 10 - Aspecte privind metodologia pentru execuția lucrărilor s-a menționat în mod expres că *„Ofertantul va detalia metodologia pentru implementarea lucrărilor conform cerințelor descrise în Formularul nr. 9 pentru elementele majore ale lucrărilor de construcție, inclusiv programul propus de acesta pentru lucrări”*.

a) Cu privire la motivul nr. 1 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 14202/14.08.2024:

Prin documentația de atribuire, respectiv formularul nr. 9, s-a solicitat ofertanților să detalieze activitatea de pregătire a terenului, iar în caietul de sarcini s-a prevăzut că anterior începerii execuției lucrărilor, ofertantul câștigător are obligația de a realiza întocmirea documentației de adaptare la teren Căminele de racordare a localității la conducta de aducțiune/transport care vor fi echipate cu un contor conectat în SCADA.

Întrucât în oferta depusă, comisia de evaluare nu a identificat mențiuni cu privire la căminele de racordare și mențiuni cu privire la activitatea de întocmire a documentației de adaptare la teren pentru aceste cămine, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să indice unde se regăsesc aceste aspecte în oferta depusă.

Răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, respectiv că nu reprezintă o cerință cu privire la prezentarea ofertei, este apreciat ca fiind neconcludent, întrucât obligația de includere în oferta tehnică a căminelor de racordare a localităților și de detaliere și explicitare a activității de întocmire a documentației de adaptare la teren rezultă în mod expres din documentația de atribuire.

Totodată, prin răspunsul transmis ofertantul a mai indicat faptul că informațiile solicitate se regăsesc la pagina 310 din ofertă, informație care a fost falsă, întrucât la pagina 310 din ofertă nu este prezentată nicio descriere a căminelor de racordare a localităților la rețeaua de aducțiune, cămine care să fie prevăzute cu contor connect la SCADA. În fapt, la pag. 310-319 sunt cuprinse mențiuni cu privire la stațiile de pompare și nu cu privire la căminele de record.

Mențiuni cu privire la căminele de racord și activitatea de întocmire a documentațiilor pentru adaptarea la teren a acestora nu se regăsesc nici la paginile din oferta tehnică indicate în contestația depusă.

b) Cu privire la motivul nr. 2 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 14202/14.08.2024:

Aspectele invocate în cuprinsul contestației sunt nefondate din următoarele motive:

Prin documentația de atribuire, respectiv formularul nr. 9 pct. E s-a solicitat ofertanților să detalieze activitățile de punere în operă a documentației tehnice (așa cum sunt incluse în caietele de sarcini pe specialități din proiectul tehnic), iar în caietul de sarcini s-a prevăzut că ofertantul câștigător are obligația de a realiza pe durata execuției întocmirea documentației de adaptarea la teren pentru: Detalii de execuție pentru pozițiile de intersecție spațială a conductelor și căminelor pentru rețele de apă potabilă/apă uzată și a instalațiilor aferente executate cu alte rețele de utilități (gaze naturale, telecomunicații, rețele electrice etc) cu poziționare topografică și însoțite de poze de montaj înainte de acoperirea șanțului, respectiv documentație As Built.

Răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, și anume că nu reprezintă o cerință cu privire la prezentarea ofertei, este neconcludent întrucât obligația de includere în oferta tehnică a detaliilor activității de întocmire a documentațiilor As Built și a documentațiilor cu detaliile de execuție pentru pozițiile de intersecție spațială a rețelelor de utilități rezultă în mod expres din documentația de atribuire.

Comisia de evaluare nu a regăsit niciunde în cadrul ofertei mențiuni care să ateste îndeplinirea cerinței de la punctul E din cadrul formularului nr. 9. În răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a lămurit cele

semnalate de comisia de evaluare și a indicat pag. 308 din ofertă, unde nu se regăsește decât precizarea faptului că se va întocmi documentația As Build, fără însă a detalia și explicita modul de desfășurare a acestei activități. De asemenea, în răspunsul transmis, ofertantul a indicat pag. 442 din ofertă, în care s-ar regăsi documentația de măsurare, însă nu se regăsește nici măcar cuvântul măsurare, cu atât mai puțin o detaliere și explicitare a modului de desfășurare a acestei activități.

În răspunsul transmis, ofertantul mai indică Formularul 23 - Declarație privind persoanele cu probleme de excluziune socială angajate, fără însă a arăta că în cadrul ofertei ar exista documente de justificare a prezenței personalului angajat pentru punctajul "incluziune socială". De asemenea, ofertantul nu a făcut referire la *"detalii de execuție pentru pozițiile de intersecție"* și *"...cine din personalul cheie are responsabilitatea îndeplinirii lor?"*.

c) Cu privire la motivul nr. 3 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 14202/14.08.2024:

Autoritatea contractantă apreciază că motivele invocate în contestație sunt nefondate din următoarele motive:

Și în acest caz, similar celor sus-menționate, obligativitatea detalierei modalității de desfășurare a activității rezultă din fișa de date, pct. IV.4.1.

Comisia de evaluare nu a regăsit niciunde în cadrul ofertei mențiuni ale ofertantului care să ateste îndeplinirea cerinței de la punctul E din cadrul formularului nr. 9. În răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul nu lămurește cele semnalate de comisia de evaluare și a indicat pag. 271, unde în fapt se regăsește doar o copie a descrierii acestor lucrări din caietul de sarcini postat de autoritatea contractantă în SEAP, fără a detalia și explicita modul de desfășurare a acestei activități.

d) Cu privire la motivul nr. 4 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 14202/14.08.2024:

Motivele invocate în contestație sunt nefondate din următoarele motive:

Și în acest caz, similar celor sus-menționate, obligativitatea detalierei modalității de desfășurare a activității rezultă din Fișa de date, pct. IV.4.1, iar în formularul nr. 12 din documentația de atribuire s-au menționat următoarele: *„Ofertanții trebuie să includă aici toți factorii participanți la proiect, printre care - manager de proiect, echipa de proiectare, specialiști necesari în execuție, muncitori calificați/necalificați, Responsabil Asigurarea Calității, RTE pentru specialități, Pază, SSM etc., într-o lista cu personalul pe care intenționează să îl utilizeze la realizarea serviciilor și lucrărilor”*.

La solicitarea comisiei de evaluare cu privire la numărul total de personal necesar să lucreze în paralel conform graficului de execuție,

ofertantul a indicat paginile 2955-3122, însă aici s-a precizat doar numărul de ore pe categorii de lucrări necesare pentru fiecare lună.

În ceea ce privește datele solicitate prin formularul nr. 12, respectiv factorii participanți la proiect, ofertantul a indicat pagina 2447 din oferta tehnico, însă în urma verificării listei respective s-a constatat că lipsește în totalitate echipa de proiectare, specialiști esențiali în execuție, cum ar fi ingineri autorizați ANRE, inginer instalații etc, iar la capitolul muncitori ofertantul propune doar sudori.

Totodată, documentele cuprinse în oferta depusă și răspunsul la solicitarea de clarificare nu cuprind informații despre modalitatea de alocare și coordonare a resurselor stabilite prin intermediul metodologiei de execuție și a activităților în cadrul contractului. Astfel, nu a făcut dovada că are resursele și organizarea adecvată constrângerilor impuse de diversitatea tipologiei lucrărilor solicitate.

În ceea ce privește utilajele utilizate, prin formularul 11 din documentația de atribuire s-a solicitat ca oferta să cuprindă informații cu privire la modalitatea de alocare a resurselor, iar prin solicitarea de clarificări s-a solicitat să se facă dovada deținerii utilajelor. Oferta depusă și răspunsul la clarificări nu cuprind informații sau acte care să dovedească faptul că utilajele menționate în listă sunt proprietatea membrilor asocierii și că acestea sunt disponibile a fi alocate pentru executarea contractului în corespondență cu graficul de execuție.

e) Cu privire la motivul nr. 5 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 14202/14.08.2024:

Metodologia de execuție a lucrărilor prezentată în oferta tehnică și reiterată/explicitată prin răspunsul la solicitarea de clarificări este contrară dispozițiilor coroborate ale Legii nr. 10 din 1995, *„Regulamentului privind recepția construcțiilor (aprobat prin HOTĂRÂRE nr. 273 din 14 iunie 1994)”*, Normativului privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare ale localităților, Indicativ NP 133-2022.

Astfel, din coroborarea prevederilor actelor sus-menționate rezultă că efectuare probei de etanșeitate/presiune a conductelor de canalizare/de alimentare cu apă se execută după montarea construcțiilor accesorii aferente prevăzute (cămine, racorduri, bransamente etc.), iar umplerea tranșeiei în care a fost poziționată conducta se efectuează doar după efectuarea probei de etanșeitate a acesteia.

Executarea racordurilor / bransamentelor după controlul etanșeității conductei ar presupune operații de intervenție asupra intergității conductei (decupări în conductă), situație prin care inevitabil se anulează rezultatul probei de verificare a etanșeității în cazul conductelor de canalizare și, respectiv, de verificare a presiunii în cazul conductelor de apă.

Totodată, verificarea etanșietății racordurilor nu poate fi efectuată separat de controlul de etanșeitate al conductei, deoarece acestea se

constituie în teren ca un tot unitar, executat prin montaj cu îmbinări fixe, realizate prin diferite procedee tehnologice (mufare, sudare, lipire, asamblare mecanică etc).

Aceste etape nu se regăsesc prezentate și cuantificate în ordinea tehnologică firească descrisă în NP 133-2022, în propunerea tehnică sau în răspunsul la clarificare prezentate de contestatoare, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat temeinic și legal că răspunsul este neconcludent, iar oferta tehnică este neconformă.

f) Cu privire la motivul nr. 6 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 14202/14.08.2024:

Motivele invocate în cuprinsul contestației sunt nefondate din următoarele motive:

În formularul nr. 9 lit. A s-a menționat că „Ofertantul va detalia și explicita modul de desfășurare a activităților principale de execuție cu referire cel puțin la următoarele: A. lucrări pregătitoare”, iar în formularul nr. 10 din documentația de atribuire s-au menționat următoarele: *Ofertantul va detalia metodologia pentru implementarea lucrărilor conform cerințelor descrise în Formularul nr. 9 pentru elementele majore ale lucrărilor de construcție, inclusiv programul propus de acesta pentru lucrări. Ofertantul va include de asemenea planuri sau diagrame pentru a arăta fazele de lucrări propuse și amplasamentul pentru oricare lucrări temporare necesare precum întreținerea lucrărilor existente în timpul construcției (dacă e cazul).*

Cu toate că ofertantul a prevăzut pe planșe amplasamentul organizărilor de șantier, oferta tehnică și răspunsul la solicitare nu îndeplinesc cerințele de detaliere solicitate prin formularul nr. 9 pct. A.

Astfel, organizarea de șantier nu are o locație concretă, o amplasare pe o anumită parcelă, pentru a se vedea care sunt dimensiunile locației, cum are astfel ofertantul acces la această locație, un contract de închiriere, proprietar etc. Atât în ofertă, cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări nu se regăsesc indicate locațiile concrete în care se realizează organizarea de șantier, modul în care dispune de acestea, precum și modalități concrete cu privire la modul în care se va face organizarea de șantier, cum vor fi amenajate aceste locații.

Costurile cu organizarea de șantier trebuie să se regăsească în fundamentarea ofertei financiare, iar pentru fundamentare este necesară a se cunoaște locațiile și costurile aferente acestora, respectiv dacă locația dispune de acces la drum, la utilități etc. Ori, aceste aspecte nu se regăsesc descrise în oferta tehnică.

g) Cu privire la motivul nr. 7 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 14202/14.08.2024:

Motivele invocate în cuprinsul contestației sunt nefondate din următoarele motive:

Ofertanții aveau obligația expresă de a prezenta amănunțit modalitatea de tratare a problemelor de mediu, de a localiza gropi de împrumut pentru toate tipurile de materiale.

De asemenea, prevederile din documentația de atribuire și fișa de date a achiziției privind modalitatea de întocmire a ofertei financiare au prevăzut în mod expres că aceasta va include costurile legate de protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor.

Oferta tehnică a contestatorului nu cuprinde decât aspecte generale cu privire la măsurile de protecția mediului.

În execuția lucrărilor de apă și canalizare, care se realizează în cea mai mare parte pe străzi asfaltate, rezultă cantități foarte mari de moloz, constând în asfalt, beton, pământ și alte materiale. Toate acestea necesită a fi transportate la agenți economici autorizați de mediu pentru preluarea acestor tipuri de materiale.

Ofertantul trebuia să aibă stabilite locațiile pentru gropile de împrumut, dacă acestea există în zonă, precum și agenții economici autorizați pentru preluarea materialelor rezultate din defaceri, pentru a-și fundamenta costurile cu transportul acestora și cu predarea, depozitarea lor către agenții economici autorizați.

De asemenea, în oferta depusă nu a identificat operatorii economici autorizați conform legislației de mediu pentru preluarea deșeurilor din demolări/defaceri cu regim special, cum ar fi spre exemplu asfaltul, betoane, la care va apela în cursul executării contractului.

Neidentificarea operatorilor economici autorizați și a locațiilor pentru depozitarea/neutralizarea deșeurilor cu regim special face imposibilă cunoașterea sau fundamentarea costurilor legate de protejarea mediului, costuri care ar trebui să se regăsească în prețul ofertei conform cerințelor din documentația de atribuire.

Modul lacunar și incomplet în care ofertantul a abordat și descris soluțiile pentru probleme de mediu aferente execuției lucrărilor atrage neconformitatea ofertei depuse de contestator.

II. Cu privire la criticile împotriva ofertei câștigătoare, entitatea contractantă face următoarele precizări prealabile:

Anterior formulării contestației, ...SRL a solicitat accesul la dosarul achiziției. Prin răspunsul formulat, entitatea contractantă arată că a respectat întocmai prevederile art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile publice.

În spiritul legii, entitatea contractantă a publicat, în SEAP, raportul procedurii nr. 14200/14.08.2024; celelalte procese-verbale intermediare și finale ale comisiei de evaluare nu au putut fi puse la dispoziția ofertantului contestator, acestea conținând părți din oferta tehnică și financiară ale ofertantului declarat câștigător.

În opinia entității contractante, informațiile declarate ca fiind confidențiale de către ofertantul declarat câștigător satisfac cerințele de

ordin legal pentru a fi valorizate ca secrete comerciale, cu consecința obligației legale de a asigura protecția activă a acestor informații.

Aspectele invocate în contestație cu privire la oferta desemnată câștigătoare sunt considerate ca fiind nefondate, sens în care învederează următoarele:

1. Aspectele din contestația vizând oferta declarată câștigătoare pot fi analizate doar în măsura în care va fi admisă contestația împotriva deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depuse de ...SRL. Doar în această situația contestatoarea ...SRL poate justifica un interes pentru contestarea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare.

În cazul respingerii contestației împotriva deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depuse de ...SRL, o eventuală admitere a contestației în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare nu poate profita în niciun fel societății ...SRL, drept pentru care, în această situație, solicită respingerea contestației ca fiind lipsită de interes în ceea ce privește decizia de desemnare a ofertei câștigătoare.

2. Toate aspectele invocate cu privire la oferta desemnată câștigătoare sunt false, nefondate și nedovedite.

Aspectele invocate în cuprinsul contestației cu privire la oferta desemnată câștigătoare privesc, în principal, documente din oferta tehnică declarate de ofertant confidențiale și la care ...SRL nu a avut acces, susținerile acestora fiind alegații lipsite de orice suport, al căror scop poate fi cel mult acela de a forța entitatea contractantă să dezvăluie, prin punctul de vedere la contestație sau documentele depuse în probațiune, elemente ale ofertei tehnice declarate de ofertantul câștigător ca fiind confidențiale.

Fișele tehnice la care face referire în contestație sunt documente declarate confidențiale de către ofertantul câștigător, contestatoarea neavând acces la aceste documente, drept pentru care afirmațiile acestora sunt nedovedite și lipsite de orice fundament.

3. Susținerile contestatoarei cu privire la răspunsurile neconcludente date de ofertantul câștigător la solicitarea de clarificări sau privire la modificarea ofertei prin răspunsurile la solicitările de clarificări sunt, de asemenea, simple alegații, lipsite de orice fundament sau dovezi.

4. Aspectele cu privire la punctajul acordat ofertei câștigătoare pentru componenta socială și componenta energetică sunt nefondate și lipsite de orice relevanță atâta timp cât oferta câștigătoare a fost și singura admisibilă.

Prin cererea de intervenție, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... SRL, lider al asocierii ... SRL - SC ...SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată, sub aspectul modului de evaluare a ofertei ...SRL, iar subsecvent acestei soluții, respingerea contestației ca lipsită de interes, în principal, și neîntemeiată, în

subsidiar, cu privire la criticile referitoare la modul de evaluare a ofertei asocierii declarate câștigătoare, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea cauzei, învederând următoarele:

- din cuprinsul adresei nr.14202/14.08.2024, reiese cu certitudine care sunt cerințele documentației de atribuire nerespectate, în acord cu răspunsul ofertantului și conținutul propunerii sale tehnico;

- în ceea ce privește accesul la dosarul achiziției, aceasta arată că, anterior încheierii contractului de achiziție, consultarea dosarului de achiziție se efectuează în limita raportului procedurii de atribuire și a documentelor care nu conțin informații declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale;

- în mod corect, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, întrucât nu a făcut dovada faptului că propunerea tehnică corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, în contextul în care prin fișa de date a achiziției, prin pct.IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat expres ce trebuie să prezinte ofertanții în demonstrarea conformității propunerii tehnice;

- în ipoteza în care argumentele ofertantului cu privire la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă nu sunt primite ca întemeiate de către CNSC, intervenienta apreciază că nu există niciun beneficiu actual pentru ofertant în susținerea contestației sale privind oferta câștigătoare;

- în urma verificării propunerii tehnice, entitatea contractantă a solicitat clarificări asocierii ... SRL - ... SRL, sub toate aspectele de lămurit, cele învederate în cuprinsul contestației nefiind obiect al unor clarificări cerute de comisia de evaluare.

Urmare studierii dosarului achiziției, contestatoarea a formulat concluzii scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 57626/11.09.2024, prin care reiterează criticile din contestație, iar în ceea ce privește excepția lipsei de interes în formularea contestației, solicită respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere următoarele argumente:

Legea nr. 101/2016 stabilește dreptul oricărei persoane care se consideră vătămată de a contesta actele autorităților contractante, noțiune ce este definită de art. 3 alin. (3) lit. f) din aceeași lege, care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a ne soluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Astfel, chiar și în cazul în care nu s-ar admite motivele de contestație privitoare la respingerea ofertei sale, finalitatea admiterii motivelor de contestație referitoare la oferta câștigătoare ar fi reevaluarea acesteia cu posibilitatea respingerii sale, context în care s-ar

face aplicarea art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea 99/2016, în sensul anulării procedurii.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210497492/1, în valoare de 2.000.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Timișoara, la data de 22.08.2024.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de entitate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare ... în data de 26.01.2024 privind procedura licitație deschisă pentru atribuirea contractului având ca obiect „*HD-CL-R2 Extindere și reabilitarea rețelelor de distribuție apă potabilă și a rețelelor de canalizare în municipiul ... și comunele ...*”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 105.870.833 lei, fără TVA, iar termenul stabilit pentru depunerea ofertelor 19.03.2024, ora 15:00. Criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 14200/14.08.2024 au fost depuse 2 oferte, respectiv Asocierea ... SRL și ...SRL, contestatoarea din prezenta cauză.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ...SRL a formulat contestație prin care contestă decizia de respingere a ofertei sale dar și decizia entității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare Asocierea ... SRL (denumită în continuare Asocierea ...), și solicită:

- *anularea adresei nr. 14202/14.08.2024, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă;*

- *anularea raportului procedurii nr. 14200/14.08.2024 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește respingerea ofertei sale și declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL;*

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ...SRL și a ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL, cu respectarea legislației și a considerentelor deciziei pe care urmează să o pronunțați și continuarea procedurii;*

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cerere de intervenție de către Asocierea ..., Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fiind transmisă prin email în data de 09.09.2024 și înregistrată la CNSC sub nr. 57224/10.09.2024 iar data de publicare a contestației în SEAP a

fost 28.08.2024, termenul de de 10 zile împlinindu-se în data de 07.09.2024, sâmbătă.

Prin cererea de intervenție, Asociera ... solicită admiterea de principiu a cererii sale și respingerea contestației formulată de ...SRL, ca neîntemeiată, precum și respingerea contestației ca lipsită de interes cu privire la criticile referitoare la modul de evaluare a ofertei asocierii câștigătoare.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei Asociera În formularea unei astfel de cererii, Consiliul constată că entitatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind câștigătoare oferta depusă de către intervenientă.

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul entității contractante contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit, ...SRL având ofertă eliminată din procedura de atribuire. Scopul acestui demers inițiat de către Asociera ... este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de Asociera ..., întrucât, aceasta și-a dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

Prin cererea de intervenție, Asociera ...invocă excepția lipsei de interes a contestatoarei cu privire la criticile privind oferta câștigătoare.

În susținerea excepției, intervenienta arată că în ipoteza în care argumentele ofertantului cu privire la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă nu sunt considerate întemeiate de către CNSC apreciază că nu există niciun beneficiu actual pentru ofertant în susținerea contestației sale privind oferta câștigătoare.

Un alt argument susținut de intervenientă este acela că în urma verificării propunerii tehnice, entitatea contractantă a pretins clarificări asocierii noastre, sub toate aspectele pe care a socotit că se impune a lămuri, cele invederate în cuprinsul contestației nefiind obiect al unor clarificări cerute de entitatea contractantă.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin.(1) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul se va pronunța cu prioritate cu privire la excepția invocată.

Analizând însă susținerile intervenientei, Consiliul constată că aspectele invocate au legătură strânsă cu soluționarea pe fond a contestației, motiv pentru care va uni excepția cu fondul cauzei urmând a fi soluționate împreună.

Astfel, pe fondul cauzei, Consiliul are în vedere că ofertantul contestator contestă decizia entității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, așa cum i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire cu adresa nr. 14202/14.08.2024.

Un aspect criticat de ...SRL este acela că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire încalcă dispozițiile art. 228 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, care stabilesc că *„în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin.(1), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*.

În acest sens, contestatoarea arată că în cadrul detalierii motivelor de respingere a ofertei nu se prezintă, în mod clar, cerințe ale documentației de atribuire pretins nerespectate.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că entitatea contractantă a indicat, în mod clar și detaliat, care sunt prevederile documentației de atribuire nerespectate de oferta contestatoare și a precizat prevederea sau formularul în care se află prevederea nerespectată prin citarea acesteia, situație față de care critica se dovedește nefondată.

1. Văzând motivele de respingere a ofertei, modul de prezentare a acestora și modul în care au fost formulate criticile, Consiliul consideră necesar ca analiza fiecărui motiv de respingere să fie făcută prin raportare la prevederile documentației de atribuire, solicitări de clarificări și răspunsuri, în ordinea cronologică prezentată în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Consiliul procedând la analiza primului motiv de respingere a ofertei, constată că acesta are următorul conținut:

„1.Referitor la întrebarea 1a).

În răspunsul transmis, se precizează ca «mențiunea la care faceți referire nu constituie o cerință privind modalitatea de prezentare a ofertei și conținutului acesteia, ci se referă la modalitatea de implementare a contractului de către antreprenor (ofertantul câștigător)».

Precizăm că, în Fișa de date, la IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice s-a solicitat:

*«1 Se vor oferi detalii pentru executarea fiecărei cerințe din caietul de sarcini susținute de documentele solicitate. **Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet în corelație cu prevederile caietului de sarcini.***

Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos:

1.Aspectele ofertei tehnice pentru lucrările pregătitoare și de adaptare la teren – Formular nr. 9;» iar în cadrul formularului nr. 9 se solicită: ***«Ofertantul va detalia și explicita modul de desfășurare a activităților principale de execuție cu referire cel puțin la următoarele:***

A.lucrări pregătitoare

B.obținere autorizații/premise de lucru/acces pentru executarea lucrărilor

C.pregătirea amplasamentului

D.pregătirea șantierului

E.activități de punere în opera a documentației tehnice (așa cum sunt incluse în caietele de sarcini pe specialități din proiectul tehnic)

F.controlul calității lucrărilor executate

G.activități legate de recepția la terminarea lucrărilor

H.activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție

I.managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor

J.impactul asupra comunității locale/măsurile pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se desfășoară lucrările

K.Prezentarea Fișelor tehnice pentru echipamentele oferite».

Astfel, comisia de evaluare a considerat că nu a respectat cerința autorității contractante de a «detalia și explicita modul de desfășurare a activităților principale de execuție cu referire cel puțin la următoarele:» Aceasta s-a limitat la a aplica o semnătură și o ștampilă pe Formularul nr. 9 fără a completa în cadrul lui niciuna dintre cerințele care i-au fost trasate în mod concret de către autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire. Prin răspunsul dat, ofertantul a înțeles că aceste mențiuni nu constituie în fapt o cerință pe care trebuie să o detalieze și expliciteze, ci o obligație ce o va executa în calitate de ofertant câștigător.

Comisia de evaluare nu a regăsit niciunde în cadrul ofertei mențiuni ale ofertantului care să ateste îndeplinirea cerinței de la punctul D din cadrul formularului nr. 9. În răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul nu lămurește cele semnalate de către noi și ne indică la modul general că îndeplinirea cerinței la care facem referire la întrebarea nr. 2 a din solicitarea noastră de clarificări nr. 9790/07.06.2024 se regăsește în oferta lui tehnică începând cu pagina nr. 310, fără a indica exact cum este aceasta îndeplinită.

Comisia de evaluare a analizat cele cuprinse în ofertă în cadrul acestui capitol și nu a regăsit niciunde aspectele concrete pe care le-a solicitat în cadrul întrebării nr. 2.a din solicitarea noastră de clarificări nr. 9790/07.06.2024 se regăsește în oferta lui tehnică începând cu pagina nr. 310, fără a indica exact cum este aceasta îndeplinită.

Comisia de evaluare a analizat cele cuprinse în ofertă în cadrul acestui capitol și nu a regăsit niciunde aspectele concrete pe care le-a solicitat în cadrul întrebării nr. 2 a din solicitarea noastră de clarificări, respectiv întocmirea documentației de adaptare la teren:

- stațiile de pompare în cadrul rețelei ...
- stațiile de pompare apă ...”.

Legat de acest motiv de respingere a ofertei, Consiliul constată că potrivit fișei de date a achiziției, Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, entitatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților modalitatea de elaborare a propunerilor tehnice, astfel:

„Se vor oferi detalii pentru executarea fiecărei cerințe din caietul de sarcini susținute de documentele solicitate. Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet în corelație cu prevederile caietului de sarcini.

Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos:

1. Aspectele ofertei tehnice pentru lucrările pregătitoare și de adaptare la teren – Formular nr. 9;

2. Aspecte privind metodologia pentru execuția lucrărilor – Formular nr. 10;

3. Aspecte organizatorice privind execuția lucrărilor – Formular nr. 11;

4. Resurse (personal și instalații/echipamente) pentru execuția lucrărilor – Formular nr. 12;

5. Grafic de eșalonare a execuției lucrărilor în cadrul contractului – Formular nr. 13;

6. Declarație pe propria răspundere privind informațiile din propunerea tehnică și financiară, indicate și dovedite ca fiind confidențiale – Formular nr. 14;

7. Declarație pe propria răspundere privind respectarea reglementărilor legale în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă (În cazul unei asocieri, această declarație va fi asumată de toți membrii asocierii) – Formular nr. 15;

8. Convenția privind asigurarea măsurilor de Securitate și sănătate în muncă (și situații de urgență conform HG 300/2006) – Formular nr. 20;

9. Convenția privind asigurarea măsurilor în situații de urgență – Formular nr. 21;

10. Declarația privind persoanele de excluziune socială angajate – Formularul nr. 21; (...)."

În Documentația de atribuire, Capitolul 2: Specificații, Secțiunea 1: Specificații Generale, punctul 2.1.1: Cerințe specifice proiectului, punctul 3 Cerințe generale de proiectare, subpunctul 3.1 Responsabilitate pentru adaptare la teren entitatea contractantă a solicitat:

„Prin prezentul contract, Antreprenorul are obligația de a realiza înainte de începerea execuției întocmirea documentației de adaptare la teren pentru:

- **stațiile de pompare în cadrul rețelei de distribuție echipate cu tablouri de automatizare, sisteme de ventilare, de alarmare și supraveghere (alarmare antiefracție, antitincendiu și supraveghere video) integrate în sistemul SCADA,**

- **stațiile de pompare apă uzată echipate cu tablouri de automatizare, sisteme de ventilare, de alarmare și supraveghere (alarmare antiefracție, antiincendiu și supraveghere video) integrate în sistem SCADA;**

- Limita adaptării la teren elaborată de Antreprenor este la 50 cm față de pretele exterior al stației de pompare, atât pentru conductele de refulare cât și pentru colectoarele de canalizare;

- Cămine de bransamente semiîngropate sau îngropate (în funcție de disponibilitatea din teren) și a căminelor de mpsură debit apă;

- **Căminele de racordare a localității la conducta de aducțiune/transport vor fi echipat cu un cotor conectat în SCADA”.**

În Formularul nr. 9, denumit **Aspectele ofertei tehnice** pentru lucrările pregătitoare și **de adaptare la teren** în cadrul contractului, entitatea contractantă a precizat că „**Ofertantul va detalia și explicita modul de desfășurare a activităților principale de execuție cu referire cel puțin la următoarele: (...)**”.

Prin urmare, ofertanții aveau obligația de a detalia și explicita în propunerea tehnică lucrări de adaptare la teren, în speță detalierea tuturor activităților din Formularul nr. 9, formular care reprezintă o traspunere a cerințelor de la subpunctul 3.1 *Responsabilitate pentru adaptare la teren*, unde sunt enumerate lucrările citate anterior din caietul de sarcini.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a solicitat clarificări referitoare la aspectele care au devenit ulterior motiv de respingere a ofertei.

În acest sens, Consiliul constată că prin adresa nr. 9790/07.06.2024, entitatea contractantă a solicitat la punctul 2 a) următoarele clarificări:

„2) Referitor la Formularul 9 «**ASPECTELE OFERTEI TEHNICE PENTRU LUCRĂRILE PREGĂTITOARE ȘI DE ADAPTARE LA TEREN ÎN CADRUL CONTRACTULUI**», pct. D «pregătirea șantierului» vă rugăm clarificați următoarele: «În Capitolul 2: Specificații,

Secțiunea 1: Specificații Generale 2.1.1: Cerințe specifice proiectului, Pct.3 Cerințe generale de proiectare, sub punctul 3.1 Responsabilitate pentru adaptare la teren se precizează: „Prin prezentul contract, Antreprenorul are obligația de a realiza înainte de începerea execuției întocmirea documentației de adaptare la teren pentru:

- stații de pompare în cadrul rețelei de distribuție echipate cu tablouri de automatizare, sisteme de ventilare, de alarmare și supraveghere (alarmare antiefracție, antiincendiu și supraveghere video) integrate în sistemul SCADA

- stațiile de pompare apă uzată echipate cu tablouri de automatizare, sisteme de ventilare, de alarmare și supraveghere (alarmare antifracție, antiincendiu și supraveghere video) integrate în sistemul SCADA»

a.Solicităm ofertantului să ne indice unde se regăsesc în propunerea tehnică Căminele de racordarea localității la conducta de aducțiune/transport echipate cu un contor conectat în SCADA?”.

Cu adresa nr. 741/13.06.2024, ofertantul ...SRL a răspuns solicitării de la punctul 2 a), astfel:

„În ceea ce privește solicitarea 2) a:

Mențiunea la care faceți referire nu constituie o cerință privind modalitatea de prezentare a ofertei și conținut acesteia, ci se referă la modalitatea de implementare a contractului de către antreprenor (ofertantul câștigător).

Prin depunerea ofertei, ne-am asumat obligația de a respecta întocmai documentația de atribuire, inclusiv caietul de sarcini cu mențiunea la care ați făcut referire.

Mai mult, cerințele referitoare la tablourile de automatizare a sistemelor de ventilare, de alimentare și supraveghere au fost prezentate în «METODOLOGIE DE EXECUȚIE LUCRRI DE INSTALAȚII ELECTRICE, AUTOMATIZĂRI ȘI SCADA» **începând cu pag. 310 din vol. 1 al propunerii tehnice.**

De altfel, pe această cale, confirmăm expres că, în cazul în care vom fi declarați câștigători, în implementarea contractului, vom ține cont și vom pune în aplicare mențiunea la care ați făcut referire”.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că ofertanții aveau obligația de a prezenta în propunerea tehnică, detaliate și explicitate, toate activitățile ce urmează a se executa și care fac obiectul contractului.

Faptul că în documentația de atribuire apare termenul „antreprenor” nu conduce la concluzia că aceste cerințele referitoare la 3.1 responsabilitatea pentru adaptarea la teren au fost menționate doar cu titlu informativ, de vreme ce aceste informații trebuiau să se regăsească în conținutul propunerii tehnice, conform cerințelor documentației de atribuire. În acest context, trimiterile contestatoarei din răspunsul la solicitarea de clarificări la faptul că nu există astfel de cerințe în documentația de atribuire și că prevederile respective se referă exclusiv la etapa de execuție fac ca răspunsul să fie unul neconcludent.

Prevederile documentației de atribuire trebuie analizate ca un întreg, fișa de date coroborată cu cerințele caietului de sarcini, ca în situația analizată, iar oferta trebuie să fie elaborată conform acestora, cu respectarea dispozițiilor art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Consiliul constată că răspunsul a fost analizat în data de 11.07.2024, conform procesului – verbal nr. 11900, în care comisia de

evaluare, în mod corect, a concluzionat că cerința nu este îndeplinită de ofertantul ...SRL, având în vedere prevederile fișei de date a achiziției care fac trimitere la Formularul nr. 9.

Efectuând propriile verificări, Consiliul constată că în propunerea tehnică la pagina indicată în răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv pagina 310 și următoarele, în documentul denumit „*Metodologie execuție lucrări de instalații electrice, automatizări și SCADA*” ofertantul contestator prezintă informații cu privire doar la:

1. Stații de pompare apă potabilă

2. Stații de pompare apă uzată

3. Standarde și norme tehnice

4. Descrierea serviciilor de inginerie, neregăsindu-se, de exemplu, nicio informație legată de **„Cămine de racordare a localității la conducta de aducțiune/transport vor fi echipate cu cotor conectat în SCADA”**.

Formularul nr. 9 care era obligatoriu a fi întocmit în conformitate cu prevederile Cap. IV 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, în speță cu detalierea și explicitarea modului de desfășurare a activităților principale de execuție. Consiliul constată că, așa cum în mod corect invocă entitatea contractantă în motivele de respingere a ofertei, a fost depus acest formular de către contestatoare în ofertă exact în forma pusă de dispoziție în SEAP, respectiv Formularul nr. 9 pe care a fost aplicată doar ștampilă ...și semnătură, cu nerespectarea cerințelor din fișa de date citate anterior.

În mod greșit contestatoarea a apreciat că prevederile din fișa de date a achiziției se referă la simpla prezentare a unor formulare ce trebuie doar semnate și ștampilate, fără a prezenta detalierea și explicitările solicitate, și, de asemenea tot eronat, a considerat că prevederile documentației de atribuire, în speță a prevederilor din Capitolul 2: Specificații, Secțiunea 1: Specificații Generale 2.1.1. au caracter informativ pentru etapa de execuție a contactului, așa cum a invocate de altfel și în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Nu lipsit de relevanță este și faptul că pe calea contestației, ...SRL vine cu informații noi în completarea răspunsului la solicitarea de clarificări încercând prin acest demers să transforme un răspuns neconcludent într-unul concludent arătând în contestație:

„Concret, vă rugăm să aveți în vedere că în oferta depusă, în cadrul documentului Metodologia pentru execuția lucrărilor și aspectele ofertei tehnice pentru proiectarea lucrărilor de adaptare la teren (pag. 4-309), Capitolul 4 Abordarea generală, metodologia de realizare a lucrărilor de execuție și aspectele ofertei tehnice pentru lucrările pregătitoare de adaptare la teren în cadrul contractului (pag. 68-78) sunt incluse cerințele Formularului nr. 9, inclusiv Pregătirea șantierului, subcapitolul 4.4, pag. 71-71 (...)”.

Consiliul reține că legiuitorul a stabilit în sarcina ofertanților atât modul în care să elaboreze oferta, respectiv cu respectarea prevederilor art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, în speță a prevederilor documentației de atribuire, cât și sancțiunea care se aplică în cazul în care

nu răspund sau nu răspunde concludent solicitării de clarificări/completări, situație reglementată de art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016 potrivit căreia „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Astfel, față de cele reținute anterior, entitatea contractantă a luat, în mod corect decizia respingerii ofertei ...SRL, ca inacceptabilă și neconformă.

Aceeași situație o regăsește Consiliul și cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere al ofertei, potrivit căruia:

„2. Referitor la întrebarea 3 a)

Astfel în răspunsul transmis, ofertantul precizează că «mențiunea la care faceți referire nu constituie o cerință privind modalitatea de prezentare a ofertei și conținutul acesteia, ci se referă la modalitatea de implementare a contractului de către antreprenor (ofertantul câștigător)».

Precizăm că, în Fișa de date, la IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice s-a solicitat:

«Se vor oferi detalii pentru executarea fiecărei cerințe din caietul de sarcini susținute de documentele solicitate. Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet în corelație cu prevederile caietului de sarcini.

Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos:

2.Aspectele ofertei tehnice pentru lucrările pregătitoare și de adaptare la teren – Formular nr. 9;».

În formularul nr. 9 se solicită:

«Ofertantul va detalia și explicita modul de desfășurare a activităților principale de execuție cu referire cel puțin la următoarele:

A.lucrări pregătitoare

B.obținere autorizații/premise de lucru/acces executarea lucrărilor

C.pregătirea șantierului

E.activitățile de punere în opera a documentației tehnice (așa cum sunt incluse în caietele de sarcini pe specialități din proiectul tehnic).

F.controlul calității lucrărilor executate

G.activități legate de recepția la terminarea lucrărilor

H.activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție

I.managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor;

J.impactul asupra comunității locale/măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geographic/regiunea în care se desfășoară lucrările

K.Prezentarea Fișelor tehnice pentru echipamentele oferite»

Astfel comisia de evaluare a considerat că nu a respectat cerința autorității contractante de a «detalia și explicita modul de desfășurare a activităților principale de execuție cu referire cel puțin la următoarele:». Acest s-a limitat la a aplica o semnătură și o ștampilă pe Formularul nr. 9 fără a complete în cadrul lui niciuna dintre cerințele care i-au fost trasate în mod concret de către autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire. Prin răspunsul dat, ofertantul a înțeles că aceste mențiuni nu constituie în fapt o cerință pe care trebuie să o detalieze și expliciteze, ci o obligație ce o va executa în calitate de ofertant câștigător.

Comisia de evaluare nu a regăsit niciunde în cadrul ofertei mențiuni ale ofertantului care să ateste îndeplinirea cerinței de la punctul E din cadrul formularului nr. 9. În răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul nu lămurește cele semnalate de către noi și ne indică pag.308 din oferta unde nu se regăsește decât precizarea faptului că se va întocmi documentația As Build, fără însă a detalia și explicita modul de desfășurare a acestei activități.

De asemenea, în răspunsul transmis, ofertantul indică **pag. 442** din ofertă în care s-ar regăsi documentația de măsurare. Observăm însă că în acest loc nu se regăsește nici măcar cuvântul măsurare, cu atât mai puțin o detaliere și explicitare a modului de desfășurare a acestei activități.

În răspunsul transmis ofertantul mai indică Formularul 23 – Declarație privind persoanele cu probleme de excluziune sociale angajate fără însă a arăta că în cadrul ofertei ar exista documente de justificare a prezenei personalului angajat pentru punctajul «incluziune socială». De asemenea în răspunsul transmis ofertantul nu face referire la punctul referitor la «detalii de execuție pentru pozițiile de intersecție ...» tot în răspunsul transmis ofertantul nu răspunde la solicitarea noastră «... cine din personalul cheie are responsabilitatea îndeplinirii lor?».

Raportat la prevederile din documentația de atribuire și cele constatate în conținutul propunerii tehnice, comisia de evaluare a considerat necesare clarificări.

Astfel, prin adresa nr. 9790/07.06.2024, entitatea contractantă a solicitat următoarele clarificări:

„3) Referitor la Formularul 9 «ASPECTELE OFERTEI TEHNICE PENTRU LUCRĂRILE PREGĂTITOARE ȘI DE ADAPTARE LA TEREN ÎN CADRUL CONTRACTULUI», pct. E «activități de punere în opera a documentației tehnice» În Capitolul 2: Specificații, Secțiunea 1: Specificații Generale 2.1.1: Cerințe specific proiectului, Pct.3. Cerințe generale de proiectare, sub punctul 3.1 Responsabilitate pentru adaptare la teren se precizează:

«Prin prezentul contract, Antreprenorul are obligația de a realiza pe durata execuției întocmirea documentației de adaptare la teren pentru:

- Detalii de execuție pentru pozițiile de intersecție spațială a conductelor și căminelor pentru rețele de apă potabilă/apă uzată și a instalațiilor aferente executate cu alte rețele de utilități (gaze natural, telecomunicații, rețele electrice, etc) cu poziționare topografică și însoțite de poze de monraj înainte de acoperirea șantului șantului.

- Documentație As Built să cuprindă format dwg:

- cu ridicările topografice ale poziției conductelor și căminelor pentru rețele de apă potabilă și a instalațiilor electrice aferente montate în tranșee, înainte de acoperirea acestora, însoțite de poze pe tot traseul conductei.

- cu ridicările topografice ale poziției tuturor sudurilor la conducte, SR-urilor, SPAU-urilor, căminelor, bransamentelor și/sau racordurilor la conductele de distribuție/colectoare, înainte de acoperirea acestora, însoțită de poze. Pozele, cu data, se încarcă săptămânal în sistemul informatic al beneficiarului la adresa indicată de supervisor.

- Documentația de măsurare conține: Listele de cantități executate pentru fiecare situație de plată, însoțite de schițe și calcule detaliate care să demonstreze cantitățile puse în opera conform proiectului, avizele de însoțire, documente care să justifice transportul materialelor în șantier:

- Documentația de justificare a prezenței personalului angajat pentru punctajul «incluziune socială» declarat în ofertă pentru fiecare situație de plată».

a. Solicităm ofertantului să ne indice unde se regăsește prezentat modul de realizare a acestor activități și cine din personalul cheie are responsabilitatea îndeplinirii lor?”.

Cu adresa nr. 741/13.06.2024, ofertantul contestator a formulat următorul răspuns:

„În ceea ce privește solicitarea 3) a:

Mențiunea la care faceți referire nu constituie o cerință privind modalitatea de prezentare a ofertei și conținut acesteia, ci se referă la modalitatea de implementare a contractului de către antreprenor (ofertantul câștigător).

Prin depunerea ofertei, ne-am asumat obligația de a respecta întocmai documentația de atribuire, inclusiv caietul de sarcini cu mențiunea la care ați făcut referire.

Mai mult, în ceea ce privește documentația AS-Built, în vol. 1 al propunerii tehnice **la pag. 308** – Cap 5.9.3 Documente întocmite, se precizează toate documentele care vor fi întocmite în perioada de execuție inclusiv documentele AS-Built și măsurători topografice. Totodată în graficul de execuție la rândul 23 (ID 23) se poate observa că aceste documente sunt prevăzute a fi realizate pe perioada execuției împreună cu cei responsabili pentru aceste documente, respectiv: Topometrist; Ingineri; Specialiști Antreprenor.

Referitor la documentația de măsurare, în Anexa VII – CONTROLUL CALITĂȚII LUCRĂRILOR **pag. 442** din Vol. 1 al propunerii tehnice se precizează:

-Documentele calității: certificatele de calitate pentru materiale și echipamente, procese verbale de lucrări ascunse, carte de betoane, buletine de încercări, dispoziții de șantier de constatare și remediere, procese verbale de faze determinante etc, să existe în totalitate și să fie accesibile și ținute la zi.

-Materialele și echipamentele puse în opera să aibă certificate de calitate de la furnizor, acolo unde este cazul să fie agrementate conform Legii 10/85 republicată

-Probele prevăzute în legislația tehnică să fie prelevate la punctul de lucru pentru umpluturi, betoane, armături, suduri, etc, să fie corect prelevate și încercate în laboratoare atestate.

Referitor la documentația justificativă pentru persoanele cu «incluziune socială», propunerea tehnică include **Formularul 23** – Declarație privind persoanele cu probleme de excluziune social angajate, iar detaliile legate de documentele justificative necesare pentru fiecare situație de plată nu au fost solicitate prin documentația de atribuire ca parte a ofertei, acestea urmând să fie stabilite împreună cu Beneficiarul după atribuirea contractului.

De altfel, pe această cale, confirmăm expres că, în cazul în care vom fi declarați câștigători, în implementarea contractului, vom ține cont și vom pune în aplicare mențiunea la care ați făcut referire”.

Consiliul constată că prin răspunsul transmis entității contractante, contestatoarea a invocat neîntemeiat lipsa unei astfel de cerințe în documentația de atribuire, situație care determină caracterul neconcludent al răspunsului, având în vedere prevederile din fișa de date a achiziției, Cap. IV. Modul de elaborare al propunerii tehnice și Documentația de atribuire – Capitolul 2: Specificații, Secțiunea 1: Specificații Generale 2.1.1: Cerințe specifice proiectului, punctul 3 Cerințe generale de proiectare, subpunctul 3.1 Responsabilitate pentru adaptare la teren, cuprind informații care trebuiau să se regăsească detaliat și explicitat în conținutul propunerii tehnice, Formularul nr. 9.

Potrivit documentației de atribuire indicate mai sus, ofertanții aveau obligația de a prezenta, atât în Formularul nr. 9 cât și în conținutul propunerii tehnice următoarele informații:

„Prin prezentul contract, Antreprenorul are obligația de a realiza pe durata execuției întocmirea documentației de adaptare la teren pentru:

-Detalii de execuție pentru pozițiile de intersecție spațială a conductelor și căminelor pentru rețele de apă potabilă/apă uzată și a instalațiilor aferente executate cu alte rețele de utilități (gaze natural, telecomunicații, rețele electrice, etc) cu poziționarea topografică și însoțire de poze de montaj înainte de acoperirea șanțului.

-Documentație As Built să cuprindă format dwg:

cu ridicările topografice ale poziției conductelor și căminelor pentru rețele de apă potabilă și a instalațiilor electrice aferente montate în tranșee, înainte de acoperirea acestora, însoțită de poze pe tot traseul conductei.

cu ridicările topografice ale poziției tuturor sudorilor la conducte, SR-urilor, SPAU-urilor, căminelor, bransamentelor și/sau racordurilor la conductele de distribuție/colectoare, înainte de acoperirea acestora, însoțită de poze. Pozele, cu data, se încarcă săptămânal în sistemul informatic al beneficiarului la adresa indicate de supervisor.

-Documentația de măsurare conține: Listele de cantități executate pentru fiecare situație de plată, însoțite de schițe și calcule detaliate care să demonstreze cantitățile puse în opera conform proiectului, avizele de însoțire, documente care să justifice transportul materialelor în șantier

-Documentația de justificare a prezenței personalului angajat pentru punctajul «incluziune social declarat în ofertă pentru fiecare situație în plată»

-Documentația de justificare a prezenței mașinilor cu calsa de emisie EURO 6 în șantier, înregistrată de supervisor, pentru fiecare situație de plată”.

Informațiile de la punctul E din Formularul nr. 9 *„activități de punere în opera a documentației tehnice (așa cum sunt incluse în caietele de sarcini pe specialități din proiectul tehnic)”*, nu se regăsesc în propunerea tehnică la pagina nr. 308, indicată de ofertant în răspunsul la clarificări.

Analizând conținutul informațiilor cuprinse la pagina 308, Consiliul constată, așa cum a arătat și entitatea contractantă, singura informație referitoare la As Built este la punctul 5.9.3 Documente întocmite, *„Desenele post execuție – AS BUILT (inclusiv introducerea datelor în format GIS)”*, fără nicio detaliere sau explicitare a modului în care vor fi desfășurate aceste activități.

De asemenea, din verificările Consiliului se confirmă susținerile entității contractante potrivit cărora la pagina 442, nu se regăsește *„nici măcar cuvântul măsurare”* și cu atât mai puțin o detaliere sau explicitare a activității, sigurele informații la pagina 442 sunt următoarele:

„ANEXA VII – CONTROLUL CALITĂȚII LUCRĂRILOR

Calitatea lucrărilor se verifică pe parcursul execuției pentru fiecare categorie de lucrări în parte, în conformitate cu Planul de control al calității lucrărilor.

Executantul va avea grijă ca:

Lucrările de execuție să fie conduse de un «responsabil tehnic cu execuția», atestat conform Legii nr. 10/85, republicată, și să se desfășoare în conformitate cu proiectul, cu legislația în vigoare și cu regulile meseriei.

Documentele calității: certificatele de calitate pentru materiale și echipamente, procese verbale de lucrări ascunse, carte de betoane, buletine de încercări, dispoziții de

șantier de constatare și remediere, procese verbale de faze determinante, ect, să există în totalitate să fie accesibile și ținute la zi.

Materialele și echipamentele puse în opera să aibă certificate de calitate de la furnizor, acolo unde este cazul să fie agrementate conform Legii 10/85 republicată.

Probele prevăzute în legislația tehnică să fie prelevate la punctul de lucru pentru umputuri, betoane, armături, suduri, ect, să fie corect prelevate și încercate în laboratoarele atestate.

Calitatea lucrărilor se va verifica pe parcursul execuției pentru fiecare categorie de lucrări în parte, în conformitate cu prevederile prescripțiilor în vigoare (C56 – 02; NE 012 – 99, etc)

Planul de control calitate, verificări și încercări întocmit pentru Proiect.

Conform Documentației de Atribuire prezentăm următoarele programe de control pentru urmărirea lucrărilor în fazele de execuție determinante”, informații **însoțite de formulare** privind programele de control până la pagina 447.

Consiliul constată că sunt întemeiate și motivele de respingere a ofertei legat de informații le referitoare la „- Documentația de justificare a prezenței personalului angajat pentru punctajul «incluziune socială» declarat în ofertă pentru fiecare situație de plată»” și la solicitarea **„cine din personalul cheie are responsabilitatea îndeplinirii lor?”**.

Ofertantul ...SRL face trimitere în răspunsul la solicitarea de clarificări la Formularul nr. 23 – *declarație privind persoanele cu probleme de excluziune sociale angajate*, fără a indica unde se regăsesc în cadrul propunerii tehnice documente justificative a personalului angajat pentru punctajul „incluziune socială” și nici nu răspunde întrebării punctuale „cine din personalul cheie are responsabilitatea îndeplinirii lor”, respectiv a activităților care au făcut obiectul solicitării de clarificări de la punctul 3 a) din adresa nr. 9790/07.06.2024.

Consiliul constată că prin concluzii scrise, contestatoarea revine cu același mod de apreciere a prevederilor documentației de atribuire afirmând, și pe această cale, în mod neîntemeiat, că „documentația de atribuire nu conține cerințe exprese privind conținutul anumitor documente, nefiind solicitat nicăieri a se prezenta modul de realizare a activităților indicate la pct. 3) din adresa nr. 9790/07.06.2024 (detalii de execuție pentru pozițiile de intersecție; documentație As Built, documentație de măsurare; documentație de justificare a personalului declarant în ofertă), activități, ce sunt în sarcina antreprenorului și cu privire la care nu s-a cerut prezentarea anumitor documente/informații în cadrul ofertei” faptul că Formularul nr. 9 „menționează expres că detalierea și explicitarea modului de desfășurare a activităților se referă la activitățile principale DE EXECUȚIE, iar nu la cele de priectare” cât și faptul că prin „documentația de atribuire nu s-a cerut ofertanților să indice cine din personalul cheie are responsabilitatea îndeplinirii activităților indicate la pct. 3) din adresa nr. 9790/07.06.2024”.

Or, Consiliul constată că prin concluzii scrise este contestată solicitarea de clarificări în această etapă a procedurii de atribuire, termenul de contestare fiind expirat, pe de o parte, iar pe de altă parte, față de cele reținute anterior, contestatoarea nu face altceva decât să confirme că nu a răspuns solicitărilor de clarificări, așa cum s-a solicitat, întrucât acestea se refereau, în opinia sa, la prevederi necuprinse în

documentația de atribuire sau erau prevederi specifice de care trebuia să țină seama exclusiv în etapa de execuție a lucrărilor, în opinia sa.

Contrar susținerilor contestatoarei, activitățile din Formularul nr. 9 nu privesc exclusiv activități de execuție nu și de proiectare, punctul E din acesta face trimitere la faptul că ofertanții au obligația de a detalia și explicita „**activități de punere în opera a documentației tehnice** (așa cum sunt incluse în caietele de sarcini pe specialități din proiectul tehnic)”, activități care nu sunt de execuție și care trebuiau să se regăsească în propunerea tehnică.

Critica apreciată ca „foarte importantă”, subliniată prin concluzii scrise de contestatoare, potrivit căreia expertul cooptat a considerat cerința îndeplinită fără a recomanda solicitarea de clarificări, apare ca nefondată în raport cu motivele de respingere a ofertei, având în vedere că nimic nu împiedică membrii comisiei de evaluare, care răspuns solidar pentru decizia luată, să efectueze propria evaluare și să constate că sunt necesare solicitări de clarificări și să concluzioneze că cerința nu a fost îndeplinită.

Potrivit dispozițiilor legale, în speță dispozițiile art. 134 din HG nr. 394/2016:

„(1) *Experții cooptați prevăzuți la art. 132 alin. (3) pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora, scop în care în cadrul deciziei de desemnare a experților cooptați se precizează atribuțiile și responsabilitățile specifice deținute pe parcursul procesului de evaluare.*

(2) *Propunerea privind cooptarea experților externi, respectiv necesitatea participării acestora la procesul de evaluare se justifică la un nivel obiectiv și rezonabil, prin raportarea la atribuțiile și responsabilitățile ce sunt deținute/exercitate de către aceștia în aplicarea prevederilor alin. (1).*

(3) *Experții cooptați nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin potrivit legii și mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum și a competențelor personale, aceștia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora își exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o dețin.*

(4) *În sensul prevederilor alin. (3), expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acuratețea și realitatea informațiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate.*

(5) *Raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare.*

(6) **Membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu raportul de specialitate al expertului cooptat prevăzut la alin. (3) au obligația de a-și prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire.** *În cadrul acestei note se justifică în mod documentat punctul de vedere al respectivilor membri, la un nivel similar cu exigențele ce derivă din aplicarea prevederilor alin. (5).*

(7) *Raportul de specialitate se atașează la raportul procedurii de atribuire și devine parte a dosarului achiziției sectoriale”.*

Faptul că membrii comisiei de evaluare nu au întocmit note individuale cu privire la concluzia contrară a expertului cooptat nu face ca decizia luată de membrii comisiei de evaluare să nu fie una corectă.

Mai mult decât atât, concluzia comună a membrilor comisiei de evaluare se regăsește în conținutul Procesului – verbal nr. 11900/11.07.2024, care cuprinde detaliat motivele de respingere a ofertei, informații care ar fi fost, formal, preluate într-un alt document denumit notă individuală.

Lipsa unor astfel de documente nu înlătură caracterul inacceptabil și neconform al ofertei, iar o eventuală măsură de remediere care să vizeze emiterea unei astfel de note individuale ar fi o măsură excesivă și fără consecințe juridice cu privire la rezultatul evaluării propunerii tehnice a ...SRL, aceleași informații cu privire la modul de evaluare a propunerii tehnice regăsindu-se și în raportul procedurii de atribuire nr. 14200/14.08.2024, semnat de conducătorul entității contractante, care face trimitere în pagina 4 la Procesul – verbal nr. 11900/11.07.2024.

Prin urmare, pentru toate aceste motive, comisia de evaluare a luat, în mod corect, decizia de respingere a ofertei pentru răspuns neconcludent și pentru neîndeplinire cerințelor documentației de atribuire, așa cum a comunicat la punctul 2 din adresa nr. 14202/14.08.2024.

Analizând celelalte motive de respingere a ofertei ca inacceptabilă și neconformă, Consiliul concluzionează că ofertantul nu a înțeles prevederile documentației de atribuire, nu a solicitat clarificări cu privire la modul de elaborare a ofertei, asumându-și astfel o eventuală decizie de eliminare din cadrul procedurii de atribuire pentru aspecte pe care le putea avea în vedere înainte de depunerea ofertei.

Solicitările de clarificări au primit din partea contestatoarei același răspuns prin care afirmă că *„Mențiune la care faceți referire nu constituie o cerință privind modalitatea de prezentare a ofertei și conținutul acesteia, ci se referă la modalitatea de implementare a contractului de către antreprenor Ofertantul câștigător)”*, fără a răspunde, în mod concret, solicitărilor de clarificări punctuale adresate de comisia de evaluare, ignorând astfel existența în documentația de atribuire a prevederilor referitoare la modul de elaborare al propunerii tehnice.

Consiliul are în vedere că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ...SRL (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de 926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive,

raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). *„Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.”* – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie

2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, *„rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”*.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, *Ingsteel și Metrostav* (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că *„principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, *Pizzo*, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”*.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de achiziție autoritatea/entitatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de

vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce

principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte motive din contestație este de prisos, acestea neputând schimba situația ofertei ...SRL, în sensul înlăturării caracterului inacceptabil și neconform al ofertei și transformării acesteia în una admisibilă.

Astfel, cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, *„nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă”*.

Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: *„În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.”* Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: *„Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost*

inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

Pentru toate aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ...SRL cu privire la motivele de respingere a acestei oferte.

I. Consiliul constată că sunt formulate critici și cu privire la oferta declarată câștigătoare, despre care entitatea contractantă susține că sunt false, nefondate și nedovedite și că sunt simple alegații în contextul în care aspectele criticate prin contestație privesc documente din ofertă care nu au fost puse la dispoziție contestatoarei, susțineri al căror scop poate fi acela de a forța entitatea contractantă să dezvăluie, prin punctul de vedere sau documentele depuse în probațiune, elemente ale propunerii tehnice declarate de ofertantul câștigător.

La punctul 1 din contestație, cu privire la oferta declarată câștigătoare, este criticat faptul că nu a prezentat planșa prin care să demonstreze că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul unde se vor executa lucrările, solicitată la secțiunea J din Formularul nr. 11.

În susținerea criticii, contestatoarea arată că ofertantul nu a respectat această cerință deoarece nu a prezentat o planșă unitară care să conțină toate elementele cerute, ci a prezentat informații dispersate și generice, neparticularizate la amplasamentul unde se vor executa lucrările.

Contestatoarea mai arată că prin prezentarea schiței organizării de șantier și a unor informații dispersate și nu a planșei solicitată, care este un document generic, neparticularizat la amplasamentul lucrărilor scoase la licitație, ofertantul nu a demonstrat că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul unde se vor executa lucrările.

Prin concluzii scrise susține că raportat la arealul geografic foarte amplu în care se vor desfășura lucrările este imposibil, în opinia sa, ca ofertantul să fi putut cuprinde, în mod lizibil, întregul amplasament cu constrângerile sale, pe doar 6 pagini (paginile 634-640).

Verificând paginile indicate de contestatoare, Consiliul constată că acestea nu conțin planșa solicitată de entitatea contractantă prin formularul nr. 11, astfel:

„J. Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării

*Ofertantul, după vizitarea amplasamentului (în maxim cinci zile de la publicarea anunțului de participare ofertanții vor solicita în mod obligatoriu vizitarea amplasamentului: Autoritatea Contractantă va comunica, în maxim 10 zile de la publicarea anunțului de participare, data vizitării amplasamentului), **va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul unde se vor executa lucrările, prin elaborarea unei planșe** care să prezinte, în special, următoarele:*

1.Limitele instalațiilor

- 2. Clădiri
- 3. Zone de depozitare
- 4. Acces în șantier
- 5. Lucrări temporare

Planșa va include dimensiuni și etichete

Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente”.

Prin urmare, comisia de evaluare a ignorat propriile prevederi ale documentației de atribuire, citate anterior, și a considerat cerința îndeplinită încălcând atribuțiile ce revin membrilor acesteia potrivit dispozițiilor art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

La o analiză mai riguroasă a informațiilor conținute de Formularul nr. 11 depus de ofertantul Asocierea ...comisia de evaluare ar fi trebuit să constate că planșa solicitată la punctul J. din formular nu a fost prezentată, situație care determina inițierea unor clarificări și completări de confirmare a informațiilor din ofertă, având în vedere că acestea erau prezentate însă dispersat, cum susține și contestatoarea, și doar la nivel descriptiv fără a fi cuprinse într-o plașă, așa cum s-a solicitat.

În atare situație comisia de evaluare avea obligația de a pune în aplicare dispozițiile art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016, conform cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o anumită oră”,* și să solicite ofertantului completarea ofertei prin depunerea planșei respective care să cuprindă toate informațiile prezentate deja la litera J din Formularul nr. 11 în cuprinsul unei planșe, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, demers pe care însă nu l-a făcut.

Astfel, având în vedere că membrii comisiei de evaluare nu au analizat cu rigurozitate și cu luarea în considerare a prevederilor din Formularul nr. 11, Consiliul va admite critica și va dispune reevaluarea ofertei prin solicitarea de clarificări ofertantului declarat câștigător.

II. Contestatoarea critică faptul că ofertantul nu a prezentat măsurile aplicate pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată, solicitate la secțiunea I din Formularul nr. 11.

În Formularul nr. 11, secțiunea I, entitatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte măsurile aplicate pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată. Cerință care nu a fost respectată, nefiind prezentat tabelul cu cele 6 rubrici așa cum se solicită, respectiv:

- potențiale defecte datorate viciului de execuție;
- modalitatea de intervenție;
- măsura luată pe perioada execuției pentru eliminarea apariției defectiunii;
- termenul de intervenție;

- durata de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție;

- resurse alocate (financiare, materiale, echipamente și personal).

Consiliul, verificând conținutul propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător constată că documentul a cărui lipsă este invocată de contestatoare se regăsește la paginile 632-633 sub formă de tabel denumit *I. Măsuri aplicat de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție* , critica dovedindu-se nefondată.

III.Este criticat și faptul că ofertantul nu a prezentat fișele tehnice și documentele suport în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și a oferat produse neconforme, astfel:

a. nu a menționat în toate fișele tehnice codul de producător și nu a atașat poza aparatului din catalog sau fișa tehnică de la producător, însoțită de traducere în limba română, așa cum se solicita în nota din Formularul nr. 9;

b. referitor la fișele tehnice nr. 7 și 8 – Cămine prefabricate din beton, din documentele prezentate de ofertant nu reies caracteristicile solicitate privind rezistența treptelor fixate pentru picioare, de deformare sub sarcină verticală de $2\text{kN} \leq 5\text{ mm}$ și de efort smulgere orizontal (element de bază) min. 5kN; Cerința *Alte condiții cu caracter tehnic: Rezistența treptelor fixate pentru două picioare.*

c. fișa tehnică nr. 11 – Vana cuțit, produsul oferat nu respectă cerința de a avea roată de manevră din fontă;

d. fișa tehnică nr. 19 – Conductă din ceramică vitrificată pentru canalizare gravitațională, producătorul declarat în ofertă nu produce țevi în gama de fabricație DN1.000 și 1.200 mm;

e. fișa tehnică nr. 25 – Hidranți subterani/supraterani pentru incendiu DN 100(subteran) DN150 (suprateran), fișa tehnică de la hidranții pentru DN 100 mm este în limba engleză și nu este însoțită de traducere autorizată, iar garnitura produsului nu este confecționată din PTFE, cum se solicită;

f. fișa tehnică nr. 16 – Compensator de montaj, nu s-a prezentat dovada probei de etanșeitate conform cerinței de la punctul 2.

Aspectele criticate, conduc în opinia contestatoarei, la concluzia că membrii comisiei de evaluare nu au verificat oferta câștigătoare.

Analizând criticile contestatoarei, Consiliul constată următoarele:

Legat de faptul că ofertantul câștigător nu a menționat în toate fișele tehnice codul de producător și nu a atașat poza aparatului din catalog sau fișa tehnică de la producător, însoțită de traducere în limba română, așa cum se solicita în nota din Formularul nr. 9, Consiliul reține că în acesta este precizat, sub formă de Notă, faptul că „*pentru toate tipurile de echipamente prezentate ofertantul va scrie în fișa tehnică codul de producător și va atașa poza aparatului din catalog sau fișa tehnică de la producător, însoțită de traducere în limba română (dacă e cazul)*”.

Tot în acest sens a fost emis și un răspuns la solicitarea de clarificări referitoare la prevederile documentației de atribuire criticate publicat în SEAP cu adresa nr. 3450/29.02.2024, prin care entitatea contractantă a comunicat potențialilor ofertanți următoarele clarificări:

„Întrebarea 5

Având în vedere importanța majoră pe care o au specificațiile echipamentelor ce or fi utilizate la execuția lucrărilor, vă rugăm să confirmați faptul că ofertanții vor anexa fișelor tehnice și documentele justificative prin care să se demonstreze conformitatea cu privire la specificațiile tehnice aferente echipamentelor ofertate, împreună cu documentațiile de specialitate ale producătorului și NU doar prin completarea corespondenței propunerii tehnice prin metoda copy-paste.

Răspuns întrebarea 5

În fișele tehnice există următoarea precizare: «Ofertantul va completa coloana 2 cel puțin cu informațiile solicitate prin coloana 1 astfel încât să rezulte conformitatea cu cerințele tehnice minime din DA»

Prin urmare ofertantul trebuie să completeze coloana 2 cu informațiile din coloana 1 însă să și demonstreze conformitatea cu privire la specificațiile tehnice aferente echipamentelor ofertate, împreună cu documentațiile de specialitate ale producătorului.

Pentru fiecare echipament trebuie să prezinte următoarele documente: prospectul producătorului, codul produsului și poza din catalogul producătorului, așa cum sunt descrise cerințele din Fișele tehnice”.

Verificând propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, paginile 90-180, Consiliul constată că, într-adevăr, fișele tehnice nu sunt însoțite de poza aparatului sau de fișa tehnică de la producător motiv pentru care se impunea ca membrii comisiei de evaluare să solicite clarificări de confirmare și completare a informațiilor deja existente în fișele tehnice cu poze sau cu fișele tehnice ale produsului emise de producător, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire și clarificările la aceasta publicate în SEAP, cât și verificare informațiilor din fișele tehnice depuse în ofertă.

Prin urmare, comisia de evaluare avea obligația de a face aplicarea dispozițiilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016 potrivit căroră *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”,* demers pe care însă nu l-a făcut încălcând astfel, și de această dată, atribuțiile ce îi revin.

Astfel, față de cele constatate, Consiliul va admite criticile și va dispune reevaluarea ofertei prin solicitarea de clarificări și completări ale fișelor tehnice prezentate în propunerea tehnică a ofertantului câștigător.

Având în vedere că evaluarea propunerii tehnice cu privire la fișele tehnice pentru produsele și echipamentele ce urmează a fi puse în opera s-a dovedit a fi superficială se impune ca membrii comisiei de evaluare să efectueze o verificare riguroasă atât prin raportare la prevederile propriei documentații de atribuire cât și cu privire la aspectele criticate de contestatoare la punctele a) – f) din contestație și concluzii scrise.

În soluționarea criticii, Consiliul a reținut că prin punctul de vedere entitatea contractantă s-a limitat doar la a invoca excepția lipsei de interes în formularea contestației și la a afirma că au fost formulate critici nefondate fără a prezenta punctual modul în care oferta câștigătoare, respectiv prin fișele tehnice depuse, neînsoțite de documentele solicitate prin documentația de atribuire, îndeplinește cerințele acesteia.

Nu lipsit de relevanță este și faptul că o astfel de verificare și concluzie că fișele tehnice îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, cum s-a menționat în procesul – verbal nr. 11900/11.07.2024, nu se putea face de vreme ce aceste fișe nu erau însoțite de poze sau fișe tehnice emise de producător, așa cum s-a solicitat, împrejurare care confirmă încă o dată modul superficial în care a fost realizată evaluarea propunerii tehnice a ofertei depusă de Asocieria APC HARD.

Mențiunea expertului cooptat de la pagina 6/15 potrivit căreia este necesară o clarificare apare ca nerelevantă de vreme ce nu este precizat în ce sens ar fi fost necesare astfel de clarificări, ce informații sau aspecte privind fișele tehnice depuse ar trebui lămurite, ci s-a limitat la a menționa doar cuvântul „Clarificare”. Mai mult decât atât, comisiei de evaluare îi revine atribuția de a efectua o evaluare completă și riguroasă a ofertei, luând sau nu în calcul opinia expertului cooptat, având în vedere că potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 394/2016 **„Raportul de specialitate prevăzut la [alin. \(3\)](#) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare”,** și nu să stabilească caracterul admisibil sau nu al unei oferte, o astfel de decizie poate fi luată doar de membrii comisiei de evaluare în conformitate cu atribuțiile ce îi revin.

IV. Contestatoarea susține că ofertantul câștigător și-a completat/modificat oferta prin răspunsurile la solicitările de clarificare din luna iunie 2024 și a răspuns neconcludent, iar concluzii scrise arată că la punctul 3 a) din solicitarea de clarificări nr. 9791/07.06.2024 entitatea contractantă a solicitat ofertantului să indice unde în oferta sa se regăsește prezentat modul de realizare a anumitor activități și cine le realizează, cu ce echipamente și unde sunt prezentate în grafic iar ofertantul nu a răspuns punctual la această clarificare, motiv pentru care apreciază răspunsul neconcludent.

Consiliul reține în soluționare că prin adresa nr. 9791/07.06.2024, entitatea contractantă a solicitat ofertantului câștigător „a.Unde se regăsește prezentarea acestor activități, cine le realizează, cu ce echipamente, unde sunt reprezentate în graficul de execuție?” iar acesta a formulat următorul răspuns „Pentru fiecare stradă/tronson există în grafic o subactivitate numită «Proba de etanșeitate/Proba de presiune conf PCCVI». Această subactivitate se va executa după execuția inspecției CCTV, așa cum s-a solicitat în Caietul de sarcini. Inspectia va fi realizată de formațiunea care efectuează și probele cf PCCVI și se va realiza cu echipament specific”.

Analizând solicitarea de clarificări și răspunsul al aceasta, Consiliul constată că ofertantul nu a fost clar și complet în formularea răspunsului însă nu că ar fi neconcludent.

Informațiile există în conținutul propunerii tehnice numai că ofertantul avea obligația de a preciza, în mod concret, punctual, cum susține și contestatoarea, unde se regăsesc activitățile, cine le realizează, cu ce echipamente și unde sunt prezentate în graficul de execuție și nu doar să facă trimiteri generale la PCCVI la „formațiune” și la „echipament specific”.

În contextul prezentat, Consiliul va admite critica și va dispune solicitarea unor noi și unice clarificări prin care să se dea posibilitatea ofertantului să prezinte în mod concret toate informațiile solicitate, sub sancțiunea încadrării ofertei în dispozițiile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Comisia de evaluare nu are ca scop eliminarea ofertanților pentru prezentarea unor răspunsuri la clarificări incomplete pe care să le considere neconcludente ci să lamurească aspectul neclar înainte de a lua o decizie de respingere a ofertei.

Situația este diferită în cazul solicitărilor de clarificări și răspunsuri la acestea pentru cei doi ofertanți, având în vedere că în timp ce ofertantul Asocierea ...a răspuns solicitării legat de aspectul ce urma lămurit, însă incomplet, ofertantul ...SRL a răspuns neconcludent afirmând că informațiile solicitate nu au fost cerute prin documentația de atribuire. Prin urmare, situațiile au fost tratate diferit de către membrii comisiei de evaluare pentru că și natura răspunsurilor a fost diferită, motiv pentru care nu va reține în soluționare ca fondată critica potrivit căreia evaluarea ofertelor celor doi ofertanți a fost discriminatorie.

Este criticat, de asemenea, faptul că la punctul 8) b din solicitarea de clarificări nr. 9791/07.06.2024, entitatea contractantă a solicitat retransmiterea paginii 616, care nu este lizibilă, iar ofertantul a retransmis pagina dar a făcut ample precizări pe cuprinsul a 6 pagini, împrejurare care a condus la completarea propunerii tehnice cu informații lipsă.

Legat de acest aspect, Consiliul constată că prin adresa nr. 9791/07.06.2024, comisia de evaluare a solicitat la punctul 8 b „Vă

solicităm retransmiterea pag. 616 din propunerea tehnică deoarece nu este lizibilă” iar prin răspunsul transmis cu adresa nr. 186/13.06.2024 Asocieria ...a preluat toate informațiile de la punctul „C. Abordarea și metodologia propusă pentru gentionarea relației cu Autoritatea Contractantă, prin raportare la informațiile furnizate și cerințele cuprinse în Caietul de Sarcini la Secțiunea Cerințe specific de managementul Contractului”

Practic, ofertantul a preluat în adresa de comunicare a răspunsului la clarificări atât informațiile nelizibile de la pagina 616 cât și restul informațiilor de la paginile 617-619 din propunerea tehnică.

Prin urmare, nu se poate reține că prin retransmiterea paginii nelizibile și retransmiterea informațiilor de la paginile 616-619 din propunerea tehnică redactate în corpul adresei de răspuns la clarificări la punctul 8 b, ofertantul a completat conținutul propunerii tehnice, cum în mod eronat susține contestatoarea, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată.

V. Contestatoarea consideră că punctajele oferite pentru componenta socială și componenta energetică sunt incorecte, întrucât comisia de evaluare a acordat ofertantului declarat câștigător punctaj maxim pentru acești doi factori de evaluare, tocmai pentru că, în mod nelegal, a fost respinsă oferta sa.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea arată că, în cazul în care se constată că oferta sa a fost respinsă în mod eronat, se impune reevaluarea și punctajul acordat Asocierii ...pentru componenta social și componenta energetică, prin comparație cu oferta sa, având în vedere că a declarat angajarea unui număr mai mare de persoane cu probleme de incluziune socială și a oferat pompe cu randament mai bun decât a celor oferate de câștigător.

Consiliul va respinge criticile ca nefondate, având în vedere că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă în mod corect de către entitatea contractantă, motiv pentru care, indiferent de punctajul acordat ofertei câștigătoare contestatoarea nu beneficiază de vreun avantaj ca urmare a unei eventuale reluării a etapei de acordare a punctajului, caracterul inacceptabil și neconform al ofertei neputând fi înlăturat.

Prin urmare, având în vedere rezultatul analizei criticilor contestatoarei, Consiliul constată caracterul legal al deciziei de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depusă de ...SRL cât și caracterul nelegal al deciziei de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de Asocieria ... SRL – DIMEX 2000 SRL – PARVA ELECTRIC SRL, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu și va obliga entitatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 14200/14.08.2024 în partea ce privește oferta depusă de Asocieria formată din ... SRL – DIMEX 2000

SRL – PARVA ELECTRIC SRL, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes invocată de către entitatea contractantă și intervenientă, Consiliul reține că aceasta se dovedește nefondată, interesul contestatoarei fiind acela de a elimina din competiție singura contracandidată cu scopul anulării procedurii de atribuire și reluarea acesteia, chiar dacă oferta sa a fost respisă, aceasta încă nu a fost eliminată definitiv din competiție având la dispoziție calea de atac împotriva deciziei CNSC.

Astfel, față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondată excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ...SRL.

În ceea ce privește capătul de cerere referitor la obligarea entității contractante la plata către contestatoare a cheltuielilor de judecată, Consiliul va dispune plata sumei de 4.000 lei din totalul de 8.925 lei conform facturii fiscale nr. SRMF 491/26.08.2024, de către către contestatoarea ...SRL, având în vedere că decizia de respingere a ofertei contestatoarei s-a dovedit întemeiată iar criticile nefondate.

Având în vedere cele constatate anterior, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de Asocieria ... SRL – DIMEX 2000 SRL – PARVA ELECTRIC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Obligă entitatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 14200/14.08.2024 în partea ce privește oferta depusă de Asocieria formată din ... SRL – SRL, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și la reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă entitatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 4.000 lei.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii formată din ... SRL – SRL, inclusiv cu privire la cererea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
....

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare, conține 38 (treizecișiopt) pagini.