

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 39/21.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22311/26.04.2023, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. E-2165/19.04.2023 și a raportului procedurii nr. E-2164/19.04.2023, documente emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Material moale 3*”, cod CPV 33141119-7, s-a solicitat:

- *anularea raportului procedurii de atribuire nr. E-2164/19.04.2023, pentru loturile 6 și 26;*
- *anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. E-2165/19.04.2023, pentru loturile 6 și 26;*
- *obligarea autorității contractante la reevaluarea corectă, corespunzătoare și obiectivă a documentației tehnice depuse pe ansamblul procedurii de atribuire cu corelarea și analizarea cumulativă a constatării conformității ofertei tehnice pentru loturile 6 și 26 și eventual, în situația în care comisia de evaluare nu este edificată pe deplin, cu solicitarea de clarificări a oricarui aspect asupra documentelor depuse, care să permită o evaluare și verificare amanunțită.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă.

În fapt, contestatoarea învederează Consiliului că a depus oferte pentru următoarele loturi 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 26, 47, iar în data de 03.02.2023, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, prin adresa nr. E-672/03.02.2022, pentru toate loturile, „*Declarație privind prevederile*

legale referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii”, „Tabel detalii producător” și pentru lotul 9 „Rugăm furnizarea unei noi fișe tehnice cu compoziția solicitată, în ceea ce privește compoziția materialului”, cu data limită de răspuns 09.02.2023.

Contestatoarea arată că a răspuns integral în data de 07.02.2023, transmițând toate documentele solicitate.

În data de 22.02.2023, s-au solicitat clarificări pentru loturile 1, 3, 6, 9, 26, 47, astfel „Până pe data de 27.02.2023 vă rugăm să încărcăți în SEAP cu semnătură electronică extinsă și valabilă fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, prețul este neobișnuit de scăzut comparativ cu prețul estimat”, și pentru lotul 9 „Comisia de evaluare a constatat egalitate de prețuri la lot 4 și a hotărât solicitarea unei noi oferte de preț”, cu data limită de răspuns 27.02.2023. Societatea a răspuns integral în data de 25.02.2023, transmițând toate documentele solicitate.

În data de 02.03.2023, autoritatea contractantă a solicitat clarificări pentru loturile 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 26, 47, documentele justificative DUAЕ. Petenta arată că a răspuns integral, transmițând toate documentele în data de 08.03.2023, astfel:

- Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice;

- Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 165 din Legea 98/2016;

- Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 167 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice;

- Certificat atestare fiscal;

- Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local;

- Declarație pe proprie răspundere - punct de lucru;

- Certificat de cazier judiciar;

- Certificat de cazier fiscal;

- Certificat constatator ONRC;

- ISO 9001:2015 al societății ...;

- Aviz de funcționare;

- Declarație pe propria răspundere privind asumarea cerințelor din caietul de sarcini;

- Fotografii ale produselor care urmează a fi livrate.

În data de 15.03.2023, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu data limită de răspuns 20.03.2023, astfel:

- Pentru lot 2 - vă rugăm să clarificați de unde reiese din documentele transmise, nume produs, producător, dimensiune, compoziție, număr fire.

- Pentru lot 3 - nu se poate face trasabilitatea între documentele transmise. Nu reiese producătorul, număr straturi, termen de valabilitate, atenționări utilizare și depozitare, marcaj CE.

- Pentru lot 4 - nu se poate face trasabilitatea între documentele transmise. Nu reiese producătorul, număr de fire/cm², număr straturi, compoziția, atenționări utilizare și depozitare, mod ambalare.

- Pentru lot 5, 6, 7, 26 și 47 - nu se poate face trasabilitatea între documentele transmise. Din imaginea atașată nu putem identifica producătorul, dimensiunea, compoziția etc.

- Pentru lot 8 - nu se poate face trasabilitatea între documentele transmise. Din imaginea atașată nu reiese faptul că produsul are compoziția atașată, nu respectă numărul de straturi.

Societatea a răspuns în data de 19.03.2023 integral pentru toate loturile.

1. Pentru lotul 6: autoritatea contractantă susține în solicitarea de clarificări că din documentele transmise, nu se pot identifica următoarele: producătorul, dimensiunea și compoziția.

Contestatoarea arată că aceste informații se regăsesc în toate documentele depuse inițial la secțiunea „Documente de oferte tehnică”.

✓ Producătorul se regăsește atât în fișele tehnice depuse, cât și în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări în documentul „Tabel detalii producător”, și totodată și în Certificatul CE al producătorului depus la lotul aferent:

✓ Dimensiunea și compoziția se regăsesc în documentul „Propunere tehnică Lot 6”, care este un document asumat de către societate și pe care autoritatea contractantă îl ignoră, și totodată se regăsește și în fișa tehnică depusă:

A. Dimensiuni: 45 cm x 45 cm, din tifon medicinal cu 17 de fire/cm patrat, împăturite (pliate) în 4 straturi și cu banda (bucă)

SAU

B. Disponibil cu 13, 17, 20 fire culoare alba/verde sau albastră, din tifon sau material neșesut

Cu/ fără fire radioopace X-ray sau cip

Cu/fără inel din metal sau plastic, bucla albastră sau albă din bumbac

45 cm x 45 cm – 4/6 pliuri

SAU

C. 1 - DESCRIERE

- Fabricate din „Tifon de bumbac absorbant” conform EN14079 100% bumbac.

2. Pentru lotul 26: autoritatea contractantă susține în solicitarea de clarificări că din documentele transmise nu se pot identifica următoarele: producătorul, dimensiunea și compoziția.

Contestatoarea arată că aceste informații se regăsesc în toate documentele depuse inițial la secțiunea „Documente de oferte tehnică”.

✓ Producătorul se regăsește atât în fișele tehnice depuse, cât și în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări în documentul „Tabel detalii producător”, și totodată și în Certificatul CE al producătorului depus la lotul aferent:

✓ Dimensiunea și compoziția se regăsesc în documentul „*Propunere tehnică LOT 26*”, care este un document asumat de societate și pe care autoritatea contractantă îl ignoră, și totodată se regăsește și în fișa tehnică depusă:

Dimensiune: 30x30 cm, diametru de 3 cm

Tampon din vată, nesteril, sub formă de sferă, comprimat astfel încât să nu lase margini libere și să nu lase scame.

Compoziția materialului:

Vată din care este confecționat tamponul să fie hidrofilă, din bumbac.

SAU

B. 100% bumbac, cu absorbție mare

0.2 g, 0.3 g/0.4g/0.8g/1.0g/2.0g

Sunt disponibile și alte greutăți și ambalarea se poate personaliza în funcție de solicitări

Contestatoarea menționează că, pentru ambele loturi, imaginile sunt extrase din oferta tehnică traduse în limba română după fișele tehnice asumate și elaborate de către producător.

În plus, consideră că autoritatea contractantă a solicitat clarificări care țin de evaluarea tehnică și care ar fi trebuit înainte de elaborarea clasamentului intermediar al ofertelor financiare.

Rezultatul evaluării ofertei depuse i s-a comunicat prin raportul procedurii de atribuire nr. E-2164/19.04.2023 și comunicarea nr. E-2165/19.04.2023, prin intermediul SICAP, la data de 19.04.2023.

Contestatoarea arată că, premergător contestației, a înaintat către autoritatea contractantă adresa nr. 38/20.04.202, prin care a solicitat transmiterea detaliată a motivelor care au stat la baza acestei decizii, cu respectarea prevederilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și totodată de revenire asupra deciziei de declarare a ofertei ca fiind inacceptabilă.

În data de 20.04.2023, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. E-2222/21.04.2023, în care atât pentru lotul 6 (pagina 13 a documentului – „*Lotul nr. 6: IZOLARI/ȘERVETE CÂMPURI PENTRU OPERAȚII NESTERILE, 45cmx45cm*”), cât și pentru lotul 26 (pagina 23 a documentului, cu mențiunea că *dintr-o eroare autoritatea contractantă a notat lotul 26 cu lot 9, în concluzie a se citi: „Lotul nr. 26: BULETE/BOBOCEI/TAMPOANE DIN VATĂ, NESTERILE, 30cm x 30cm*”), în justificarea motivelor de respingere, autoritatea contractantă invocă noi motive care nu fac obiectul comunicării rezultatului procedurii, iar pe de altă parte nu fac obiectul niciunei solicitări de clarificări din data de 02.03, 15.03, 22.03.2023, nefăcând referire la neîndeplinirea unor cerințe/caracteristici tehnice care fac obiectul solicitărilor de clarificări menționate.

De asemenea, petenta menționează că în adresa nr. E2222/21.04.2023, autoritatea contractantă invocă motive care nu s-au solicitat în caietul de sarcini/documentația de atribuire din punct de vedere al caracteristicilor tehnice, spre exemplu:

- Pentru lot 6 „*Marginile tamponului răsucite în interiorul tamponului sau împachetate special, cu aer comprimat astfel încât să nu*

lase margini libere și să nu lase scame”, sau „Se pot steriliza fără pierderea calităților fizice”, aceste caractere nu au fost solicitate în documentația de atribuire

- Pentru lot 26: *„cu marginile îndoite și tivite în interior, reducând astfel riscul desprinderii fibrelor. Țesătură uniformă, neapretată, degresată”, sau „Se pot steriliza fără pierderea calităților fizice”* - aceste caractere nu au fost solicitate în documentația de atribuire

Totodată, autoritatea contractantă face referire la un nou motiv care nu face obiectul declarării ofertei ca fiind inacceptabilă, și anume că în cadrul modelului de etichetă nu se regăsesc informații, precum: *„Ambalajul să fie marcat cu denumirea și adresa producătorului și dimensiunea produsului. Datele de valabilitate (lot, data fabricației și data expirării), inscripționate vizibil în limba română atât pe ambalajul colectiv, cât și pe cel individual;”*

Aceasta atașează modelul de etichetă al producătorului pentru un singur produs, model transmis și către autoritatea contractantă în cadrul procedurii, unde a menționat că în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, aceste etichete vor fi livrate în limba română atât pe ambalajul individual, cât și pe cel colectiv, de unde reies toate informațiile invocate în adresa nr. E2222/21.04.2023, ca și motiv nou pretextat în vederea declarării ofertei ca fiind inacceptabilă.

În opinia sa, în situația în care s-au identificat o serie de alte inadvertențe, în plus față de cele constatate până la data respectivă, puteau fi lesne de elucidat dacă comisia de evaluare ar fi procedat la solicitări de clarificări complete cu privire la documentele depuse.

... a transmis documentele necesare și relevante în soluționarea contestației, atașat punctului de vedere nr. E2750/16.05.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 27123/19.05.2023, prin care solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente:

Lotul nr. 6: IZOLĂRI/ȘERVETE/CÂMPURI PENTRU OPERAȚII NESTERILE, 45cmx45cm

Nu se poate face trasabilitatea între documentele încărcate în propunerea tehnică (Formular Propunerea tehnică, Fișa Tehnică, etc.) și imaginile transmise ca urmare a îndeplinirii cerinței din fișa de date și caietul de sarcini, cu privire la transmiterea de eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, conform art. 179 lit. I) din Legea nr. 98/2016, ambalate și etichetate conform reglementărilor legale în vigoare, cu produsul ce urmează a fi livrat.

Din imaginile transmise la solicitarea documentelor suport DUAE 02.03.2023, cu termen de răspuns 08.03.2023, s-au identificat 2 pachete din material textil (unul albastru și unul verde) și o izolare verde pe pagina 1, iar pe pagina 2 o imagine cu 3 pachete de izolări tifon cu fir radioopac (pozele regăsindu-se atașate mai jos).

Solicitarea din fișa de date și caietul de sarcini era de a transmite eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi

livrate, conform art. 179 lit. I) din Legea nr. 98/2016, ambalate și etichetate conform reglementărilor legale în vigoare, cu produsul ce urma a fi livrat și oferat.

Având în vedere că din imagini nu reieșea compoziția materialului, producătorul, numărul de fire și alte detalii solicitate prin caietul de sarcini, comisia de evaluare nu a putut face trasabilitatea între documentele depuse în propunerea tehnică și cele două imagini, motiv pentru care a solicitat clarificări.

Ca urmare a acestei solicitări de clarificări din 15.03.2023, cu termen de răspuns în data de 20.03.2023, ofertantul a transmis documentul „*model etichetă*” care conține o poză cu un ambalaj de produs, altul decât cel oferat/solicitat la lotul 6, și anume o imagine cu „*Medical gauze swabs*” = „*comprese*”, dimensiune 10*10cm-8 ply, „*Medical gauze swabs*” = „*comprese*”, dimensiune 10*10cm-12 ply, „*Gauze Ball*” = „*BULETE/BOBOCEI/TAMPOANE BUMBAC*”, dimensiune 25*25cm-20 T; produsul solicitat/ofertat la lotul 6 fiind IZOLĂRI/ȘERVETE/CÂMPURI PENTRU OPERAȚII NESTERILE, 45cmx45cm, 17 fire, împăturite (pliate) în 4 straturi cu bandă (bucă).

Mai mult, ofertantul a încărcat și un certificat No-G2S 045790 0026 Rev. 01, în limba engleză, deși solicitarea din caietul de sarcini este limba română.

Astfel, comisia de evaluare nu a putut face trasabilitatea între imaginile transmise în raport cu documentele încărcate la propunerea tehnică (Fișa tehnică și Certificate) pentru lotul 6, pentru produsul oferat, nici după răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 15.03.2023.

Mai mult, nu s-a putut identifica producătorul, numărul de fire, dimensiunea etc. conform cerințelor din caietul de sarcini, asumate prin propunerea tehnică, Fișa tehnică, Aviz de funcționare de la Ministerul Sănătății, Certificat CE.

Documentele de calificare sunt în acord cu cerințele din caietul de sarcini, motiv pentru care ofertantul a fost calificat în etapa de evaluarea tehnică.

În etapa „*documente suport DUAE*”, imaginile transmise nu se pot corela și asocia cu documentele din etapa de evaluare tehnică.

Cerința din fișa de date și caietul de sarcini cu privire la transmiterea de eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, conform art. 179 lit. I) din Legea nr. 98/2016, ambalate și etichetate conform reglementărilor legale în vigoare, cu produsul ce urmează a fi livrat, nu a putut fi demonstrată, motiv pentru care comisia de evaluare a declarat oferta ca fiind inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 actualizată, și prin urmare a fost respinsă în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul depus la solicitările de clarificări este neconcludent.

Lotul nr. 26: BULETE/BOBOCEI/TAMPOANE DIN VATĂ, NESTERILE, 30cm x 30cm

Nu se poate face trasabilitatea între documentele încărcate în propunerea tehnică (Formular Propunerea tehnică, Fișa Tehnică, etc.) și imaginile transmise ca urmare a îndeplinirii cerinței din fișa de date și caietul de sarcini, cu privire la transmiterea de eşantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, conform art. 179 lit. I) din Legea nr. 98/2016, ambalate și etichetate conform reglementărilor legale în vigoare, cu produsul ce urmează a fi livrat.

Solicitarea din fișa de date era de a transmite eşantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, conform art. 179 lit. I) din Legea nr. 98/2016, ambalate și etichetate conform reglementărilor legale în vigoare, cu produsul ce urma a fi livrat și oferat.

Din imaginile transmise la solicitarea documentelor suport DUAE din data de 02.03.2023, cu termen de răspuns 08.03.2023, s-a identificat 1 pachet bobociei (cu compoziție neidentificabilă).

Având în vedere că din imagini nu reiese compoziția materialului, dimensiunea, producătorul și alte detalii solicitate prin caietul de sarcini, comisia de evaluare nu a putut face trasabilitatea între documentele depuse în propunerea tehnică și cele două imagini, motiv pentru care a solicitat clarificări.

Ca urmare a acestei solicitări de clarificări din 15.03.2023, ofertantul a transmis documentul „model etichetă” care conține o poză cu un ambalaj de produs, altul decât cel oferat/solicitat la lotul 26, și anume o imagine cu „*Medical gauze swabs*” = „*compresse*”, dimensiune 10*10cm-8 ply, „*Medical gauze swabs*” = „*compresse*”, dimensiune 10*10cm-12 ply, „*Gauze Ball*” = „BULETE/BOBOCEI/TAMPOANE BUMBAC”, dimensiune 25*25cm-20 T; produsul solicitat/ofertat la lotul 26 fiind BULETE/BOBOCEI/TAMPOANE DIN VATĂ, NESTERILE, 30cm x 30cm.

Mai mult, ofertantul a încărcat Certificatul CE No-G2S 045790 0026 Rev. 01, în limba engleză, deși solicitarea din caietul de sarcini este în limba română.

Astfel, comisia de evaluare nu a putut face trasabilitatea între imaginile transmise în raport cu documentele încărcate la propunerea tehnică (Certificate) pentru lotul 26 pentru produsul oferat, nici după răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 15.03.2023.

Mai mult, nu s-a putut identifica producătorul, numărul de fire, dimensiunea, etc. conform cerințelor din caietul de sarcini, asumate prin propunerea tehnică, fișa tehnică, Aviz de funcționare de la MS, Certificat CE.

În etapa „*documente suport DUAE*”, imaginile transmise nu se pot corela și asocia cu documentele din etapa de evaluare tehnică.

Cerința din fișa de date și caietul de sarcini cu privire la transmiterea de eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, conform art. 179 lit. 1) din Legea nr. 98/2016, ambalate și etichetate conform reglementărilor legale în vigoare, cu produsul ce urmează a fi livrat, nu a putut fi demonstrată, motiv pentru care comisia de evaluare a declarat oferta ca fiind inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, actualizată, și prin urmare a fost respinsă în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul depus la solicitările de clarificări a fost neconcludent.

Urmare punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 42/19.05.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 27520/22.05.2023, contestatoarea învederează următoarele:

În niciuna din solicitările de clarificări menționate nu se regăsesc cele cu referire la motivele invocate în punctul de vedere emis de autoritatea contractantă. În solicitarea de clarificări din 15.03.2023, autoritatea contractantă menționează că în documentele transmise nu se poate face trasabilitatea între documentele transmise și nu se pot identifica producătorul, dimensiunea, și compoziția, nefăcând referire la neconcordanțe referitor la eticheta sau poza produsului.

Petenta consideră că solicitarea de clarificări a fost concepută neclar, în urma adresei primite în data de 27.04.2023 din partea autorității contractante, ulterior depunerii contestației, a transmis etichetele în limba română ale celor 2 loturi care fac obiectul contestației, atașate Certificatului CE tradus.

În opinia sa, dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări clare cu direcție la eticheta produsului sau fotografiile depuse, atunci și răspunsul ar fi fost abordat cu aceasta direcție, dar atâta timp cât autoritatea contractantă transmite clarificări în care menționează că în documentele depuse nu se pot identifica producătorul, dimensiunea și compoziția, societatea demonstrează că toate aceste informații se regăsesc clar și evident la fiecare produs oferit.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209094835/1, în valoare de 8.402,16 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 26.04.2023.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat la 02.10.2022, procedura de licitație deschisă, împărțită în 47 loturi, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Material moale 3”. Valoarea estimată a

procedurii de atribuire este cuprinsă între 556.400,50 și 6.676.806 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire „*Prețul cel mai scăzut*”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a fost formulată contestație de către SC ...SRL, ce face obiectul prezentei cauze, cu privire la loturile 6 și 26, pentru care acest ofertant a depus ofertă.

Ofertele depuse de SC ...SRL au fost respinse din cadrul procedurii de atribuire, iar împotriva acestei decizii a fost formulată prezenta contestație prin care se solicită anularea raportului procedurii de atribuire nr. E-2164/19.04.2023 pentru loturile 6 și 26 și obligarea autorității contractante la reevaluarea corectă, corespunzătoare și obiectivă a întregii documentații tehnice depuse pe ansamblul procedurii de atribuire cu corelarea și analizarea cumulativă a constatării conformității ofertei sale tehnice pentru loturile 6 și 26 și eventual în situația în care comisia de evaluare nu este edificată pe deplin, cu solicitarea de clarificări a oricărui aspect asupra documentelor depuse.

Potrivit adresei nr. E-2165/19.04.2023 autoritatea contractantă a comunicat ofertantului SC ...SRL că „*Pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, **6**, 7, 8, 9, **26**, 47 este INACCEPTABILĂ în baza art. 134, alin. 5 din HG 395/2016, actualizată, și prin urmare este RESPINSĂ în baza art. 137, alin. 1 din HG 395/2016, deoarece răspunsul depus la solicitările de clarificări din 02.03, 15.03 și 22.03.2023 este neconcludent*”.

Consiliul reține în soluționare că ofertantul contestator invocă faptul că a răspuns în mod concludent solicitărilor de clarificări din data de 02.03.2023, 15.03.2023 și 22.03.2023 formulate de către autoritatea contractantă cu privire la producător, dimensiune și compoziția produselor pentru loturile 6 și 26, și mai mult decât atât aceste informații se regăsesc deja în propunerile tehnice pentru cele două loturi, din fișele tehnice asumate și elaborate de către producător.

Cu privire la rezultatul evaluării transmis prin adresa nr. E-2165/19.04.2023 contestatoarea arată că a solicitat, în temeiul art. 215 din Legea nr. 98/2016, transmiterea detaliată a motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertelor depuse pentru loturile 6 și 26, solicitând totodată revenirea asupra deciziei cu privire la toate loturile la care a depus ofertă. Precizează că a primit răspuns cu adresa E-2222/21.04.2023 prin care autoritatea contractantă invocă noi motive de respingere a ofertelor, care nu au făcut obiectul niciunei solicitări de clarificări și mai mult decât atât unele dintre motive fac referire la cerințe din caietul de sarcini care nu au fost prevăzute.

Analizând documentele depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei rezultă că adresa nr. E-2165/19.04.2023 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu respectă prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora „(1) *Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau*

admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...)

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

În acest sens, Consiliul constată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire autoritatea contractantă s-a limitat la a aduce la cunoștință că ofertele depuse au fost respinse ca inacceptabile „deoarece răspunsul depus la solicitările de clarificări din 02.03, 15.03 și 22.03.2023 este neconcludent”, neînsoțite de motivele concrete avute în vedere în luarea deciziei.

Consiliul constată că nici în raportul procedurii de atribuire astfel de motive nu se regăsesc, și mai mult decât atât, la punctul 3.2.2. *Evaluarea propunerilor tehnice* este menționat faptul că SC ...SRL are „Oferta admisă pentru loturile nr.: 2, 1, 26, 3, 4, 47, 5, 6, 7, 8, 9”.

La același punct 3.2.2. *Evaluarea propunerilor tehnice* din raportul procedurii de atribuire comisia de evaluare a menționat că „Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar **rezultatul evaluării se regăsește în Procesul-verbal nr. I-5021/20.02.2023**, care este parte a dosarului achiziției”.

Verificând modul în care au fost evaluate propunerile tehnice pentru lotul 6 și lotul 26, Consiliul constată că Procesul verbal nr. I-5021/20.02.2023 nu conține motive de respingere a ofertelor depuse de SC ...SRL pentru cele două loturi. Pentru acest ofertant a fost menționat la **lit. A OFERTE ADMISE** (pag.435 din procesul-verbal) „**3. Oferta depusă de S.C. ...S.R.L. pentru loturile nr. 2, 1, 26, 3, 4, 47, 5, 6, 7, 8, 9 este ADMISĂ**”, fără a se regăsi informații referitoare la ofertele depuse de contestatoare la **lit. B. OFERTE RESPINSE**.

Consiliul constată că după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, contestatoarea a solicitat prin adresa nr. 38/20.04.2023 „să ne transmiteți detaliat motivele care au stat la baza acestei decizii, cu respectarea prevederilor art. 215, alin. 2 din Legea 98/2016”.

Cu adresa nr. E-2222/21.04.2023 autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei detaliat motivele de respingere a ofertelor, inclusiv neconformități ale acestora, neclaritatea unor informații și neconcordanțe între informațiile din conținutul propunerii tehnice cu cele transmise ca urmare a solicitărilor de clarificări.

De asemenea, au fost invocate neconformități ale celor două oferte, respectiv neîndeplinirea unor cerințe din caietul de sarcini care nu se regăsesc în acesta, de exemplu:

Lot 6 – „Pag.1-2: produs – IZOLĂRI/ȘERVEȚELE/CÂMPURI PENTRU OPERAȚII NESTERILE, 45cmx45cm – fără: (...), nu se regăsesc de asemenea nici următoarele specificații: Marginile tamponului răsucite în interiorul tamponului sau împachetate special, cu aer comprimat astfel încât să nu lase margini libere și să nu lase scame”, sau

Lot 26 – „Pag.1-2: produs -: BULETE/BOBOCEI/TAMPOANE DIN VATĂ, NESTERILE, 30cmx30cm – fără: (...) nu se regăsesc de asemenea nici următoarele specificații: cu marginile îndoite și tivite în interior, reducând astfel riscul desprinderii fibrelor. Țesătura uniform, neapretată, degresată (...)”.

Consiliul reține că aceste motive de respingere a ofertelor pentru cele două loturi nu se regăsesc nici în Procesul-verbal nr. I-5021/20.02.2023, nici în raportul procedurii de atribuire și nici în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, acestea au fost comunicate doar la solicitarea expresă a ofertantului SC ...SRL.

Astfel, Consiliul constată că rezultatul procedurii de atribuire a fost stabilit, în mod netransparent, cu încălcarea principiului transparenței statuat de art. 2 alin. 2 lit. d) din Legea nr. 98/2016 și cu nerespectarea prevederilor legale privind conținutul raportului procedurii de atribuire reglementat de art. 216 alin. (2) din lege cât și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire reglementat de art. 215 din același act normativ.

Potrivit art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 „(2) **Raportul procedurii de atribuire** prevăzut la alin. (1) **trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:** (...)

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire; (...)

(3) Informațiile care fac obiectul alin. (2) lit. b) sunt următoarele:

a) denumirea candidaților/ofertanților calificați și/sau selectați și motivele care au stat la baza acestor decizii;

b) denumirea candidaților/ofertanților respinși și motivele respingerii”.

Or, din conținutul procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice, a raportul procedurii de atribuire și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu rezultă că membrii comisiei de evaluare au motivat decizia de respingere a ofertelor pentru lotul 6 și lotul 26 depuse de contestatoare. Mai mult decât atât, în conținutul primelor două documente, respectiv a Procesului verbal nr. I-5021/20.02.2023 (privind evaluarea propunerii tehnice la care se face trimitere în raportul procedurii de atribuire) și Raportul procedurii de atribuire nr. e-2164/19.04.2023 sunt menționate informații contradictorii, așa cum s-a

reținut anterior în considerente, fără a se consemna motivele de respingere a ofertelor transmise contestatoarei după data aprobării raportului procedurii de atribuire.

Consiliul constată că după solicitarea documentelor în dovedirea modului de îndeplinire a cerințelor din Formularul DUAЕ, potrivit Procesului-verbal intermediar privind verificarea documentelor suport DUAЕ nr. i-7326/15.03.2023, au fost analizate documentele de calificare, reținându-se că:

„-mostrele NR I-6453/07.03.2023, IMAGINI

-Pentru lot 5, 6, 7, 26 și 47 – nu poate face trasabilitatea între documentele transmise. Din imaginea atașată nu putem identifica producătorul, dimensiunea, compoziția, etc”, motiv pentru care comisia de evaluare a concluzionat că sunt necesare clarificări.

În aceeași manieră a procedat comisia de evaluare și cu ocazia analizării documentelor de calificare depuse în dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare indicate în Formularul DUAЕ, când a revenit în fapt, la evaluarea propunerilor tehnice, etapă finalizată cu ocazia încheierii Procesului verbal nr. I-5021/20.02.2023 menționat în raportul procedurii de atribuire, prin solicitarea de clarificări. Procesul de solicitare de clarificări cu privire la aspecte tehnice a continuat așa cum rezultă și din Procesele-verbale intermediare privind verificarea documentelor suport DUAЕ nr. i-8044/22.03.2023, nr. i-9091/03.04.2023, nr. i-9862/11.04.2023, nr. i-10357/19.04.2023, reținându-se în conținutul ultimelor 3 procese-verbale:

„Concluzie: OFERTA este INACCEPTABILĂ în baza art. 134, alin. 5 din HG 395/2016, actualizată, și prin urmare este RESPINSĂ în baza art. 137, alin. 1 din HG 395/2016, deoarece răspunsul depus este neconcludent pt lot 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 26, 47”, fără a se arăta care sunt motivele concrete pentru care a fost luată o astfel de decizie.

Acest motiv de respingere ca inacceptabilă, respectiv *„deoarece răspunsul depus este neconcludent”,* a fost stabilit în etapa de verificare a documentelor depuse în dovedirea cerințelor de calificare, a fost menționat în raportul procedurii de atribuire și comunicat ofertantului prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire neînsoțit de motivele concrete de respingere a ofertelor, acestea fiind comunicate contestatoarei după finalizarea procedurii de atribuire și doar la solicitarea expresă a acesteia.

Prin urmare, din analiza documentelor depuse la dosar, Consiliul stabilește că membrii comisiei de evaluare au efectuat o evaluare superficială a ofertelor cu nerespectarea atribuțiilor ce-i revin în conformitatea cu dispozițiile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, situație în care se impune reevaluarea ofertei contestatoarei pentru loturile 6 și 26, rezultatul evaluării urmând a se stabili, în mod concret și transparent, după solicitarea de clarificări cu privire la informațiile

incomplete sau neclare din cele două oferte, așa cum susține autoritatea contractantă.

Din contextul reținut în considerentele mai sus, se desprinde concluzia că membrii comisiei de evaluare au luat decizia de respingere a ofertei fără a stabili în etapa de evaluare a propunerilor tehnice dacă cele două oferte sunt sau nu admisibile, declarându-le inițial admisibile din punct de vedere tehnic ca ulterior, în finalul aceluiași proces verbal, ca inacceptabile pentru răspuns neconcludent la solicitările de clarificări din data de 02.03.2023, 15.03.2023 și 22.03.2023 care vizau aspecte tehnice ale ofertelor.

Consiliul va reține în soluționare că la dosarul cauzei a fost depus și un alt document nenumit prin care „*Comisia de evaluare, în urma reevaluării ofertelor, a ajuns la următoarea concluzie: (...)*”, document nesemnat și fără a exista vreo dovadă cu privire la transmiterea acestuia către ofertantul SC ...SRL, a cărui oferte au făcut obiectul așa zisei reevaluări, care dovedește încă odată în plus că evaluarea ofertelor contestatoarei s-a făcut în afara perioadei de evaluare a ofertelor, după finalizarea procedurii de atribuire, comunicarea rezultatului și desemnarea ofertelor câștigătoare pentru cele două loturi, cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice citate anterior.

Astfel, față de cele constatate din documentele depuse în dosarul cauzei, Consiliul va reține ca fondate toate criticile din contestație fiind necesară reevaluarea ofertei contestatoarei.

Întrucât Consiliul a constatat caracterul fondat al criticilor, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. e-2164/19.04.2023 cu privire la oferta depusă de SC ...SRL, pentru loturile 6 și 26, și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, și va dispune reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. e-2164/19.04.2023 cu privire la oferta depusă de SC ...SRL, pentru loturile 6 și 26, și a adreselor de comunicare a rezultatului

procedurii de atribuire, și dispune reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

....

Redactată în 4 exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.