

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 04.09.2023

Prin contestația nr. 394/31.07.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 41649/31.07.2023 (dosar nr. ...), formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii nr. 6271/24.07.2023 și împotriva adresei nr. 6272/24.07.2023, acte emise de către ..., cu sediul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Reabilitare drum forestier ...*”, cod CPV 45233142-6 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../30.12.2022, s-au solicitat următoarele: „în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea raportului procedurii nr. 6271/24.07.2023 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv adresa nr. 6272/24.07.2023; în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016 obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria .../ ..., în conformitate cu cerințele documentației de atribuire; în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... în conformitate cu cerințele documentației de atribuire”.

Prin cererea de intervenție nr. 25/03.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 42486/03.08.2023, formulată de către asocieria .../..., prin liderul de asociere, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele: „în temeiul dispozițiilor art. 67 al Legii nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 alin. (1) și alin. (2) și art. 62 din Codul de Procedură Civilă, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție principală; respingerea contestației formulată de ..., ca tardiv formulată, admiterea excepției lipsei calității procesuale active și respingerea contestației, ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă, admiterea excepției lipsei de interes și respingerea contestației,

ca fiind lipsită de interes, iar, pe fond respingerea contestației, ca nefondată; menținerea în totalitate a prevederilor raportului procedurii nr. 6271/24.07.2023, privind atribuirea contractului; respingerea solicitării de reevaluare a ofertei depuse de asocieria .../...; obligarea contestatoarei, ... la plata tuturor cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză”.

Prin cererea de intervenție nr. 376/11.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 44534/17.08.2022, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele: „În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea raportului procedurii înregistrat sub nr. 6.271 din 24.07.2023 și a tuturor documentelor subsecvente emise de ... ca netemeinice și nelegale; În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria .../..., în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și precizările din contestația depusă de ... la punctul II din contestația nr. 394/31.07.2023; respingerea capătului de cerere de la punctul III din contestația cu nr. 394/31.07.2023, privind reevaluarea ofertei ... ca fiind o cerere tardivă; respingerea capătului de cerere de la punctul I din contestația cu nr. 394/31.07.2023 privind reevaluarea ofertei ..., ca fiind o cerere nefondată”.

II. Prin contestația nr. 352/31.07.2023, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 42837/07.08.2023 (dosar nr. ...), formulată de către ..., cu sediul în ..., având CUI RO ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de ... – administrator, împotriva raportului procedurii nr. 6271/24.07.2023, document emis de către ..., cu sediul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele: „anularea raportului procedurii înregistrat sub nr. 2946 din 03.04.2023 și a tuturor documentelor subsecvente emise de ..., ca netemeinice și nelegale; în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria .../..., în conformitate cu cerințele documentației de atribuire; în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea, în parte a raportului procedurii înregistrat sub nr. 6271 din 24.07.2023 și a tuturor documentelor subsecvente emise de ..., ca netemeinice și nelegale; în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria .../... în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și în conformitate cu cele dispuse prin decizia CNSC nr. ...”.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul

aceleiași proceduri sunt conexate”, Consiliul conexează dosarele cu nr. ... și nr. ..., care vor fi soluționate împreună.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 394/31.07.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 41649/31.07.2023 (dosar nr. ...), ... critică „raportul procedurii nr. 6271/24.07.2023 și toate actele subsecvente, inclusiv adresa nr. 6272/24.07.2023”, emise de ... în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, precizează că în urma evaluării propunerilor tehnice, oferta sa a fost considerată inacceptabilă și respinsă, deoarece s-a considerat că răspunsul depus în urma solicitării de clarificări nr. 5167/13.06.2023 nu este concludent, motivat de faptul că din documentele prezentate nu reiese faptul că piatra spartă provine din roci magmatice.

De asemenea, contestatoarea menționează că inițial, în baza Deciziei CNSC nr. ..., comisia de evaluare i-a solicitat prin adresa nr. 5167/13.06.2023 să depună „Tabelul detalii producător”, însoțit de Permisul de exploatare pentru Piatra spartă pentru drumuri R. magmatice 15-25 mm și Piatra Spartă pt. drumuri R. magmatice 40-63 mm, motivând că Permisul de exploatare nr. 24867/02.09.2022 acoperă doar exploatarea nisipului și a pietrișului.

Referitor la solicitarea de mai sus a autorității contractante, contestatoarea a arătat că potrivit prevederilor legii, nu se emite permis de exploatare pentru piatră spartă. În acest sens invocă următoarele prevederi din Ordinul nr. 94/2009 al Agenției Naționale pentru Resurse Minerale: „Art. 1 - (1) Permisul de exploatare este actul juridic emis de Agenția Națională pentru Resurse Minerale, prin care se acordă dreptul de exploatare a unor cantități determinate de roci utilizabile în construcții, acumulări de turbă sau aur din aluviuni; Art. 2 (1) Rocile utilizabile în construcții, exploatabile și pe bază de permis, sunt următoarele: nisipul, pietrișul, gresia, marna, argila, calcarul industrial și de construcție, tuful, travertinul, dolomitul, șisturile cristaline, gipsul, gnaisul, pegmatitul, serpentinitul, amfibolitul, dacitul, micașitul, granitul, riolitul, granodioritul, andezitul, sienitul, dioritul, porfirul, bazaltul, diabazul, perlitul, scoria bazaltică, ardezia, calcita, creta, rocile ornamentale”.

În opinia contestatoarei din cele de mai sus se poate constata faptul că nu există nicio reglementare legală pentru emiterea permisului de exploatare piatră spartă deoarece, potrivit definiției tehnologice,

piatra spartă reprezintă acel material întrebuințat îndeosebi la terasamentele căilor rutiere și ale căilor ferate dar și la prepararea unor betoane, obținut prin spargerea manuală sau mecanică a pietrei naturale în fragmente de dimensiuni centimetrice. Așadar, piatra spartă este un produs derivat, obținut prin spargerea pietrei naturale, care nu se exploatează direct din natură și implicit nu necesită emiterea unui Permis de exploatare.

Prin urmare, susține contestatoarea, în aceste condiții solicitarea autorității contractante, de a prezenta Permis de exploatare piatră spartă, reprezintă o cerință imposibil de îndeplinit deoarece nici o instituție nu eliberează un astfel de permis. Totodată, afirmă contestatoarea, având în vedere că această cerință nu apare nicăieri în documentația de atribuire, fiind „materializată ulterior de către comisia de evaluare - are un caracter șicanatoriu, menit să justifice măsura abuzivă a respingerii ofertei ...”.

În continuare, contestatoarea precizează că al doilea motiv pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă este faptul că din documentele prezentate nu reiese faptul că piatra spartă provine din roci magmatice.

Față de acest aspect, susține că „motivul invocat nu este întemeiat, conform caietului de sarcini - fila 48 Cap. X Împietruire cu piatră spartă: X.2.1. Pentru execuția stratului rutier din piatră spartă 0-63 mm se utilizează următoarele agregate: nisip 0-4(8) mm pentru realizarea substratului pentru zonele în care patul drumului este din material coeziv și pentru înnoire; piatră spartă amestec optimal 0-63 mm. X.2.4. Piatra spartă - amestec optimal se poate obține prin amestecarea sorturilor 0-8; 8-16; 16-25; 16-31,5; 31,5-63; 25-40; și 40-63 fie direct de la concasor dacă îndeplinește condițiile din tabelul 2 și tabelul 3. Caracteristicile agregatelor vor fi conform : SR EN 12620+A1:2008, SR EN:2013/ AC:2004, SREN 13043:2003, SREN 13242+A1:2008”.

De asemenea, subliniază că la cap. X Împietruire cu piatră spartă din caietul de sarcini, proiectantul a prevăzut ca stratul rutier să fie din piatră spartă amestec optimal 0-63 mm (nicidecum Piatra spartă pentru drumuri R. magmatice 15-25 mm și Piatra Spartă pt. drumuri R. magmatice 40- 63 mm), iar la pct. X.2.4. din același document se specifică clar că piatra spartă - amestec optimal se poate obține prin amestecarea sorturilor 0-8; 8-16; 16-25; 16-31,5; 31,5-63; 25-40; și 40-63 fie direct de la concasor dacă îndeplinește condițiile din tabelul 2 și tabelul 3. Practic din extracția nisipului și pietrișului (balast) în urma sortării se obțin sorturile necesare pentru amestecare în vederea obținerii pietrei sparte amestec optimal 0-63 mm.

Tot în caietul de sarcini, menționează contestatoarea, se specifică caracteristicile agregatelor ce vor fi conform SR EN 12620+A1:2008, SR EN:2013/AC:2004, SR EN 13043:2003, SR EN 13242+A1:2008. În

opinia contestatoarei, prin depunerea în cadrul ofertei a „Tabelului detalii producător” pentru materialele solicitate prin caietul de sarcini, însoțit de permisul de exploatare și certificatul de conformitate al controlului produsului în fabrica nr. 2293-CPR-0760 pentru agregate pentru materiale legate sau nelegate hidraulic, se face dovada clară că produsele „produse de societatea sa” sunt conforme cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, respectiv sunt conforme cu staturile prevăzute.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că „soluția comisiei este greșită”, deoarece oferta pe care a depus-o este admisibilă.

În continuare, contestatoarea solicită și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de Asocieria .../... în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Față de acest aspect, menționează că potrivit caietului de sarcini, fila 43, podețele trebuie „să fie podețe tubulare, din tuburi cu diametru rezultat din dimensionare hidrometrică. Tuburile utilizate trebuie să fie din beton armat precomprimat: 1. Podețe tubulare 1.1 Tuburile vor avea diametrul rezultat din dimensionarea hidraulică. Tuburile utilizate sunt cu diametrele de 800 mm, 1000 mm și 1500 mm din beton armat precomprimat”.

Prin raportare la cerința de mai sus, contestatoarea precizează că din oferta depusă de Asocieria .../... reiese că pentru tuburile PREMO este furnizor societatea ... - Fabrica Buzău, cu toate că aceasta nu produce tuburi din beton precomprimat (PREMO). Or, afirmă contestatoarea, ca urmarea a Deciziei nr. ... a CNSC, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii .../... să depună documente relevante (fișa tehnică) din care să reiasă că tuburile de canalizare PREMO, cu diametrele 600 mm, 800 mm și 1000 mm declarate în Lista consumurilor de resurse materiale, având ca furnizor ... - Fabrica Buzău sunt din beton armat precomprimat.

La solicitarea de mai sus asocieria respectivă a răspuns în data de 15.06.2023 și a depus Nota de prezentare pentru tuburile de tip PREMO-IPERO și fisele tehnice pentru tuburile PREMO-IPEROM cu diametrele 600 mm, 800 mm și 1000 mm. Referitor la fișele tehnice, contestatoarea afirmă că „nu sunt nici semnate și nici nu poartă ștampila societății ...”, fapt care conduce în opinia sa „la ideea că ... nu cumpără tuburi de la această societate”. În susține, contestatoarea redă din adresa nr. 20/15.06.2023 paragraful în care ... declară următoarele: *„După cum am precizat în propunerea tehnică prezentată (pag. 38-40) podețele tubulare vor fi executate din elemente prefabricate (TUBURI PREMO). În ofertă nu s-a pus în discuție și nu am precizat utilizarea unor elemente de infrastructură neidentificate în caietul de sarcini, nu se vor utiliza alte tuburi decât cele din beton armat precomprimat. 2. După cum am precizat în documentele anterioare în cadrul procedurii, singurul producător, la nivel național, ce folosește tehnologia de fabricare a*

tuburilor PREMO este SC ... - punct de lucru Călărași. Având în vedere aspectele că există un singur producător la nivel național, elementele de infrastructură ale acestuia sunt furnizate de mai multe societăți. Pentru a îndeplini cerințele caietului de sarcini o să utilizăm tuburi din beton armat precomprimat produse de SC ...-punct de lucru Călărași, acestea fiind furnizate de unul din cei mai mari furnizori ce activează în domeniul prefabricatelor ...-Fabrica BUZĂU. Pentru a obține o cotație minimă a produselor prefabricate, inclusiv transportul acestora, am ales ca furnizor al acestor elemente de infrastructură ... - Fabrica Buzău”.

Prin urmare, susține contestatoarea, din răspunsul de mai sus rezultă că asocieria .../... declară că va folosi doar tuburi din beton armat precomprimat furnizate de ..., deși această societate nu produce tuburi din beton armat precomprimat și nici nu comercializează produsele altor societăți, ci doar pe ale sale. În aceste condiții, afirmă contestatoarea, autorității contractante îi sunt prezentate „informații false de către asocieria .../..., cu intenția vădită de a induce în eroare comisia”. Prin urmare, susține contestatoarea, oferta asocierii .../... ar trebui respinsă ca inacceptabilă, conform art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016.

Un alt motiv pentru care în opinia contestatoarei, oferta asocierii .../... este inacceptabilă este cel referitor la „prețul la apă ofertat, respectiv 1 leu/mc.”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că în justificarea transmisă autorității contractante, asocieria în cauză indică 1 leu/mc deși în oferta de apă de la serviciul public de utilități publice - Gura Teghii, se regăsește un preț de 5 lei/mc („Având în vedere aspectul că prețul ofertat este de 1 leu/mc fără TVA diferența de preț de 3,55 lei/mc va fi suportată din cheltuielile indirecte ale ofertei. Apa industrială conform ofertei 3563,68 mc x 3,55 lei/mc =12651,06 lei valoare ce va fi suportată din cheltuielile indirecte ale ofertei”).

Având în vedere justificarea prezentată de asocieria respectivă, contestatoarea susține că prețul este „nereal”, deoarece cheltuiala cu apă industrială reprezintă o cheltuială directă, fiind vorba despre o materie primă folosită direct în procesul tehnologic și care se include direct în costul obiectelor respective, conform Ordinului nr. 1826/22.12.2003, emis de Ministerul Finanțelor Publice. În acest act normativ cheltuielile directe sunt definite ca fiind acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se includ direct în costul obiectelor respective.

În opinia contestatoarei, justificarea transmisă de către asocieria în cauză trebuie analizată și prin prisma condițiilor stabilite în documentația de atribuire, fișa de date, pct. IV.4.2. [5]: „Prețurile ofertate trebuie să fie rezultatul liberei concurențe”. Față de acest aspect, afirmă că ofertantul în cauză încalcă condițiile din documentația de atribuire

deoarece oferta acestuia conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, motiv pentru care trebuie aplicate prevederile art. 137 alin. 3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Totodată, contestatoarea menționează că prin adresa nr. 11/09.03.2023 asocierea ... prezintă clarificări ale prețurilor unitare pentru articolul piatră spartă amestec optimal 0-63 mm, fiind indicat prețul de 45 lei/mc, în timp ce în Anexa 1 la contractul de furnizare, încheiat cu ..., piatra spartă amestec optimal are prețul de 25 lei/tonă. Cu privire la acest aspect, contestatoarea prezintă propriul său calcul: „luând în considerare coeficientul specific de 1,5 to/mc rezultă 25 lei/to x 1,5to/mc = 37,50 lei/mc, față de 45 lei/mc preț ofertat de ...”. În opinia contestatoarei, și de această dată, asocierea ... încalcă condițiile de la pct. IV.4.2. [5] din fișa de date redată mai sus, motiv pentru care oferta în cauză ar trebui respinsă ca neconformă deoarece conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Referitor la articolul piatră spartă, contestatoarea menționează că asocierea .../... a indicat drept furnizor societatea ..., cu sediul în Malnaș, jud. Covasna, locație de unde urmează să transporte materialul respectiv. Or, afirmă contestatoarea, potrivit clarificărilor transmise de către asocierea în cauză, se va transporta 25 tone material/cursă la care se adaugă 15 tone masa autocamionului, rezultând astfel un total de 40 de tone/transport, în condițiile în care pe sectorul de drum DN 10, dintre localitățile Întorsura Buzăului și Nehoiu, există impusă o restricție de circulație/tonaj, de 30 to. De asemenea, și pe traseul Malnaș - drum forestier Hânsaru, există o restricție de tonaj (limită maximă 30 tone) pe podul de la km 86+380 - 86+480 (zona baraj Siriu). În opinia contestatoarei, restricțiile descrise anterior arată că asocierea .../... nu poate transporta pe această rută cantitatea de material avută în vedere la estimarea prețului, ci o cantitate mult mai mică, ceea ce impune mai multe transporturi și implicit cheltuieli mai mari, aspect care se constituie într-un alt motiv de respingere a ofertei în cauză ca inacceptabilă.

Contestatoarea mai susține că se impune și reevaluarea ofertei aparținând ... deoarece „nu conține listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă”. În susținere, afirmă că ... a ofertat alte materiale decât cele prevăzute în listele de cantități, respectiv: în devizul ofertă A11112 Suprastructură piatră spartă 6732 la art. 001 DA11A1 MC 637,2 în rețeta normei în loc de materialul 2201672 piatră spartă pentru drumuri roci 40- 63 mm acesta a ofertat alt material 3803967 piatră spartă pentru drumuri 40-63 mm; în locul materialului 2201658 piatră spartă drumuri 15-25 mm a ofertat 3803965 piatră spartă pentru drumuri 15-25 mm.

Prin urmare, ... a modificat rețeta articolului de deviz și a ofertat alte materiale decât cele prevăzute prin listele de cantități. Similar, ... a procedat și pentru articolul 002 DA12A1, modificând rețeta acestuia.

Referitor la materialul piatră spartă pentru drumuri, ... a indicat ca furnizor societatea ..., cu sediul în Malnaș, județul Covasna de unde urmează să transporte materialul. Și în această situație, materialul se va transporta pe DN 10, unde există o restricție de tonaj, de 30 to, între localitățile Întorsura Buzăului și Nehoiu. O restricție de același fel există și pe traseul Malnaș - drum forestier Hânsaru.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că oferta aparținând ... trebuie respinsă ca inacceptabilă.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000 lei. De asemenea, a solicitat ... în copie, actul atacat/actele atacate.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 42486/03.08.2023, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului următoarele: în temeiul dispozițiilor art. 67 al Legii nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 alin. (1) și alin. (2) și art. 62 din Codul de Procedură Civilă – încuviințarea în principiu a cererii de intervenție principală; respingerea contestației formulată de ..., ca tardiv formulată, admiterea excepției lipsei calității procesuale active și respingerea contestației, ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă, admiterea excepției lipsei de interes și respingerea contestației, ca fiind lipsită de interes, iar, pe fond respingerea contestației, ca nefondată; menținerea în totalitate a prevederilor raportului procedurii nr. 6271/24.07.2023, privind atribuirea contractului; respingerea solicitării de reevaluare a ofertei depuse de asocierea ... – ...; obligarea contestatoarei, ... la plata tuturor cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză.

Față de cele de mai sus, referitor la tardivitate, intervenienta precizează că autoarea contestației ... a cunoscut, încă din luna iunie, că oferta sa a fost considerată inacceptabilă și respinsă, deoarece răspunsul său din data de 15.06.2023, depus în urma solicitării de clarificări nr. 5167/13.06.2023, formulată de autoritatea contractantă în baza Deciziei CNSC nr. ..., nu este concludent fiind respins, ca inacceptabil în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, și că cel puțin o ofertă a altui ofertant este conformă, sub aspectul propunerii tehnice, acesta avea posibilitatea contestării în termen a excluderii sale din procedura.

De asemenea, susține intervenienta, există și excepția lipsei calității procesuale active în formularea contestației, deoarece urmare a respingerii ofertei contestatoarei, ca inacceptabilă, și a neatacării, în termenul legal a deciziei autorității contractante luate în acest sens, ... nu mai este o persoană care se consideră vătămată și, pe cale de consecință, nu mai are calitate procesuală activă și nici interes, potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la lipsa de interes, intervenienta susține că societatea ... nu urmărește un folos practic în promovarea contestației, întrucât

criticile formulate puteau fi supuse analizei Consiliului doar „dacă nu avea oferta declarată inacceptabilă, demersul actual este redundant, în sensul că nu mai are nicio calitate în cadrul procedurii și nici calitatea de persoană care se consideră vătămată”. Prin urmare, afirmă intervenienta, oferta ... nu ar putea fi readusă în competiție, pentru că decizia respingerii acesteia, ca inacceptabilă, este, în primul rând, temeinică și legală, iar, în al doilea rând, nu a fost atacată la timp.

În opinia intervenientei, atât criticile ... care vizează oferta câștigătoare, precum și cele referitoare la situația propriei oferte, sunt neîntemeiate deoarece „argumentele privind pretinsa evaluare tehnică incorectă sunt tardive și nefondate, câtă vreme oferta depusă nu respectă cerințele solicitate, întărite de solicitările făcute de autoritatea contractantă în baza Deciziei CNSC nr. ...”.

Prin adresa nr. 415/02.08.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42838/07.08.2023, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 1813 din 31.07.2023, în valoare de 88.000 lei, emisă de Raiffeisen Bank – Agenția Unirii Sud.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 43297/08.08.2023, ... a înaintat dovada transmiterii cererii de intervenție către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 429/08.08.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 43392/08.08.2023, ... a înaintat concluzii scrise față de cererea de intervenție formulată de asocierea

Referitor la excepția tardivității, ... susține că este nefondată deoarece oferta sa a fost declarată inacceptabilă prin raportul nr. 6271/24.07.2023, iar această hotărâre i-a fost comunicată prin adresa nr. 6272/24.07.2023, ambele documente fiind contestate de societatea sa în termenul legal prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În opinia contestatoarei, data la care comisia de evaluare a luat o hotărâre cu privire la oferta sa este 24.07.2023, dată la care a fost întocmit raportul procedurii, ca urmare a Deciziei CNSC nr. .../24.05.2023, documentul fiind înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. 6271/24.07.2023. Tot în data de 24.07.2023 a fost emisă și adresa nr. 6272/2023 prin care i s-a adus la cunoștință hotărârea comisiei de a declara inacceptabilă oferta

În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale active, contestatoarea invocă art. 36 Cod de procedură civilă și afirmă că respectiva calitate procesuală activă rezultă din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecății. Prin urmare, are calitate procesuală activă deoarece a contestat rezultatul unei proceduri în care și-a asumat calitatea de participant prin depunerea unei oferte.

Referitor la excepția lipsei de interes, contestatoarea solicită respingerea acesteia motivat de faptul că prin „*doctrina de specialitate*

interesul a fost definit ca fiind folosul practic, imediat pe care o parte îl are pentru a justifica o acțiune; interesul ... de a formula prezenta contestație este motivat prin folosul practic urmărit și anume acela de a fi desemnată câștigătoare a procedurii «Reabilitare drum forestier ...» anunț de participare nr. .../ 30.12.2022”.

De asemenea, reiterează că, în opinia sa, asocierea .../... este în realitate inacceptabilă, iar prin contestație a demonstrat că sa este conformă, având deci interes în descalificarea asocierii .../SC ... și desemnarea ofertei sale drept câștigătoare. Argumentul adus în favoarea respingerii ofertei aparținând asocierii ... fiind acela că „... nu produce tuburi din beton armat precomprimat și nici nu comercializează produsele altor societăți, ci doar propriile produse”.

Prin adresa nr. 435/09.08.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 43761/10.08.2023, ... a înaintat o nouă serie de concluzii scrise, reiterând cele prezentate în cadrul contestației.

În acest sens, afirmă că materialul piatră spartă oferat satisface cerințele din caietul de sarcini al lucrării, așa cum rezultă clar din adresa nr. 50/09.08.2023 a proiectantului, conform căreia „proiectantul a precizat, fără echivoc, că nu a menționat în caietul de sarcini ca agregatele să provină din roci magmatice”. Menționează că proiectantul a emis adresa anterior menționată după analizarea Certificatului de conformitate al controlului producției în fabrică nr. 2293-CPR-0760 și al Raportului de încercare agregate nr. 715RC din 06.10.2021 prin comparație cu cerințele din caietul de sarcini al procedurii.

Readuce în discuție că prin adresa nr. 11/09.03.2023, în care ... prezintă clarificări ale prețurilor unitare pentru articolul piatră spartă pentru drumuri - roci magmatice este indicat prețul de 45 lei/mc, iar din calculul propriu ar rezulta un preț de 37,50 lei/mc.

În ceea ce privește excepțiile invocate în cererea de intervenție formulată de către ... solicită respingerea acestora ca neîntemeiate și nefondate.

Astfel, cu privire la excepția tardivității susține că data la care autoritatea contractantă a luat o decizie cu privire la oferta sa este 24.07.2023, când i-a fost comunicată adresa nr. 6272/24.07.2023.

Privitor la excepția lipsei calității procesuale active, contestatoarea reafirmă că, în conformitate cu prevederile art. 36 Cod de procedură civilă, are calitate procesuală activă deoarece „și-a asumat calitatea de participant prin depunerea unei oferte (...) există identitate între contestatoarea parte a dosarului 2325/2023 al CNSC și ofertantul din procedura de atribuire - Reabilitare drum forestier Hânsaru, anunț de participare nr. .../30.12.2022”.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes, afirmă că are un folos practic concretizat în respingerea ofertelor declarate anterior admisibile.

Readuce în discuție că „... nu produce tuburi din beton armat precomprimat și nici nu comercializează produsele altor societăți, ci doar propriile produse”.

Prin cererea de intervenție accesorie nr. 376/11.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 44534/17.08.2023, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului următoarele: „în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea raportului procedurii înregistrat sub nr. 6.271 din 24.07.2023 și a tuturor documentelor subsecvente emise de ... ca netemeinice și nelegale; în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asociera ... - ..., în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și precizările din contestația depusă de ... la punctul II din contestația nr. 394/31.07.2023; respingerea capătului de cerere de la punctul III din contestația cu nr. 394/31.07.2023, privind reevaluarea ofertei ... ca fiind o cerere tardivă; respingerea capătului de cerere de la punctul I din contestația cu nr. 394/31.07.2023 privind reevaluarea ofertei ..., ca fiind nefondată”.

Prin cererea de intervenție în cauză, ... susține că *„achiesează la motivele invocate de ... cu privire la partea/părțile din contestație care reclamă nelegalitatea deciziei comisiei de evaluare de a accepta ca admisibilă oferta depusă de asociera ... - ... (locul I), respectiv achiesează la evaluarea făcută de autoritatea contractantă cu privire la oferta sa și a ...”*.

Afirmă că în cazul în care vor fi admise cererile din prezenta cerere de intervenție, oferta sa va fi singura ofertă admisibilă la procedura de atribuire, urmând a fi declarată câștigătoare, prin urmare, interesul său este unul propriu, real și actual.

Cu privire la nelegalitatea declarării admisibile a ofertei depuse de Asociera, clasată pe primul loc, intervenienta susține că în urma soluționării primei sale contestații, CNSC a emis Decizia nr. .../24.05.2023 în care a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea celor 2 oferte; prin decizia în cauză „s-a stabilit cu putere de lucru judecat că tuburile PREMO trebuie să fie din beton armat precomprimat”.

Prin urmare, în opinia intervenientei, autoritatea contractantă „cu rea credință a insistat să încalce Hotărârea Judecătorească (decizia CNSC) și să declare câștigător pe același ofertant care a depus o ofertă cu niște produse care nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, respectiv că a ofertat niște tuburi care nu sunt din beton armat precomprimat (PREMO)”.

Față de cele de mai sus, ... afirmă că prin adresa nr. 20/15.06.2023, asociera .../... a depus în cadrul justificărilor prezentate fișe tehnice care nu sunt de la producătorul declarat în cadrul propunerii tehnice, respectiv ... - Fabrica BUZĂU, ale cărui produse, așa cum s-a

precizat și în cadrul contestației inițiale, sunt fabricate de ... - Fabrica BUZĂU, în conformitate cu Standardul SR EN:2003, SR EN 1916/2003/A.C.:2008 (Tuburi și accesorii din beton simplu, beton slab armat) și deci nu corespund cu STAS 7039/2-83 *Tuburi de presiune din beton precomprimat. Tuburi de presiune din beton precomprimat centrifugă* necesar a fi îndeplinit pentru Tuburile PREMO. În susținere, face trimitere la catalogul disponibil la adresa web a ..., afirmând că fișele tehnice prezentate nu sunt asumate de ... - Fabrica BUZĂU.

De asemenea, arată că în oferta inițială, Asocierea .../... a declarat ca producător pe ... - Fabrica BUZĂU, pe când în adresa de răspuns la clarificări „precizează că ... - Fabrica BUZĂU este de fapt un furnizor”. În opinia intervenientei, prin răspunsul dat, asocierea .../... modifică un producător în furnizor, motiv pentru care răspunsul în cauză nu poate fi considerat concludent, având în vedere că prin decizia CNSC nr. .../24.05.2023 s-au stabilit următoarele: *„Consiliul va respinge ca neîntemeiată și afirmația autorității conform căreia membri comisiei de evaluare au luat în considerare faptul că ... «este furnizor și nu producător», deoarece, indiferent dacă această societate este furnizor sau producător, trebuia să prezinte documente (de ex. fișa tehnică) care să ateste că respectivele tuburi, indiferent de denumirea acestora PREMO sau oricum altcumva, să fie din beton armat precomprimat”*.

Față de cele de mai sus, intervenienta invocă art. 430 și art. 431 din Codul de Procedură Civilă și susține că autoritatea contractantă „cu rea credință, a nesocotit puterea lucrului judecat, și a considerat ca fiind concludent faptul că ... - este furnizor și nu producător”.

Privitor la tardivitatea criticilor formulate de ... în ceea ce privește oferta aparținând ..., intervenienta susține că prin raportul procedurii nr. 2.946/3.04.2023 i s-ar fi adus la cunoștință contestatoarei informații despre oferta intervenientei.

Față de cele de mai sus, intervenienta invocă art. 8 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 101/2016: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal”*.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, intervenienta susține că termenul limită pentru contestarea deciziei de declarare admisibile a ofertei depuse de ... și respectiv transmiterea contestației a fost data de 10.04.2023. În opinia sa, chiar dacă raportul procedurii nr. 2.946/03.04.2023 a fost anulat parțial prin Decizia CNSC ..., „părțile anulate s-au referit doar la stabilirea admisibilității ofertelor depuse de Asocierea ... - ... (locul I) și ... (locul II)”, și drept urmare, în baza principiului securității juridice, „admisibilitatea ofertei depuse de

oferantul ... a rămas definitivă prin necontestarea acestui fapt până la data de 10.04.2023”.

În aceste condiții, susține intervenienta, contestarea admisibilității ofertei sale în data de 31.07.2023 este, în mod evident, tardivă. În susținere invocă decizia CJUE în decizia dată în Cauza C-532/20 și Decizia ICCJ nr. 66/2018, precum și prevederile art. 10¹) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării”*.

Așadar, atât timp cât admisibilitatea ofertei depuse de ... nu a fost contestată până la data de 10.04.2023, iar prin decizia Consiliului nu s-a dispus reevaluarea admisibilității acesteia, principiului securității juridice se opune *„declarării ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice”*.

Cu privire la legalitatea declarării admisibile a ofertei depuse de ..., afirmă că autoritatea contractantă „nu a pus în aplicare Decizia CNSC ... cu nr 24.05.2023: «Din verificarea Permisului de exploatare nr. 24867 din 02.09.2022, despre care face vorbire autoritatea, emis de către Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, pe numele ..., în calitate de concesionar, Consiliul constată că la cap. Obiectul permisului de exploatare, pct. 1, se consemnează: «Obiectul Permisului de exploatare îl constituie cedarea de către concedent și preluarea de către concesionar a dreptului de exploatare a resursei minerale nisip și pietriș, în perimetrul temporar de exploatare Cătina, județul Buzău». Având în vedere cele evocate, Consiliul constată că, la acest moment, comisia de evaluare a considerat, în mod eronat, că oferta în discuție este admisibilă, întrucât, conținutul permisului de exploatare, invocat chiar de către autoritatea contractantă, în forma care se regăsește la dosarul cauzei, nu acoperă și exploatarea pietrei sparte, ci doar a nisipului și pietrișului. Prin urmare, și în acest caz, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat întocmai prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 133 alin. (1) din același act normativ, citate anterior, privind soluționarea criticilor asupra propunerii tehnice a Asocierii ... - SC ..., astfel că va obliga autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să solicite lămuriri societății ... pe acest aspect»”.

Față de cele de mai sus, intervenienta susține că din răspunsurile transmise, nu rezultă că ... a prezentat dovada că din resursa indicată se pot extrage Piatră spartă pentru drumuri R. magmatice 15-25 mm și

Piatră Spartă pt. drumuri R. magmatice 40-63 mm., deoarece din balastiera Catina, indicată ca locație pentru aceste roci magmatice de către ..., nu se poate extrage decât nisip și pietriș. Rocile magmatice sau magmatitele sunt roci vulcanice care s-au format prin solidificarea prin răcire a magmei care provine din mantaua superioară (astenosfera) a pământului, or, la balastiera Catina nu se regăsește o astfel de rocă magmatică, ci doar roci și balastru scoase din râu ([https://piatra-nisip.ro/Transport-balast-livrare.Catina.107258. Html](https://piatra-nisip.ro/Transport-balast-livrare.Catina.107258.Html)), cum ar fi: nisip de zidărie, mărgăritar, refuz de ciur, balast, nisip fin, pietre mici, piatră fărâmițată și concasată, amestecuri de piatră, amestec de nisip și pietriș.

Prin adresa nr. 452/17.08.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 44901/17.08.2023, ... a înaintat un punct de vedere cu privire la cererea de intervenție accesorie formulată de ..., invocând dispozițiile art. 61 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, conform cărora *„Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta”* și *„Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”*.

În cauza de față, susține contestatoarea, ... a formulat o cerere de intervenție accesorie, prin care sprijină contestația formulată de ..., iar conform capetelor de cerere I și II, solicită anularea raportului procedurii nr. 6271/24.07.2023 și reevaluarea ofertei depuse de asocierea .../....

Tot în cuprinsul aceleiași cererii de intervenție accesorie, ... a formulat un capăt de cerere prin care solicită respingerea cererii de reevaluare a ..., încălcând în opinia contestatoarei, „caracterul definitoriu al unei cereri de intervenție accesorii care este, conform legii, în sprijinul cererii principale, respectiv al contestației formulate de ...”.

Prin urmare, susține contestatoarea, cererea formulată de SC ... are de fapt caracterul unei cereri de intervenție principale, prin intermediul căreia aceasta pretinde pentru sine, în tot, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Față de acest aspect, afirmă că o astfel de cerere este inadmisibilă și invocă Decizia nr. 311/2021 pronunțată de Curtea de Apel Oradea (*„Dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stabilesc că: «Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea, de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi»*. Cu luarea în considerare și a dispozițiilor art. 8 antecitate, calea aptă să conducă la anularea rezultatului procedurii nu este intervenția, ci contestația”).

În ceea ce privește capătul de cerere prin care ... solicită respingerea reevaluării ofertei ..., contestatoarea afirmă că este

neîntemeiat deoarece, „în aplicarea Deciziei nr. ..., autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze propunerea tehnică a ...”, care a făcut dovada că produsele utilizate sunt conforme cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și staturile prevăzute. În acest sens, afirmă că materialul piatră spartă pe care l-a oferit satisface cerințele din caietul de sarcini al lucrării, așa cum rezultă clar din adresa nr. 50/09.08.2023 a proiectantului, în sensul că „proiectantul a precizat fără echivoc că nu a menționat în caietul de sarcini că agregatele să provină din roci magmatice”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită CNSC să țină seama de opinia proiectantului cu privire la acest aspect și să constate că oferta societății sale îndeplinește condițiile prevăzute în caietul de sarcini și este conformă.

Prin contestația nr. 352/31.07.2023, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 42837/07.08.2023, (dosar nr. ...), ... critică raportul procedurii nr. 2946/03.04.2023 și solicită cele menționate în partea introductivă.

În susținere, precizează că, în data de 24.07.2023 a fost emis noul raport al procedurii nr. 6271/24.07.2023, prin care autoritatea contractantă a declarat, din nou, admisibilă și câștigătoare oferta depusă de Asocieria .../..., contrar concluziilor din Decizia CNSC nr. .../24.05.2023.

Față de cele de mai sus, susține că oferta depusă de asocieria .../... trebuia respinsă ca neconformă și inacceptabilă. În acest sens, menționează că prin Decizia CNSC nr. .../24.05.2023 s-a stabilit cu putere de lucru judecat că tuburile PREMO trebuie să fie din beton armat precomprimat.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă „cu rea credință a insistat să încalce Hotărârea judecătorească (decizia CNSC) și să declare câștigător pe același ofertant care a depus o ofertă cu niște produse care nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, respectiv că a oferit niște tuburi care nu sunt din beton armat precomprimat (PREMO)”.

De asemenea, contestatoarea precizează că în anexa adresei nr. 20/15.06.2023, asocieria .../... a depus fișe tehnice care nu sunt de la producătorul declarat în cadrul propunerii tehnice, respectiv ... - Fabrica BUZĂU. Motivul, afirmă contestatoarea, fiind acela că „tuburile realizate de ... - Fabrica BUZĂU sunt fabricate în conformitate cu Standardul SR EN:2003, SR EN 1916/2003/A.C.:2008 - Tuburi și accesorii din beton simplu, beton slab armat” și nu corespund cu STAS 7039/2-83 Tuburi de presiune din beton precomprimat, standard necesar a fi îndeplinit pentru Tuburile PREMO (<https://www.somaco.ro/sites/default/files/2021-6/Brosura%20canalizare%20Somaco>). Totodată, afirmă că fișele tehnice prezentate nici nu sunt asumate de ... - Fabrica BUZĂU.

Referitor la aspectele de mai sus, contestatoarea precizează că în oferta inițială, asocieria .../... a declarat ca producător pe ... - Fabrica

BUZĂU, pe când în clarificări acesta precizează că ... - Fabrica BUZĂU este de fapt un furnizor. În opinia sa, prin acest răspuns nu poate fi admis ca un răspuns concludent, atât timp cât prin decizia CNSC nr. .../24.05.2023 s-au stabilit următoarele: „*Consiliul va respinge ca neîntemeiată și afirmația autorității conform căreia membri comisiei de evaluare au luat în considerare faptul că ... «este furnizor și nu producător», deoarece, indiferent dacă această societate este furnizor sau producător, trebuia să prezinte documente (de ex. fișa tehnică) care să ateste că respectivele tuburi, indiferent de denumirea acestora PREMO sau oricum altcumva, să fie din beton armat precomprimat*”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea invocă următoarele prevederi din Codul de procedură civilă: „*Autoritatea de lucru judecat. Art. 430. - (1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată; (2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă; (3) Hotărârea judecătorească prin care se ia o măsură provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului; (4) Când hotărârea este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie; (5) Hotărârea atacată cu contestația în anulare sau revizuire își păstrează autoritatea de lucru judecat până ce va fi înlocuită cu o altă hotărâre. Efectele lucrului judecat. Art. 431. - (1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect; (2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă*”.

Nu în ultimul rând, contestatoarea afirmă că „*autoritatea contractantă cu rea credință și cu încălcarea autorității de lucru judecat a admis oferta depusă de asocierea .../..., deși acestea conține materiale care nu corespund proiectului tehnic*”.

Prin adresa nr. 6748/08.08.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 43386/08.08.2023, cu privire la contestațiile formulate de ... și ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Referitor la contestația formulată de către ... precizează că aceasta a transmis autorității contractante documentul „Tabel detalii producător” pentru piatra spartă amestec optimal 0-63 mm însoțit de același permis de exploatare 24867/02.09.2022. Ca urmare, oferta în cauză a fost respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul depus nu a fost concludent, motivat de faptul că din documentele prezentate nu a reieșit faptul că piatra spartă provine din roci magmatice.

În continuare, precizează că ofertele declarate admisibile, aparținând asocierii .../... cât și ... au indicat ca furnizori societatea ...,

cu sediul în Malnaș, județul Covasna și respectiv ... - Cariera de exploatare Malnaș, județul Covasna care, prin permisele de exploatare, au dreptul de a exploata roci magmatice (andezit), conform informațiilor de pe site-ui <https://www.namr.ro>.

De asemenea, arată că prin adresa nr. 5167/13.06.2023, a solicitat asocierii .../... să depună documente relevante (de ex. fișa tehnică) din care să reiasă că Tuburile de canalizare PREMO cu diametrele 600 mm, 800 mm și 1000 mm, declarate în Lista consumurilor de resurse materiale, având ca furnizor ..., sunt din beton armat precomprimat, conform precizărilor din Decizia CNSC nr. .../24.05.2023.

Precizează că în data de 15.06.2023, asocierea .../... a transmis documentele solicitate (fișa tehnică și nota de prezentare) semnate cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, motiv pentru care comisia de evaluare a admis oferta depusă.

Referitor la aspectele invocate de ... cu privire la propria propunere tehnică, autoritatea contractantă susține faptul că ofertantul a depus Permisul de exploatare 24867/02.09.2022 ce are ca obiect exploatarea resurselor minerale nisip și pietriș, care sunt agregate provenite din roci sedimentare și nu din roci magmatice, așa cum a fost solicitat în Formularul C6 - Lista consumurilor de resurse materiale (cantități totale), poziția 29, 30, anexă la documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu informațiile de pe site-ul <https://www.namr.ro> există permise de exploatare active ce au ca obiect exploatarea resurselor minerale provenite din roci magmatice (andezit). ... și ..., societăți menționate de ceilalți doi ofertanți ca fiind surse de aprovizionare pentru piatră spartă din roci magmatice, dețin premisele respective, deci motivul invocat de ofertantul ... potrivit căruia nu există permis de exploatare pentru roci magmatice nu poate fi admis.

În opinia autorității contractante, faptul că societate ..., deși avea posibilitatea de a formula cerere de intervenție față de contestația nr. 138/11.04.2023, depusă de către ..., prin care s-a solicitat reevaluarea ofertei sale cu privire la specificațiile agregatelor minerale, nu a făcut acest lucru, iar „prin această inacțiune, și-a recunoscut neconformitatea propunerii tehnice”.

Referitor la aspectele invocate de ofertanții ... și ... față de ofertei depusă de asocierea .../..., autoritatea contractantă precizează că atât în propunerea tehnică depusă cât și în răspunsul la solicitările de clarificări nr. 20/15.06.2023, transmis după emiterea Deciziei CNSC nr. ..., ofertantul în cauză a menționat că podețele tubulare vor fi executate din elemente prefabricate (TUBURI PREMO) din beton armat precomprimat, depunând pentru susținerea afirmațiilor fișele tehnice din care reiese calitatea și proveniența tuburilor semnate cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat. De

asemenea, asocierea .../... se obligă să respecte prevederile caietului de sarcini (cap. Podețe, pct. 1.5.2.) și va prezenta certificate de calitate la punerea în operă, deci va pune în operă tuburi din beton armat precomprimat, motiv pentru care, în opinia autorității contractante răspunsul este concludent.

Totodată, precizează autoritatea contractantă, din comparația propunerilor financiare a celor trei ofertanți rezultă că prețurile tuburilor sunt aproximativ egale, diferența maximă totală fiind de 37.216,00 lei, quantum ce nu influențează valoarea totală a lucrărilor.

Privitor la aspectele invocate de ... față de oferta aparținând asocierii .../..., respectiv prețul scăzut la apă, prețul scăzut al pietrei sparte provenită din roci magmatice și restricția de tonaj pe DN 10, autoritatea contractantă susține că a considerat că prețul apei este acoperitor pentru execuția lucrărilor. De asemenea, menționează că în situația în care prețul pietrei sparte din roci magmatice este de 37,5 lei/mc (oferit de ...), iar cel ofertat de asocierea .../ ... este de 45 lei/mc, diferența de preț acoperă cu mult realizarea lucrărilor. De exemplu, prețul ofertat de ... pentru piatra spartă din roci sedimentare, nu roci magmatice așa cum a fost solicitat, este de 30 lei/mc.

Referitor la restricția de tonaj de pe DN 10, autoritatea contractantă precizează că nu are cunoștință despre acest lucru, însă aceasta ar putea fi ridicată pe parcursul derulării contractului de execuție.

Totodată, pentru aspectele invocate de ofertantul ... cu privire la reevaluarea ofertelor depuse de ... și asocierea .../..., consideră că acesta trebuia să sesizeze Consiliul în termen de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință, adică de la primirea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2947/03.04.2023, transmisă în urma încheierii raportului procedurii nr. 2946 din 03.04.2023.

Având în vedere considerentele expuse mai sus, ... solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației depusă de ... pentru aspectele invocate cu privire la propria propunere tehnică și ca tardivă, conform prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea 101/2016, pentru aspectele invocate cu privire la reevaluarea ofertelor depuse de ... și asocierea .../....

De asemenea, solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației depusă de ... pentru aspectele cu privire la reevaluarea ofertei depusă de asocierea .../..., și dispunerea continuării procedurii de achiziție.

În susținere, invocă extrasul de pe site-ul <https://www.namr.ro>, din care rezultă permisele de exploatare active ce au ca obiect exploatarea resurselor minerale provenite din roci magmatice (andezit) precum și extras de pe site-ul Wikipedia pentru agregatele Nisip, Pietriș și Andezit din care reiese categoria de rocă.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000 lei.

Prin adresa nr. 6749/08.08.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 43637/09.08.2023, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 367/09.08.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 43707/09.08.2023, ... precizează că „a constituit deja cauțiunea pentru Dosar ... - ... care cuprinde aceleași părți și același obiect. Menționez că Decizia cu nr. ... din 24.05.2023 luată în dosarul ... a rămas definitivă nefiind atacată. De asemenea, a trecut și termenul de 30 de zile prin care autoritatea contractantă ar fi putut solicita reținerea în tot sau în parte a cauțiunii, nefiind transmisă nici o solicitare în acest sens. Mai mult decât atât, prin Decizia CNSC ni s-au admis în totalitate cererile și prin urmare ar fi fost nefondată o solicitare de reținere a unei sume pentru eventualele prejudicii. Vă rugăm să constatați că contestația noastră are ca obiect exact același capăt de cerere ca și prima contestație, autoritatea contractantă, cu rea credință nu a dorit să pună în aplicare decizia CNSC așa cum se regăsește explicată în dispozitivul acesteia. Într-o altă ordine de idei, prevederile art. 61¹ alin. (1) litera (a) din Legea 101/2016 prevede o valoare maximă de 88.000 lei a cauțiunii, prin urmare Recipisa de consemnare cu nr. 209062977/1 din 13.04.2023 în valoare de 88.000 de lei acoperă cuantumul cauțiunii și poate fi reținută de autoritatea contractantă în cazul în care prin prezenta contestație îi aducem prejudicii. Scopul constituirii cauțiunii este de a acoperi eventuale prejudicii aduse autorității contractante prin contestația depusă. Ori în cazul de față, considerăm că este excesiv să constituim o altă cauțiune de 88.000 de lei, atât timp cât Consiliu cât și autoritatea contractantă are pus la dispoziție această sumă, prin Recipisa de consemnare cu nr. 209062977/1 din 13.04.2023. Prin urmare, vă rugăm să luați în considerare ca și dovada a constituirii cauțiunii pentru ... - Recipisa de consemnare cu nr. 209062977/1 din 13.04.2023”.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a comunicat ... următoarele: „(...) în conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (...) cauțiunea se constituie pentru fiecare dosar în parte”.

Prin adresa nr. 381/16.08.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45152/18.08.2023, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 209409012/1 din 16.08.2023, în valoare de 88.000 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Onești.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție

publică având ca obiect: „Reabilitare drum forestier ...”, cod CPV 45233142-6 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../30.12.2022.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 6.289.584 lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „prețul cel mai scăzut”.

Conform raportului procedurii nr. 2946/03.04.2023, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte următorii operatori economici: ...; ...; ...; .../...; ASOCIEREA .../.... În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, oferta ASOCIERII .../... a fost respinsă, ca inacceptabilă.

Ulterior evaluării propunerilor tehnice, a celor financiare și a aplicării criteriului de atribuire a rezultat următorul clasament: locul I – ASOCIEREA .../...; locul II - ...; locul III - ... pe locul 3.

Împotriva rezultatului procedurii, ... a formulat contestația care a format obiectul dosarului nr. ..., care a fost soluționată prin decizia nr. .../24.05.2023, în cadrul căreia Consiliul a dispus următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., cu sediul în Onești, b-dul Oituz nr. 24, bl. 24, ap. 10, județul Bacău, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul ... și anulează raportul procedurii nr. 2946/03.04.2023, în partea ce privește evaluarea propunerii tehnice a Asocierii ... - SC ... și a propunerii tehnice a societății ..., precum și actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin reevaluarea propunerilor tehnice depuse de către Asocieria ... - SC ... și de către societatea ..., cu aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare. Respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei referitoare la propunerile financiare ale Asocierii ... - SC ... și societății ...”.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului decizie de mai sus, potrivit mențiunilor din procesul – verbal nr. 5166/13.06.2023, pag. 217 – 223, autoritatea contractantă „a concluzionat că sunt necesre solicitări de clarificare (...) 1. ... (...) 2. ASOCIEREA .../....

Potrivit raportului procedurii nr. 6271/24.07.2023, pag. 63 – 70, în urma analizării răspunsului la solicitările de clarificări, oferta aparținând ... a fost respinsă ca inacceptabilă, iar ofertele aparținând ... și ASOCIERII .../... au fost declarate admisibile. În urma aplicării criteriului de atribuire, a rezultat următorul clasament: locul I – ASOCIEREA .../...; locul II –

Deciziile de mai sus au fost transmise de către autoritatea contractantă astfel: către ... – prin adresa nr. 6272/24.07.2023, pag. 62; către ... – prin adresa nr. 6272/ 24.07.2023, pag. 59.

În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, ... și ... au formulat contestațiile în cauză, solicitând cele redactate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 1813 din 31.07.2023 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. ..., iar societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 209409012/1 din 16.08.2023 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căreia *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*.

În acest sens, privitor la contestația formulată de către ... (dosar nr. ...), va reține că, prin adresa nr. 25/03.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 42486/03.08.2022, transmisă de către ASOCIEREA .../..., în calitate de ofertant clasat pe primul loc și adresa nr. 376/11.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 44534/17.08.2022, transmisă de către ..., în calitate de ofertant clasat pe locul al doilea, au formulat cererile de intervenție aferente, prin care solicită următoarele:

- ASOCIEREA .../... - *„încuviințarea în principiu a cererii de intervenție principală; respingerea contestației formulată de ..., ca tardiv formulată, admiterea excepției lipsei calității procesuale active și respingerea contestației, ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă, admiterea excepției lipsei de interes și respingerea contestației, ca fiind lipsită de interes, iar, pe fond respingerea contestației, ca nefondată; menținerea în totalitate a prevederilor raportului procedurii nr. 6271/24.07.2023, privind atribuirea contractului; respingerea solicitării de reevaluare a ofertei depuse de asocierea .../...; obligarea contestatoarei, ... la plata tuturor cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză”*;

- ... - *„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea raportului procedurii înregistrat sub nr. 6.271 din 24.07.2023 și a tuturor documentelor subsecvente emise de ... ca*

netemeinice și nelegale; În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria .../..., în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și precizările din contestația depusă de ... la punctul II din contestația nr. 394/31.07.2023; respingerea capătului de cerere de la punctul III din contestația cu nr. 394/31.07.2023, privind reevaluarea ofertei ... ca fiind o cerere tardivă; respingerea capătului de cerere de la punctul I din contestația cu nr. 394/31.07.2023 privind reevaluarea ofertei ..., ca fiind o cerere nefondată”.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarele cererilor de intervenție, a căror oferte au fost declarate admisibile și situate pe primul loc (ASOCIEREA .../...), respectiv al doilea (...), conform raportului procedurii nr. 6271/24.07.2023, prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor respective, cu consecința menținerii actualului clasament, respectiv a respingerii ofertei aparținând Suplimentar, prin cererea de intervenție, ... critică și oferta clasată pe primul loc, aparținând ASOCIERII .../....

Prin urmare, cererile de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerate de Consiliu admisibile, în principiu, cererile de intervenție de mai sus, aparținând ASOCIERII .../... și ..., urmează a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul reține că intervenienta ASOCIEREA .../... solicită respingerea contestației formulată de către ... pe cale de excepție, astfel: „ca tardiv formulată, admiterea excepției lipsei calității procesuale active și respingerea contestației, ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă, admiterea excepției lipsei de interes și respingerea contestației, ca fiind lipsită de interes”.

Referitor la excepția tardivității, asocieria în cauză susține că „autorul contestației SC ... a cunoscut încă din luna iunie că oferta sa a fost considerată inacceptabilă și respinsă deoarece răspunsul său din data de 15.06.223, depus în urma solicitării de clarificări nr. 5167/13.06.2023 (...) nu este concludent”.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră ca fiind relevante dispozițiile art. 2 alin. 1) și art. 3 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: art. 2 alin. 1) - „Orice persoană care se consideră

vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”; art. 3 alin. 1) lit. a) - „În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii [nr. 554/2004](#), prevăzute de [art. 68](#) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de [art. 82](#) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de [art. 50](#) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”.

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, Consiliul reține că prin contestația în cauză, ... critică rezultatul procedurii, despre care a luat la cunoștință în data de 24.07.2023, ca urmare a primirii adresei nr. 6272, transmise de către autoritatea contractantă. Față de acest aspect, Consiliul va respinge alegerile intervenientei potrivit cărora contestatoarea „ar fi cunoscut încă din luna iunie că oferta sa a fost considerată inacceptabilă sau respinsă”, deoarece ... a luat la cunoștință despre rezultatul respectiv numai ca urmare a primirii comunicării rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă potrivit dispozițiilor art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice („În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Conform dispozițiilor art. 8 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind

achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Având în vedere cele de mai sus, prin raportare la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 anterior citate, Consiliul stabilește că ultima zi a termenului legal la care putea fi depusă prezenta contestație era data de **31.07.2023**. Prin urmare, transmiterea acesteia către Consiliu, respectiv către autoritate contractantă, în data de 31.07.2023, conform probelor existente la dosarul cauzei, se încadrează în termenul legal și prin urmare, excepția tardivității urmează a fi respinsă.

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul va respinge și excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 6748/08.08.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 43386/08.08.2023, în sensul respingerii contestației formulate de ... *„pentru aspectele invocate cu privire la reevaluarea ofertei depusă de ASOCIEREA ... și ...”.*

A doua excepție invocată de către intervenientă, care privește *„lipsa calității procesuale a ...”* pe motiv că *„urmare a respingerii ofertei contestatorului, ca inacceptabilă și a neatacării, în termenul legal a deciziei autorității contractante luate în acest sens, SC ... nu mai este o persoană care se consideră vătămată”* va fi de asemenea respinsă de către Consiliu, deoarece contestația aferentă a fost depusă în termenul legal, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, contestația având calitatea de ofertant.

Consiliul va respinge și cea de-a treia excepție invocată de către intervenientă, respectiv *„lipsa interesului deoarece (...) oferta SC ... nu ar putea fi readusă în competiție pentru că decizia respingerii acesteia ca inacceptabilă (...) este temeinică și legală (...) nu a fost atacată la timp”*, întrucât, pe de-o parte, *„temeinicia și legalitatea”* deciziei autorității contractante urmează a face obiectul unei analize de fond, iar pe de altă parte, contestația în cauză a fost depusă în termenul legal, astfel cum rezultă din motivarea de mai sus.

În continuare, Consiliul reține că referitor la contestația formulată de către SC ..., prin cererea de intervenție nr. 376/11.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 44534/17.08.2022, ... solicită *„respingerea capătului de cerere (...) privind reevaluarea ofertei ... ca fiind o cerere tardivă”.*

În susținerea excepției de mai sus, intervenienta afirmă că *„termenul limită pentru contestarea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de SC ... (...) a fost data de 10.04.2023 (...) Chiar dacă raportul procedurii cu nr. 2946/03.04.2023 a fost anulat parțial prin Decizia CNSC ... (...) părțile anulate s-au referit doar la stabilirea admisibilității ofertelor depuse de ASOCIEREA ... (leader)/SC ... (asociat) – locul I și SC ... – locul II (...) Or, contestarea admisibilității ofertei*

depuse de SC ... În data de 31.07.2023 este în mod evident tardivă raportat la momentul luării la cunoștință – 03.04.2023”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că în cadrul Deciziei nr. .../24.05.2023, s-au consemnat următoarele: *„Ulterior evaluării propunerilor tehnice, a celor financiare și a aplicării criteriului de atribuire a rezultat următorul clasament: Asocierea ... - ... s-a clasat pe locul I, ... pe locul II și ... pe locul 3 (...) Împotriva rezultatului procedurii, ... a formulat contestația (...) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea ... - ... și ...”.*

Prin urmare, la acel moment, ... a avut un interes de a critica ofertele situate înaintea sa, pe primele două locuri, în vedere înlăturării acestora, în vedere câștigării procedurii de atribuire în cauză, în timp ce ..., a cărei ofertă se clasase pe locul al doilea, adică înaintea intervenientei, nu avea la acel moment niciun interes în a critica oferta acesteia din urmă, în condițiile în care pentru atacarea unui act al autorității contractante, se impune ca persoana, care se consideră vătămată, să sufere un prejudiciu, generat de respectivul act.

Relevante față de acest aspect sunt și dispozițiile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire **dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură**”.* Or, la momentul formulării de către ... a contestației nr. 138/10.04.2023, înregistrată la C.N.SC cu nr. 19514/11.04.2023, oferta aparținând ... nu doar că nu era exclusă din procedură, ci era admisibilă și clasată pe locul al doilea.

Ulterior, în urma luării la cunoștință a conținutului Deciziei nr. .../24.05.2023, autoritatea contractantă a respins oferta aparținând ... ca inacceptabilă, aspect ce a permis ca oferta aparținând ... să se claseze pe locul al doilea, adică o altă poziție față de ultima dată.

Or, în situația în care toate aceste informații au fost aduse la cunoștința ... în data de 24.07.2023, prin raportului procedurii nr. 6271, elaborat de către autoritatea contractantă, iar contestația formulată de către aceasta a fost considerată în termen, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, Consiliu va respinge excepția tardivității invocată de către intervenientă, urmând a proceda la soluționarea pe fond a contestației în cauză.

Referitor la fondul cauzei (dosar nr. ...), Consiliul va lua în considerare că, la acest moment, Decizia nr. .../24.05.2023 este definitivă, și deci obligatorie pentru părțile cauzei, astfel cum stipulează art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv că *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”.*

Având în vedere cele de mai sus, prin raportare la obiectul prezentei contestații, Consiliul va analiza modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta aparținând ... conform dispozițiilor Deciziei nr. .../24.05.2023.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că în decizia mai sus amintită, referitor la oferta aparținând ..., s-au precizat următoarele: „Din verificarea Permisului de exploatare nr. 24867 din 02.09.2022, despre care face vorbire autoritatea, emis de către Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, pe numele ..., în calitate de concesionar, Consiliul constată că la cap. Obiectul permisului de exploatare, pct. 1, se consemnează: „Obiectul Permisului de exploatare îl constituie cedarea de către concedent și preluarea de către concesionar a dreptului de exploatare a resursei minerale **nisip și pietriș**, în perimetrul temporar de exploatare Cătina, județul Buzău”. Având în vedere cele evocate, Consiliul constată că, la acest moment, comisia de evaluare a considerat, în mod eronat, că oferta în discuție este admisibilă, întrucât, conținutul permisului de exploatare, invocat chiar de către autoritatea contractantă, în forma care se regăsește la dosarul cauzei, **nu acoperă și exploatarea pietrei sparte**, ci doar a nisipului și pietrișului. Prin urmare, și în acest caz, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat întocmai prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 133 alin. (1) din același act normativ, citate anterior, privind soluționarea criticilor asupra propunerii tehnice a Asocierii ... - SC ..., astfel că va obliga autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să solicite lămuriri societății ... pe acest aspect”.

Prin raportare la cele de mai sus, din analiza documentelor dosarului cauzei, Consiliul va reține că prin adresa nr. 5167/13.06.2023, pag. 215, autoritatea contractantă a solicitat ... următoarele clarificări: „În baza deciziei CNSC nr. ... vă solicităm să depuneți „Tabel detalii producător”, însoțit de Permisul de exploatare pentru Piatra spartă pt. drumuri R. magmatice 15 – 25 mm și Piatra spartă pt. drumuri r. magmatice 40 – 63 mm motivat de faptul că Permisul de exploatare 24867 din 02.09.2022 acoperă doar exploatarea nisipului și a pietrișului. Documentele prezentate se vor corobora cu distanțele declarate prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 109/28.02.2023”.

La solicitarea de mai sus, ... a răspuns prin adresa nr. 335/15.06.2023, pag. 202 – 212, după cum urmează: „(...) Răspuns 1 – Conform caietului de sarcini la pag. 48 cap. X Împietruire cu piatră spartă X.1.1. Stratul rutier din piatră spartă – amestec optimal 0 – 63 mm se realizează într-un singur strat a cărui grosime este stabilită pe zone prin proiect. X.2.1 Pentru execuția stratului rutier din piatră spartă 0 – 63 mm se utilizează următoarele agregate: nisip 0 – 4 (8) mm pentru realizarea substratului pentru zonele în care patul drumului este din material coeziv și pentru înnoiroire; piatră spartă amestec optimal 0 – 63 mm X.2.4 Piatră spartă – amestec optimal se poate obține amestecarea sorturilor 0 – 8; 8 – 16; 16 – 25; 16 – 31,5; 31,5 – 63, 25 – 40; 40 – 63 fie direct de la concasor dacă îndeplinește condițiile din

tabelul 2 și tabelul 3. Caracteristicile agregatelor vor fi conform: SR EN 12620 + A1:208; SR EN: 2013/AC:2004, SR EN 13043:2003; SR EN 13242+A1:2008. Vă transmitem „tabel detalii producător” pentru materialele solicitate prin caietul de sarcini însoțit de permisul de exploatare și certificatul de conformitate al controlului produsului în fabrică nr. 2293 – CPR – 0760 pentru Agregate pentru materiale legate sau nelegate hidraulic – Agregate naturale de balastieră: 0/4 mm; 4/8 mm; 8/16 mm; amestec agregate: 0/22,4 mm, 0/63 mm – cu utilizare preconizată la: materialele legate sau nelegate hidraulic utilizate în ingineria civilă și construcția de drumuri pentru materialele solicitate prin caietul de sarcini. Certificatul de conformitate al materialelor produse de societatea noastră atestă faptul că aceste produse sunt conforme cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Conform Ordin nr. 94/2009 din 30 aprilie 2009 pentru aprobarea instrucțiunilor privind eliberarea permiselor de exploatare Art. 1 (1) Permisul de exploatare este actul juridic emis de Agenția Națională pentru Resurse Minerale, prin care se acordă dreptul de exploatare a unor cantități determinate de roci utilizabile în construcții, acumulări de turbă sau aur din aluviuni; Art. 2 (1) Rocile utilizabile în construcții, exploatabile și pe bază de permis, sunt următoarele: nisipul, pietrișul, gresia, marna, argila, calcarul industrial și de construcție, tuful, travertinul, dolomitul, șisturile cristaline, gipsul, gnaisul, pegmatitul, serpentinitul, amfibolitul, dacitul, micașistul, granitul, riolitul, granodioritul, anedezitul, sienitul, dioritul, prodirul, bzaltul, diabazul, perlitul, scoria bazaltică, ardezia, calcita, creta, rocile ornamentale. În consecință Permisul de exploatare acordă dreptul de exploatare a unor cantități determinate de roci utilizabile în construcții, nu se acordă permis de exploatare pentru piatră spartă pt. drumuri R. Magmatice 15 – 25 mm și Piatră spartă pt. drumuri R. mafmatice 40 – 63 mm”. În anexa adresei respectivă se regăsesc și următoarele documente: Tabel detalii producător - denumire produs: Piatră spartă amestec optimal 0 – 63 mm; Permis de exploatare nr. 24867/02.09.2022, emis de către AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU RESURSE MINERALE; certificat de conformitate al controlului producției în fabric nr. 2293 – CPR – 076, emis în data de 20.12.2021, de către RAD CERT SRL.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, alegerile contestatoarei potrivit cărora „față de solicitarea autorității contractante am arătat că potrivit prevederilor legii, nu se emite permis de exploatare pentru piatră spartă”, întrucât la acest moment decizia respectivă, în baza căreia ... a formulat solcitatea de clarificări în cauză, are autoritate de lucru judecat pentru aspectele care au fost deja tranșate prin intermediul său. Altfel spus, prin neatacare, cele statuate prin decizia aferentă au caracter obligatoriu pentru părți, inclusiv pentru ... și autoritatea contractantă.

În acest sens, Consiliul reține că aspectele dezbătute și tranșate, în mod definitiv, prin decizia aferentă, se referă la „*Permisul de exploatare nr. 24.867 din 02.09.2022 al societății ..., prezentat pentru motivarea prețului, la art. 4*”, se menționează „*că obiectul contractului este extracția de «nisip și pietriș» și NU «piatra brută sortată roci magmatice sau Piatră spartă pentru drumuri roci magmatice așa cum s-a solicitat în Documentația de atribuire*”. Din verificarea propunerii tehnice a ofertei criticate, precum și a Formularului F6, Consiliul reține că, în respectivul formular, se regăsesc următoarele informații: Poz. 29 – **PIATRĂ SPARTĂ PT. DRUMURI R. MAGMATICE** 15-25 MM; Poz. 30 - **PIATRĂ SPARTĂ PT. DRUMURI R. MAGMATICE** 40-63 MM. În conținutul caietului de sarcini, se regăsește, cap. X- Împietruire cu piatră spartă, care conține cerințe referitoare și la acest agregat”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge și alegațiile contestatoarei privind faptul că „*un al doilea motiv pentru care oferta noastră a fost declarată inacceptabilă este faptul că din documentele prezentate nu reiese faptul că piatra spartă provine din roci magmatice (...) în caietul de sarcini proiectantul specifică clar că piatra spartă – amestec optimal se poate obține din amestecarea sorturilor*”, din decizia mai sus citată rezultă, în mod clar, că s-a solicitat ca materialul în cauză să fie din rocă magmatică și nu din alte sorturi, cum, în mod eronat, afirmă contestatoarea.

Or, în condițiile în care prin răspunsul de mai sus ... nu prezintă nicio informație cu privire la „*piatra spartă*”, astfel cum s-a dispus prin decizia în cauză, Consiliul constată că față de oferta contestatoarei sunt incident prevederile art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „*În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări (...) iar (...) clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*”.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta aparținând ... ca inacceptabilă, astfel cum este menționat în raportul procedurii nr. 6271/24.07.2023 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 6272/24.07.2023.

Referitor la faptul că societatea ... a anexat răspunsului la solicitarea de clarificări și documentele mai sus menționate, prin raportare la conținutul Deciziei nr. .../24.05.2023, Consiliul apreciază că sunt irelevante, în măsura în care nu prezintă nicio informație nouă/utilă față de ce s-a dispus prin decizia în cauză, acestea fiind prezentate și anterior (spre exemplu „*În cadrul punctului său de vedere, autoritatea contractantă a precizat că: «Ofertantul ... a depus în cadrul propunerii tehnice (...) Tabel detalii de la producător*”).

Pe cale de consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă, a aplicat, în mod corect, Decizia nr. .../ 24.05.2023, cu respectarea dispozițiilor art. 28 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”* și a respins oferta aparținând ..., motiv pentru care va respinge, ca nefondată, solicitarea privind *„anularea raportului nr. 6271/24.07.2023 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv adresa nr. 6272/24.07.2023”*.

Or, în condițiile în care oferta contestatoarei ... este inacceptabilă, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, Consiliul va respinge ca lipsite de interes, solicitarea acesteia de *„obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria .../... și de ...”*.

În justificarea cestei finalități, Consiliul are în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*, precum și pe cele ale art. 3 alin. (1) lit. f din același act normativ, potrivit căroră *„(...) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”*.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată, pe de o parte, că solicitarea de reevaluare a ofertelor clasate pe primele două locuri nu este justificată de existența unor interese care să îndeplinească condițiile expuse anterior, iar, pe de altă parte, că nu este de natură să înlăture caracterul inacceptabil al ofertei ... și să-i asigure accesul la încheierea contractului, fiind evidentă lipsa de interes a acesteia din urmă.

Astfel, în condițiile în care oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes, cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens: Curtea de Apel Tg. Mureș - Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 144/R/15.03.2022; Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 374/30.03.2022; Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 131 din 27 ianuarie 2016 etc.

Pe cale de consecință, va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de către ..., numai cu privire la oferta contestatoarei

Referitor la solicitarea intervenientei de *„obligarea contestatoarei, ... la plata tuturor cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză”*, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Prin raportare la norma juridică mai sus invocată, Consiliul va respinge ca nedovedită solicitarea în cauză deoarece la dosarul cauzei nu se află niciun document referitor la cheltuielile solicitate (spre exemplu, chitanță, factură, ordin de plată).

De asemenea, va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de către ... numai cu privire la solicitarea *„de reevaluarea ofertei ..., ca fiind o cerere nefondată”*.

Referitor la solicitarea intervenientei ... de *„obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea .../...”*, adică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul le va respinge ca inadmisibile deoarece ar fi trebuit să facă obiectul unei contestații și să respecte normele legale aferente.

În ceea ce privește contestația formulată de către ... (dosar nr. ...), a cărei ofertă s-a clasat pe locul al doilea, Consiliul reține că aceasta critică oferta clasată pe primul loc, aparținând ASOCIERII .../..., solicitând cele menționate în partea introductivă, respectiv *„obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea .../... în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și în conformitate cu cele dispuse prin decizia CNSC nr. ...”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că în cadrul Deciziei nr. .../24.05.2023, referitor la oferta clasată pe primul loc, a stabilit următoarele: *„(...) Consiliul nu va reține ca întemeiată susținerea autorității contractante potrivit căreia Asocierea ... - SC ...,*

prin răspuns a depus Lista consumurile de resurse materiale –Furnizor-depozit de încărcare –distanța, în care la numerele curente 95, 96, 97, 98 și 99 se regăsesc Tuburi de canalizare PREMO, având dimensiunile solicitate prin documentația de atribuire”, deoarece denumirea Tuburi de canalizare PREMO se regăsește doar la pozițiile 95, 96 și 97, în timp ce la poz. 98 se menționează doar „TUB CANAL D=1500”, cu furnizor ..., iar la poz. 99 „ELEVAȚIE BETOB ARMAT PENTRU POD”, cu același furnizor. De asemenea, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și afirmația autorității conform căreia membri comisiei de evaluare au luat în considerare faptul că ... „este furnizor și nu producător”, deoarece, indiferent dacă această societate este furnizor sau producător, trebuia să prezinte documente (de ex. fișa tehnică) care să ateste că respectivele tuburi, indiferent de denumirea acestora PREMO sau oricum altcumva, să fie din beton armat precomprimat. Față de cele prezentate anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a finalizat procesul de evaluare al ofertei asocierii criticate, astfel că va obliga autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să solicite Asocierii ... - SC ... clarificări punctuale, documente etc., care să demonstreze că tuburile în discuție sunt din beton armat precomprimat, potrivit cerinței din caietului de sarcini, ofertantul fiind obligat să respecte dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”. Acest lucru este cu atât mai necesar cu cât, chiar autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nr.3371/13.04.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 20505/13.04.2023, menționează că „analizând site-ul web (...) al furnizorului ... se constată că acesta produce o gamă largă de produse pentru infrastructura rutieră folosind atât beton armat cât și beton precomprimat (...)”. Prin urmare, Asocierea ... - SC ... are posibilitatea probării faptului că aceste tuburi sunt din beton armat precomprimat”.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 5167/13.06.2023, pag. 214, autoritatea contractantă a solicitat ASOCIERII .../... următoarele clarificări: „În baza Deciziei CNSC nr. ... vă solicităm să depuneți documente relevante (de ex. Fișa tehnică) din care să reiasă că Tuburile de canalizare PREMO cu diametrele 600 mm, 800 mm și 1000 mm declarate în Lista consumurilor de resurse materiale, având ca furnizor ..., sunt din beton armat precomprimat (...) veți depune toate și orice documente relevante”.

La solicitarea de mai sus, asocierea în cauză, răspunde prin adresa nr. 20/15.06.2023, pag. 192 – 201, astfel: „(...) După cum am precizat în propunerea tehnică prezentată (pag. 38 – 40) podețele tubulare vor fi

executate din elemente prefabricate (TUBURI PREMO). În oferta prezentată nu s-a pus în discuție și nu am precizat utilizarea unor elemente de infrastructură neidentificate în caietul de sarcini, nu se vor utiliza alte tuburi, decât cele de beton armat precomprimat (PREMO); 2. După cum a mai fost precizat în documentele anterioare în cadrul procedurii singurul producător la nivel național ce folosește tehnologia de fabricare a tuburilor PREMO este SC PREFAB SA – București, punct de lucru Călărași. Având în vedere aspectele că există un singur producător la nivel național, elementele de infrastructură ale acestuia sunt furnizate de mai multe societăți. Pentru a îndeplini cerințele caietului de sarcini o să utilizăm tuburi din beton armat precomprimat produse de SC PREFAB SA – București, punct de lucru Călărași, acestea fiind furnizate de unul dintre cei mai mari furnizori ce activează în domeniul prefabricatelor pentru infrastructură Pentru a obține o cotație minimă a produselor prefabricate inclusive transportul acestora, am ales ca furnizor al elementelor de infrastructură ...; 3. Atașat se regăsesc documente relevante din care reiese calitatea și proveniența tuburilor din beton armat precomprimat”.

De asemenea, în anexa documentului precizat anterior se regăsesc și următoarele acte: Notă de prezentare; fișă tehnică – Tuburi din beton armat precomprimat tip PREMO-IPREROM; fișă – Secțiune schematică prin tubul PREMO-IPREROM; fișă tehnică – dimensiunile tuburilor PREMO-IPREROM; fișă – Tuburi PREMO; fișă tehnică tub FI 600 – emisă de SC ... – punct de lucru Călărași/Serviciul tehnic; fișă tehnică tub FI 800 – emisă de SC ... – punct de lucru Călărași/Serviciul tehnic; fișă tehnică tub FI 1000 – emisă de SC ... – punct de lucru Călărași/Serviciul tehnic; certificat de conformitate nr. 9/04.08.2022, emis de către SRAC CERT SRL, pentru produsul: Tuburi de presiune din beton precomprimat tip PREMO, IPREROM, SENTAB, producător PREFAB SA.

Referitor la documentele mai sus prezentate, Consiliul va lua în considerare că, în Decizia nr. .../24.05.2023, s-a stabilit deja că „indiferent dacă această societate este furnizor sau producător [...], trebuia să prezinte documente (de ex. fișă tehnică) care să ateste că respectivele tuburi, indiferent de denumirea acestora PREMO sau oricum altcumva, să fie din beton armat precomprimat”.

Conform răspunsului dat, asocierea în cauză a specificat că producătorul tuburilor în cauză nu este ..., ci SC PREFAB SA – București, punct de lucru Călărași, însă fișele tehnice prezentate pentru: tub FI 600, tub FI 800, tub FI 1000, nu sunt asumate de producătorul acestora – SC PREFAB SA.

Potrivit literaturii de specialitate, fișă tehnică a unui produs conține informații detaliate despre parametrii tehnici ai acestuia, fiind asumată

(spre exemplu: prin semnare dă către emitent) că informațiile prezentate corespund realității.

Or, în condițiile în care fișele tehnice prezentate anterior nu sunt asumate de emitent, autoritatea contractantă nu are certitudinea că informațiile conținute în actul respectiv aparțin producătorului, așa cum sunt prezentate fișele tehnice, acestea putând fi întocmite de oricine, motiv pentru care ar fi trebuit să considere răspunsul transmis ca fiind neconcludent, cu aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări (...) iar (...) clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va lua în considerare, ca întemeiate, alegațiile autorității contractante din punctul de vedere nr. 6748/08.08.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 43386/08.08.2023, potrivit căroră *„ASOCIEREA .../... se obligă să respecte prevederile caietului de sarcini (...) și va prezenta certificate de calitate la punerea în operă, deci va pune în operă tuburi din beton armat precomprimat”*, în măsura în care ... trebuia să se asigure că ofertantul în cauză respectă cerințele caietului de sarcini, înainte de a desemna oferta în cauză ca fiind admisibilă și câștigătoare, conform dispozițiilor art. 133 alin. 1) și 2) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căroră *„1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...); 2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod eronat, a desemnat câștigătoare oferta depusă de ASOCIEREA .../... în condițiile în care aceasta trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, astfel cum rezultă din motivarea anterioară.

Totodată, celor de mai sus, Consiliul are în vedere și faptul că ASOCIEREA .../... nu a prezentat apărări față de criticile contestatoarei, sens în care va admite critica aferentă și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând ASOCIERII .../..., cu aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, mai sus citate.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. 1), 2), 5) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul se va pronunța astfel:

I. Va respinge contestația formulată de către societatea ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., astfel:

- ca nefondată, solicitarea de „anularea raportului nr. 6271/24.07.2023 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv adresa nr. 6272/24.07.2023”;
- ca lipsită de interes, solicitare de „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea .../... și de ...”.

Va admite cererea de intervenție formulată de către

Va respinge, ca nedovedită, solicitarea ... de „obligarea contestatoarei, ... la plata tuturor cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză”.

Va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de către ... astfel:

- va admite cu privire la solicitarea „de reevaluarea ofertei ..., ca fiind o cerere nefondată”;

- va respinge ca inadmisibilă solicitarea intervenientei ... de „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea .../...”.

II. Va admite contestația formulată de către societatea ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în Buzău și va anula raportul procedurii nr. 6271/24.07.2023 în partea privind oferta aparținând ASOCIERII .../ ..., precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 6272/ 24.07.2023.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând ASOCIERII .../... cu aplicarea prevederilor art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție accesorie nr. 25/03.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 42486/03.08.2023, formulată de către ..., cu sediul în

Încuviințează cererea de intervenție accesorie nr. 376/11.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 44534/17.08.2023, formulată de către ..., cu sediul în

Respinge excepțiile invocate față de contestația formulată de către

Respinge contestația formulată de către societatea ... (dosar nr. ...), cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., astfel:

- ca nefondată, solicitarea de „anularea raportului nr. 6271/24.07.2023 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv adresa nr. 6272/24.07.2023”;
- ca lipsită de interes, solicitarea de „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea .../... și de ...”.

Admite cererea de intervenție formulată de către

Respinge, ca nedovedită, cererea ... de „obligarea contestatoarei, ... la plata tuturor cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză”.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de către ... astfel:

- admite cu privire la solicitarea „de reevaluarea ofertei ..., ca fiind o cerere nefondată”;
- respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientei ... de „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea .../...”.

Admite contestația formulată de către societatea ... (dosar nr. ...), cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în Buzău, și anulează raportul procedurii nr. 6271/ 24.07.2023, în partea privind oferta aparținând ASOCIERII .../..., precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 6272/24.07.2023.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând ASOCIERII .../..., cu aplicarea prevederilor art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 37 (treizecișapte) pagini