



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 695/C8/142,354

Data: 17.03.2025

I. Prin contestația nr. 5134/20.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3428/21.01.2025, formulată de către înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având, împotriva raportului procedurii nr., emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Realizare sistem de canalizare pluvială în localitățile Bragadiru, Măgurele, 1 Decembrie, Jilava, Clinceni, Cornetu, Mogoșoaia, Buftea, Cernica din Județul Ilfov pentru colectarea și evacuarea apelor meteorice - U.A.T. Comuna Clinceni”, se solicită:

1. decizia privind depunerea ofertei depusă de (49.25 puncte) pentru factorii de evaluare demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate în parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor) și demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul contractului;

2. declararea ca admisibilă și conformă, cu un punctaj maxim (60 p) pentru factorii de evaluare tehnici ai ofertei depusă de

3. declararea ca admisibilă și conformă, cu un punctaj de 58.25 p pentru factorii de evaluare tehnici ai ofertei depusă de

II. Prin adresa nr. 5202/05.02.2025, înregistrată sub nr. 7328/06.02.2025, formulată de împotriva noilor motive de respingere luate la cunoștință prin punctul de vedere, emis de către în cadrul procedurii menționate în partea introductivă se solicită:

- anularea raportului procedurii nr. 542/13.01.2025, a comunicării nr. 545/13.01.2025 și a tuturor documentelor subsecvente.

- reevaluarea punctajului ofertei depuse de contestatoare în conformitate cu argumentele prezentate în contestație.

- acces la documentele dosarului achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr., reprezentată convențional prin, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr..... având, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea pe fond a contestației ca nefondată și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care critică decizia autorității contractante de declarare ca fiind câștigătoare a ofertei

1. Dosar 142/2025

Contestatoarea susține că în procesul verbal de evaluare al ofertei în ceea ce privește acordarea punctajului de doar 13.25 puncte din 15 pentru factorul de evaluare *Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate în parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor)* nu se fac precizări concrete cu privire la ce anume nu se îndeplinește astfel încât oferta să fie depunctată și modul în care a fost ales quantumul depunctării.

Totodată, și pentru factorul de evaluare *Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor* în cadrul contractului acordarea unui număr de 6 puncte dintr-un maxim de 15 este total contrară documentației de atribuire și legislației în vigoare și încalcă grav principiul proporționalității. Depunctarea este una generală și fără nicio raportare la elemente concrete care să argumenteze o astfel de abordare a comisiei de evaluare. Pentru aceasta, comisia de evaluare inserează în cadrul procesului verbal afirmații generale fără a indica modul în care a fost ales quantumul depunctării și justificarea acesteia.

Atât pentru factorul de evaluare *Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate în parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor)*, cât și pentru factorul *Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor* în cadrul contractului, în cadrul evaluării se regăsesc afirmații generale (copierea din cadrul fișei de date a modului de atribuire a punctajului) în dreptul cărora se menționează anumite punctaje.

În cadrul procesului verbal de evaluare nr. se menționează la pagina 33 acordarea unui punctaj de acceptabil/ satisfăcător 6 puncte pentru *Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor* în cadrul contractului, comisia de evaluare precizând:

"Ofertantul nu a înțeles pe deplin relația dintre obiectivele ce trebuie atinse - serviciile solicitate și rezultatele ce urmează a fi obținute în contextul descris în caietul de sarcini și cu ipotezele și riscurile asociate întrucât:

1. Abordarea nu include metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute sau cele mai noi tehnici, instrumente sau metode recunoscute în domeniul/disciplina respectivă: 2 puncte

2. Abordarea propusă și metodologia prezentată arată un nivel limitat de înțelegere a contextului serviciilor și a specificului activităților solicitate în caietul de sarcini: 2 puncte

3. Abordarea propusă și metodologia nu include detalii privind modul în care ofertantul își propune să obțină rezultatele solicitate prin caietul de sarcini/ să realizeze activitățile solicitate prin caietul de sarcini: 2 puncte

Puncte slabe: Abordarea propusă și metodologia nu includ detalii privind modul în care ofertantul își propune să obțină rezultatele solicitate prin caietul de sarcini/ să realizeze activitățile solicitate prin caietul de sarcini privind activitatea de proiectare privind refacere a sistemului rutier, având în vedere că în etapa de proiectare nu a fost identificat/ alocat personal: Inginer proiectant de drumuri pentru realizarea activităților de refacere sistem rutier. "

Pentru factorul de evaluare Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate în parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor), la pagina 68 din cadrul procesului verbal, se precizează:

"Puncte slabe:

Abordarea propusă și metodologia nu includ detalii privind modul în care ofertantul își propune să obțină rezultatele solicitate prin caietul de sarcini/ să realizeze activitățile solicitate prin caietul de sarcini privind activitatea de proiectare privind refacerea sistemului rutier, având în vedere că în etapa de execuție nu a fost identificat/ alocat personal: inginer execuție drumuri (responsabilități gestionare/convoiu calității) "

În ceea ce privește inginerul de drumuri acesta a fost indicat și asumat ca personal de proiectare și execuție în oferta tehnică astfel:

În fișierul cu plan calitate, la paginile 15 până la pagina 102, sunt resurse umane care se vor utiliza pentru fiecare activitate. În cadrul acestora atât pentru activități de proiectare cât și pentru activități de execuție este indicat în mod clar ca persoana implicată inginerul de drumuri

De exemplu, pentru proiectare.

La preluare documentații existente la autoritatea contractantă este indicat următorul personal: „Manager de proiect, topometrist, geolog, inginer civile, inginer canalizare, inginer electric, inginer drumuri, responsabil mediu, responsabil SSM, economist, devizist" (pagina 16 din plan calitate).

Astfel, inginerul de drumuri este prevăzut la majoritatea activităților de proiectare, cât și cele de execuție unde sunt indicați 2 ingineri la desfaceri, refaceri sistem rutier etc.

La pagina 101 din Plan Calitate se regăsește, de exemplu, la activitatea de "documentarea informațiilor necesare pentru cartea tehnică a construcției, inclusiv documentarea instrucțiunilor de exploatare" următorul personal „Manager de proiect, topometrist, geolog, inginer civile, arhitect, inginer canalizare, inginer electric, inginer drumuri, RTE electrice, RTE drumuri, RTE canalizare, RTE structura, RTE civile, responsabil mediu, responsabil SSM, economist, devizist". De exemplu, sunt cuprinse în mod clar activitățile de aducere la stare inițială teren/sistem rutier/pietonal etc. care au alocate 2 ingineri (pagina 59 din fișierul "plan calitate clinceni-semnat.pdf").

Contestatoarea susține că în condițiile în care este indicat în mod clar inginerul de drumuri în oferta tehnică, este incorectă depunerea ofertei sale întrucât nu a indicat cum tratează activitățile de refacere a sistemului rutier.

Activitățile de refacere a sistemului rutier se regăsesc atât în oferta privind serviciile de proiectare, cât și în cea privind execuția lucrărilor.

Din ofertă reiese în mod clar că va folosi inclusiv un inginer de drumuri și în ce activități va fi utilizat.

În ofertă se regăsește inclusiv PTE-42, PTE-43, PTE 44, PTE-45, PTE-46, PTE-47, PTE-48, PTE-50, PTE-51, PTE-52, PTE-53, PTE-54, PTE-55, PTE-56, PTE-57 care descriu și detaliază metodologia de execuție a lucrărilor la sistemul rutier. Metodologiile de execuție la sistemul rutier se regăsesc detaliat începând cu pagina 486 din Plan Calitate.

De asemenea în fișierul „Propunere tehnică de proiectare ”se regăsește alocarea de resurse pe activități unde este indicat în mod clar inginerul de drumuri:

- De exemplu, activitatea "elaborare piese desenate" are în coloana 3 cu resurse alocat inclusiv inginerul de drumuri.

- Majoritatea activităților de la paginile 34-62 au alocate inginer drumuri.

La pagina 67- 68 și 71 din fișierul "propunere tehnică proiectare este indicată organigrama investiției la punctul "*personal propus și managementul contractului pentru execuția și prestarea serviciilor*", echipa în care se regăsește și făcând parte inginerul de drumuri. A se vedea a patra poziție de pe a doua linie ierarhică de la pagina 68. Aceasta este inginer drumuri.

De asemenea, societatea contestatoare exemplifică și prin raportare la fișierul "propunere tehnică part 1" unde la pagina 86 este descrisă metodologia privind desfacerea sistemului rutier urmată de refacerea sistemului rutier (pag 86-113).

Alocarea inginerului de drumuri și a echipei de ingineri se regăsește la nivel de activități și în fișierul "resurse + activități + asociați în coloana 5 (coloana F a Excel).

Autoritatea contractantă a impus prin documentația de atribuire o listă de specialiștii cheie în cadrul căreia nu se regăsește inginerul de drumuri. Atâta timp cât autoritatea contractanta nu l-a considerat expert cheie atunci contestatoarea susține că, și societatea sa l-a considerat personal non-cheie și l-a tratat ca atare în cadrul ofertei.

Autoarea contestației susține că depunctarea masivă a ofertei pentru nementionarea unui personal non cheie este disproporționată față de complexitatea ofertei. Se încalcă în mod evident principiul proporționalității și cel al eficienței utilizării fondurilor publice.

În plus, conform grilei de punctaj pentru cei doi factori de evaluare din documentația de atribuire, punctajul se dă în funcție de modul de detaliere și prezentare a activităților din cadrul ofertei și nu în funcție de personalul cuprins. Or, toate activitățile de execuție și testare a lucrărilor de drumuri se regăsesc în ofertă. În ceea ce privește verificările, acestea sunt în PLAN CONTROL CALITATE, VERIFICĂRI SI ÎNCERCĂRI de la paginile 680 la 788 din fișierul "plan calitate clinceni-semnat.pdf", și mai exact începând cu pagina 706.

În oferta depusă, contestatoarea susține că a prezentat în mod detaliat atât abordarea și metodologia de execuție, proceduri de execuție, PCCVI,

probe, teste. Sunt incluse activitățile și tabelele cu rezultatele obținute, rapoarte și livrabile etc.

Comisia de evaluare a precizat în procesul de evaluare că a îndeplinit toate cerințele și a regăsit toate informațiile dar când alocă punctajul doar preia din modul de alocare a acestuia din documentația de atribuire textele pentru care se alocă 2 puncte. În evaluare comisia nu prevede niciun motiv în afară de lipsa inginerului de drumuri pentru proiectare. Contestatoarea solicită reevaluarea ofertei sale cu luarea în considerare a faptului că oferta conține toate informațiile și detalierile solicitate, inclusiv inginerul de drumuri pentru proiectare.

Contestatoarea susține că oferta sa este mult mai detaliată față de cele depuse de ofertantul câștigător, așa cum reiese din procesele verbale de evaluare, în cadrul cărora se constată tot de către autoritatea contractantă că toate cerințele impuse prin documentația de atribuire sunt îndeplinite corespunzător, chiar și amploarea evaluării demonstrează acest lucru. Astfel, în cadrul ofertei contestatoarei sunt detalieri atât în Grafic, cât și în metodologiile de execuție împărțite pe tronsoane, exact ca în studiul de fezabilitate, cu o ordine de execuție ce respectă normativul de proiectare și execuție NP133. Pentru fiecare activitate sunt trecute toate sub activitățile și probele și testele enumerate în mod concret, precum și toate resursele necesare derulării lucrărilor.

În ceea ce privește declararea ca admisibilă și conformă și cu un punctaj tehnic maxim de 60 de puncte pentru Factorii de evaluare a ofertei depusă de

A. Contestatoarea susține că ofertantul a elaborat oferta tehnică într-un mod generalist, nedetaliat și neadaptat la specificul lucrării. De exemplu, la nivelul graficului Gantt regăsit la nivelul propunerii tehnice a acestui proiectant se regăsește activitatea generală "probe și teste" fără să detalieze care sunt acestea și când sunt realizate efectiv. Lucrările nu sunt împărțite ca mod de execuție pe tronsoane cu ordinea de execuție conform normativului NP 133. Atât în documentația de atribuire, caietele de sarcini, cât și în legislația în vigoare, mai exact normativul NP 133/2023, se prevede obligația efectuării probelor de etanșeitate și de presiune pe perioada execuției lucrărilor înainte de realizarea finală a umpluturilor și în mod evident înaintate de refacerea sistemului rutier. Proba de presiune și etanșeitate se face lăsând vizibile zonele de îmbinare, sudură etc. făcându-se doar o umplutura parțială tocmai pentru a se îndeplini scopul acesteia de a identifica eventualele scurgeri în aceste zone și a se putea remedia. Abia după finalizarea probelor și eventualele remedieri se poate finaliza umplutura și refacerea sistemului rutier.

În aceste condiții Graficul Gantt, document din oferta tehnică depusă de ofertantul câștigător este neconform întrucât nu se realizează probe de presiune și de etanșeitate pe parcursul execuției lucrărilor înainte de realizarea completă a umpluturilor și înainte de refacerea sistemului rutier, ci doar la finalul contractului.

Respectarea în execuție a graficului propus ar conduce la imposibilitatea identificării pierderilor de apă și a infiltrațiilor pe la zonele de îmbinare/

sudură și implicit costuri mai mari în exploatare și eroziuni și tasări ale solului în urma acumulării continue și surplus de apă.

Comisia de evaluare avea obligația aplicării prevederilor clare ale caietului de sarcini care menționează că orice necorelare ori neconformitate cu documentația de atribuire și legislația în vigoare conduce la respingerea ofertei. Respectarea documentației de atribuire și a caietului de sarcini este obligatorie atât pentru ofertant, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta din urmă, prin comisia de evaluare, având obligația verificării respectării de către ofertanți a cerințelor impuse, neputând aplica în mod subiectiv elementele ce fac obiectul evaluării/ cerințelor minime impuse/ factorilor de evaluare.

Astfel, pentru neconformitățile regăsite la nivelul ofertei, aceasta ar fi trebuit să fie declarată neconformă sau, în caz contrar, depunctată considerabil față de penalizarea de punctaj aplicată în cazul ofertei

B. Pentru factorul de evaluare Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului, contestatoarea susține că ofertantul câștigător nu trebuia să obțină punctajul maxim sau cel puțin nu unul superior ofertei depusă de contestatoare.

a. Gradul de detaliere este mult inferior ofertei depusa de Activitățile nu sunt detaliate până la nivel de tronson.

b. Resursele umane nu sunt detaliate la nivel de calificare/specializare.

c. Resursele materiale nu există deloc. Prin documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea resurselor. Neprecizând că doar o parte din resurse trebuie prezentate atunci toate trebuiau incluse în ofertă, nu doar urmare și utilajele, ci și resursele materiale:

Cerința din „Formular propunere tehnică” pagina 12:

„Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în graficul general de realizare a investiției publice (fizic):

a. Denumirea lucrărilor
b. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/ lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/ construcției din contract;

c. Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;

d. Punctele cheie de control (jaloane/milestones); a. Resursele alocate activităților. ”

De asemenea, la capitolul 7.3.2 din caietul de sarcini, pagina 20, se solicită atât pentru activitatea de proiectare, cât și pentru cea de execuție, prezentarea a cel puțin "indicarea modului de alocare a resurselor materiale și umane implicate în procesul tehnic de execuție", respectiv de prestare a serviciilor pentru proiectare. În cadrul ofertei depuse nu se regăsesc resursele materiale.

Probele și testele nu sunt puse pe toată durata de execuție a lucrărilor și nu sunt identificate în mod clar. Acestea sunt indicate doar la mod general. Contestatoarea arată că, conform normativului NP 133 era obligatorie și inspecția CCTV care nu se regăsește în graficul propus. Conform legislației în vigoare sunt necesare probe de compactare pentru straturile de umplutură iar acestea nu se regăsesc în graficul propus. Totodată, sunt necesare probe la beton iar acestea nu se regăsesc în cadrul graficului propus. În mod evident oferta depusă de ofertantul câștigător nu îndeplinește cerința minimă

din caietul de sarcini de evidențiere clară a testelor (pagina 21 a caietului de sarcini).

C. În cadrul resurselor umane nu se regăsesc: geologul, RTE civile

Având în vedere că trebuie preluate reperele geo pentru activitatea de efectuare a studiului geologic, cât și pentru partea de execuție, pentru verificarea condițiilor de fundare, se impunea prezentarea în cadrul ofertei a unui geolog. Totodată, întrucât parte a obiectului contractului este și realizarea unui cămin de decantare, se impunea dovedirea accesului la specialistul RTE construcții civile.

D. În cadrul ofertei nu se regăsește inspecția CCTV pentru verificarea rețelei conform normativului NP 133

E. Ofertantul nu a prezentat planșa prin care să demonstreze că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării solicitată în cadrul documentației de atribuire prin formularul de propunere tehnică, punctul 13. Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării. Astfel, ofertanții au avut obligația de a prezenta o planșă unică, unitară, care să cuprindă limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, accese în șantier, lucrări temporare și trotuare.

Contestatoarea susține că întrucât documentația de atribuire a specificat în mod expres obligativitatea prezentării acestui tip de planșă, autoritatea contractantă avea obligația verificării îndeplinirii cerințelor impuse prin propria documentație de atribuire.

F. Ofertantul nu a prezentat graficul fizic și valoric în propunerea financiară așa cum a fost solicitat la punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare.

G. Nu a prezentat cheltuielile de proiectare (expert/zile/tarif orar), asistență tehnică și alte costuri. Totodată, acesta nu a indicat pentru execuția lucrărilor: cota cheltuielilor indirecte, a profitului, cât și a tarifului mediu utilizat pentru mâna de lucru.

H. În cadrul ofertei, nu se regăsește modul de împărțire a sarcinilor/responsabilităților care rezultă din derularea contractului raportate la forma de participare cu ofertă în cadrul prezentei procedurii de atribuire, inclusiv detalierea responsabilităților asumate de fiecare entitate angajată în structura ofertantului.

I. În cadrul ofertei nu sunt detaliate resursele umane la nivelul calificării acestora, ci doar există numeric cu titlu general, menționând doar personal calificat/ necalificat, nementionând specializările acestora.

J. În cadrul fișelor tehnice, nu se regăsesc fișele pentru separatorul de hidrocarburi.

K. În cadrul ofertei nu se regăsește personalul auxiliar pentru proiectare: economist, devizier.

L. În cadrul utilajelor nu se regăsește autobetonieră necesară transportului de beton pentru refaceri.

În ceea ce privește declararea ca admisibilă și conformă și cu un punctaj tehnic maxim de 58.25 de puncte pentru Factorii de evaluare a ofertei depusă

A. Ofertantul

..... a elaborat oferta tehnică într-un mod generalist, nedetaliat și neadaptat la specificul lucrării. De exemplu, la nivelul graficului Gantt regăsit la nivelul propunerii tehnice a acestui proiectant se regăsește activitatea generală "probe și teste" fără să detalieze care sunt acestea și când sunt realizate efectiv. Lucrările nu sunt împărțite ca mod de execuție pe tronsoane cu ordinea de execuție conform normativului NP 133. Atât în documentația de atribuire, caietele de sarcini, cât și în legislația în vigoare, mai exact normativul NP 133/2023, se prevede obligația efectuării probelor de etanșeitate și de presiune pe perioada execuției lucrărilor înainte de realizarea finală a umpluturilor și în mod evident înainte de refacerea sistemului rutier. Proba de presiune și etanșeitate se face lăsând vizibile zonele de îmbinare, sudură etc. făcându-se doar o umplutură parțială tocmai pentru a se îndeplini scopul acesteia de a identifica eventualele scurgeri în aceste zone și a se putea remedia. Abia după finalizarea probelor și eventualele remedieri se poate finaliza umplutura și refacerea sistemului rutier.

Contestatoarea susține că, în aceste condiții Graficul Gantt, document din oferta tehnică depusă de este neconformă întrucât nu se realizează probe de presiune și de etanșeitate pe parcursul execuției lucrărilor înainte de realizarea completă a umpluturilor și înainte de refacerea sistemului rutier, ci doar la finalul contractului.

Respectarea în execuție a graficului propus ar conduce la imposibilitatea identificării pierderilor de apă și a infiltrațiilor pe la zonele de îmbinare/sudură și implicit costuri mai mari în exploatare și eroziuni și tasări ale solului în urma acumulării continue și surplus de apă.

Comisia de evaluare avea obligația aplicării prevederilor clare ale caietului de sarcini care menționează că orice necorelare ori neconformitate cu documentația de atribuire și legislația în vigoare conduce la respingerea ofertei. Respectarea documentației de atribuire și a caietului de sarcini este obligatorie atât pentru ofertant, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta din urmă, prin comisia de evaluare, având obligația verificării respectării de către ofertanți a cerințelor impuse, neputând aplica în mod subiectiv elementele ce fac obiectul evaluării/ cerințelor minime impuse/ factorilor de evaluare.

La pagina 72 la standarde și normative aplicabile se menționează NP 133/2013 Normativ privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare a localităților, Versiunea actualizată.

Astfel, pentru neconformitățile regăsite la nivelul ofertei, aceasta ar fi trebuit să fie declarată neconformă sau, în caz contrar, depunctată considerabil față de penalizarea de punctaj aplicată în cazul ofertei

B. Pentru factorul de evaluare „Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului", contestatoarea susține că nu trebuia să obțină punctajul maxim sau cel puțin nu unul superior întrucât:

a. Gradul de detaliere este mult inferior ofertei depusă de societatea contestatoare. Activitățile nu sunt detaliate până la nivel de tronson;

b. Resursele umane nu sunt detaliate la nivel de calificare/specializare;

c. Resursele materiale nu există deloc. Prin documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea resurselor. Neprecizând că doar o parte din resurse trebuie prezentate atunci toate trebuiau incluse în ofertă, nu doar urmare și utilajele, ci și resursele materiale; Cerința din „formular propunere tehnică” pagina 12.

De asemenea, la capitolul 7.3.2 din caietul de sarcini, pagina 20, se solicită atât pentru activitatea de proiectare, cât și pentru cea de execuție, prezentarea a cel puțin „*indicarea modului de alocare a resurselor materiale și umane implicate în procesul tehnic de execuție*”, respectiv de prestare a serviciilor pentru proiectare. În cadrul ofertei depuse de nu se regăsesc resursele materiale

Contestatoarea arată că, probele și testele nu sunt puse pe toată durata de execuție a lucrărilor și nu sunt identificate în mod clar. Acestea sunt indicate doar la mod general și doar cu evidențierea probelor de etanșeitate și de presiune. Conform normativului NP 133 era obligatorie și inspecția CCTV care nu se regăsește în graficul propus. Conform legislației în vigoare sunt necesare probe de compactare pentru straturile de umplutură iar acestea nu se regăsesc în graficul propus. Totodată, sunt necesare probe la beton iar acestea nu se regăsesc în cadrul graficului propus. Astfel, societatea contestatoare concluzionează că oferta depusă nu îndeplinește cerința minimă din caietul de sarcini de evidențiere clară a testelor (pagina 21 a caietului de sarcini).

C. În cadrul resurselor umane nu se regăsesc: geologul, RTE civile, topometrist. Având în vedere că trebuie preluate reperele geo pentru activitatea de efectuare a studiului geologic, cât și pentru partea de execuție, pentru verificarea condițiilor de fundare, se impunea prezentarea în cadrul ofertei a unui geolog. Totodată, întrucât parte a obiectului contractului este și realizarea unui cămin de decantare, se impunea dovedirea accesului la specialistul RTE construcției civile. Topometristul este impus de necesitatea preluării reperelor topografice de la faza SF, întocmirea documentației AS-BUILT și verificare pe parcursul execuției lucrărilor a cotelor de atins în execuție.

D. În cadrul ofertei nu se regăsește inspecția CCTV pentru verificarea rețelei conform normativului NP 133

E. Ofertantul nu a prezentat planșa prin care să demonstreze că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării solicitată în cadrul documentației de atribuire prin Formularul de propunere tehnică, punctul 13. Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării. Astfel, ofertanții au avut obligația de a prezenta o planșă unică, unitară, care să cuprindă limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, accese în șantier, lucrări temporare și trotuare.

Întrucât documentația de atribuire a specificat în mod expres obligativitatea prezentării acestui tip de planșă, autoritatea contractantă avea obligația verificării îndeplinirii cerințelor impuse prin propria documentație de atribuire.

F. Ofertantul nu a prezentat graficul fizic și valoric în propunerea financiară așa cum a fost solicitat la punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare.

G. Nu a prezentat cheltuielile de proiectare (expert/zile/tarif orar), asistență tehnică și alte costuri. Totodată, acesta nu a indicat pentru execuția lucrărilor: cota cheltuielilor indirecte, a profitului, cât și a tarifului mediu utilizat pentru mâna de lucru.

H. În cadrul ofertei depusă de, nu se regăsește modul de împărțire a sarcinilor/responsabilităților care rezultă din derularea contractului raportate la forma de participare cu ofertă în cadrul prezentei procedurii de atribuire, inclusiv detalierea responsabilităților asumate de fiecare entitate angajată în structura ofertantului.

I. În cadrul ofertei nu sunt detaliate resursele umane la nivelul calificării acestora, ci doar există numeric cu titlu general, menționând doar personal calificat/ necalificat, nementionând specializările acestora.

J. În cadrul fișelor tehnice, nu se regăsesc fișele pentru separatorul de hidrocarburi.

K. În cadrul ofertei nu se regăsește personalul auxiliar pentru proiectare: economist, devizier.

L. În cadrul utilajelor nu se regăsește autobetoniera necesară transportului de beton pentru refaceri.

În baza legislației în domeniul achiziției publice și pentru motivele detaliate anterior, societatea contestatoare solicită Consiliului cele menționate în partea introductivă a deciziei.

2. Dosar 354/2025

Contestatoarea susține că prin intermediul punctului de vedere transmis în data de 29.01.2025 a luat la cunoștință de conținutul raportului de specialitate și de noile motive invocate de către autoritatea contractantă ca o completare a justificării depunerii ofertei

Petenta indică noile motive de contestare astfel:

1. Lipsa unui raport tehnic de specialitate în evaluarea inițială.

În raportul procedurii inițial nu este menționat că evaluarea tehnică a fost realizată de experți coopțați.

Ulterior, autoritatea contractantă invocă un raport al experților, fără ca acesta să fie prezentat inițial ofertanților.

Contestatoarea consideră că acest raport nu a fost luat în calcul în mod oficial la momentul evaluării și că includerea lui retroactivă este ilegală.

2. Depunerea pentru metodologia de execuție și planul de calitate.

Referitor la depunerea al ofertei societății contestatoare, privind prezentarea unor PCCV1- uri, care în accepțiunea comisiei de evaluare, nu sunt prevăzute în documentația de atribuire, inclusiv în caietul de sarcini, petenta precizează că aceasta este neîntemeiată astfel:

Raportat la complexitatea contractului și ținând cont de obiectul acestuia care prevede atât servicii de proiectare cât și execuția lucrărilor, urmând să se elaboreze proiectul tehnic, acesta fiind documentul după care se vor derula lucrările, document prin care studiul de fezabilitate se va detalia și se vor prezenta toate categoriile de lucrări cu activitățile și sub activitățile necesar a fi executate, coroborat cu legislația și normativele tehnice în vigoare, este posibil să se demonstreze că PCCVI pentru refaceri ajung să aibă aplicabilitate la obiectul contractului. Mai mult decât atât, până la acest moment, la nivelul contractului nu au fost realizate expertize tehnice

ale drumurilor în raza căroră se vor efectua lucrările de canalizare pluvială, ori lucrările de refacere se vor face cu respectarea straturilor deja existente, care nu sunt cunoscute la acest moment. Prin urmare, se poate să se execute lucrări de asfaltare sau deja acestea să fie în derulare pe anumite străzi incidente obiectului contractului, iar PVVCI prezentate de către contestatoare pentru această situație, să aibă aplicabilitate. Totodată este clar că autoritatea contractantă a luat în vedere în special partea de refaceri pentru acest contract, punctând oferta contestatoarei că nu a prezentat la nivelul organigramei inginer de drumuri. Contestatoarea susține că aceste categorii de lucrări nu au fost cotate și în propunerea financiară, prezentând toate metodologiile de execuție care pot avea incidență la nivelul contractului ce face obiectul contestației, fără a le cota pe acestea din urmă la nivelul propunerii financiare.

Contestatoarea susține că legislația nu impune interdicția ca același personal să fie folosit în ambele etape, atâta timp cât există responsabili separați.

Începând cu pagina 7 a propunerii tehnice de proiectare se evidențiază punctele tari în contextul cerințelor documentației de atribuire.

În cadrul caietului de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire publicată în SEAP la pagina 11, tabel asistență tehnică pe perioada de execuție - Activități ce trebuie realizate de către contractant punctul VII se specifica "Realizarea modificărilor aduse, din motive obiective, Proiectelor, Caietelor de Sarcini sau listelor de cantități, sub formă de dispoziție de șantier, numai în condițiile contractului de proiectare și cu respectarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice, precum și a legislației privind calitatea în construcții. Dispozițiile și listele de cantități vor fi semnate de către proiectant, verificator, diriginte și constructor și acceptate de investitor. În cadrul acestora se va fundamenta necesitatea execuției respectivelor categorii de lucrări.

Astfel, așa cum este normal și obligatoriu și cum impunea însăși autoritatea contractantă în cadrul propriului caiet de sarcini, este necesar ca ofertantul să își asume că în cazul în care este necesară execuția unor categorii de lucrări, acesta să le semneze și să realizeze modificările impuse. În caz contrar, ofertantul ar fi prezentat o ofertă neconformă. Acest lucru nu înseamnă că vor fi obligatoriu lucrări suplimentare, neprevăzute, însă în cazul în care vor apărea astfel de situații, în cazul în care contextul din momentul derulării contractului o va impune și doar dacă va fi cazul, atunci ofertantul își asumă să își îndeplinească și aceste obligații contractuale impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

La momentul ofertării, pe baza informațiilor puse la dispoziție, oferta de proiectare și execuție pe care societatea contestatoare a prezentat-o, a dimensionat și stabilit, elemente de cost luând în calcul și prevăzând criteriile de performanță necesare și suficiente îndeplinirii în mod optim a viitorului contract pentru realizarea contractului în conformitate cu standardele și regulamentele valabile la data întocmirii ofertei - exact așa cum prevede autoritatea contractantă.

Contestatoarea solicită reevaluarea punctajului ofertei sale cu luarea în considerare a faptului că oferta conține toate informațiile și detalierile

solicitate, inclusiv inginerul de drumuri pentru proiectare, iar depunerea ofertei nu este justificată doar pentru motivele prezentate de comisia de evaluare.

În aceste condiții, autoarea contestației susține că oferta sa nu trebuia depunată pentru niciunul din factorii de evaluare. Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate în parametrii calitativi solicitând (Planul de management al calității lucrărilor), cât și pentru factorul Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul contractului, în ofertă regăsindu-se toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire și caietul de sarcini.

În plus, conform grilei de punctaj pentru cei doi factori de evaluare din documentația de atribuire, punctajul se acordă în funcție de modul de detaliere și prezentare a activităților din cadrul ofertei și nu în funcție de personalul cuprins și organigrama prezentată, sau menționarea unor proceduri tehnice de execuție, PCCVI considerate în plus de către comisia de evaluare.

Contestatoarea arată că în oferta depusă a prezentat în mod detaliat atât abordarea și metodologia de execuție, proceduri de execuție, PCCVI, probe, teste. Sunt incluse activitățile și tabelele cu rezultatele obținute, rapoarte și livrabile etc.

Simpla preluare a modalității de acordare a punctajului fără să se menționeze în concret ce metodologie nu a cuprins, ce teste sau probe nu a cuprins, este total subiectivă și discreționară. Nu se poate depuncta o ofertă prin simpla afirmație că nu a prezentat o organigramă corespunzătoare sau că nu include metodologii, teste, tehnici recunoscute în condițiile în care în oferta tehnică la planul calității și PCCVI se regăsesc toate acestea. În plus se regăsesc și în fișierul cu oferta tehnică și în procedurile tehnice de execuție (PTE). Acestea se regăsesc și în metodologia de execuție. Absolut toate acestea au fost și constatate de autoritatea contractantă prin procesul verbal de evaluare și a considerat cerința îndeplinită. Nu se poate afirma doar că oferta arată un nivel scăzut de înțelegere fără nicio detaliere sau o informație concretă.

De asemenea, contestatoarea susține că nu se poate depuncta oferta sa pentru că nu include detalii privind modul de obținere al rezultatelor în condițiile în care a detaliat toate activitățile pe sub activități, a prezentat metodologii detaliate de execuție, a prezentat și detaliat proceduri de execuție, a cuprins o etapizare în conformitate cu normativele tehnice.

În concluzie contestatoarea solicită anularea raportului procedurii cu nr. 542/13.01.2025, a tuturor anexelor, actelor subsecvente, a comunicării nr. 545/13.01.2025 și reevaluarea punctajului în conformitate cu cele prezentate în cadrul contestației.

Prin adresa nr. 2093/28.01.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 5392/30.01.2025, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă arată că, în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, derulat în procedura de atribuire, contestatoarea a prezentat o

ofertă declarată admisibilă, urmare a verificării îndeplinirii cerințelor minime de calificare pe baza celor declarate la nivelul DUAE, și o ofertă conformă, urmare a evaluării propunerii tehnice, respectiv o ofertă financiară declarată admisibilă, fiind clasată fie locul III în clasamentul final.

De asemenea, menționează că societatea contestatoare a avut acces la dosarul achiziției în data de 15.01.2025 și în data de 17.01.2025, prin reprezentanți: doamna (în data de 15.01.2025), respectiv doamna și doamna (în data de 17.01.2025), conform împuternicirilor prezentate.

Autoritatea contractantă învederează „eroarea materială” a sa cu privire la alocarea și centralizarea punctajului pentru cele două componente tehnice în discuție, cauzat de volumul mare de proceduri desfășurate în aceeași perioadă, având același obiect cu prezenta procedură.

Autoritatea contractantă susține că procesul de evaluare s-a realizat cu sprijinul experților cooptați, așa cum este evidențiat în raportul procedurii, rapoartele experților cooptați, fiind însușite fără observații de către membrii comisiei de evaluare, dar, dintr-o regretabilă eroare umană, în procesul de preluare a datelor s-au strecurat anumite erori.

Raportat la situația în speță, „criticile” ofertantei contestatoare vizează alocarea punctajului tehnic pe două componente:

1) Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor) 15 %

2) Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul contractului 15 %.

Potrivit raportului expertului cooptat, asumat fără observații de către comisia de evaluare, analiza avantajelor/beneficiilor identificate în propunerea tehnică a contestatarii, față de cerințele minime ale documentației, se rezumă la următoarele aspecte:

I. Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate în parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor) 15% Punctaj maxim factor: 15.

II. Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul contractului 15%.

Cu privire la criticile aduse ofertei, autoritatea contractantă învederează Consiliului că acestea sunt simple speculații, fără legătură cu realitatea faptică din cadrul propunerilor tehnice și financiare astfel:

1. Cu privire la criticile aduse propunerii financiare.

Analiza propunerii financiare a fost realizată în cadrul procesului verbal nr. 38075/13.12.2024, în cadrul căruia este prezentată detaliat modalitatea de analiză a celor patru oferte financiare, comisia de evaluare constatând conformitatea propunerii financiare a

1.1) Critica: „Ofertantul nu a prezentat graficul fizic și valoric în propunerea financiară așa cum a fost solicitat la punctul IV. 4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare”.

În cadrul fișierului intitulat „*oferta_financiară_SCN_1153714*”, este prezentat la pag. 10-14 Grafic fizic și valoric, a cărui durată este eşalonată pe o perioadă de 28 de luni.

Grafic fizic și valoric prezentat de către contestatoare este prezentat pe o perioadă de 24 de luni, nerespectând cerința documentației de atribuire ce obligă ofertanții la ofertarea unei durate totale de 28 de luni.

1.2) Critica: „*Nu a prezentat cheltuielile de proiectare (expert/zile/tarif orar), asistență tehnică și alte costuri. Totodată, acesta nu a indicat pentru execuția lucrărilor: cota cheltuielilor indirecte, a profitului, cât și a tarifului mediu utilizat pentru mâna de lucru*”.

În cadrul fișierului intitulat „*oferta_financiară_SCN_1153714*”, se identifică la pag. 5-9 tabele ce cuprind detalierea cheltuielilor de proiectare (expert/zile/tarif orar), asistență tehnică și alte costuri.

Totodată, în cadrul aceluiași fișier intitulat „*oferta_financiară_SCN_1153714*” (pag. 5), se identifică indicate clar și fără echivoc cota cheltuielilor directe, indirecte, a profitului, cât și a tarifului mediu manoperă.

2. Cu privire la criticile aduse propunerii tehnice,

Analiza propunerii tehnice a fost realizată în cadrul procesului verbal nr. 38039/13.12.2024, în cadrul căruia este prezentată detaliat modalitatea de analiză a celor patru propuneri tehnice, comisia de evaluare constatând conformitatea propunerii tehnice a ofertantei

a) Cu privire la critica privind lipsa „probelor de etanșeitate și a probelor de presiune” din oferta

Astfel că, în cadrul propunerii tehnice (la pag. 654 - 828). se identifică PCCVI- plan control calitate verificări și încercări - pentru pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală a obiectivului de investiții, respectiv „*Control calitate: îmbinări sudate, verificarea etanșeității, inspecția TV, proba de presiune hidraulică (pag. 721 - 726)*”

Raportat la conținutul propunerii tehnice (pag. 2436- 2441), autoritatea contractantă precizează că în cadrul graficului Gantt sunt prevăzute durate pentru activitățile de probe și teste, în ordinea execuției, având asigurată trasabilitatea cu metodologia de execuție și PCCVI.

În ceea ce privește afirmația „*Conform legislației în vigoare sunt necesare probe de compactare pentru straturile de umplutură iar acestea nu se regăsesc în graficul propus. Totodată, sunt necesare probe la beton iar acestea nu se regăsesc în cadrul graficului propus*”, autoritatea contractantă arată că nu este clar la ce etapă de execuție se referă contestatoarea având în vedere că straturile pentru refacerea sistemului rutier nu cuprind beton (Refaceri: nisip, balast, piatră spartă. BA 16), iar compactarea straturilor se realizează manual cu utilaje de mică mecanizare (mai mecanic, placa vibratoare).

În cadrul propunerii tehnice depusă de se identifică utilajele/echipamente/mijloace de transport propuse pentru execuția lucrărilor (la pag. 398-399), iar în cadrul listei prezentate se regăsesc, atât autobetonieră FIORI BF99H x 1 buc., cât și autobasculante (N3 și N3G) x 7 buc.

În cadrul propunerii tehnice depusă de se identifică modul de împărțire a sarcinilor/responsabilităților, raportate la forma de participare, inclusiv detalierea responsabilităților asumate de fiecare entitate angajată în structura ofertantului, astfel:

- pag. 903 - 911 Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul contractului;
- pag. 912 - Organigrama echipei - cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei;
- pag. 913-915 - Modalitatea de poziționare și integrarea echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului;
- pag. 916 - Instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării;
- pag. 917-919 Structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru experții cheie propuși.

În cadrul propunerii tehnice a se identifica RTE civile.

Persoana nominalizată pe poziția de responsabil tehnic cu execuția - edilitare, este angajat, pentru care au fost prezentate informații conform cerinței (pag. 930-949-1092-1446).

Având în vedere mențiunea ofertantei: „personal calificat/necalificat”, autoritatea contractantă arată că aceasta dorește să se raporteze la personalul alocat execuției.

La nivelul propunerii tehnice, ... a prezentat detaliat resursele pe care le propune, prezentând inclusiv documente suport în susținerea calificărilor profesionale și experienței specifice, în acest sens, ofertanta a prezentat:

- pag. 903 - 911 Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul contractului;
- pag. 912 - Organigrama echipei - cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei;
- pag. 913-915 - Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului;
- pag. 916 - Instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării;
- pag. 917-919 Structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru experții cheie propuși.

Totodată, la pag. 1446-2074. sunt prezentate documente justificative pentru echipele propuse.

În cadrul propunerii tehnice, ... a evidențiat informații detaliate în cadrul capitolului identificat sub denumirea „13. ADECVAREA LA CONSTRÂNGERILE FIZICE IMPUSE DE AMPLASAMENTUL LUCRĂRII”, de la pag. 1243-1261, prezentând și demonstrând în capitolul respectiv că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul unde se vor executa lucrările, prin descrierea și prezentarea, în special, conform cerinței a următoarelor: 1. Limitele instalațiilor; 2. Clădiri; 3. Zone de depozitare; 4.

Acces în șantier; 5. Lucrări temporare; 6. Trotuare, demonstrând că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție.

Raportat la criticile aduse privind gradul de detaliere al ofertei depuse de ofertantul, autoritatea contractantă precizează că afirmațiile contestatoarei sunt simple speculații, fără nicio legătură cu conținutul ofertei, detalierea activităților surprinde și etape pe care contestatoarea nu le-a avut în vedere, acestea fiind descrise în amănunt în capitolele: „2. Metodologia de executare a lucrărilor si metodologia propusa pentru prestarea serviciilor”.

Astfel că, în cadrul propunerii tehnice.

- identificăm documentul intitulat „Grafic fizic fără procente”, întocmit pe luni calendaristice, în cadrul căruia sunt evidențiate linii pentru durată, iar durata totală de realizare a contractului (proiectare execuție) este de 24 de luni, în loc de 28 de luni cum este impus în cadrul documentației de atribuire.

- identificăm documentul intitulat „Grafic fizic”, întocmit pe luni calendaristice, în cadrul căruia sunt evidențiate procente pe liniile pentru durată, iar durata totală de realizare a contractului (proiectare execuție) este de 24 de luni, în loc de 28 de luni cum este impus în cadrul documentației de atribuire,

- în cadrul documentului intitulat „Grafic semnat”, este prezentat „Graficul Gantt cu drum critic” întocmit pe zile, în cadrul căruia sunt detaliate activitățile, iar durata totală de realizare a contractului (proiectare execuție) este de 525 zile lucrătoare, în loc de zile calendaristice.

- în cadrul documentului intitulat „Grafic semnat”, este prezentat „Graficul Gantt Clinceni” întocmit pe zile, în cadrul căruia sunt detaliate activitățile, iar durata totală de realizare a contractului (proiectare execuție) este de 525 zile lucrătoare , în loc de zile calendaristice.

La analiza situației au fost avute în vedere prevederile documentației de atribuire unde este specificat utilizare „zi calendaristică”.

Conținutul Graficului Gantt/ fizic/ procentual prezentat de către contestatoare nu a respectat conținutul impus prin caietul de sarcini și fișa de date, durata totală de realizare a activităților și lucrărilor din cadrul Graficelor Gantt/fizice prezentate de acesta fiind de 24 de luni, nerespectând impunerile documentației de atribuire ce obligă ofertarea unei durate totale de 28 de luni.

Cu privire la critica: „b Resursele umane nu sunt detaliate la nivel de calificare/specializare”, autoritatea contractantă menționează că personalul propus de ofertantul acoperă toate calificările și specializările, așa cum a fost precizat anterior:

- Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/ obținerea rezultatelor în cadrul contractului - pag. 903 - 911:

- Organigrama echipei - cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei - pag. 912:

- Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului - pag. 913-915;

- Instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării - pag, 916:

- Structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru expertii cheie propuși - pag.-917-919.

Totodată, la pag, 1446-2074. sunt prezentate documente justificative (C.V.-uri; diplome; recomandări; atestate/certificate) pentru personalul desemnat în echipele propuse.

II. Cu privire la criticile aduse ofertei, autoritatea contractantă învederează Consiliului că acestea sunt simple speculații, fără legătură cu realitatea faptică din cadrul propunerilor tehnice și financiare, astfel:

1. Cu privire la criticile aduse propunerii financiare,

Analiza propunerii financiare a fost realizată în cadrul procesului verbal nr. 38075/13.12.2024, în cadrul căruia este prezentată detaliat modalitatea de analiză a celor patru oferte financiare, comisia de evaluare constatând conformitatea propunerii financiare depuse de

În cadrul fișierului intitulat „OFERTA FINANCIARA CLINCENI-VOL I”, este prezentat la pag. 6 Grafic fizic și valoric. Grafic fizic și valoric prezentat de către ofertanta contestatoare este prezentat pe o perioada de 24 de luni, nerespectând cerința documentației de atribuire ce obligă ofertanții la ofertarea unei durate totale de 28 de luni.

În cadrul fișierului intitulat „OFERTA FINANCIARA CLINCENI-VOL 1”, se identifică la pag. 7-11 Tabel ce cuprinde detalierea cheltuielilor de proiectare (expert/zile/tarif orar), asistență tehnică și alte costuri.

În cadrul fișierului intitulat „OFERTA FINANCIARA CLINCENI-VOL 2”. se identifică la pag. 1-12 Tabel ce cuprinde detalierea cheltuielile de proiectare (expert/zile/tarif orar), asistență tehnică și alte costuri.

În cadrul fișierului intitulat „OFERTA FINANCIARA CLINCENI-VOL I”, se identifică la pag.5 tabelul ce cuprinde informații privind „cota cheltuielilor directe, indirecte, a profitului, cât și a tarifului mediu utilizat pentru mâna de lucru”.

2. Cu privire la criticile aduse propunerii tehnice.

Analiza ofertei tehnice a fost realizată în cadrul procesului verbal nr. 38.039/13.12.2024, în cadrul căruia este prezentată detaliat modalitatea de analiză a celor patru propuneri tehnice, comisia de evaluare constatând conformitatea propunerii tehnice a

Având în vedere precizările contestatoarei, trimiterea la normativul „NP 133/2013 se menționează REȚEA DE APA (...) autoritatea contractantă menționează că în cadrul procedurii în discuție obiectul achiziției îl constituie execuția rețelei de canalizare pluvială, astfel că orice trimitere la respectarea prevederilor din Normativ „pentru rețea de apă”, solicită Consiliului a nu se reține la analiza situației.

În graficul de execuție se regăsesc evidențiate activitățile de probe și teste.

Autoritatea contractantă arată că Graficul Gantt din ofertă - prezintă și o secțiune descriptivă în cadrul căreia s-au explicitat elementele cuprinse în grafic, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire. Mai mult, a fost

fundamentată durată de execuție ofertată prin prezentarea metodologiei de lucru concepută pentru execuția lucrărilor prin trasabilitate cu graficul prezentat. De asemenea, este prezentat planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu activitățile care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte.

Doar cuprinderea la nivelul Graficului Gantt a activității în discuție nu reprezintă o condiție suficientă ca acea activitate se și realizează, dacă nu este cuprinsă și în cadrul planului calitate/PCCVI.

Planurile de control calitate și verificări pe faze de execuție, pe scurt PCCVI -urile, sunt documente care descriu ansamblul activităților (controale, verificări, inspecții, încercări etc.) prin care organizația monitorizează calitatea lucrărilor efectuate. Verificările, probele și inspecțiile se efectuează în conformitate cu PCCVI-ul aferent fiecărei lucrări.

Astfel că, în cadrul propunerii tehnice (la pag. 457 - 488), se identifică PCCVI - plan control calitate verificări și încercări - pentru pentru toate categoriile de lucrări pe care acesta le execută.

Totodată, se identifică Programul Calității - Planul Propriu de Control al Calității, Verificării și Încercări - pentru SC 4 EST (pag. 488 - 492), pentru partea de lucrări executată de acesta.

Raportat la conținutul propunerii tehnice (pag. 934), autoritatea contractantă precizează că în cadrul Graficului Gantt sunt prevăzute durate atât pentru proba de etanșeitate și presiune, atât la rețeaua de canalizare, cât și la rețeaua de refulare, în ordinea execuției, pe fiecare stradă.

Probele de presiune și de etanșeitate sunt prevăzute pe parcursul execuției lucrărilor atât în cadrul Graficului Gantt, cât și în cadrul PCCVI.

Autoritatea contractantă arată că, în acest sens, la nivelul Metodologiei de execuție, ofertanta a detaliat pe larg întreg procesul de realizare a probelor în discuție, după cum urmează:

- pag. 335 - 336 Proba de etanșeitate a unui tronson de canal;
- pag. 337 - Proba de etanșeitate la cămine;
- pag. 338-342 - Proba de presiune.

De altfel, succesiunea, planificarea execuției inclusiv „probele de etanșeitate și probele de presiune”, sunt prezentate în Lista principalelor proceduri tehnice de execuție aplicabile lucrării, pag. 896 – 897, urmată de prezentarea în ordine cronologică a procedurilor tehnice de execuție.

Cu privire la Inspecția CCTV, aceasta este prevăzută în cadrul graficului Gantt odată cu recepția la terminarea lucrărilor, când antreprenorul va prezenta inspecția CCTV, în format electronic, pentru toată lungimea conductei de canalizare (pag. 430), cu „Echipament inspecție video camera video ROCAM 4” din dotarea proprie a în ceea ce privește afirmația *„Conform legislației în vigoare sunt necesare probe de compactare pentru straturile de umplutură iar acestea nu se regăsesc în graficul propus. Totodată, sunt necesare probe la beton iar acestea nu se regăsesc în cadrul graficului propus”*, autoritatea contractantă susține că nu este clar la ce etapă de execuție se referă contestatoarea, având în vedere că straturile pentru refacerea sistemului rutier nu cuprind beton (Refaceri: nisip, balast, piatra sparta, BA 16), iar compactarea straturilor se realizează manual cu echipamente de mică mecanizare (mai compactor, placa vibratoare).

În cadrul propunerii tehnice se identifică utilajele/echipamentele/mijloace de transport propuse pentru execuția lucrărilor (la pag. 1038-1042) în cadrul formularului denumit „infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul contractului” al ofertantului SRL:

- Excavator pe pneuri EWR 150 E - 1 buc.
- Încărcător frontal WA70- 1 buc.
- Grup electrogen Generator de curent trifazat ES8000. 6.6kW - 1 buc.
- Mai compactor AMMANN model ATR 68C - 2 buc.
- Placă vibratoare - compactoare AMMANN - Tip APF 15/40 - 2 buc.
- Mașină de tăiat rosturi asfalt/beton Mașină de tăiat beton sau asfalt CEDIMA tip CF - 2 buc.
- Pompa epuismen Motopompe ROBIN PTG 208 T/ROB IN PTG 305 - 2 buc.
- Autobasculantă SCANIA/N343 CTE406 - 2 buc.
- Echipament inspecție video Camera video ROCAM 4 - 1 buc.
- Cilindru compactor cu rulouri AMMANN ARX 90 T4F - 1 buc.
- Compactor vibrator terasier AMMANN ASC 70 D - 1 buc.

ce se completează cu utilajele/ echipamentele/ mijloacele de transport evidențiate în cadrul propunerii tehnice (la pag. 1042 - 1061), în cadrul „Registrul de mijloace fixe - - lider de asociere - Registru ACVCONTABIL Martie 2024”.

În cadrul propunerii tehnice se identifică modul de împărțire a sarcinilor/responsabilităților, raportate la forma de participare, inclusiv detalierea responsabilităților asumate de fiecare entitate angajată în structura ofertantului, astfel:

- pag. 943 - 955 personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor

a. Structura echipei propuse pentru managementul contractului (prezentare tabelară: Poziție în contract, nume, momentul în care expertul intervine în derularea contractului, modalitatea de acces la expert).

- pag. 955 - 963 Descrierea rolurilor și responsabilităților personalului care asigură managementul contractului;

- pag. 963 - 966 Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului, în cazul unei asocierii (dacă ofertantul este o asociere);

- pag. 966 - 967 Abordarea pentru managementul activității subcontractanților în cadrul activităților din contract și următoarele informații (în cazul în care ofertantul va utiliza subcontractanți pentru anumite activități din contract);

- pag. 967 - 970 Abordarea și metodologia propusă pentru gestionarea relației cu autoritatea contractantă, prin raportare la informațiile furnizate și cerințele cuprinse în caietul de sarcini la Secțiunea cerințe specifice de managementul contractului;

- pag. 970 - 971 Abordarea și metodologia propusă pentru gestionarea relației cu autoritatea contractantă, prin raportare la informațiile furnizate și cerințele cuprinse în caietul de sarcini la Secțiunea managementul contractului.

- pag. 121 - 152 Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor și prestarea serviciilor.

Referitor la alegația ofertantei contestatoare: „Având în vedere că trebuie preluate reperi pentru activitatea de efectuare a studiului geologic, cât și pentru partea de execuție, pentru verificarea condițiilor de fundare, se impunea prezentarea în cadrul ofertei a unui geolog”, autoritatea contractantă consideră că ofertanta face o confuzie între studiul geologic și studiul geotehnic, având în vedere că:

❖ Studiul geologic se elaborează pe baza datelor obținute în lucrările de prospecțiune, explorare sau exploatare, în scopul evaluării potențialului tehnico-economic de exploatare, preparare și valorificare a substanțelor minerale utile din perimetrul cercetat. Studiul geologic cuprinde:

Stratigrafie - descrierea detaliată a formațiunilor cercetate, împărțirea în subunități din punct de vedere litologic, mineralogic și paleontologic.

Petrografia - descrierea detaliată a formațiunilor sedimentare, metamorfice sau eruptive și legăturile generice cu substanțele minerale din perimetrul cercetat. Descrierea va cuprinde structura, textura, compoziția mineralogică, zonele de metamorfism, etc.

Tectonica - descrierea detaliată și caracterizarea completă a structurii în care sunt cuprinse substanțele minerale utile, cu evidențierea direcției și înclinării straturilor, cutelor, faliilor și blocurilor tectonice.

Substanța minerală utilă - compoziția chimică, mineralogică și petrografică, paragenază structura și textura substanței utile, forma și compoziția corpurilor de substanță minerală utilă, natura limitelor acestora, variația principalelor caracteristici ale zăcământului cu privire specială asupra conturului și grosimii, descrierea petrografică a rocilor din culcuș și acoperiș.

Geneza - descrierea condițiilor și proceselor geologice care au dus la formarea substanțelor minerale utile (zăcământului).

Hidrologia - tratată în măsura în care constituie o problemă pentru valorificarea substanțelor minerale utile (zăcământului).

❖ De asemenea, precizează că studiul geotehnic este deja realizat de către autoritatea contractantă, fiind publicat în cadrul documentației de atribuire, astfel că necesitatea realizării unui „studiu geologic”, reprezintă doar interpretarea proprie a ofertantei contestatoare, având în vedere cerințele legale aplicabile din „Normativul NP 133-Retele de canalizare”, care impun la proiectarea rețelelor de canalizare realizarea studiului geotehnic și nu studiului geologic, document ce a fost realizat de către autoritatea contractantă în etapa de realizare a Studiului de fezabilitate.

❖ În ceea ce privește asigurarea unui geolog pentru „verificarea condițiilor de fundare”, autoritatea contractantă precizează că în cazul asocierii criticate, activitatea de „verificarea condițiilor de fundare” este asigurată prin personal propriu (personal non cheie), iar analizele se realizează prin intermediul laboratorului pe care îl deține, prezentând la nivelul propunerii tehnice (pag. 900 - 901) Autorizație de laborator autorizat gradul II (încercări autorizate: GTF geotehnică și teren de fundare).

În cadrul propunerii tehnice a se identifică RTE civile și Topometrist.

Persoana nominalizată pe poziția de responsabil tehnic cu execuția civile, edilitare, drum, este angajat, pentru care au fost prezentate documente probante (raport Revisal, Autorizație, Legitimație). Descrierea experienței generale specifice (pag. 944 – 952 – 955 – 1017 – 1018 – 1036 - 1037).

Persoana nominalizată pe poziția de Topometrist este angajat pentru care au fost prezentate documente probante (raport Revisal, Diploma de licență. Măsurători terestre și cadastru (pag. 1028 – 1029 - 1011).

La nivelul propunerii tehnice, ... a prezentat detaliat resursele pe care le propune, prezentând inclusiv documente suport în susținerea calificărilor profesionale și experienței specifice.

În acest sens, la pag. 943-955 ofertanta a prezentat personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor.

În cadrul propunerii tehnice ofertanta a prezentat Fișa tehnică, acord tehnic, carte tehnică, certificat garanție, declarație de performanță, instrucțiuni de întreținere (pag. 1212 - 1253).

În cadrul propunerii tehnice, ofertanta a prezentat structura personalului în acord cu activitățile pe care aceștia urmează a le desfășura pag. 124 - 126, evidențiind în cadrul sarcinilor economistului: „- întocmirea analizei cost-beneficiu, listele de cantități, deviz general (...)”, respectiv evidențierea sarcinilor pentru „Echipa suport/backstopping”.

Astfel că, sarcinile personalului denumit de contestatară ca „devizier” se regăsesc ca fiind executate de către „Economist” în cadrul ofertei asocierii.

Totodată, la nivelul graficului de proiectare se identifică nominalizate și aceste resurse de personal, pag. 267-286.

În cadrul propunerii tehnice, ... a evidențiat informații detaliate în cadrul capitolului identificat sub denumirea „13. ADECVAREA LA CONSTRÂNGERILE FIZICE IMPUSE DE AMPLASAMENTUL LUCRĂRII”, de la pag. 1332 - 1346, prezentând inclusiv acest tip de planșă (pag. 1346).

Raportat la criticile aduse Graficului Gantt prezentat de ofertantul autoritatea contractantă precizează că afirmațiile ofertantei contestatoare sunt simple speculații, fără nicio legătură cu conținutul ofertei, detalierea activităților surprinde și etape pe care, contestatoarea nu le-a avut în vedere.

Raportat la afirmația contestatarii potrivit căreia graficul acesteia este superior graficului prezentat de: „u. Gradul de detaliere este mult inferior ofertei depusa de Activitățile nu sunt detaliate până la nivel de tronson”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Ofertanta contestatară nu a respectat „durata alocată execuției” impusă de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire (Fișa de date a achiziției, secțiunea 11.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții durata în luni: 28; Durata în zile: La nivelul modelului de contract, autoritatea contractantă a precizat utilizarea:

- „2) Definiții zi - zi calendaristică; an – 365 de zile.
- 3) Interpretare

În prezentul contract, cu excepția unor prevederi contrare, cuvintele la forma singular vor include forma de plural și viceversa, acolo unde acest lucru este permis de context

Termenul "zi" sau "zile " sau orice referire la zile reprezintă zile calendaristice clacă nu se specifică în mod diferit, astfel că, în cadrul propunerii tehnice.

- autoritatea contractantă identifică documentul intitulat „Grafic fizic fără procente”, întocmit pe luni calendaristice, în cadrul căruia sunt evidențiate linii pentru durată, iar durata totală de realizare a contractului (proiectare execuție) este de 24 de luni, în loc de 28 de luni cum este impus în cadrul documentației de atribuire.

- documentul intitulat „Grafic fizic”, întocmit pe luni calendaristice, în cadrul căruia sunt evidențiate procente pe liniile pentru durată, iar durata totală de realizare a contractului (proiectare execuție) este de 24 de luni, în loc de 28 de luni cum este impus în cadrul documentației de atribuire.

- în cadrul documentului intitulat „Grafic semnat”, este prezentat „Graficul Gantt cu drum critic” întocmit pe zile, în cadrul căruia sunt detaliate activitățile, iar durata totală de realizare a contractului (proiectare execuție) este de 525 zile lucrătoare, în loc de zile calendaristice.

- în cadrul documentului intitulat „Grafic semnat”, este prezentat „Graficul Gantt Clinceni” întocmit pe zile, în cadrul căruia sunt detaliate activitățile, iar durata totală de realizare a contractului (proiectare execuție) este de 525 zile lucrătoare, în loc de zile calendaristice.

La analiza situației au fost avute în vedere prevederile documentației de atribuire, unde este specificat utilizare „zi calendaristică”.

Conținutul Graficului Gantt/ fizic/ procentual prezentat de către ofertantul contestatar nu a respectat conținutul impus prin caietul de sarcini și fișa de date, durata totală de realizare a activităților și lucrărilor din cadrul Graficelor Gantt/ fizice prezentate de acesta fiind de 24 de luni, nerespectând impunerile documentației de atribuire ce obligă ofertarea unei durate totale de 28 de luni.

Contrar prevederilor art. 10 alin. (1) art. 14 alin. (2) și ale art. 249 C.proc.civ. care impun părților să argumenteze și să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața consiliului, nu au fost prezentate argumente concrete și dovezi care să depășească natura de simple presupuneri ale contestatoarei.

Prin adresa nr. 3934/12.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 9263/13.02.2025, ...a transmis „punctul de vedere” prin care solicită respingerea contestației din dosarul nr. 354, cu consecința menținerii ca fiind legale și temeinice a actelor contestate și continuarea procedurii de achiziție publică.

1. Respectarea documentației de atribuire și punctarea corectă a ofertelor

Autoritatea contractantă susține că procesul de atribuire s-a desfășurat în mod corect și transparent, respectând strict criteriile stabilite în anunțul de participare. La momentul închiderii licitației, au fost depuse patru oferte, iar cea a contestatoarei a fost evaluată și declarată admisibilă, fiind clasată pe locul III.

Nemulțumirea ofertantului nu provine dintr-o eroare a comisiei de evaluare, ci din faptul că oferta sa nu a acumulat punctajul dorit. În acest sens, autoritatea subliniază că ofertanta nu face o distincție clară între cerințele minime impuse de documentația de atribuire și cerințele suplimentare care sunt punctate conform factorilor de evaluare. Mai exact, contestatoarea nu demonstrează în mod concret de ce ar fi trebuit să obțină un punctaj mai mare, limitându-se la enunțuri generale și la contestarea unor aspecte care au fost clar prevăzute în documentația de atribuire.

2. Deficiențe în Planul de management al calității

Unul dintre principalele motive pentru care oferta contestatoarei nu a obținut punctajul maxim se referă la prezentarea unui Plan de management al calității insuficient fundamentat. Autoritatea contractantă a constatat mai multe deficiențe semnificative:

- Lipsa clarității în organizarea resurselor umane – Contestatoarea utilizează același personal atât pentru activitatea de proiectare, cât și pentru activitatea de execuție, fără a explica modul în care se evită posibilele conflicte de interese. În special, nu este clar cum sunt separate responsabilitățile între aceste două componente esențiale ale contractului.
- Neprezentarea unor măsuri clare de asigurare a calității – Planul calității nu reflectă în mod detaliat măsurile adoptate pentru asigurarea unor standarde ridicate în execuția lucrărilor. Documentul ar trebui să ofere o imagine clară asupra modului în care se vor respecta cerințele tehnice și standardele de calitate, însă propunerea ofertantei nu atinge acest obiectiv.
- Incoerență în detalierea metodologiei de lucru – Planul de management al calității ar fi trebuit să descrie în mod clar succesiunea activităților specifice referitoare la controlul calității, dar în forma sa actuală, documentul nu conține suficiente informații relevante în acest sens.

Autoritatea contractantă subliniază că, potrivit prevederilor legale, fiecare ofertant este responsabil să prezinte un plan de management al calității adaptat specificului lucrării, lucru pe care contestatoarea nu l-a realizat în mod corespunzător.

3. Proceduri tehnice de execuție neaplicabile proiectului

O altă problemă majoră identificată în oferta contestatoarei este includerea unor proceduri tehnice de execuție care nu au nicio aplicabilitate în cadrul contractului licitat. Printre acestea, se numără lucrări precum tencuieli interioare și exterioare, refaceri drumuri din beton de ciment, lucrări de hidroizolație – toate fiind irelevante pentru obiectivul contractului, care vizează realizarea unui sistem de canalizare pluvială.

Conform documentației de atribuire, nu sunt acceptate proceduri tehnice generale sau care nu au aplicabilitate directă la proiect. Autoritatea contractantă subliniază că ofertanta contestatară a încălcat această cerință, iar includerea acestor proceduri neaplicabile a fost un motiv obiectiv pentru scăderea punctajului ofertei sale.

Mai mult decât atât, contestatoarea încearcă să justifice includerea acestor proceduri invocând faptul că „nu au fost realizate expertize tehnice

ale drumurilor”, ceea ce, potrivit autorității, este un argument lipsit de temei. Autoritatea contractantă precizează că documentația tehnică existentă deja descrie în detaliu lucrările necesare, iar expertizele tehnice nu sunt necesare pentru implementarea proiectului.

4. Lipsa unor justificări clare din partea contestatoarei

Pe parcursul întregii contestații, ofertanta nu reușește să demonstreze în mod clar și documentat motivele pentru care consideră că oferta sa ar fi trebuit punctată mai bine. De exemplu:

Contestatoarea afirmă că personalul desemnat pentru proiectare este diferit de cel desemnat pentru execuție, dar nu oferă suficiente documente de susținere.

Deși susține că planul de management al calității este bine structurat, nu furnizează detalii concrete despre modul în care sunt implementate măsurile de asigurare a calității.

Apărătorii contestatoarei invocă jurisprudență CNSC pentru a justifica prezența unor proceduri tehnice suplimentare, însă omite faptul că documentația de atribuire interzice clar includerea unor proceduri fără aplicabilitate.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că întreaga contestație este bazată pe supoziții și afirmații nefondate, fără a fi susținută de probe convingătoare.

5. Absența unei baze legale pentru solicitarea reevaluării

Autoritatea contractantă mai adaugă un element esențial: contestația nu a formulat obiecții cu privire la conținutul documentației de atribuire înainte de depunerea ofertei. Conform legislației în vigoare, dacă un ofertant consideră că documentația este neclară sau conține prevederi incorecte, trebuie să formuleze o solicitare de clarificare sau o contestație înainte de termenul limită de depunere a ofertelor.

În cazul de față, contestația a acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă și a participat la procedură, dar ulterior a încercat să modifice regulile jocului printr-o contestație. Acest lucru este inacceptabil, iar autoritatea contractantă consideră că solicitarea de reevaluare nu are un fundament juridic valid.

În concluzie, având în vedere toate aceste aspecte, Consiliul Județean Ilfov consideră că procesul de atribuire s-a desfășurat în mod corect și transparent, iar contestația este nefondată. Problemele identificate în oferta contestatoarei – de la lipsa clarității în planul de management al calității, până la includerea unor proceduri tehnice irelevante – justifică pe deplin punctajul acordat și clasarea sa pe locul III.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația și să permită continuarea procedurii de achiziție, asigurând astfel respectarea principiilor de legalitate, transparență și corectitudine în cadrul procesului de atribuire.

Prin adresa nr. 159/31.01.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 6230/03.02.2025, ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea pe fond a contestației ca nefondată și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată pentru următoarele motive:

I. Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție.

La data de 21.01.2025, intervenienta susține că a luat la cunoștință despre publicarea în SEAP a contestației formulată de, prin care aceasta critică decizia autorității contractante privind punctajul acordat ofertei sale la parte din factorii de evaluare de natura tehnică, precum și punctajul și conformitatea ofertei societății interveniente și ale ofertantului aflat pe locul II în clasament.

Conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, operatorii economici interesați pot formula cereri de intervenție voluntară în termen de 10 zile de la publicarea contestației în SEAP.

..... susține că are interes direct în menținerea rezultatului procedurii de atribuire, fiind ofertantul declarat câștigător.

Principiul liberului acces la justiție (art. 24 din Constituția României și art. 6 alin. (1) din CEDO) îi conferă dreptul de a-și proteja interesele.

Având în vedere toate considerentele expuse anterior, societatea intervenientă solicită Consiliului admiterea, în principiu, cererii de intervenție în interesul autorității contractante și, în consecință, introducerea sa, în calitate de intervenient voluntar accesoriu, în dosarul CNSC nr. 142/C8/2024.

II. Caracterul nefondat al contestației

Potrivit punctului II.2.5. din Fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului care urmează a fi atribuit prin procedură este: *"cel mai bun raport calitate- preț"*.

Intervenienta arată că în componența factorilor de evaluare, autoritatea contractantă a decis să aloce:

- un număr de 40 de puncte, respectiv o pondere de 40% pentru componenta financiară, punctajul maxim urmând a se acorda pentru prețul cel mai scăzut;

- un număr de 60 puncte, respectiv o pondere de 60% - pentru componenta tehnică, fiind stabiliți următorii factori de evaluare:

- Experiența experților implicați Manager de proiect- un număr de 10 puncte, respectiv o pondere de 10%.

- Experiența experților implicați - Inginer proiectant rețele canalizare- un număr de 5 puncte, respectiv o pondere de 5%.

- Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor)- un număr de 15 puncte, respectiv o pondere de 15%.

- Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului- un număr de 15 puncte, respectiv o pondere de 15% .

- Perioada de garanție suplimentară a lucrărilor- un număr de 15 puncte, respectiv o pondere de 15%.

Societatea intervenientă susține că evaluarea ofertelor a fost legală și temeinică: Documentația de atribuire a stabilit criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” (40% componenta financiară, 60% componenta tehnică).

Clasamentul rezultat în urma evaluării:

..... - (92,83 puncte)

.....- (91,59,02 puncte).

II.1 LEGALITATEA ȘI TEMEINICIA PUNCTAJULUI ACORDAT OFERTEI

Intervenienta arată că la momentul expirării termenului limită de exercitarea a căii de atac, operatorul economic a avut la dispoziție atât raportul procedurii, cât și procesele verbale întocmite de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertei sale și rapoartele experților coopțați, acestuia fiindu-i asigurat dreptul la o cale de atac efectivă împotriva deciziei autorității contractante.

Contestatoarea nu a întocmit propunerea tehnică în conformitate cu prevederile documentației de atribuire pentru a obține punctajul maxim.

Punctajul acordat ofertei a urmat în mod legal liniile directoare prezentate în cadrul algoritmului de calcul din Fișa de date pentru fiecare factor de evaluare.

Contestatoarea nu face dovada că planul de management al calității lucrărilor executate este adaptat la caracteristicile specifice ale lucrărilor și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor și nici că nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite, pentru a fi îndreptățită la acordarea punctajului maxim pentru factor de evaluare privind planul de management al calității.

În cadrul propunerii sale tehnice nu se regăsesc foarte bine definite responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate, contestatoarea nedemonstrând optimizarea resurselor.

De asemenea există neconcordanțe între responsabilitățile pentru execuția/ gestionarea/ controlul calității și resursele alocate.

Existenta neconcordanțelor în privința personalului și responsabilităților pentru execuție conduce de asemenea la depunctarea ofertei asocierii și în cadrul factorului de evaluare -Demonstrarea unei abordări și metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților.

Simpla menționare a unui anumit tip de personal în cadrul propunerii tehnice relevă cel mult faptul că a îndeplinit cerințele minime ale documentației, nu că ar fi îndreptățită a primi un punctaj mai bun în procesul de evaluare a propunerii tehnice la factorul de evaluare ce viza analiza planului de calitate, responsabilitățile personalului, precum și concordanța între activități și responsabilități.

Autoritatea contractantă a precizat în cadrul Fișei de date că analizează în cadrul factorilor de evaluare informațiile din anumite secțiuni ale propunerii tehnice, indicând în mod explicit și clar liniile directoare urmărite, inclusiv interacțiunea sarcinilor și responsabilităților și concordanța informațiilor, în scopul îndeplinirii, în cele mai bune condiții calitative a activităților proiectului.

În urma analizării informațiilor regăsite în secțiunile de referință din propunerea tehnică în vederea acordării punctajului, autoritatea contractantă reține în mod corect depunctarea ofertei aceasta nedovedind îndeplinirea liniilor directoare pentru acordarea unui punctaj maxim.

II.2 LEGALITATEA EVALUĂRII OFERTEI

Prealabil analizării criticilor formulate împotriva ofertei raportat la clasamentul ofertelor, respectiv situarea contestatoarei pe locul 3, intervenienta consideră că se impune a fi analizată legalitatea evaluării realizată cu privire la oferta clasată pe locul 2.

Fără desființarea prealabilă a rezultatului procedurii prin care a fost reținut caracterul admisibil al ofertei (asociat 2) și a fost acordat un punctaj superior contestatoarei, este lipsită de interes contestarea rezultatului prin care intervenienta a fost desemnată câștigătoare. Cât timp oferta se situează înaintea ofertei contestatoarei în clasament și după oferta, contestatoarea (ofertant situat pe locul 3 în clasament) nu justifică interes în contestarea ofertei

Lipsa de interes rezultă din faptul că, și dacă ar fi admisă contestația formulată cu privire la oferta, dar nu ar fi înlăturată oferta contestatoarea nu ar urca pe prima poziție în clasament. Concret, dacă ar fi admisă contestația și ar fi anulat rezultatul procedurii privind oferta de pe locul 1, ar fi declarată câștigătoare oferta de pe locul 2, iar nu oferta contestatoarei Pentru aceste motive intervenienta apreciază că se impune analiza cu prioritate a criticilor formulate față de oferta).

a) Referitor la criticile contestatoarei de la lit. A privind graficul Gantt

Societatea intervenientă susține că aprecierile contestatoarei prezentate în mod exemplificativ de aceasta nu echivalează cu o motivare în concret a contestației conform exigențelor legale. Așadar, i se reproșează că nu ar fi adaptat/particularizat propunerea tehnică la prezentul proiect de investiții, acest motiv este unul general, fără a se indica în concret, cu excepția testelor și probelor, care anume soluții/activități propuse de ofertant nu prezintă un grad de adaptare corespunzător sau care ar fi fost modalitatea de adaptare/particularizare agreată.

Contrar susținerilor contestatoarei, graficul Gantt din cadrul ofertei, de la pagina 2436 la pagina 2481, prezentat de cuprinde, la momentul depunerii ofertei toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

În cadrul graficului se regăsesc activitățile privind probele și testele necesare, informațiile fiind inserate atât în cuprinsul graficului, cât și în cuprinsul secțiunii descriptive a acestuia.

Totodată, detalierea activităților privind probele și testele se regăsește în cuprinsul planului de control calitate verificare și încercări pe faze de execuție (PCCVI) pentru toate categoriile de lucrări, inclusiv verificarea etanșeității.

Nu există necorelare ori neconformitate cu documentația de atribuire sau legislația în vigoare.

Prin documentația de atribuire nu s-a solicitat un anumit grad specific de detaliere, respectiv prezentarea lucrărilor de execuție pe tronsoane.

Extrasul din Normativul NP 133/2023 redat de contestatoare, nu poate susține critica sa, aceasta încercând de fapt să creeze falsa impresie a existenței unor neconformități.

b) În ceea ce privește critica de la lit. B privind factorului de evaluare.

Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor.

Intervenienta arată că, în vederea acordării punctajului aferente factorului de evaluare în discuție, autoritatea contractantă a indicat în cadrul algoritmului de calcul secțiunile din documentația de atribuire ale căror informații vor fi evaluate, respectiv Secțiunii de referință/corespondență din caietul de sarcini - Capitolul 4 și Secțiunile din formularul propunerii tehnice unde se vor regăsi și analiza informațiile în vederea acordării punctajelor - Capitolele 2, 5.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la resursele umane, societatea intervenientă învederează faptul că în cadrul documentației depuse de către resursele umane au fost detaliate în conformitate cu cerințele autorității contractante, respectiv în cap. Structura echipei propuse de la paginile 917 -918, alături de modalitatea de asigurare a personalului se regăsește în clar numele fiecărui personaj nominalizat și funcția/specializarea propusă, atât pentru echipa de proiectare, cât și pentru echipa de execuție.

c) În ceea ce privește critica referitoare la resursele umane, mai exact presupusa lipsă a unui geolog și RTE construcții civile

Contrar celor susținute de contestatoare, în cadrul documentației de atribuire privind modul de prezentare al propunerii tehnice nu a fost impusă o cerință explicită și precisă în sensul susținut de aceasta.

Cu toate acestea, persoana nominalizată ca RTE editare deține și autorizarea RTE pentru construcții civile astfel cum rezultă din pag. 930 – 949 – 1092 - 1449 din propunere.

Prin urmare, cerința invocată de contestatoare presupus a fi fost nerespectată nu are fundament, nu se regăsește în cuprinsul documentației de atribuire. Contestatoarea procedează la interpretarea și solicitarea unor informații suplimentare față de cerințele documentației prevăzute în mod explicit, clar și transparent prin documentația de atribuire.

Așadar, intervenienta arată că susținerile contestatoarei sunt vădit nefondate aceasta raportându-se la cerințe neprevăzute prin documentația de atribuire.

d) Referitor la criticile contestatoarei de la lit. D privind inspecția CCV societatea intervenientă solicită respingerea acestora ca nefondate, sens în care a se avea în vedere considerentele de la punctul a) de mai sus care se mențin.

e) Referitor la criticile Contestatoarei de la punctul E privind Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării.

Contrar celor susținute de contestatoare, informațiile solicitate au fost detaliate în documente atașate în cadrul propunerii tehnice la punctul 13 Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, de la pagina 1243 la pagina 1261.

Informațiile privind constrângerile indicate sunt cuprinse în propunerea tehnică astfel cum a indicat mai sus, aspectele învederate de contestatoare putând fi doar formale, putând face obiectului unei clarificări de confirmare/formale potrivit prevederilor art. 134 din HG nr.395/2016.

f) în ceea ce privește afirmațiile contestatoarei privind presupusa lipsa a unor informații din cuprinsul ofertei, respectiv a aspectelor prevăzute la lit. F-L din contestație, intervenienta solicită respingerea acestora ca nefondate.

Astfel, în cadrul propunerii tehnice este prezentat graficul fizic al contractului de la pagina 2436 la pagina 2481. Deoarece în cadrul propunerii tehnice, legea nu permite prezentarea de valori și prețuri care ar putea influența decizia autorității contractante graficul valoric a fost atașat la oferta financiară de la pagina 10 la pagina 13.

De asemenea, în cadrul ofertei financiare se regăsesc toate informațiile menționate în contestație la lit. G, astfel: cheltuielile de proiectare - expert/zile/ tarif orar, cota cheltuielilor indirecte, a profitului cât și a tarifului mediu utilizat pentru mâna de lucru sunt atașate în anexa la formularul de ofertă; formularul privind detalierea prețului ofertei pe faze și activități - proiectare; Formular F3 - lista cantități de lucrări pe categorii de lucrări (zile/tarife) - de la pagina 5 la pagina 9.

Referitor punctul H din contestație, intervenienta învederează Consiliului că în cadrul ofertei depuse de - se regăsește de la pagina 956 la pagina 977 cap. Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului în cazul unei asocieri, fiind prevăzute modul de împărțire a sarcinilor/responsabilităților care rezultă din derularea contractului raportat la forma de participare inclusiv detalierea responsabilităților asumate de fiecare entitate.

De asemenea în cadrul ofertei depuse de asocierea, se regăsește la pagina 918 structura numerică a personalului de execuție. Aceasta este integrată și în organigrama prezentată la pagina 912.

Referitor punctul J din contestație, arată faptul că în cadrul ofertei depuse de la pagina 1239 la pagina 1242 se regăsesc informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție, conform cerințelor din documentația de atribuire.

Fișele tehnice pentru separatorul de hidrocarburi se regăsesc atașate de la pagina 1402 la pagina 1407.

Referitor la ultima critică a contestatoarei, mai exact afirmația de la lit. L privind necesitatea indicării în cadrul utilajelor a unei autobetoniere pentru execuția lucrărilor de refacere a drumului, intervenienta susține caracterul nefondat al acesteia.

În cazul ofertei, nu se impunea indicarea autobetonierei, deoarece societatea intervenientă are încheiat un contract de prestări servicii cu stații de betoane. Astfel, având în vedere că achiziția betonului se face de la stație, cu utilajele achiziționate de furnizor, nu se impune necesitatea prezentării în cadrul ofertei a autobetonierei, transportul fiind asigurat de furnizor. Cu toate acestea în cadrul propunerii tehnice se regăsește inclusiv declararea autobetonierei astfel cum rezultă din paginile 398-399. Mai mult, cerința din fișa de date privind resursele utilizate vizează doar resursele principale, indicarea necesarului de resurse (principalele materiale, resurse umane și utilaje/echipamente de construcție și mijloace de transport), or activitatea de refacere drumuri reprezintă o activitate auxiliară raportat la obiectul contractului.

Prin urmare, prin toate aceste presupuse critici, nesustținute de prevederile documentației de atribuire sau de prevederi legale, susțineri nemotivate și nedovedite conform exigențelor legale, contestatoarea încearcă să creeze aparența unor elemente de nelegalitate, însă la o simplă verificare a prevederilor documentației de atribuire și a ofertei societății intervenientă se poate constata caracterul vădit nefondat al acestora.

În concluzie, toate argumentele prezentate de societatea intervenientă în cuprinsul cererii de intervenție consideră că fac dovada deplină a faptului că actele de evaluare emise de comisia de evaluare, finalizate cu decizia de a declara oferta ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire au fost emise cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, aspect pentru care solicită Consiliului să admită cererea de intervenție cu consecința respingerii contestației formulată de ca nefondată.

Prin adresa nr. 4664/20.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 11101/20.02.2025, ..., a transmis „punct de vedere la concluziile scrise” prin care susține că nu au fost prezentate argumente concrete și dovezi care să depășească natura de presupuneri ale contestatoarei.

Prin adresa nr. 5291/21.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 11349/21.02.2025, a transmis Consiliului „precizări” cu privire la oferta

Prin adresa nr. 5226/10.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 12131/25.02.2025, ..., a transmis „concluzii scrise” cu privire la modul de evaluare și punctarea celor 3 oferte în ordinea clasamentului stabilit de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 5225/26.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr.12301/26.02.2025, ... a transmis „punct de vedere” cu privire la precizările depuse în cadrul dosarului 142/2025, prin care susține că atât prin contestația depusă, cât și prin concluziile scrise și precizările formulate ulterior, contestatoarea nu face o distincție³ clară între cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire și cerințele suplimentare care sunt punctate în cadrul factorului de evaluare „planul de management al calității lucrărilor.”

Prin adresa nr. 5277/19.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 10948/20.02.2025, ... a transmis „concluzii scrise” prin care susține că punctajul acordat ofertei sale a fost subiectiv și neconform cu principiile achizițiilor publice. Principalele argumente invocate includ:

Procesul de evaluare a fost viciat – comisia a recunoscut că oferta îndeplinește toate cerințele, dar a aplicat un sistem inegal de punctare.

Tratament discriminatoriu – alte oferte au fost punctate mai bine, deși nu respectau toate cerințele specificate.

Depunctare nejustificată – metodologia de execuție și alocarea resurselor erau detaliate, dar comisia le-a ignorat.

Durata execuției – reducerea timpului de execuție a fost considerată un dezavantaj, ceea ce este contrar logicii contractului.

Respectarea legislației – oferta respectă toate prevederile legale, inclusiv Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

Incompatibilități nejustificate – contestă faptul că i s-a imputat cumulul unor funcții, în condițiile în care legislația permite acest lucru.

În concluzie, contestatoarea solicită anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertei sale, considerând că a fost nejustificat depunctată, în timp ce ofertele declarate câștigătoare au beneficiat de favoritisme.

Prin adresa nr. 5226/10.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 8440/11.02.2025, ... a transmis „concluzii scrise” prin care susține că oferta sa a fost depunctată pe baza unor argumente considerate neîntemeiate, pentru doi factori de evaluare:

Planul de management al calității lucrărilor.

Metodologia propusă pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor contractului.

Contestatoarea susține că depunctarea este nejustificată și nefundamentată, întrucât oferta lor conține detalii clare și respectă cerințele documentației de atribuire.

Punctajul maxim acordat altor oferte:

..... (60 puncte).

..... (58.25 puncte).

Se argumentează că ofertele acestora nu sunt suficient de detaliate, conțin deficiențe și neconformități care ar fi trebuit să ducă la depunctare sau chiar la declararea ca neconforme.

În procesul verbal de evaluare, se afirmă că metodologia propusă nu include detalii clare privind realizarea activităților și rezultatele contractului.

Contestatoarea susține că această afirmație este vagă, iar evaluarea punctajului a fost făcută arbitrar, fără a indica concret ce anume lipsește sau cum s-a stabilit nivelul depunctării.

Documentația tehnică depusă arată că inginerul de drumuri a fost inclus în oferta tehnică, atât pentru proiectare, cât și pentru execuție, ceea ce contrazice motivul depunctării.

Problemele identificate în ofertele concurente

Oferta 60 puncte)

Lipsa detaliilor în graficul Gantt: Activitățile sunt prezentate generic (ex.: „probe și teste”) fără specificarea clară a etapelor și momentului realizării acestora.

Execuția rețelei de canalizare nu respectă normele NP 133/2013:

Nu sunt prevăzute probele de presiune și etanșeitate înainte de finalizarea umpluturilor, ceea ce contravine reglementărilor și ar putea genera probleme tehnice pe termen lung.

Lipsa resurselor materiale în ofertă, deși documentația de atribuire solicită prezentarea acestora.

Resursele umane nu sunt detaliate, fiind menționate doar generic („personal calificat/necalificat”).

Lipsa inspecției CCTV, obligatorie conform normativului NP 133.

Nu este prezentată planșa privind constrângerile fizice ale amplasamentului, deși era o cerință obligatorie.

Oferta (58.25 puncte)

Aceleași probleme ca și în cazul

Graficul Gantt neconform (nu detaliază probele și testele în etapele corespunzătoare).

Lipsa resurselor materiale și umane.

Fără inspecție CCTV.

Planșa amplasamentului absentă.

Nu sunt prezentate fișele tehnice pentru separatorul de hidrocarburi.

Lipsa unor utilaje esențiale, cum ar fi autobetoniera pentru transportul betonului la refaceri.

..... susține că a fost depunctată nejustificat, iar alte oferte au fost avantajate în mod necorespunzător. Prin contestație, solicită reevaluarea ofertelor și aplicarea unui punctaj echitabil, în conformitate cu documentația de atribuire și legislația în vigoare.

..... (dosar nr. 142/2025) a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 210970544/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 22.01.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.500,00 lei.

..... (dosar nr. 354/2025) a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 211022992/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 07.02.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.500,00 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Realizare sistem de canalizare pluvială în localitățile Bragadiru, Măgurele, 1 Decembrie, Jilava, Clinceni, Cornetu, Mogoșoaia, Buftea, Cernica din Județul Ilfov pentru colectarea și evacuarea apelor meteorice - U.A.T. Comuna Clinceni”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului este de 25.124.967,45 lei fără TVA.

..... a formulat o cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, prin care susține temeinicia deciziei de punctare a ofertei

Textul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 dă dreptul operatorului economic participant la procedura de atribuire de a formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare și nu distinge cu privire la intervenția principală sau intervenția accesorie.

Legiuitorul a reglementat posibilitatea ca operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv acei participanți la procedură să poată formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, respectiv de la data comunicării contestației pentru acele situații în care procedura nu se realizează prin publicare în SEAP.

Termenul de formulare a cererii de intervenție este stabilit de legiuitor prin derogare de la dispozițiile Codului de Procedură Civilă, pentru

respectarea celerității procedurii. Cererea va fi formulată cu precizarea elementelor prevăzute de art. 148 din Codul de Procedură Civilă și se va comunica atât Consiliului, cât și autorității și contestatoarei în același termen.

Cererea de intervenție voluntară principală fiind folosită de terțul care urmărește să i se recunoască un drept propriu, trebuie să fie făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată și să fie îndreptată împotriva părților din proces, fiind posibilă astfel contestarea, pe calea cererii de intervenție voluntară principală, a unui act al autorității contractante.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere și dispozițiile art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Din acest motiv intervenția voluntară principală, conform art. 62 alin. (1) din Codul de procedură civilă, este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată, îndreptându-se, în acest caz, împotriva ambelor părți din proces, respectiv entitate contractantă și contestatoare.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Intervenientul susține că nu justifică un interes real și actual în formularea contestației, întrucât chiar dacă ar obține anularea rezultatului procedurii, oferta sa nu ar fi desemnată câștigătoare.

Cu toate acestea, Consiliul va respinge această excepție ca nefondată, deoarece interesul contestatoarei este justificat prin efectele directe asupra rezultatului procedurii.

Potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, un operator economic are un interes legitim de a contesta rezultatul procedurii atunci când este afectat de acesta. În cazul de față, ... consideră că oferta sa a fost greșit punctată, ceea ce i-a afectat șansele de a câștiga contractul.

..... urmărește anularea raportului procedurii, ceea ce ar putea conduce la reevaluarea ofertei sale și, implicit, la o posibilă schimbare a rezultatului final. Astfel, interesul său nu este unul abstract, ci vizează o posibilitate reală de a obține contractul în cazul unei reevaluări favorabile.

Chiar dacă oferta nu ar fi imediat plasată pe primul loc, o reevaluare a ofertelor ar putea conduce la o schimbare a punctajului și, implicit, la o modificare a clasamentului. Astfel, contestatoarea nu este exclusă automat din competiție și are un interes clar în anularea deciziei autorității contractante.

În concluzie, excepția lipsei de interes ridicată de intervenient este neîntemeiată. Interesul este evident, fiind legat direct de rezultatul procedurii de atribuire și de beneficiul patrimonial pe care l-ar putea obține în cazul unei reevaluări. Astfel, Consiliul va respinge excepția și va analiza contestația pe fond.

Analizând conținutul contestațiilor, Consiliul constată că operatorul economic este nemulțumit de evaluarea pe care a făcut-o autoritatea contractantă și solicită cele din partea introductivă.

Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 545/13.01.2025 către asocierea conține următoarele informații:

Urmare derulării procesului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul „procedurii simplificate” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Realizare sistem de canalizare pluvială în localitățile Bragadiru, Măgurele, 1 Decembrie, Jilava, Clinceni, Cornetu, Mogoșoaia, Buftea, Cernica din Județul Ilfov pentru colectarea și evacuarea apelor meteorice - U.A.T. Comuna Clinceni”, oferta dumneavoastră a fost declarată admisă, dar necâștigătoare, după aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, clasându-se pe locul 3 în clasamentul ofertelor declarate admisibile, cu un punctaj de 88,25 puncte.

Oferta declarată câștigătoare, clasată pe primul loc ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, este cea depusă de ofertantul (asociat 2), cu un punctaj de 92,83 puncte și propunerea financiară în valoare de 24.491.220,70 lei fără T.V.A..

Din analiza documentelor din dosarul achiziției, inclusiv punctul de vedere al autorității contractante, contestația și cererea de intervenție, se desprind următoarele concluzii relevante pentru cauza din **dosarul 142**:

Autoritatea contractantă admite existența unei **erori materiale** în alocarea și centralizarea pun.....Aceasta justifică eroarea prin volumul mare de proceduri desfășurate în aceeași perioadă, menționând că evaluarea s-a realizat cu sprijinul experților cooptați, iar rapoartele acestora au fost asumate fără observații de comisia de evaluare. Cu toate acestea, în procesul de preluare a datelor s-au strecurat anumite greșeli.

„Față de această critică, autoritatea contractantă învederează „eroarea materială” a autorității contractante, cu privire la alocarea și centralizarea, pentru cele două componente tehnice în discuție, cauzat de volumul mare de proceduri desfășurate în aceeași perioadă, având același obiect cu prezenta procedură.”

Totodată, autoritatea recunoaște că eroarea a survenit dintr-o „regretabilă eroare umană”, în procesul de preluare a datelor din rapoartele de evaluare ale experților cooptați.

„Raportat la situația în speță, criticile ofertantei contestatoare vizează alocarea punctajului tehnic pe două componente:

- demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor) – 15%.

- demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului – 15%.

[...]

În procesul de preluare a datelor s-au strecurat anumite erori.”

Autoritatea contractantă confirmă că **punctajul corect** pentru cele două componente tehnice era de 19 puncte ($6 + 13 = 19.00$) și nu de 19.25 puncte, cum apare în documentele achiziției.

„Ca urmare, punctajul total ce trebuia evidențiat pentru cele două componente tehnice era de 19 puncte ($6+13 = 19.00$) și nu de 19.25 puncte, cum apare menționat în documentele achiziției.”

„Menționăm că rectificarea/corectarea punctajului ofertantei nu modifică clasamentul, ofertanta contestatară tot locul III va ocupa în clasamentul final.”

Contestatorul critică modul de acordare a punctajului și depunctarea ofertei sale, susținând că:

Motivarea depunctării este vagă și generală, fără precizări concrete privind aspectele neîndeplinite.

Modul de acordare a punctajului este discreționar, preluându-se textul din grila de evaluare fără o analiză efectivă a conținutului propunerii tehnice.

Oferta contestatorului conținea toate informațiile relevante, inclusiv inginerul de drumuri, care era indicat în oferta tehnică, dar nu fusese luat în considerare în evaluare.

Contestatorul argumentează că metodologia propusă a fost detaliată, incluzând descrierea activităților, echipamentelor și a personalului implicat, dar evaluarea nu a luat în considerare aceste elemente. În plus, susține că depunctarea sa nu este justificată în raport cu documentația de atribuire.

Intervenientul solicită respingerea contestației ca nefondată, argumentând că:

- evaluarea a fost realizată conform documentației de atribuire;
- contestatorul nu a demonstrat cum oferta sa îndeplinea mai bine cerințele tehnice pentru a obține un punctaj superior;
- respectarea cerințelor minime nu garantează automat obținerea punctajului maxim.

..... susține că autoritatea contractantă a aplicat corect criteriile de evaluare, iar contestatorul nu a reușit să probeze că ar fi trebuit să obțină un punctaj superior.

Având în vedere recunoașterea, de către autoritatea contractantă, a erorii materiale, Consiliul va dispune: anularea raportului procedurii și îndreptarea erorii de punctaj, cu stabilirea noului clasament și obligarea autorității contractante să completeze adresa de comunicare a rezultatului procedurii cu detalierea punctajelor acordate fiecărui ofertant.

Ca urmare a primirii punctului de vedere emis de autoritatea contractantă în dosarul nr. 142, contestatorul a identificat motive suplimentare de depunctare, care nu îi fuseseră comunicate anterior și pe care nu a avut ocazia să le conteste în primă fază.

Astfel, ... a fost nevoit să formuleze o a doua contestație, obiect al **dosarului nr. 354**, pentru a combate noile aspecte invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis în dosarul nr. 142. Această abordare procedurală, deși atipică, a fost determinată de deficiențele din procesul de evaluare a ofertelor, care au generat o lipsă de transparență și predictibilitate în raport cu aplicarea criteriului de atribuire și evaluarea ofertelor, respectiv acordarea punctajelor.

Consiliul subliniază că această modalitate de contestare nu reprezintă o practică uzuală, însă a devenit necesară tocmai din cauza modului deficitar în care autoritatea contractantă a comunicat rezultatele evaluării. Lipsa unei motivări clare și detaliate în raportul procedurii, coroborată cu introducerea unor motive suplimentare de depunctare, prin punctul de vedere față de contestația inițială, a condus la un mecanism procedural neobișnuit, obligând contestatorul să își reitereze și să își completeze criticile într-un dosar distinct.

Această situație reflectă carențe semnificative în procesul de evaluare și comunicare a rezultatelor procedurii de atribuire, aspecte care impun o clarificare și o revizuire a modului în care autoritatea contractantă formulează și motivează deciziile sale, astfel încât toți operatorii economici să beneficieze de un proces echitabil, transparent și previzibil.

Un sumar al criticilor din contestațiile ce fac obiectul dosarelor 142 și 354, referitoare la evaluarea ofertei sunt următoarele:

I. Critici referitoare la oferta

Contestatoarea susține că oferta depusă de conține mai multe deficiențe, care ar fi trebuit să conducă la un punctaj tehnic inferior sau chiar la excluderea acesteia din procedură.

1. Neconformitatea metodologiei de execuție

- Oferta nu prezintă o metodologie detaliată și clară pentru execuția contractului.

- Sunt menționate aspecte generale, însă nu sunt incluse explicații concrete privind tehnologiile, materialele sau secvențele de execuție care să asigure calitatea lucrărilor.

2. Lipsa referințelor clare la standarde tehnice recunoscute

- Nu sunt menționate standarde tehnice, normative sau metodologii specifice necesare pentru atingerea parametrilor de calitate impuși de caietul de sarcini.

- Deși alte oferte au fost depunctate pentru lipsa unor metodologii suplimentare, ...a fost evaluată pozitiv fără justificare clară, deși prezenta aceleași deficiențe.

3. Probleme în alocarea resurselor

- Nu există un plan clar privind distribuția resurselor umane, fiind menționate doar roluri generice fără detalierea experienței fiecărei poziții.

- Nu există o clarificare privind alocarea echipamentelor, ceea ce poate cauza întârzieri în execuție.

4. Lipsa justificării punctajului maxim acordat

- Acordarea punctajului tehnic maxim nu este justificată printr-un raționament clar.

- Evaluarea pare arbitrară și discreționară, fără explicații detaliate privind superioritatea ofertei față de celelalte oferte.

II. Critici referitoare la

1. Modul superficial de analiză a ofertei

- Evaluarea ofertei a fost realizată deficitar, fără justificarea punctajului ridicat acordat acesteia.

- Se susține că punctajele au fost acordate fără o analiză concretă a documentelor depuse.

2. Lipsa unor detalii esențiale în metodologia propusă

- Nu sunt prezentate clar metodele și tehnologiile utilizate pentru atingerea cerințelor tehnice din caietul de sarcini.

- Planul de execuție nu include probele tehnice, testele și verificările intermediare necesare.

3. Probleme legate de resursele materiale și umane

- Nu există o defalcare clară a echipamentelor și materialelor necesare pentru execuția lucrărilor.

- Structura echipei de implementare nu este detaliată suficient, ridicând semne de întrebare privind capacitatea asocierii de a realiza contractul conform cerințelor.

4. Favorizarea ofertei prin acordarea punctajului maxim fără o justificare clară

- Se susține că autoritatea contractantă a aplicat un dublu standard, depunând oferta contestatoarei pentru presupuse deficiențe, în timp ce oferta a fost punctată favorabil, deși prezenta aceleași lipsuri.

- Nu sunt menționate clar criteriile utilizate pentru punctarea acestei oferte, ceea ce sugerează o posibilă favorizar.....

III. Critici referitoare la

1. Acordarea unui punctaj tehnic insuficient

- Oferta a fost depunctată nejustificat la factorii de evaluare tehnică, fără ca autoritatea contractantă să prezinte o justificare clară.

- Deși respectă cerințele tehnice, punctajul acordat este subevaluat față de ofertele concurente, ceea ce creează un tratament discriminatoriu.

2. Evaluarea discreționară a metodologiei tehnice

- Punctajul acordat pentru metodologia de implementare a proiectului nu reflectă corect conținutul documentelor depuse.

- Comisia de evaluare a omis să ia în considerare elemente suplimentare prezentate în propunerea tehnică, în timp ce pentru alți ofertanți a acceptat informații similare și i-a punctat superior.

- Planul de lucru și alocarea resurselor sunt detaliate la un nivel superior față de ofertele care au primit un punctaj maxim, dar nu au fost apreciate corespunzător.

3. Discrepanțe în acordarea punctajului pentru criteriul „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare”

- Contestatoarea arată că a fost depunctată pentru lipsa unor detalii privind optimizarea execuției, deși aceste aspecte au fost incluse clar în oferta sa.

- Se susține că au fost aplicate standarde diferite la evaluarea ofertelor, ceea ce a condus la favorizarea unor participanți.

4. Lipsa unei justificări clare pentru fiecare punctaj acordat

- ritică lipsa unei fundamentări clare privind modul în care s-a stabilit punctajul final pentru fiecare ofertă.

- Autoritatea contractantă nu a oferit o explicație suficient de detaliată pentru punctajele acordate fiecărei componente tehnice, ceea ce încalcă principiile transparenței și tratamentului egal.

Contestatoarea susține că evaluarea ofertelor a fost realizată în mod superficial, iar punctajele acestora au fost acordate fără o fundamentare clară.

Și solicită:

- reevaluarea ofertelor cu aplicarea unitară a criteriilor de evaluare;
- clarificarea metodologiei de acordare a punctajului, pentru a se asigura un tratament egal între toți ofertanții;

• anularea raportului procedurii și a actelor adiacente, întrucât se consideră că oferta contestatoarei a fost depunctată fără o justificare clară, în timp ce alți ofertanți au beneficiat de un tratament preferențial.

În cazul de față este relevant art. 215 din Legea 98/2016:

Art. 215^{*)} - (1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informații referitoare la desfășurarea și progresul negocierilor și al dialogului cu ofertanții.

(3) Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată.

(4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată.

(5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.

(5¹) Oferta este considerată neadecvată dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției.

(6) Solicitarea de participare este considerată neadecvată în situația în care candidatul se află în una dintre situațiile de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 sau nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite de autoritatea contractantă.

(7) Autoritatea contractantă are dreptul de a nu comunica anumite informații prevăzute la alin. (1) și (2) privind atribuirea contractului de achiziție publică, încheierea acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, în situația în care dezvăluirea acestora:

a) ar împiedica aplicarea unor dispoziții legale sau ar fi contrară interesului public;

b) ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui operator economic, publice sau private, sau ar putea aduce atingere concurenței loiale între operatorii economici.

Articolul 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 impune autorității contractante obligația de a furniza fiecărui ofertant care a depus **o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare**, următoarele informații esențiale:

1.caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa;

2. numele ofertantului căruia urmează să i se atribuiască contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

Această obligație este fundamentală pentru **asigurarea transparenței** și pentru **permiterea ofertanților necâștigători, dar admisibili, să evalueze corect și obiectiv dacă decizia de atribuire este justificată.**

Ofertanții au dreptul să primească o comparație concretă între propria ofertă și oferta câștigătoare, care să explice clar diferențele de punctaj. Dacă autoritatea contractantă nu oferă aceste informații, ofertanții care nu au fost declarați câștigători pot considera că au fost discriminați, fiind împiedicați să își exercite dreptul la contestație în mod informat și fundamentat.

Pentru a respecta obligația impusă de art. 215 alin. (2) lit. c), autoritatea contractantă trebuie să furnizeze o comparație concretă, care să includă:

- comparația punctajelor pentru fiecare factor/subfactor de evaluare;
- explicații detaliate privind diferențele de punctaj la fiecare criteriu;
- avantajele ofertei câștigătoare, raportate punctual la fiecare criteriu de atribuire

Art. 215 alin. (2) lit. c) joacă un rol esențial în asigurarea transparenței și oferirea unei căi efective de atac pentru ofertanții care nu au fost desemnați câștigători.

Astfel, nerespectarea obligației de a furniza o comparație clară între ofertanți nu este doar o omisiune procedurală, ci o încălcare a principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, ceea ce poate duce la anularea atribuirii și chiar la reevaluarea ofertelor.

În urma analizării criticilor formulate de contestatoare cu privire la ofertele depuse de Consiliul constată că nu poate dispune o soluție concretă cu privire la validitatea acestor critici, deoarece nu a fost evidențiată în raportul procedurii modalitatea de punctare pe fiecare subcomponentă a factorilor de evaluare.

Din documentele existente, reiese că finalizarea analizării ofertelor s-a realizat abia prin intermediul punctului de vedere față de prima contestație, ceea ce reprezintă o încălcare a regulilor de derulare a procesului de evaluare. Conform art. 127 alin. (1) evaluarea ofertelor reprezintă o atribuție a comisiei de evaluare, nu a conducătorului autorității contractante. Pe cale de consecință, deciziile privind analiza ofertelor trebuie consemnate în documente emise de comisia de evaluare, nu în punctul de vedere față de contestație.

La acest moment, raportul procedurii nu reflectă modul corect de evaluare a ofertelor. Având în vedere aceste aspecte, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să reevalueze cele trei oferte în cauză și să consemneze în mod explicit și detaliat fiecare punct acordat sau neacordat pe fiecare subcomponentă a factorilor de evaluare.

În cadrul procesului de reevaluare, autoritatea contractantă trebuie să:

1. să analizeze comparativ ofertele celor trei ofertanți și să justifice în mod clar și obiectiv fiecare punctaj acordat, raportându-se la conținutul propunerilor tehnice;

2. să evalueze în mod distinct punctajele pentru fiecare subcomponentă a factorilor de evaluare, astfel încât să fie posibilă o verificare clară a modului în care s-a realizat punctarea;

3. să întocmească un raport al procedurii detaliat, care să conțină argumentele pe baza cărora s-au acordat sau nu s-au acordat puncte fiecărui ofertant;

4. să comunice transparent aceste documente către ofertanții implicați, astfel încât aceștia să poată formula eventuale contestații în deplină cunoștință de cauză, pe baza unor informații clare și justificate.

În lipsa acestor clarificări, orice decizie privind validitatea punctajelor acordate riscă să fie arbitrară și să nu respecte principiile transparenței și tratamentului egal. Prin urmare, Consiliul va anula raportul procedurii, actele adiacente și va dispune reevaluarea ofertelor conform cerințelor menționate anterior.

Având în vedere cele expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va admite contestațiile formulate de (dosar nr. 142 și dosar nr. 354) și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 20 zile de la primirea deciziei, să reevalueze ofertele în cauză, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice,

Va respinge excepția lipsei de interes ridicată de intervenient, ca neîntemeiată.

Va respinge cererea de intervenție formulată de, precum și solicitarea de cheltuieli .

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile din dosarul nr. 142 și dosarul nr. 354.

Admite în principiu cererea de intervenție.

Admite, contestația formulată de (Dosar 142 și Dosar 354) și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 20 zile de la primirea deciziei, să reevalueze ofertele în cauză, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Respinge excepția lipsei de interes ridicată de intervenient, ca neîntemeiată.

Respinge cererea de intervenție formulată, de, precum și solicitarea de cheltuieli .

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 exemplare originale, conține 42 pagini.