C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 10170/26.06.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24034/26.06.2019, formulată de ..., cu sediul social în ... și punct de lucru în ..., unde dorește comunicarea actelor de procedură, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ...., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ...., în calitate de administrator, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată de ..., cu sediul ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Pistoale cu glonț și cartușe pentru pistoale cu glonț – DS Neamț”, s-a solicitat:

- publicarea în SICAP a tuturor rapoartelor/proceselor verbale de analiză/evaluare a propunerilor tehnice şi financiare ;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii şi a actelor subsecvente acestuia strict pentru partea declarării ofertei ... drept admisibilă şi câştigătoare;
- reevaluarea ofertei ... prin aplicarea strictă a prevederilor documentaţiei de atribuire și, în consecinţă, emiterea unui nou raport al procedurii strict pentru partea corespunzătoare declarării ofertei ...drept admisibilă şi câştigătoare, în care sa fie înscrise în mod obiectiv modalitățile de îndeplinire a criteriilor de calificare, a cerinţelor tehnice impuse şi a justificării preţului;
- respingerea ofertei ... ca neîndeplinind criteriile de calificare, cerinţele tehnice şi ca ofertând un preţ neobişnuit de scăzut prin raport de ceea ce trebuie furnizat, nejustificat şi care nu este rezultatul liberei concurenţe;

- continuarea procedurii cu desemnarea drept câştigătoare a ofertei subscrisei, după cum rezultă din documentele procedurii.

Prin cererea de intervenție nr. 4063/08.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 26063/09.07.2019, ..., cu sediul în ..., cu sediul procesual ales la sediul reprezentantului convențional ..., ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI RO ..., s-a solicitat respingerea ca nefondată a contestației ....

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ... arată că, din punctul său de vedere, oferta depusă de ... nu a îndeplinit criteriile de calificare privind situația personală, capacitatea de exercitare a activității profesionale, autorizația pentru efectuarea de operațiuni cu arme și muniții letale pentru obiectul contractului și cerințele privind capacitatea tehnică și/sau profesională. De asemenea, apreciază că oferta menționată a fost și neconformă și că a avut un preț neobișnuit de scăzut.

Astfel, cu privire la neîndeplinirea criteriilor de calificare, arată următoarele:

- analiza FDA arată că autoritatea contractantă a impus un set de criterii de calificare şi cerinţele aferente pentru toţi participanţii în procedură, adică pentru toţi operatorii economici implicaţi în procedură fie ei ofertanţi individuali, ofertanţi în asociere/asociaţi (cu ofertă comună), subcontractanţi sau terţi susţinători. Fiecare dintre ei trebuie să depună un set de documente, detaliate în funcţie de specificul participării, după caz chiar DUAE. De asemenea, participarea cu subcontractant sau cu terţ susţinător trebuie declarată în mod explicit în DUAE;

- Lotus nu a declarat în mod transparent situaţia ofertei sale, cu scopul de a ascunde lipsa sa de capacitate de executare a contractului. La rândul său, RNP nu a analizat cu atenţie documentele depuse de

acesta, trecând cu vederea peste neîndeplinirea evidentă a unor criterii de calificare şi a unor cerinţe tehnice;

- dacă autoritatea contractantă analiza cu diligenţa cerută de asigurarea că banul public se cheltuieşte în condiţii de strictă legalitate, ar fi constatat că Lotus recurge la un subcontractant ascuns şi nedeclarat pentru a putea transporta pistoalele şi muniţia, că preţul ofertat este neobişnuit de scăzut în raport de ceea ce trebuie furnizat şi de rigorile calitative şi cantitative ale contractelor subsecvente şi că nu poate fi justificat în mod rezonabil, dar şi că nici nu a fost justificat în concordanţă cu rigorile impuse de lege şi de Consiliu;

În ceea ce privește neîndeplinirea criteriului privind Situaţia personală, arată că, faptul că ... nu poate asigura în condiţii de legalitate transportul produselor la sediul beneficiarului nu îi permitea ofertei acestuia să fie declarată admisibilă. Acesta foloseşte un subcontractant pentru asigurarea transportului, neavând mijloace proprii. Deşi avea obligaţia prevăzută de lege să îşi întocmească oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (art. 75 din legea 98/2016) şi să depună pentru subcontractant, până la data limită de depunere a ofertelor, DUAE al subcontractantului şi toate documentele impuse prin FDA (art. 170 din Legea 98/2016), Lotus nu le depune, situaţie de inadmisibilitate a ofertei sale.

Cu privire la neîndeplinirea criteriului privind Capacitatea de exercitare a activităţii profesionale, precizează că ... avea obligaţia să depună DUAE al său în care să menţioneze subcontractantul, dar şi DUAE al subcontractantului. Neîndeplinirea acestor cerinţe reprezintă o situaţie de inadmisibilitate a ofertei sale.

Referitor la autorizaţia pentru efectuarea de operaţiuni cu arme şi muniţii letale pentru obiectul contractului ... deţine autorizaţia pentru transport de arme şi muniţii doar pentru transportul cu mijloace închiriate. Art. 105 din Legea 295/2004, precizat în FDA, face această distincţie clară între tipul de mijloace de transport. Conform prevederilor legale privind rolul criteriilor de calificare, demonstrarea capacităţii sale tehnice trebuia făcută la data limită de depunere a ofertelor şi distingând între cele două situaţii precizate la art. 105 din Legea 295/2004.

... apelează la resursele altor entităţi, deci la subcontractanţi, situaţia trebuind declarată în DUAE încă de la data depunerii ofertei, iar subcontractantul trebuia şi el să depună DUAE.

Operatorii economici care pretind că pot realiza singuri, prin participare cu ofertă individuală, obiectul contractului, trebuie să deţină integral resursa respectivă, deci propriile mijloace de transport prevăzute de lege şi să fíe autorizaţi în acest sens. Dacă resursa aparţine altor entităţi, atunci forma de participare cu ofertă individuală nu este cea adecvată şi nici nu îl scuteşte pe operatorul economic de obligaţia de a declara corect subcontractantul.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerinţei privind Capacitatea tehnică și/sau profesională, ... nu a îndeplinit cerinţa privind depunerea

DUAE subcontractant şi a acordului de subcontractare. Mai mult, raportul procedurii nici nu menţionează aceste aspecte, nici nu cuprinde analiza documentelor şi nici evaluarea modalităţii de îndeplinire a cerinţelor impuse prin raportare la conţinutul documentelor prezentate.

Cu privire la neconformitatea ofertei depuse de ..., contestatoarea precizează următoarele:

- conform prevederilor legale, propunerea tehnică trebuie însoţită de documente probante de tipul rapoarte de încercare, etc. Referitor la cerinţa privind „bătaia eficace - 50 m", ofertantul Lotus nu a depus niciun document probant relevant; simpla asumare nu se încadrează în condiţiile legale prevăzute de art. 158 din Legea 98/2016.

- mai mult, instanţa a constatat că cerinţa de bătaie eficace trebuie să fie demonstrată cu muniţia pe care o ofertezi ,,atunci când obiectul contractului este un pachet pistol-cartuşe", fapt pe care oferta declarată câştigătoare nu îl îndeplineşte; nefiind demonstrată corespunzător, cerinţa nu putea fi considerată de către RNP drept îndeplinită.

- documentele lipsă la data depunerii ofertelor nu pot fi completate prin instrumentul solicitărilor de clarificări, deoarece acestea vizează doar completarea documentelor deja prezentate;

- referitor la cerinţa privind siguranţa în exploatare, la data publicării documentaţiei de atribuire autoritatea contractantă formula cerinţa astfel, "*Pistolul trebuie să confere utilizatorului un maxim de siguranţă în exploatare*"; după mai multe solicitări de clarificări şi contestaţii, autoritatea contractantă reformulează cerinţa urmare deciziei CNSC nr. 3120/C8/3446 din 17.12.2019, astfel: "*Pistolul trebuie să fie confecţionat astfel încât acesta să confere utilizatorului un maxim de siguranţă în exploatare, astfel: pistolul să fie dotat constructiv cu sistem de siguranţă intern, cu acţionare automată împotriva declanşărilor accidentale, cât şi cu sistem de siguranţă extern, care să împiedice darea focului atunci când pistolul este asigurat*"; astfel, dacă autoritatea contractantă ar fi respectat în cadrul evaluării tehnice noua cerinţă tehnică ar fi constatat că produsul ofertat de Lotus nu este conform, acesta neprezentând un sistem de siguranţă extern care să împiedice darea focului şi neputând fi asigurat.

- pistolul ofertat de Lotus are 2 siguranţe interne automate împotriva declanşărilor accidentale şi un trăgaci dublu de tipul trăgaci-în-trăgaci, pe care manualul pistolului emis de către fabricant îl prezintă ca având tot acelaşi şi în mod exclusiv rolul de a proteja împotriva declanşărilor accidentale, respectiv exclusiv la căderea pistolului sau la agăţarea trăgaciului în articole de îmbrăcăminte, toc, crengi, etc.

- manualul oficial al pistolului prezintă în mod insistent faptul că pistolul ofertat nu are sistem de siguranţă extern, care să împiedice darea focului atunci când pistolul este asigurat, deoarece pistolul respectiv nu se asigură împotriva declanşărilor neaccidentale/voluntare şi că, la simpla apăsare a trăgaciului, pistolul va da foc;

- această cerinţă constructiv-funcţională trebuia să fie demonstrată prin mijloace de probă relevante, nu prin simpla asumare, cum ar fi un raport de testare care să indice în ce mod se asigură pistolul pentru a preveni darea focului atunci când se apasă în mod voit trăgaciul şi cum acţionează sistemul de siguranţă extern, care să împiedice darea focului atunci când pistolul este asigurat.

- referitor la acest aspect se solicită admiterea probei cu expertiza de specialitate sau cu testarea comparativă a pistoalelor, în cursul soluționării contestaţiei sau pe parcursul reevaluării ofertei ...

În ceea ce privește prețul ofertat de ..., contestatoarea precizează că:

- fiecare livrare de pistoale aferentă contractului trebuie realizată în condiţiile prevăzute de lege privind transportul armelor, respectiv de către operatori economici autorizaţi, cu mijloce de transport speciale şi cu asigurarea pazei transportului cu efective de jandarmi; în plus, distanţa mare faţă de sediul lui Lotus şi livrarea la Magazia Centrală a Direcţiei Silvice Neamţ implică şi cazare şi masă pentru reprezentanţii furnizorului şi pentru efectivele de jandarmi, având în vedere că transporturile de arme şi muniţii nu se efectuează noaptea; toate aceste particularităţi ale contractului, coroborate cu cantitatea relativ mică de produse, fac ca preţul produsului să crească semnificativ; în acelaşi timp, faptul că în preţul produsului sunt incluse muniţia şi tocurile reprezintă o altă creştere a nivelului de preţ;

- Conform art. 136 din HG 395/2016, primul indiciu trebuie să fie preţurile practicate pe piaţă; autoritatea contractantă avea la dispoziţie atât SEAP/SICAP pentru a verifica preţurile ofertate în alte proceduri de pistoale organizate în România, dar şi preţul subscrisei din această procedură; o analiză efectivă, obiectivă şi responsabilă ar fi impus ca aceasta să precizeze anumite preţuri ale pieţei în rubrica respectivă;

- dacă ar fi făcut acest lucru, ar fi ajuns la concluzia că un asemenea nivel de preţ pentru un asemenea contract nu se poate susţine. Mai mult, avea la dispoziţie atât experienţa similară a lui Lotus, cât şi pe cea a contestatoarei, ambele depuse în procedură, pentru a vedea care sunt nivelurile obişnuite de preţ. Dacă ar fi interogat SEAP/SICAP, ar fi avut indicii şi mai puternice despre preţurile pieţei, de această dată în condiţii concurenţiale reale, unde în ultimii 3 ani Lotus nu a câştigat nicio procedură de atribuire;

De exemplu: pistol cu toc (fără muniţie) la IGPR în 2015 pentru cantitatea de 350 pistoale, Lotus a ofertat 1600 lei/buc; pistol cu toc (fără muniţie) la Jandarmeria Română 2017 pentru cantitatea de 176 pistoale, Lotus a ofertat 1700 lei/buc; pistol cu toc (fără muniţie) la Jandarmeria Română 2018 pentru cantitatea de 900 pistoale, Lotus a ofertat 1680 lei/buc.

Or, aceste preţuri au fost ofertate pentru proceduri ce implicau o logistică simplă, un transport de cca. 80 km dus-întors în Municipiul Bucureşti care este şi oraşul în care se află sediul lui Lotus, deci nu

implicau cazare şi masă, nu conţineau muniţie şi aveau drept obiect cantităţi de la dublu la de 10 ori cantitatea cerută de autoritatea contractantă. Este de notorietate faptul că o cantitate mai mare de produse conduce la un preţ unitar mai mic, având în vedere reducerea costurilor de logistică şi de fabricaţie.

Prin punctul de vedere nr. 13007/01.07.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 24858/02.07.2019, autoritatea contractantă precizează că, din punctul său de vedere, raportat la prevederile Legii 98/2016 coroborată cu prevederile HG 395/2016 şi-a îndeplinit obligaţiile legale referitoare la încărcarea în SEAP a raportului procedurii.

Referitor la calificarea în mod nelegal a ofertei depuse de ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- din analiza *"DECLARAŢIEI PRIVIND DATELE DE IDENTIFICARE ale ofertantului/candidatului/ subcontractantului/terţului susţinător*", postată de LOTUS DISTRIBUTION & SERVICE S.R.L. rezultă că acesta participă la procedură singur fără subcontractanţi/terţ susţinători sau asociaţi.

- din analiza DUAE și a documentelor suport / dovezilor pentru informaţiile prezentate in DUAE de către ..., comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu are subcontractanti declaraţi, nu participă la procedura "împreună cu alţii". Drept urmare, raportul procedurii postat de către Autoritatea contractantă nu conţine date despre existenţa subcontractanţilor ... deoarece aceştia nu au fost declaraţi şi nici nu există conform documentelor prezentate de către acesta.

- în ceea ce priveşte capacitatea de a efectua operaţiuni cu arme şi muniţii, s-a constatat că ofertantul ... este autorizat sa efectueze transportul armelor si muniţiilor (aspect declarat preliminar în formularul DUAE şi confirmat de postarea Autorizaţiei ca urmare a solicitării comisiei de evaluare a documentelor suport DUAE).

- aşa cum reiese din "Autorizatia pentru efectuarea operaţiunilor cu arme si muniţii seria AO nr. 00095, eliberată de MAI, Inspectoratul de Poliţie al DGPMB sub nr. 126854/17.06.2008, ... este autorizată să efectueze următoarele operaţiuni cu arme şi muniţii: comerţ cu arme şi muniţii, închirieri, import-export, intermedieri, depozitări, reparare arme, transport rutier arme, piese şi muniţie (jr. 28066/09.07.2018, cod CAEN 4941).

- Totodată ... a postat şi: "Aviz pentru efectuarea transportului de arme şi muniţii", emis de MAI, Direcţia Generală de Poliţie a Municipiului Bucureşti în baza autorizaţiei de efectuare a operaţiunilor cu arme şi muniţii seria AO nr. 00095, în care se precizează "..... este autorizată să efectueze transportul de arme şi muniţii..."; "Confirmare de înregistrare pentru efectuarea de operaţiuni de comerţ exterior cu produse militare, cod înregistrare L 03-058", eliberată de Ministerul Afacerilor Externe - Departamentul pentru Controlul Exporturilor, în care se precizează " Se înregistrează ... pentru efectuarea de operaţiuni de "export/import/transfer de produse militare din categoria MLI, ML3 şi ML18; Intermediere pentru negocierea sau organizarea tranzacţiilor care

presupun scoaterea ori introducerea din sau în teritoriul României de produse militare".

- faptul că ... este autorizat să transporte arme şi muniţii a fost certificat şi de către CNSC prin decizia nr. 2896/C6/3101/12.11.2018

Referitor la criticile contestatoarei legate de neconformitatea ofertei depuse de ..., autoritatea contractantă precizează că:

- Ofertantul ... a menţionat în cadrul formularului OFERTĂ TEHNICĂ "Bătaie eficace: 50 m conform testelor ataşate" (pag 738 din dosarul achiziţiei), fapt demonstrat de către acesta prin postarea "Raportului balistic" şi a documentelor aferente acestuia. Astfel, comisia de evaluare prin analiza documentelor sus menţionate a stabilit că ofertantul îndeplineşte cerinţa caietului de sarcini privind bătaia eficace.

- Potrivit Dicţionarului Enciclopedic Român, "Bătaia armei" reprezintă: "distanța de la originea traiectoriei până la punctul de cădere, măsurată în planul orizontal. Sub raport balistic interesează bătaia eficace, adică distanța la care glonțul își menţine precizia și forţa distructivă. Aceasta depinde în mare măsură de viteza iniţială a glonţului". În concluzie, aceasta este o caracteristică a armelor nu a muniţiei, astfel că raportul balistic postat este concludent în ceea ce priveşte caracteristica armei (solicitarea de Bătaie eficace din caietul de sarcini a fost solicitată pentru armă, nu pentru cartuş); raportat la cerințele din fișa de date a achiziției, criticile contestatoarei sunt nefondate.

Referitor la critica contestatoarei conform căreia pistolul ofertat de către ... nu îndeplineşte cerinţa din caietul de sarcini "Pistolul trebuie sa confere utilizatorului un maxim de siguranţa în exploatare astfel pistolul să fie dotat constructiv cu sistem de siguranţă intern, cu acţionare automată împotriva declanşărilor accidentale, cât şi cu sistem de siguranţă extern, care să împiedice darea focului atunci când pistolul este asigurat (conf. Clarif. 10154/11.01.2019)":

A. Cerinţa iniţială a autoriţăţii contractante din Caietul de sarcini a fost: "Pistolul trebuie să confere utilizatorului un maxim în siguranţă în exploatare", cerinţă contestată de către ....

Ca urmare a Deciziei CNSC nr. .../... din data de 02.11.2018, Autoritatea Contractantă a reformulat răspunsul la întrebarea 3 din Solicitarea de clarificări nr. 5, prin postarea pe SICAP a Clarificării 6, nr. 16600/23.11.2018, astfel: din *„Pistolul trebuie să fie confecţionat astfel încât acesta să confere utilizatorului un maxim de siguranţă în exploatare*", s-a transformat în "*Pistolul trebuie să fie confecţionat astfel încât acesta să confere utilizatorului un maxim de siguranţă în exploatare, astfel: pistolul să fie dotat constructiv cu sistem de siguranţă intern, cu acţionare automată împotriva declanşărilor accidentale, cât şi cu sistem de siguranţă extern, care să împiedice acţionarea trăgaciului şi darea focului atunci când pistolul este asigurat*".

B) Modificarea cerinţei caietului de Sarcini prin Clarificare 6 a fost contestată de ....

Ca urmare a Deciziei CNSC nr. 3120/C8/3446 din data de 17.12.2018, Autoritatea Contractantă a anulat Clarificarea 6, prin postarea pe SICAP a Clarificării 7 nr. 10154/11.01.2019, iar cerinţa a devenit: "Pistolul trebuie să fie confecţionat astfel încât acesta să confere utilizatorului un maxim de siguranţă în exploatare, astfel: pistolul să fie dotat constructiv cu sistem de siguranţă intern, cu acţionare automată împotriva declanşărilor accidentale, cât şi cu sistem de siguranţă extern, care să împiedice darea focului atunci când pistolul este asigurat".

Cerinţa nu a mai fost contestată de niciun posibil ofertant, ea rămânând valabilă şi, după cum reiese din aceasta, nu a mai fost impusă existenţa unui sistem de siguranţă extern cu acţionare independent şi care să împiedice acţionarea trăgaciului.

Având în vedere următoarele:

- ... - în formularul Ofertă Tehnică a menţionat: „Pistolul conferă utilizatorului un maxim de siguranţă în exploatare fiind dotat constructiv cu 2 sisteme de siguranţă internă cu acţionare automata împotriva declanşărilor accidentale, şi cu sistem de siguranţă extern, care împiedică darea focului atunci când pistolul este asigurat"

- ... - în documentul "DATE TEHNICE GLOCK 17", emis de producătorul pistolului GLOCK, postat, la punctul Siguranţe este specificat "3",

- de asemenea, decizia autorităţii contractante este susţinută şi de următoarele:

■ "Pistolul Glock 17 calibru 9x19 are un sistem de siguranţe numit "Safe Action". Sistemul "Safe Action" este format dintr-un cui percutor parţial tensionat, care se mişcă spre spate cu ajutorul pârghiei prinsă de trăgaci, când se acţionează trăgaciul. Când trăgaciul este acţionat, 3 caracteristici de siguranţe sunt automat dezactivate, una după alta. La eliberarea trăgaciului toate cele trei siguranţe (siguranţa trăgaciului, siguranţa cuiului percutor şi siguranţa la cădere) sunt re-activate şi pistolul Glock este în mod automat, din nou, asigurat." (sursa www.pistoaleglock.ro').

■ "Sistem de trăgaci „Safe action" oferă trăgătorului cea mai bună posibilitate de a trage fiecare cartuş rapid, fără a avea nevoie să manevreze dispozitive exterioare de asigurare /dezasigurare. Nu există riscul unei descărcări accidentale datorate armei încărcate sau şocurilor", (sursa: revista Didactica Magnum - revistă on-line a Şcolii de aplicaţie pentru ofiţeri Mihai Viteazul a Jandarmeriei Române nr. 17-ediţie nouă). Conform INSTRUCŢIUNI DE FOLOSIRE A PISTOLULUI GLOCK", la secţiunea "DISPOZITIVE DE SIGURANŢĂ", se precizează: "Arma nu dispune de dispozitive de siguranţă dispuse Ia exterior care să necesite acţionare separată. Toate dispozitivele de siguranţă sau dispozitivele ce blochează siguranţa funcţionează automat.

- SIGURANŢA TRAGACIULUI — Aceasta este încorporată în trăgaci sub forma unei pârghii care dacă nu este actionată blochează trăgaciul. Dacă de întâmplă ca arma să fie aruncată, sau dacă trăgaciul este

acţionat cu o forţă dezaxată este imposibil ca un cartuş să fie tras. Această situaţie oferă maximum de rapiditate în execuţia focului concomitent cu o siguranţă maximă pentru trăgător.

- SIGURANŢA CUIULUI PERCUTOR - In poziţia asigurat, siguranţa cuiului percutor intră în profilul cuiului percutor şi îl blochează. Această siguranţă este eliberată numai dacă este apăsat trăgaciul.

- FUNCŢIONAREA SIGURANŢEI CARCASEI TRĂGACIULUI - Cuiul percutor apasă pârghia trăgaciului pe rama siguranţei sub influenţa arcului cuiului percutor. In această poziţie nu există posibilitatea eliberării cuiului percutor." (sursa: https://www.scribd.com/document/265979937/Instructiuni- de-Folosire-Pistoale-Glock).

Critica contestatarului că "...*pistolul ofertat nu are sistem de siguranţă extern...*" nu este adevarată, ci este scoasă din context, după cum reiese din cele expuse mai sus. Totodată, prin caietul de sarcini (Clarificare 7) nu s-a impus ca sistemul de siguranţă extern să fie acţionat separat/independent.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat prin documentaţia de atribuire furnizarea de rapoarte de încercare / alte certificate in condiţiile prevăzute la art. 158 din Legea 98 / 2016 (conform precizărilor contestatoarei), astfel evaluarea ofertelor s-a făcut in conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire.

Referitor la criticile legale de prețul neobișnuit de scăzut ofertat de ...., autoritatea contractantă precizează că:

- în urma decriptării financiare comisia de evaluare a analizat ambele oferte financiare, aspecte redate în PV de evaluare nr. 4//4078/13.05.2019, şi a ajuns la concluzia că, raportat la preţurile pieţei (listări de pe internet cu preţuri pentru aceleaşi tipuri de pistoale ofertate, atît GLOCK cât şi CZ ataşate dosarului achiziţiei) şi la valorea estimată a procedurii ambele oferte atât a ... cât şi a ... prezintă un preţ aparent neobişnuit de scăzut pentru pistoalele ofertate. Pentru muniţie, ambii ofertanţi au ofertat acelaşi preţ unitar şi implicit aceeaşi valoare.

- Comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la preţul aparent neobişnuit de scăzut ofertat atât contestatoarei cât si câştigătorului. Ambii ofertanţi au răspuns în termen solicitării, postând pe SEAP justificarea preţului ofertat. Comisia de evaluare a analizat răspunsurile primite şi a stabilit că ambii ofertanţi au răspuns concret şi complet solicitării.

- ... a declarat documentele postate ca RĂSPUNSUL LA SOLICITAREA de clarificări cu privire la preţul aparent neobişnuit de scăzut ofertat „confidenţial", astfel încât modul concret de fundamentare al preţului ofertat nu poate fi detaliat în prezentul punct de vedere ci doar în linii mari, astfel ofertantul a declarant că: preţul propus este compus din: Preţul pistolului +Comision , Preţul tocului pistol +comision, preţul Cartuşelor cu glonţ + comision , pret transport de la aeroport la beneficiar și pază, costuri instruire personal şi costuri handling aeroport.

Pentru fiecare din componente ataşând şi documente în vederea susţinerii acestora.

- ... a declarat că RĂSPUNSUL LA SOLICITAREA de clarificări cu privire la preţul aparent neobişnuit de scăzut ofertat a fost „confidenţial", astfel încât modul concret de fundamentare al preţului ofertat nu poate fi detaliat în prezentul punct de vedere ci doar în linii mari, astfel ofertantul a declarant că: preţul propus este compus din Pret pistol cu transport extern costuri aferente livrării şi adaos comercial, Preţ toc pistol cu transport intern şi adaos comecial şi Cartuşe. Pentru fiecare din componente a atașat şi documente în vederea susţinerii acestora.

- din analiza comparativă a modului de formare al preţului ofertat se poate observa că ambii ofertanţi au componentele de formare a preţului aproximativ la fel, astfel critica constestatoarei conform căreia autoritatea contractantă ar fi favorizat un ofertant, respectiv ..., ar putea fi aplicată şi lui în sensul că accepând justificarea preţului postată de contestatar, comisia de evaluare l-ar fi favorizat şi pe el.

Prin cererea de intervenție formulată... a precizat următoarele:

- raportat la critica nformulată de Transcarpat privind presupusul caracter inacceptabil al ofertei Lotus ca urmare a neîndeplinirii de către aceasta a criteriilor de calificare: Autoritatea Contractantă a reţinut în mod legal şi temeinic în cadrul Raportului Procedurii faptul că ofertantul Lotus îndeplineşte criteriile de calificare ca urmare a procesului de verificare a informaţiilor din DUAE şi a documentelor depuse ca anexă;

- alegaţiile contestatoarei privind folosirea unui subcontractant de către Lotus şi nedeclararea acestuia încă de la data depunerii ofertei în cadrul Procedurii de Atribuire sunt neîntemeiate atâta timp .... este autorizată să transporte rutier arme, piese şi muniţii conform autorizaţiei pentru efectuare operaţiunilor cu arme şi muniţii letale seria AO nr. 00095 emisă la data de 17.06.2008, respectiv avizului pentru efectuarea transportului de arme şi muniţii, ambele documente emise de către Ministerul Administraţiei şi Internelor. IGPR.DGPMB - Serviciul Arme, Explozibili şi Substanţe Periculoase, autorizaţiile expuse fiind anexate la DUAE depus de Subscrisa în cadrul Procedurii de Atribuire.

- în legătură cu presupusa neconformitate a ofertei Lotus datorată lipsei probaţiunii privind îndeplinirea cerinţelor tehnice privind bataia eficace - 50m, respectiv siguranţa în exploatare: Autoritatea Contractantă a reţinut în mod legal şi temeinic în cadrul Raportului Procedurii aspectul îndeplinirii de către Subscrisa prin propunerea tehnică avansată a tuturor specificaţiilor tehnice prevăzute prin caietul de sarcini aferent Procedurii de Atribuire; astfel, invocarea de către contestatoare a art. 158 din Legea nr. 98/2016, ca text normativ obligatoriu de îndeplinit în ceea ce priveşte demonstrarea conformităţii produselor ofertate de Lotus raportat la specificaţiile tehnice prevăzute prin caietul de sarcini, este vădit neîntemeiată prin prisma faptului că textul de lege în discuţie reglementează o posibilitatea oferită autorităţilor contractante, care în

speţa definită nu a fost utilizată sau solicitată de către Autoritatea Contractantă;

- critica privind faptul că există jurisprudenţă, neindicată în vreun fel de Contestatoare, prin care s-a dispus faptul că cerinţa tehnică privind bătaia eficace trebuie să fie demonstrată prin utilizarea muniţiei ofertate, este neîntemeiată raportat la inexistenţa unei astfel de cerinţe solicitate de Autoritatea Contractantă prin caietul de sarcini; mai mult, în cadrul ofertei s-au depus documente probatorii emise de producătorul Glock Ges.m.b.H prin care se concluzionează, în esenţă, că produsul ofertat are bataia eficace şi efect letal „..Ia mai mult de 50 de metri..."

- Critica privind neîndeplinirea cerinţei tehnice privind siguranţa în exploatare, în concret presupusa neechipare a produsului ofertat de Lotus cu un sistem de siguranţa extern care să împiedice darea focului, astfel, neputând fi asigurat, este vădit neîntemeiată; această critică a mai făcut obiectul analizei CNSC în cadrul dosarului nr. 3446/C8/2018, aceasta fiind respinsă cu autoritate de lucru judecat prin considerentele Deciziei CNSC nr. 3120/C8/3446/17.12.2018; cu acea ocazie, CNSC a reţinut cu autoritate de lucru judecat faptul că menţiunea privind sistemul de siguranţa extern, care să împiedice acţionarea trăgaciului are caracter restrictiv având scopul doar de a scoate din competiţie produsele care sunt dotate cu o altă soluţie constructivă privind sistemul de siguranţă extern, dar care asigură cerinţa tehnică solicitată de Autoritatea Contractantă

- critica contestatoarei privind faptul că în cadrul manualului oficial al produsului (Anexa 2) ofertat de Lotus se menţionează faptul că acesta nu este dotat cu sisteme de siguranţa împotriva declanşărilor neaccidentale/voluntare este totalmente falsă raportat la conţinutul documentului în discuţie care prevede în mod limpede că produsul Lotus declarat câştigător este prevăzut cu 3 sisteme de siguranţă care operează în mod indepedent;

- susţinerile contestatoarei privind, atât presupusul caracter neconform al ofertei Lotus ca urmare a lipsei probării preţului ofertat, cât şi *„...refuzul practic..."* al Autorităţii Contractante de a evalua în mod temeinic şi legal, potrivit dispoziţiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, oferta Lotus, sunt în mod vădit neîntemeiate; Autoritatea Contractantă a reţinut în mod temeinic şi legal prin Raportul Procedurii faptul că propunerea financiară a Lotus este conformă şi admisibilă, mai mult, aceasta îndeplinindu-şi obligaţia de a solicita potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016, clarificări privind fundamentarea preţului ofertat.

- îndeplinindu-şi întocmai obligaţia stabilită de Autoritatea Contractantă, Lotus a formulat la data de 14.05.2019 răspunsul nr. 1838 AP la solicitarea de clarificări nr. 12143 din 13.05.2019 prin care a fundamentat prin documente justificative, rând pe rând, următoarele elemete de preţ: produsele ofertate, transport, cost instruire personal, costuri handling aeroport;

- invocarea ca practică judiciară a Deciziei CNSC nr. 1776/C2/2019 (Anexa 3) pronunţată la data de 26.06.2018 este neîntemeiată raportat la speţa defiptă deoarece legislaţia substanţială aplicabilă procedurii de atribuire în care s-a pronunţat soluţia invocată era OUG nr. 114/2011 şi nu Legea nr. 98/2016. Mai mult, trebuie precizat faptul că operatorul economic vizat prin jurisprudenţa invocată de neîndeplinirea obligaţiei privind justificarea preţului neobişnuit de scăzut era de fapt chiar contestatoarea; de altfel, trebuie subliniat faptul că modul de fundamentare al preţului ofertat de către Subscrisa în cadrul prezentei Proceduri de Atribuire nu poate fi în niciun fel asociat modului de fundamentare al preţului ofertat de contestatoare constând în „...două pagini de generalităţi aduse în fundamentarea preţului unitar şi lipsite de orice fel de document de suport al componentelor de preţ...", astfel, cum a fost reţinut de CNSC la pg. 6 în cadrul considerentelor Deciziei nr. 1776/C2/2019.

Prin Concluziile scrise nr.10344/15.07.2019, înregistrate la Consiliu cu nr. 27022/15.07.2019, ... a precizat următoarele:

I. referitor la posibilitatea Lotus de a efectua singur operaţiunea de transport a produselor obiect al contractului, aceasta se putea determina cu uşurinţă din analiza reală şi efectivă, nu din simpla bifare a prezentării documentului, a autorizaţiei de efectuare a operaţiunilor cu arme şi muniţii deţinute de ofertant. Verificare şi analiză nu echivalează cu bifarea simplei prezenţe a unui document, ci cu analiza conţinutului acestuia şi cu asigurarea, prin clarificări sau verificări directe la autorităţi competente, că datele reieşite din conţinut sunt corespunzătoare cerinţelor;

- cerinţa privind autorizaţia de efectuare de operaţiuni cu arme şi muniţii face trimitere expresă la art. 105 lit. d) din Legea 295/2004, al cărui text este următorul *: cei autorizaţi să desfăşoare operaţiuni de transport: să efectueze transporturi de arme, piese şi muniţii în ţară, în şi din străinătate, cu mijloace de transport proprii sau închiriate, omologate în condiţiile legii;* în mod cert, prin prisma legislaţiei achiziţiilor publice, faptul că o resursă este proprie sau nu se transpune prin modul de participare cu ofertă; dacă resursa este proprie, atunci participarea cu ofertă individuală este legală; dacă resursa nu este proprie, ci pusă la dispoziţie de un terţ, atunci participarea cu ofertă individuală nu este legală;

- cunoscând formularea art. 105 lit. d) din Legea 295/2004, autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificări suplimentare pentru stabilirea caracterului de resursă proprie sau de resursă pusă la dispoziţie de un subcontractant pentru Lotus;

- referitor la alegaţia autorității contractante conform căreia CNSC a stabilit prin decizia nr. 2896/C6/3101 din 12.11.2018 faptul că Lotus este autorizat să transporte muniţia, contestatoarea atrage atenția că nu a criticat dreptul său de a efectua un transport de arme şi muniţii, drept conferit de autorizaţia eliberată în baza legislaţiei armelor şi a muniţiilor,

ci condiţiile în care îndeplineşte această cerinţă a criteriului de calificare si selecţie, prin raportare la natura resursei pe care o deţine sau la care trebuie să apeleze, în condiţiile legislaţiei achiziţiilor publice; este demonstrat că Lotus deţine un mijloc propriu de tip autoturism simplu, deci nu are suficiente mijloace proprii pentru a realiza transportul fără a recurge la resurse ale unui terț.

- vehiculul folosit de Lotus pentru efectuarea operaţiunilor de transport este un autoturism Volvo de tip familial, nefiind un vehicul comercial/utilitar şi neavând capacitatea de a primi toate produsele obiect al contractului; acest fapt are drept rezultat imposibilitatea Lotus de a livra toate produsele dintr-un singur transport, cu excepţia situaţiei în care recurge la resursa vehiculară a unui terț sau efectuează mai multe transporturi cu vehiculul pe care îl deţine;

- recurgerea la resursele unui terţ trebuia declarată şi depus DUAE al terţului, conform celor pe care le-am precizat deja, deoarece autoritatea contractantă trebuie să se asigure că toţi participanţii în procedură au, de exemplu, taxele şi impozitele plătite la zi, că sunt înregistraţi şi autorizaţi corespunzător; recurgerea la mai multe transporturi înseamnă o cheltuială suplimentară cu vehiculul, şoferii, escorta armată a transportului care nu a fost cuantificată în justificarea preţului neobişnuit de scăzut, Lotus încercând să inducă în eroare autoritatea contractantă;

II. Referitor la neconformitatea tehnică a ofertei Lotus, susţinerile autorității contractante nu pot fi luate în considerare, fiind în totală contradicţie cu legea; Lotus a depus documente probante pentru unele cerinţe tehnice, unele depuse chiar în exces şi pentru cerinţe inexistente (durată de viaţă, durabilitate ţeavă, etc.), dar nu a depus un document relevant pentru cerinţa privind bătaia eficace;

- la procedura derulată de Direcția Silvică Iași, atât CNSC, cât si CA Iași, care a confirmat caracterul definitiv al deciziei CNSC, atacate cu plângere de către Lotus, au reţinut că fabricantul Glock a declarat clar şi fără echivoc faptul că pistolul Glock 17 gen 4 este conceput şi calibrat pentru 25 m, nu pentru 50 m;

- Consiliul a apreciat că acest produs este calibrat pentru bătaie eficace la distanţa de 25 m şi nu de cea de 50 m (aşa cum s-a cerut în caietul de sarcini), folosirea sintagmei „pot avea”, în mod evident, certifică faptul ca doar ocazional se poate atinge acest parametru; declaraţia relevantă a producătorului Glock prin care acesta recunoaşte că produsul nu îndeplineşte cerinţa impusă este datată 21.09.2018; atacând această decizie a Consiliului, în încercarea sa de a răstălmăci sensul celor declarate atât de clar de către chiar fabricantul Glock, Lotus depune un pretins raport balistic (pag. 708 - 723 din dosarul CNSC) datat 17.01,2018 și semnat de personal de vânzări, nu de personal de testare

- Lotus încearcă, prin acest document, asupra căruia planează justificate suspiciuni de fals, să demonstreze că fabricantul Glock dă la

data de 21.09.2018 o declaraţie despre produsul său care este în contradicţie cu un document oficial care se pretinde că exista deja de la data de 17.01.2018; În realitate, ambele documente sunt lovite de elemente de fals, după cum urmează:

- declaraţia dată de Glock a fost dată ca urmare a reevaluării ofertei Lotus dispuse de Consiliu, sens în care DS Iaşi a transmis acestuia o solicitare de clarificări la data de 20.11.2018, la care ... a răspuns la data de 23.11.2018, depunând declaraţia în cauză care, în mod evident se referă la solicitarea de clarificări a DS Iaşi, dar care este datată 21.09.2018. Deci, apare că data declaraţiei este falsă şi a fost stabilită în mod clar înainte de data depunerii ofertelor pentru a nu risca contestarea completării ofertei cu documente emise după data limită de depunere a ofertelor;
- pretinsul Raport balistic nu este relevant în cauză şi este şi el întocmit *pro causa,* exclusiv cu scopul de a fi prezentat instanţei în calea de atac a plângerii. Este evident că dacă acest Raport exista înainte de data de 20.12.2018 (data deciziei CNSC prin care s-a constatat legalitatea excluderii ofertei Lotus), atunci el ar fi fost prezentat sau măcar menţionat în cursul reevaluării ofertei sale.

Indiferent de aceste aspecte, pretinsul Raport balistic nu demonstrează parametrul bătaie eficace la 50 m, ci parametrii energie şi viteză ai glonţului la această distanţă.

- bătaia eficace este un parametru statistic, nu o mărime fizică, se determină trăgând minim 10 lovituri (pentru a asigura reprezentativitatea rezultatului) şi asupra unei ţinte bine definite şi se exprimă în numărul de lovituri care au lovit acea ţintă la acea distanţă; bătaia eficace este parametrul care exprimă probabilitatea de minim 50% ca o ţintă cu o anumită formă, contur şi suprafaţă să fie lovită la o anumită distanţă cu arma respectivă;

- documentul probant pentru bătaie eficace îl reprezintă o ţintă test sau un raport de testare în care sunt precizate în mod obligatoriu numărul de lovituri trase, numărul de lovituri care au lovit ţinta şi tipul/forma ţintei, aceste elemente lipsind din pretinsul raport.

- ceea ce a prezentat tandemul Lotus-Glock prin acest document discutabil ca dată a realizării şi conţinut este care sunt energiile şi vitezele gloanţelor la distanţa de 50 m; în termeni tehnici, el demonstrează efectul omorâtor la distanţa de 50 m, nu bătaia eficace; bătaia eficace trebuie considerată ca fiind suma caracteristicilor constructive care dau posibilitatea de a lovi o ţintă de anumite dimensiuni şi formă la o anumită distanţă, fapt care nu este rezultatul vitezei sau energiei gloanţelor, ci al formei şi dimensionării aparatelor de ochire, al ergonomiei armei şi al absorbirii recului (De exemplu, un pistol cu o cătare groasă va acoperi o mare parte a ţintei, deci punctul de impact al gloanţelor va varia mult de la lovitură la lovitură, multe dintre ele ratând ţinta, situaţie care nu are nicio legătură cu viteza sau energia gloanţelor. Dacă se schimbă cătarea cu una mai subţire, numărul de

lovituri care vor atinge ţinta va fi mai mare, deşi energia şi viteza lor vor fi identice cu situaţia anterioară.);

- lipsa de relevanţă a Standardului NATO ataşat raportului constă în aceea că el NU se referă la proiectile/gloanţe, astfel cum eronat se susţine, el neprecizând aspecte privind energiile gloanţelor, ci se referă strict la energiile fragmentelor/schijelor rezultate din obstacolele pe care le pot lovi gloanţele. Standardul NATO analizează energia (măsurată în Jouli) a fragmentelor posibil letale de cărămidă sau ciment rezultate în urma impactului gloanţelor cu obstacole de tipul zidurilor fabricate din aceste materiale, nu a fragmentelor din glonţ sau a glonţului în sine. Pe cale de consecinţă, chiar dacă s-ar desconsidera definiţia reală a bătăii eficace şi s- ar lua în considerare energiile fragmentelor, cerinţa tehnică nu a fost îndeplinită din moment ce fragmentele de cărămidă sau ciment nu sunt echivalente cu gloanţele, diferind în formă si masă.

- trebuie observat faptul că nu ne interesează presupusul aspect balistic al bătăii eficace, din moment ce autoritatea contractantă nu a stabilit o cerinţă pentru viteza iniţială minimă a glonţului, deci nu are în vedere efectul distructiv al glonţului; din definiţia citată de autoritatea contractantă, efectul distructiv al glonţului variază în funcţie de viteza iniţială a sa, iar aceasta variază în funcţie de lungimea ţevii armei şi de caracteristicile muniţiei (tip glonţ, tip pulbere, cantitate pulbere, profilul ţevii şi toleranţele constructive ale ei).

III. analiza Raportului procedurii şi a rapoartelor intermediare nu detaliază modul în care s-a făcut analiza efectivă a mijloacelor de probă relevante, lipsind tocmai elementele care au format convingerea autorității contractante că oferta Lotus îndeplineşte cerinţele specificaţiei tehnice

- în Procesul-verbal nr. 3 privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini (pag. 389 - 399 din dosarul CNSC) se precizează la pag. 397, col. 4 că cerinţa privind siguranţa pistolului este îndeplinită conform documentelor tehnice ataşate, fără a exista, în realitate, vreun document tehnic care să probeze acest fapt; modul de întocmire a tabelului de analiză arată faptul că autoritatea contractantă ştia că trebuie depuse documente tehnice probante pentru demonstrarea acestei cerinţe, drept pentru care a creat rubrici speciale pentru menţionarea acestor documente, dar în acest rubrici nu a individualizat niciun document şi nici cum s-a concluzionat că cerinţa este îndeplinită.

- din singurul document probant care se referă la pistol, şi anume DATE TEHNICE nu reiese decât faptul că pistolul are declarativ „Siguranţe - 3", fară vreun document probant. Or, simpla menţiune „Siguranţe - 3" nu poate fi relevantă pentru îndeplinirea cerinţei " *Pistolul trebuie să fie confecţionat astfel încât acesta să confere utilizatorului un maxim de siguranţă în exploatare, astfel: pistolul să fie dotat constructiv cu sistem de siguranţă intern, cu acţionare automată*

împotriva declanşărilor accidentale, cât şi cu sistem de siguranţă extern, care să împiedice darea focului atunci când pistolul este asigurat".

IV. referitor la sistemul de siguranță, contestatoarea dezvoltă criticile din cuprinsul contestației, precizând următoarele:

- o armă de foc este concepută şi realizată să dea foc (să tragă) atunci când este apăsat trăgaciul(desigur, şi dacă are cartuş în camera cartuşului, adică „pe ţeavă", după cum se spune în jargon de specialitate); deci, utilitatea siguranţei este în mod primordial de a împiedica darea focului atunci când trăgaciul este acţionat în mod voit/voluntar şi cu scopul clar de a da focul;

- siguranţa care pune arma de foc în starea de „asigurat" nu are menirea de a împiedica darea focului atunci când, de fapt, nu se doreşte sau când se ezită sau când ne răzgândim sau când pistolul este scăpat (cade) sau apăsăm din greşeală trăgaciul la scoaterea pistolului din toc; în aceste cazuri, acţionarea trăgaciului este incompletă; această siguranţă trebuie să împiedice darea focului la apăsarea completă a trăgaciului.

- în cazul pistoalelor semiautomate, siguranţele sunt de 2 tipuri: (1) cele interne şi automate, în funcţionarea cărora trăgătorul nu poate interveni şi care previn declanşările accidentale/involuntare, materializate printr-o apăsare incompletă a trăgaciului, caracteristice apăsărilor „din greşeală" sau căderilor armei; (2) cele externe şi operate voluntar de către trăgător şi care pun arma în starea de „asigurat" şi care împiedică darea focului atunci când trăgaciul este apăsat cu intenţia de a da foc.

- legalitatea impunerii acestei cerinţe a fost stabilită de către CNSC chiar în contestaţia pe care a promovat-o Lotus, deci ea este rămasă în mod definitiv legală prin neatacare, consolidându-şi forţa obligatorie pentru toţi cei implicaţi în procedură;

- cerinţa prevede ca pistolul să fie dotat constructiv cu sistem de siguranţă intern, cu acţionare automată împotriva declanşărilor accidentale, cât şi cu sistem de siguranţă extern, care să împiedice darea focului atunci când pistolul este asigurat; Pistolul Glock 17 prezintă o „*siguranţă*" încorporată în trăgaci, pe care fabricantul o denumeşte „*trigger safety*", adică siguranţă a trăgaciului, observându-se că aceasta nu este o siguranţă a pistolului, ci a trăgaciului; ea nu pune arma în poziţia asigurat şi nu o asigură împotriva dării focului, ci asigură trăgaciul împotriva unei acţionări incomplete ale sale; dacă trăgaciul acestui pistol este acţionat complet şi cu intenţia de a da foc, atunci pistolul va da foc fără îndoială şi fară a avea vreun obstacol în calea acestei acţiuni.

- autoritatea contractantă se contrazice atunci când precizează că cerinţa nu impune ca sistemul de siguranţă extern să fie acţionat separat/independent, din moment ce sistemul de siguranţă intern este clar separat de cel de siguranţă extern; astfel, din descrierea de pe site-ul lui Lotus (www.pistoaleglock.ro) rezultă clar că la acţionarea trăgaciului siguranţele automate sunt dezactivate, situaţie în care pistolul

va da foc fară nicio oprelişte doar când trăgaciul este eliberat din nou şi doar dacă nu s-a dat foc, atunci siguranţele interne sunt reactivate.

- este elocvent citatul din INSTRUCŢIUNI DE FOLOSIRE A PISTOLULUI GLOCK unde se precizează clar că arma nu dispune de dispozitive de siguranţă dispuse la exterior care să necesite acţionare separată şi că toate siguranţele sunt de natură automată;

- în fapt, pistolul Glock este conceput pentru a permite tragerea rapidă fară a fi necesară acţionarea unei siguranţe externe care să împiedice darea focului, deci prin simpla apăsare a trăgaciului, situaţie care arată că pretinsa siguranţă din trăgaci nu împiedică darea focului;

- cerinţa autorității contractante impune simultan ca pistolul ofertat să aibă sistem de siguranţă intern cu acţionare automată împotriva declanşărilor accidentale şi sistem de siguranţă extern care să împiedice darea focului; din citatele prezentate de autoritatea contractantă rezultă că pistolul Glock are doar sisteme automate interne care previn descărcările accidentale ale armei şi nu are niciun sistem extern care să împiedice darea focului, deci el nu îndeplineşte cerinţa aşa cum a fost formulată;

- evaluarea favorizantă a ofertei Lotus este întărită de chiar menţiunile de avertizare existente în manualul de utilizare a produsului, la care apare ca cert că RNP a avut/are acces şi din care a citat selectiv, ocolind tocmai paragrafele care indică faptul că pistolul nu îndeplineşte cerinţele (depunem în probă paginile din manualul oficial existent în secţiunea Downloads de pe site-ul fabricantului Glock):

- chiar pe coperta manualului este precizat că *„pistolul Glock este proiectat fără o siguranţă manuală convenţională. Deci trebuie să îl consideraţi ca fiind încărcat şi gata să dea foc până când aţi scos încărcătorul şi aţi confirmat vizual şi fizic (cu degetul) că nu mai are cartuş pe ţeava.* " De aici rezultă că oricând pistolul are cartuş pe ţeavă, el va da foc dacă se apasă trăgaciul, deoarece nu are o siguranţă care să împiedice darea focului. Şi aceasta în pofida celor 3 siguranţe interne automate pe care le are...

- la pag. 7, chiar după ce sunt prezentate cele 3 siguranţe interne, există o atenţionare de pericol de moarte (Warning) prin care se precizează că „ Pistolul dvs. Glock nu are o siguranţă manuală convenţională şi va da foc dacă trăgaciul este apăsat şi are cartuş în cameră (n.n., pe ţeavă). Această avertizare, care contrazice toate alegaţiile RNP şi, posibil, ale ..., este repetată obsesiv şi la pag. 12 şi 15.

- la pag. 13, se precizează privind operarea pistolului cu manevrarea manşonului şi introducerea cartuşului pe ţeavă că „Pistolul este acum încărcat şi gata să dea foc prin apăsarea trăgaciului. "

- la pag. 16: *„Când pistolul este încărcat cu un cartuş în cameră, poate da foc prin simpla apăsare a trăgaciului complet spre înapoi.* "

- în probațiune și o confirmare a faptului că pistolul Glock 17 gen 4 nu are posibilitatea de a fi asigurat şi că dă foc la simpla apăsare a trăgaciului, nefiind conform cerinței impuse, este depus un raport emis

de un laborator independent acreditat din străinătate şi analizează comparativ comportamentul sistemelor de siguranțe la cele două pistoale ofertate în această procedură;

V. Referitor la evaluarea ofertelor prin raportare la ansamblul cerinței care este reprezentată de stabilirea pistolului care oferă maximul de siguranță în utilizare:

- autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere exact modul de formulare a cerinței și să evalueze prin strictă raportare la aceasta; cerința este exprimată prin 2 teze: (1) teza generală, imperativă de a asigura maximul de siguranţă în exploatare şi (2) teza privind configuraţia sistemelor de siguranţă, pe care am analizat-o până acum cu prioritate.

- indiferent de cum se consideră că sunt configurate sistemele de siguranţă pe pistolul Glock şi care este rolul lor efectiv, autoritatea contractantă putea să constate cu maximă uşurinţă că pistolul ofertat de contestatoare are cele mai multe sisteme de siguranţă, deci oferă maximul de siguranţă în exploatare, motiv pentru care oferta Lotus nu putea să fie declarată conformă specificaţiilor tehnice; chiar dacă s-ar fi considerat că îndeplineşte setul de subcerinţe de la teza 2 a cerinţei, era evident că nu îndeplineşte teza 1 a cerinţei;

- Pistolul Glock 17 are doar 3 siguranţe, iar pistolul ofertat de contestatoare are 5 siguranţe, astfel: 3 siguranţe interne automate împotriva declanşărilor accidentale; 1 siguranţă împotriva apăsării accidentale a trăgaciului armei, fară legătură cu siguranţele interne automate, constând în trăgaci cu două curse şi cu cursa 1 necesitând o forţă de apăsare dublă faţă de cursa 2; 1 siguranţă externă, acţionată voluntar, care pune arma în starea de „asigurat" şi împiedică darea focului când arma este asigurată

VI. Referitor la preţul neobişnuit de scăzut, se arată că evaluarea justificării acestuia s-a făcut cu favorizarea ofertantului declarat câștigător, justificarea nefiind făcută cu documente probante pentru pistol, pentru muniţie, pentru transportul produselor pe parcurs extern şi pe parcurs intern şi pentru alte activităţi în strânsă legătură cu livrarea

- primul element concret era nu doar cel al diferenţei faţă de valoarea maximă estimată, care poate fi estimată greşit, ci cel al diferenţei faţă de preţul subscrisei, liderul pieţei de pistoale, dar şi faţă de preţurile pe care le-a ofertat Lotus în contractele aduse în justificarea experienţei similare; în acest sens, RNP avea un prim indiciu în diferenţa foarte mare între oferta subscrisei şi cea a Lotus; această diferenţă trebuia să îi fi creat o suspiciune de preţ de dumping practicat de ...;

- autoritatea contractantă a putut să constate din cercetarea pieței că preţurile pentru pistolul Glock 17 sunt de la cca. 3600 lei pentru un pistol nou la 2700 lei pentru un pistol second-hand. Deci, preţul de 1311 lei ofertat pentru un pistol la RNP era de 3 ori mai mic decât preţul unui pistol nou şi de două ori mai mic decât cel al unui pistol second hand, indiciu evident de preţ de dumping;

- un alt element concret pe care îl avea la îndemână îl reprezintă preţurile practicate în contractele invocate drept experienţă similar; faptul că în documentele probante privind experienţa similară au fost şterse toate preţurile unitare şi toate cantităţile, astfel încât să nu poată fi determinate preţurile unitare, trebuia să o determine pe RNP să ceară clarificări pentru a determina nivelul corect de preţ pentru acest pistol.

- autoritatea contractantă a eludat în mod voit prevederile legale şi nu s-a achitat de obligaţia de a analiza compunerea preţului Lotus şi de a verifica justificarea acestuia în vederea determinării sustenabilităţii acestuia şi a respectării regulilor de concurenţă loială în ceea ce priveşte neîncadrarea în categoria preţurilor de dumping sau de ruinare;

- pentru procedura de achiziţie a 350 de pistoale organizată de IGPR în anul 2015 (Anexa 1), preţul pistolului în aceeaşi configuraţie cu cea de la RNP a fost de 1488,12 lei la producător, la care Lotus şi-a aplicat un adaos de 223,22 lei, deci preţul de pornire al pistolului la poarta fabricii (EXW) a fost de 1711,34 lei. Dacă la acest preţ se adaugă şi elementele de la poz. 4, 8, 9 şi 10 din tabelul de preţuri, care repartizate la cantitatea de 350 de bucăţi înseamnă cca. 73 lei, rezultă un preţ unitar al pistolului în magazia furnizorului de 1784,35 lei. Ulterior acesta a oferit un discount de 15% de la producător, discount care, însă, nu se ia în calculul preţului conform art. 2.2 din OMFP 1826/2003, deci oferta sa a fost întocmită pe costuri nelegale

- chiar şi în această situaţie, considerând că aplicarea discountului a fost legală, preţul de cost era de (1488,12 x 0,85) + 223,22 + 73 = 1561 lei/buc în condiţiile în care la acest preţ trebuie adăugată muniţia, precum şi costurile aferente livrării la RNP prin minim 2 transporturi de cca. 800 km fiecare doar dus-întors, la care se adugă escorta aferentă, cu cazare şi masă asigurate; este evident, însă, că nu se poate asigura un discount de 15% pentru 102 buc. de pistoale, acelaşi ca pentru cantitatea de 350 de pistoale, deoarece ar fi o practică necomercială incorectă

- din 2015 până acum preţul pistoalelor a crescut, după cum reiese din altă calculaţie de preţ, prezentată în cadrul procedurii pentru achiziţia a 2000 de pistoale organizată de IGPR în 2017, unde preţul pistolului în aceeaşi configuraţie cu cea de la autoritatea contractantă a fost de 1600 lei, iar adaosul comercial al Lotus de 240 lei.

- se poate observa că preţul tocului la fabrică este mai mare decât cel ofertat în procedură; Consiliul va decela cu uşurinţă aceste diferenţe notabile şi nejustificabile din simpla analiză a facturii emise de Glock, pretinsă a fi pentru această procedură;

- important este şi faptul că factura emisă de Glock nu include transportul pe parcurs extern pentru pistoale, acesta nefiind justificat, la fel cum nu sunt justificate corespunzător costurile din aeroport - handling, depozitare; Lotus poate efectua transportul produselor, reamintim faptul că acesta nu poate efectua livrarea produselor la sediul RNP astfel cum a încercat să le justifice, adică într-o singură zi, cu un

singur mijloc de transport şi fără costuri de cazare şi masă şi cu eludarea costurilor reale cu escorta armată.

VII. Raportat la modul în care îşi poate organiza ... aceste transporturi, rezultă că:

- produsele nu se pot transporta într-o singură zi la RNP, deoarece ele sosesc pe Aeroportul Otopeni, necesită formalităţi de introducere în ţară care nu permit eliberarea mărfii înainte de orele 13.00-14.00, iar plecarea din Bucureşti către Piatra Neamţ la această oră nu mai permite nici livrarea lor în aceeaşi zi (verificare fizică a pistoalelor, a documentelor, parcurgerea programului de recepţie) şi nici întoarcerea la Bucureşti;

- faţă de această situaţie, este necesară preluarea produselor şi transportul lor la depozitul ofertantului, ceea ce înseamnă cheltuieli suplimentare cu mijloacele de transport şi cu escorta armată;

- escorta armată nu se poate amplasa în vehiculul de transport, ci obligatoriu în vehicul special destinat, vehicul pe care acesta nu îl deţine, trebuind să fie închiriat;

- transportul lor necesită mijloace de transport suplimentare, deoarece mijlocul de transport deţinut de ... nu îi permite să încarce toată marfa, fiind de mici dimensiuni, iarăşi trebuind să închirieze un vehicul suplimentar atât pentru transportul în Bucureşti de la aeroport la depozitul său, cât şi ulterior până la Piatra Neamţ şi retur.

- trebuie precizat şi că închirierea unui vehicul de transport este obligatorie pentru că produsele nu se pot transporta fracţionat de la aeroport la depozit, din cauză că odată formalităţile de intrare în ţară fiind terminate, agentul de handling nu mai poate păstra în magazia sa o partidă de marfă parţială, fiind deci obligatorie preluarea integrală şi în acelaşi timp a întregii partide de marfă

- faţă de aceste aspecte, livrarea într-o singură tranşă a celor 102 buc. pistoale, 102 buc. tocuri şi a muniţiei necesită cel puţin 3 mijloace de transport (2 pentru marfa şi 1 pentru escortă), minim 3 zile de deplasare şi minim o noapte de cazare pentru 5-6 persoane şi minim 6 mese pentru fiecare dintre cele 5-6 persoane; Or, Lotus a calculat cu mult sub acest necesar, practic a calculat o singură zi şi maxim 2 maşini.

- de asemenea, muniţia are un preţ ofertat nereal: ... nu este o societate specializată pe importul şi vânzarea de muniţii, el achiziţionând de pe piaţă această muniţie la a doua sau chiar a treia mână; în acest sens, un alt importator oficial al muniţiei Sellier&Bellot este firma Arrow Internaţional, care oferă această muniţie la preţul de 1,21 lei cu TVA (Anexa 3). Preţul fără TVA este de 1,01 lei, la care Lotus poate beneficia de un discount maxim de 10%, deci preţul său de achiziţie de la un importator autorizat este de 0,91 lei, în condiţiile în care el a ofertat la RNP la preţul de 0,75 lei/buc, preţ nereal. Chiar dacă primea un discount de 20%, nerealist pentru cantitatea de 1632 bucăţi cartuşe, atunci preţul său de achiziţie era de 0,80 lei, iarăşi mai mare decât cel ofertat, observându-se că acest preţ nu se poate susţine (ca probă, se invocă şi

recenta vânzare de către Lotus a unei cantităţi comparabile de cartuşe, respectiv de 1500 bucăţi, la o autoritate contractantă amplasată în apropierea RNP, deci la o distanţă comparabilă de Bucureşti, respectiv Poliţia Locală Iaşi căreia Lotus i-a vândut la preţul de 1,05 lei/cartuş fară TVA şi fără a asigura transportul muniţiei la sediul achizitorului, acesta trebuind să vină să le ridice de la depozitul vânzătorului).

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Pistoale cu glonț și cartușe pentru pistoale cu glonț – DS Neamț”, cod CPV: 3532000-3 „Arme de foc” (Rev.2), prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. ..., stabilind criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”. Valoarea estimată este 204.643,60 fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205547016/1 emisă de CEC Bank – SUCURSALA VICTORIA în data de 28.06.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 4.092,87 lei.

Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 12838/21.06.2019, au fost depuse 3 oferte, în urma aplicării criteriului de atribuire, câștigătoare fiind declarată oferta ..., cu o ofertă reprezentând 65,94% din valoarea estimată.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la modul de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertei declarată câștigătoare, susținând că aceasta nu a declarat ca subcontractant operatorul economic care va transporta armele și munițiile, că nu a făcut dovada că produsul ofertat îndeplinește cerințele referitoare la ”bătaia eficace=50 m” și la siguranța în exploatare (așa cum a fost modificată prin răspunsurile la solicitările de clarificări) și a ofertat un preț neobișnuit de scăzut în raport de ceea ce trebuie furnizat.

În ceea ce privește critica legată de faptul că ofertantul declarat câștigător nu a declarat ca subcontractant operatorul economic care va transporta armele și munițiile, Consiliul reține că ... deține autorizație de transport arme și muniții și nu menționează în oferta sa faptul că transportul va fi efectuat de către alt operator economic, eventuala închiriere a unui mijloc de transport neînsemnând că operatorul economic de la care a fost închiriat mijlocul de transport va efectua respectivul transport, care din punct de vedere legal presupune existența unei autorizații.

Având în vedere, pe de o parte, faptul că autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire obligația ca ofertanții să precizeze modalitatea și costurile aferente transportului

produselor ce fac obiectul prezentului contract de achiziție publică, iar, pe de altă parte, că documentația de atribuire nu prevede că transportul acestora trebuie tratat ca activitate separată față de activitatea de furnizare, ca urmare nu sunt incidente prevederile art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziţie publică şi care execută şi/sau furnizează anumite părţi ori elemente ale lucrărilor sau ale construcţiei ori îndeplinesc activităţi care fac parte din obiectul contractului de achiziţie publică, răspunzând în faţa contractantului de organizarea şi derularea tuturor etapelor necesare în acest scop”, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica contestatoarei în acest sens, reținut fiind faptul că o interpretare contrară ar conduce la ideea că trebuie declarat subcontractant, orice operator economic care produce, manevrează sau participă la realizarea produselor, prestarea serviciilor conexe sau executarea lucrărilor conexe obiectului contractului de achiziție publică în cauză.

Referitor la critica legată de faptul că ofertantul declarant câștigător nu a făcut dovada că produsul ofertat îndeplinește cerințele referitoare la ”bătaia eficace=50 m” și la siguranța în exploatare (așa cum a fost modificată prin răspunsurile la solicitările de clarificări), Consiliul învederează contestatoarei faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele primite prin raportare la prevederile legale și cele ale documentației de atribuire, și nu prin compararea acestora.

Deși este evident faptul că o ofertă cu un preț mai mare se poate referi la un produs superior calitativ, Consiliul apreciază că buletinele de analiză ce fac o analiză comparativă nu pot fi considerate concludente; neconcludente sunt și susținerile contestatoarei legate de prețurile existente în alte proceduri de atribuire, stabilirea prețului fiind un drept al fiecărui ofertant în funcție de cheltuielile conjuncturale care pot fi mai mici sau mai mari, de ofertele de preț de la furnizori precum și de interesele economice la momentul derulării procedurii de atribuire (de ex. adjudecarea unui contract poate la un moment dat să genereze costuri suplimentare ca urmare prețul ofertat va fi mai mare decât cel uzual sau poate să beneficieze de condiții favorabile ca urmare prețul ofertat poate fi mai mic decât cel uzual).

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a precizat explicit ce documente vor fi acceptate pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind corectă decizia acesteia de a accepta ca fiind concludente documentele prezentate de ofertantul câștigător pentru a confirma că produsul ofertat îndeplinește cerințe legată de ”bătaie eficace= 50 m”; nu pot fi reținute în soluționare susținerile contestatoarei privind faptul că produsul în cauză a fost confecționat pentru distanța de 25 m, în condițiile în care aceasta nu demonstrează în mod concret că nu asigură bătaie eficace la 50 m sau

cele legate de semnificația sintagmei ”bătaie eficace”, deoarece acestea nu se regăsesc în documentația de atribuire, ci reprezintă cel mult opinii avizate ale acesteia.

În ceea ce privește siguranța în exploatare, Consiliul reține că susținerea contestatoarei se referă la faptul că produsul ofertat de ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința legată de siguranța exterioară așa cum a fost modificată, urmare a Deciziei CNSC nr. .../17.12.2018, fără însă a prezenta dovezi concrete, analiza comparativă din acest punct de vedere nedemonstrând decât faptul că produsul său, spre deosebire de produsul ofertantului declarat câștigător, nu dă foc ca urmare a apăsării trăgaciului atunci când este piedica trasă.

În acest sens, Consiliul reține că Decizia nr. .../ 17.12.2018 stabilește că ”În aceste condiții, introducerea mențiunii *„sistem de siguranță extern, care să împiedice acţionarea trăgaciului”* în explicația autorității contractante, are, în opinia Consiliului, caracter restrictiv, eliminând din competiție produsele dotate cu un sistem de siguranță extern, care să nu permită darea focului atunci când pistolul este asigurat (ceea ce, în fapt, satisface nevoia de siguranță în exploatare, solicitată de autoritate), dar care are la baza o altă soluție constructivă decât cea impusă prin răspunsul criticat”, ca urmare sunt acceptate pistoalele care nu dețin piedică externă și dau foc numai la apăsarea trăgaciului, acesta fiind cazul produsului ofertat de câștigător, care, în fapt, este asigurat doar împotriva dării accidentale a focului ca urmare a unui șoc, nu și în cazul în care este acționat accidental trăgaciul armei, alegațiile contestatoarei din acest punct de vedere deși corecte nu pot fi reținute ca fiind incidente, dat fiind această modificare a documentației de atribuire, ce n-a fost contestată și a trebuie să fie luată în considerare de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește evaluarea propunerilor financiare, Consiliul reține că autoritatea contractantă, apreciind că prețurile ofertate de către contestatoare și de către ofertantul declarat câștigător sunt aparent neobișnuit de scăzute, făcând aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, le-a solicitat justificarea acestora, ambii ofertanți prezentând atât documente de la producător, cât și documente legate de manevrare și transport, pe care autoritatea contractantă le-a considerat concludente.

Din analiza acestor documente, Consiliul reține că, în fapt, diferența de preț între cele două oferte a fost generată de prețul producătorului, costurile adiacente fiind semnificativ mai mari în cazul ofertantului declarat câștigător, de unde se poate concluziona că sunt acoperite chiar și cheltuielile suplimentare evidențiate de contestatoare în susținerile sale; nu pot fi reținute, în soluționare, opiniile contestatoarei legate de veridicitatea documentelor prezentate de către ofertantul declarat câștigător, deoarece Consiliul nu are atribuții în acest sens, având în vedere și faptul că autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, le-a considerat ca fiind credibile.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., prin ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., prin ..., în calitate de autoritate contractantă și, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 25 (douăzecinci) pagini.