



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SRL, cu sediul social în, ..., ... și sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la punctul de lucru din, ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal de - Administrator, împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr. 19631/30.12.2025, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de „Urmărire a comportării în timp a construcțiilor” din cadrul RA pentru perioada 2025-2028”, cod CPV 71315400-3, de către, cu sediul în Mun., str., județul, în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

(i) Anularea Raportului procedurii nr. 19631/30.12.2025 („Raportul procedurii”), a comunicărilor rezultatului și a actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia, în ceea ce privește declararea ofertei depusă de SRL drept neconformă.

(ii) Obligarea Entității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de SRL și continuarea procedurii în condiții de legalitate, prin considerarea caracterului admisibil al acestei oferte în raport de informațiile și documentele depuse în dovedirea cerințelor minime obligatorii ale documentației de atribuire.

(iii) Obligarea Entității contractante la reluarea procedurii și re acordarea acestei oferte a punctajului de 50 de puncte la componenta tehnică acordat inițial în conformitate cu factorii de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire, respectiv acordarea punctajului la componenta financiară și calcularea punctajului total, cu respectarea prevederilor legale și a principiilor esențiale în domeniul achizițiilor publice.

Totodată, în temeiul prevederilor art. 19 raportate la dispozițiile art. 21 din Legea 101/2016, se solicită Consiliului acordarea posibilității de a avea acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, precum și de a pune

concluzii scrise în cursul procedurii de soluționare a contestației, rezervându-și dreptul de a dezvolta/completa prezenta contestație sau, după caz, de a formula o nouă contestație.

.... SRL, cu sediul în Municipiul, str. ..., județul, având CUI ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de ... cu sediul procesual ales în Mun., str. ... conform împuternicirii anexate, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, str. județul, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție accesorie înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită:

1. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție;
2. Respingerea contestației formulate de SRL;
3. Constatarea caracterului legal și temeinic al Raportului procedurii nr. 19631/30.12.2025 și al actelor subsecvente acestuia, cu consecința menținerii lor în partea privitoare la oferta intervenientului;

4. În principal, permiterea accesului intervenientului în mod nerestricționat la dosarul achiziției și, în subsidiar, obligarea entității contractante la a-i permite accesul la dosar, atât în privința actelor întocmite în etapa evaluării, cât și la oferta depusă de SRL și a comunicărilor aferente.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, reclamă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul susține că în urma procesului de evaluare, entitatea contractantă a declarat oferta depusă de către SRL drept câștigătoare a procedurii, iar oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât nu îndeplinește cerințele minimale ale caietului de sarcini.

Se arată că decizia Entității contractante de a respinge oferta contestatorului în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale, coroborat cu art. 139 alin. (2) și 143 alin. (1) și (3) lit. a) din HG 394/2016, este nelegală, aceasta fiind întemeiată pe adresa expertului cooptat nr. 392/10.12.2025 și pe Raportul de specialitate nr. 876 din 11.12.2025 (anexate raportului procedurii).

Contestatorul menționează că decizia de respingere ca neconformă a ofertei sale este întemeiată pe faptul că Ofertantul nu a prezentat în cadrul ofertei documentele care să ateste pregătirea persoanei desemnate ca manager de securitate conform Modulului 16 potrivit prevederilor Ordinului nr. 1.145 din 31 iulie 2025 pentru aprobarea Programului național de pregătire în domeniul securității aviației civile - PNPSAC.

Se reține că, prin raportare strict la cerințele exprese din documentația de atribuire (de la care Entitatea contractantă este obligată să nu se abată), motivarea în fapt și în drept a Raportului de specialitate nr. 876 din 11.12.2025 - pag. 3 - 5 (motivare preluată în parte și în cadrul Raportului

procedurii contestat) nu are nicio legătură cu prevederile cap. X din caietul de sarcini și nici cu situația concretă prezentată de contestator.

Mai mult decât atât, contestatorul învederează că niciunul dintre ofertanți nu a depus în cadrul propunerii sale tehnice nici documentele care să ateste absolvirea Modulului 16 pentru Manager de securitate și nici Planul propriu de securitate. Însă dacă ofertantul desemnat câștigător a prezentat în urma solicitării de clarificare documentele care atestă parcurgerea Modulului 16 pentru Managerul de securitate NU înseamnă că această cerință era obligatorie pentru ofertanți și că acest răspuns trebuie acceptat în detrimentul răspunsului Entitatea încălcând în acest mod și principiile tratamentului egal și al nediscriminării prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea 99/2016.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...] Contestatia nr. 260_12.01.2026.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la 12.01.2026, ora 14:45, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., entitatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de SRL, precizând următoarele:

1. Contrar celor reținute de către contestator în Contestația nr. 12.01.2026, cerința privind desemnarea unui manager de securitate prevăzută la art. 10 din Caietul de sarcini nr. 13642 din 11.09.2025 reprezintă o cerință necesară a fi îndeplinită de către ofertanți în cadrul procedurii de atribuire, acest fapt rezultând din cuprinsul caietului de sarcini, respectiv pag. 21.

Se menționează că în Caietul de sarcini în mod distinct se solicită prezentarea programului de securitate și a managerului de securitate în cadrul procedurii, iar în termen de 30 de zile de la emiterea ordinului de începere se solicită prezentarea Programului de securitate pe Raportându-ne la clauzele contractuale obligatorii asumate de către ofertantul S.R.L., astfel cum acesta confirmă și în cuprinsul contestației, se observă faptul că potrivit art. 6.1. din clauzele contractuale obligatorii, contractul este valabil de la emiterea Ordinului de începere a serviciilor. Astfel, și de aici rezultă faptul că obligația desemnării managerului de securitate trebuia îndeplinită de către ofertant în cadrul procedurii de atribuire, iar după semnarea contractului se solicită ca ofertantul declarat câștigător să depună programul de securitate pe (.....), în 30 de zile de la emiterea ordinului de începere a serviciilor. Mai mult, din clauzele caietului de sarcini (cap. X) și cele ale contractului publicat odată cu documentația de atribuire, rezultă că pentru obținerea calității de furnizor de provizii de aeroport este necesară și depunerea documentelor solicitate la literele a, b, e și f din Caietul de sarcini, pagina 21.

Entitatea contractantă susține că petentul nu prezintă în cadrul propunerii tehnice dovada îndeplinirii cerinței privind desemnarea în cadrul procedurii a unui Manager de securitate desemnat conform pct. 9 din Regulamentul UE 1998/2005.

Interpretarea că sintagma ar face referire în realitate la procedura internă DSA PO-23 este una profund eronată în opinia Entității, fiind evident faptul că textul caietului de sarcini preia din procedura DSA PO-23 explicațiile pentru care condițiile a căror îndeplinire se cere sunt esențiale, și totodată stabilește cu claritate care dintre acestea se verifică în cadrul procedurii de achiziție pentru toți ofertanții, și care sunt necesar a fi îndeplinite doar de către câștigător.

2. Cu privire la evaluarea inițială din punct de vedere tehnic a ofertei S.R.L. și apoi revenirea în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, Entitatea subliniază următoarele:

Anterior analizării propunerilor financiare, Comisia de evaluare a considerat necesară lămurirea unor aspecte referitoare la îndeplinirea de către ofertanți a cerințelor cuprinse la Cap. X. Responsabilități referitoare la securitatea și siguranța aeronautică, solicitarea și obținerea accesului în zona restricționată din Caietul de sarcini, cu toate că etapa evaluării propunerilor tehnice a fost închisă.

În acest sens, comisia de evaluare a transmis solicitările de clarificări nr. 18143 din 04.12.2025 și nr. 18142 din 04.12.2025 prin care a solicitat fiecăruia dintre cei doi ofertanți prezentarea persoanei desemnate ca Manager de securitate și documentele care fac proba îndeplinirii cerinței.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 18143 din 04.12.2025 ofertantul S.R.L. transmite Decizia nr. GHL-OIE-301 din 29.10.2025 prin care îl numește pe domnul ca Manager de securitate pentru îndeplinirea cerințelor de securitate în conformitate cu prevederile Programului Național de Pregătire în domeniul Securității Aviației Civile. În acest sens, depune Certificatul de absolvire nr. Seria J nr. 0 0059285/29.06.2015 și supliment la acesta, prin care se atestă faptul că dl a participat la programul de perfecționare pentru ocupația Manager de securitate. Însă, din suplimentul descriptiv al certificatului nu reiese faptul că specializarea obținută este în conformitate cu art. 9 din Regulamentul UE 1998/2005. Din documentele transmise nu reiese faptul că ofertantul prezintă documente care fac proba îndeplinirii cerinței privind disponibilitatea unui manager de securitate desemnat conform Regulamentului UE nr. 2015/1998.

Tot în vederea interpretării cerințelor din cuprinsul Capitolului X *Responsabilități referitoare la securitatea și siguranța aeronautică, solicitarea și obținerea accesului în zona restricționată*, la solicitarea comisiei de evaluare entitatea contractantă a numit doi experți cooptați, unul în domeniul achizițiilor publice și unul în domeniul securității aeroportuare, aceștia fiind numiți prin Decizia nr. 689 din data de 05.12.2025 și Decizia nr. 691 din data de 09.12.2025, în temeiul dispozițiilor art. 132 alin. (3) coroborat cu art. 134 alin. (3) din H.G. 395/2016.

Concluziile experților cooptați expuse în cadrul rapoartelor de specialitate au evidențiat, în mod similar cu interpretarea comisiei, că „în conformitate cu documentația de atribuire, inclusiv caietul de sarcini nr. 13.642/11.09.2025, este obligatorie prezentarea în cadrul procedurii de

atribuire, de către ofertanți, a programul de securitate al operatorului economic, precum și documente suport care atestă autorizarea/specializarea managerului de securitate (decizia de numire a managerului de securitate, declarație de disponibilitate, precum și dovada pregătirii diploma Modulul 16 conform Programul Național de Pregătire în domeniul Securității Aviației Civile), în scopul îndeplinirii cerințelor entității contractante în ceea ce privește securitatea aviației civile; „ofertanții au obligația îndeplinirii cerinței prevăzute la Cap. 10 pag. 21 din caietul de sarcini nr. 13642 din 11.09.2025, iar comisia de evaluare avea obligația de a evalua și aceste aspecte din ofertele depuse de către cei doi ofertanți, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice”.

Chiar dacă la data de 03.12.2025, comisia de evaluare a trasat concluzii privind propunerile tehnice și a încheiat Procesul-verbal nr. 17.987/03.12.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, iar în etapa de evaluare financiară comisia de evaluare a decis verificarea unor aspecte care nu au fost cuprinse în Procesul-verbal nr. 17.987/03.12.2025 și având în vedere că procedura nu a fost finalizată prin emiterea raportului procedurii, entitatea contractantă afirmă că este legală revenirea comisiei la evaluarea propunerilor tehnice. Câtă vreme nu a fost emis raportul procedurii, iar comisia de evaluare nu a declarat câștigătoare niciuna dintre cele două oferte, se apreciază faptul că decizia cu privire la declararea ca admisibile a propunerilor tehnice poate fi revocată în situația în care se constată faptul că inițial s-a omis verificarea îndeplinirii anumitor condiții.

3. Cu privire la declararea ca neconformă a ofertei depuse de către S.R.L., entitatea contractantă învederează că comisia de evaluare a revenit în etapa tehnică unde a evaluat răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 18.142 din 04.12.2025, nr. 18.143 din 04.12.2025, nr. 18.411 din 10.12.2025, nr. 18.412 din 10.12.2025 și nr. 18.411 din 10.12.2025.

Drept urmare, re-analizând ofertele celor doi operatori economici din perspectiva îndeplinirii cerințelor cuprinse în capitolul X din Caietul de sarcini, cu privire la oferta depusă de către SRL, s-a constatat faptul că, deși contestatorul avea cunoștință de cerințele caietului de sarcini încă de la data publicării documentației de atribuire, acesta nu prezintă în cadrul propunerii tehnice dovada îndeplinirii cerinței privind prezentarea în cadrul procedurii a unui program de securitate și a unui Manager de Securitate desemnat conform pct. 9 din Regulamentul UE 1998/2005. Entitatea subliniază că ofertantul SRL nu a transmis solicitări de clarificări până la data limită de depunere a ofertelor cu privire la cerința despre care se face vorbire.

Totodată, entitatea contractantă susține că un aspect esențial este faptul că pregătirea specifică a managerului de securitate, respectiv în domeniul securității aeronautice, în mod contrar celor reținute de către contestator, poate fi obținută în mod independent de executarea anterioară a unor contracte pe aeroport.

Se reține că, în mod greșit, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător a prezentat dovada îndeplinirii cerinței despre care se face vorbire, pentru că acesta a prestat în trecut servicii în domeniul aeroportuar. Subliniază entitatea contractantă că pe piața de profil sunt mai mulți furnizori de servicii de formare profesională care acordă un certificat privind

pregătirea în domeniul securității aeronautice, conform Modulului 16 din Programul Național de Pregătire în domeniul Securității Aviației Civile.

Entitatea contractantă învederează că ofertantul declara câștigător prin raportul procedurii a depus dovada desemnării unui manager de securitate în domeniul securității aeronautice, astfel că evaluarea modului de îndeplinire a cerinței trebuie efectuată cu respectarea principiului tratamentului egal.

Față de toate motivele de fapt și de drept invocate în prezenta, entitatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației depusă de către SRL.

Cu adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție accesorie* prin care învederează următoarele:

Intervenientul susține că interesul legitim în formularea prezentei cereri de intervenție este reprezentat de menținerea Raportului procedurii în partea referitoare la conformitatea ofertei sale, fiind legal emis din această perspectivă.

Ulterior publicării raportului procedurii, intervenientul a solicitat entității contractante să-i permită accesul nerestricționat la dosarul procedurii-inclusiv la oferta depusă de SRL.

Până la momentul formulării prezentei cereri de intervenție, ofertantului nu i-au fost puse la dispoziție documentele solicitate, entitatea contractantă invocând necesitatea parcurgerii unor proceduri administrative înainte de punerea la dispoziție a documentelor, sens în care se aflăm, la acest moment, în imposibilitatea obiectivă de a formula critici împotriva ofertei depuse de

Intervenientul apreciază că entitatea contractantă a reținut în mod corect faptul că oferta este neconformă, având în vedere că nu a depus documente suport care atestă autorizarea și specializarea persoanei care va ocupa poziția de Manager de securitate, la solicitarea expresă a entității contractante.

Deși contestatorul încearcă inducerea în eroare a Consiliului prin modalitatea în care accentuează o presupusă diferență terminologică între termenii "ofertant" și "contractant", din conduita entității contractate reiese cu claritate faptul că, prin solicitarea de clarificare adresată în mod repetat, a menționat în mod clar documentele pe care le pretinde de la ofertant.

Se reține că în cazul ofertantului, entitatea contractantă a formulat solicitări de clarificări repetate, oferindu-i acestuia posibilitatea repetată de a depune documentele solicitate.

Pe de altă parte, dacă ofertantul ar fi apreciat, la momentul la care a primit solicitarea de clarificare, că cerințele entității excedează limitele documentației de atribuire, avea oricând posibilitatea de a contesta solicitarea de clarificare - demers pe care nu l-a efectuat.

În același sens, și intervenientului i-a fost adresată aceeași solicitare de clarificare, iar, prin răspunsul pe care l-a formulat, a depus toate documentele solicitate de entitatea contractantă.

Intervenientul susține că s-a solicitat în mod expres, tocmai prin intermediul solicitării de clarificare, desemnarea Managerului de securitate și depunerea documentelor aferente specializării acestuia. Prin urmare,

entitatea a aplicat în mod corect principiul tratamentului egal tuturor ofertanților din cadrul procedurii.

Or, ofertantul nu își poate invoca propria culpă pentru a acoperi caracterul neconcludent al răspunsului pe care l-a formulat față de solicitarea de clarificare.

Prin urmare, față de toate aceste argumente, intervenientul apreciază că decizia entității contractante de respingere a ofertei depuse de SRL este legală și temeinică, sens în care solicită respingerea contestației formulate de acesta.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, depune concluzii scrise la punctul de vedere al entității contractante și la cererea de intervenție formulată de SRL, precum și ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, prin care reia criticile expuse în cuprinsul contestației, solicitând admiterea acesteia astfel cum a fost formulată și motivată, respectiv respingerea cererii de intervenție și a argumentelor entității contractante din punctul de vedere.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212025177/1 din 13.01.2026, emisă de ... Bank SA – Sucursala ..., în valoare de 72.253,44 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de „Urmărire a comportării în timp a construcțiilor” din cadrul RA pentru perioada 2025-2028”, cod CPV 71315400-3. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Procedura de atribuire s-a organizat și derulat pe baza dispozițiilor Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, implicit ale Normelor de aplicare a acesteia aprobate prin HG nr. 394/2016.

În Raportul procedurii nr. 19631/30.12.2025, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, respingerea ofertei înaintate de SRL, precum și admisibilitatea ofertei depusă de SRL, aceasta fiind desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de 80 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în Raportul procedurii nr. 19631/30.12.2025, ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. 81/2026, considerând nelegală excluderea ofertei sale, motiv pentru care solicită obligarea entității contractante la continuarea procedurii, prin includerea ofertei sale în clasamentul ofertelor admisibile.

Consiliul ia act și de faptul că SRL a înaintat cerere de intervenție voluntară, cu două secțiuni distincte, calificate de autor drept intervenție accesorie, respectiv, intervenție principală.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL, ofertant cu interes în cauză, deoarece oferta sa a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit celor

consemnate în Raportul procedurii atacat de contestator. De asemenea, văzând și termenul de formulare a intervenției, Consiliul constată incidența în cauză a dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 și următoarele din cod procedură civilă. Intervenția accesorie, în sprijinul autorității contractante, tinde la prezervarea actualului rezultat al procedurii de atribuire, autorul solicitând menținerea raportului procedurii de atribuire, prin respingerea contestației împotriva actelor autorității contractante.

Cât privește cererea de intervenție principală, Consiliul constată că petitul acesteia este opus celui din intervenția accesorie, în sensul că autorul ei pretinde, la rândul său, anularea în parte a Raportului procedurii de atribuire, nr. 19631/30.12.2025, sub pretextul că achizitorul nu ar fi evaluat complet oferta contestatorului, față de care ar fi trebuit constatată și existența altor motive de excludere, decât cele contestate.

Or, opunând entității contractante dreptul său de a rămâne singurul ofertant în procedură, situație de fapt stabilită deja de achizitor, și fără a dezvolta care ar fi acele motive care ar susține o astfel de cerere, altele decât cele din cererea de intervenție accesorie, Consiliul constată că demersul este inadmisibil, pe calea intervenției principale. Practic, intervenția principală de față este lipsită de interes, întrucât nu prezintă o vătămare a vreunui drept exclusiv al autorului, cauzată de părțile potrivnice (contestator și entitate contractantă), care să fie înlăturată prin acțiunea sa.

Concordant cu solicitările părților, Consiliul a acordat acces la dosarul cauzei, conform prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul formulând și concluzii scrise, la 20.03.2026. Până la data prezentei, după consultarea dosarului cauzei la data de 03.04.2026, intervenientul SRL nu a formulat alte cereri/apărări.

În privința disputei pe fond, Consiliul reține că motivul de excludere a ofertei contestatorului a fost dedus de comisia de evaluare a ofertelor, prin raportare la o cerință a caietului de sarcini, cu privire la nevoia de asigurare a unui manager de securitate și care nu ar fi respectată de oferta SRL. Cerința în cauză face parte din secțiunea specifică a caietului de sarcini, intitulată 10. RESPONSABILITĂȚI REFERITOARE LA SECURITATEA ȘI SIGURANȚA AERONAUTICĂ, SOLICITAREA ȘI OBTINEREA ACCESULUI ÎN ZONA RESTRICȚIONATĂ și se regăsește în paragraful secund al textului următor (pagina 21 a caietului de sarcini):

Toți operatorii economici cu care va colabora Prestatorul și care au o necesitate operațională de a accesa zona restricționată a Aeroportului au obligația de a respecta clauzele referitoare la obținerea legitimațiilor de Aeroport (ex. pentru proiectare și execuție amenajare spațiu, pentru prestare servicii curățenie etc.).

În situația realizării unor lucrări în CPSRA, necesitând introducerea de bunuri, materiale, produse ce trebuie puse în manoperă sau utilizate, **este necesară obținerea statutului de furnizor provizii de aeroport**, astfel: obligativitatea prezentării în cadrul procedurii a unui **Program de securitate și a unui Manager de securitate desemnat** conform pct. 9 din Regulamentul UE 1998/205 , cu precizarea ca în **termen de 30 zile de la emiterea ordinului de începere** să prezinte **Programul de securitate pe**, în vederea desemnării ca furnizor provizii de aeroport.

Pentru a putea fi desemnat ca furnizor cunoscut de provizii de aeroport, societatea va trebui să depună la secretariatul Aeroportului următoarele:

- a. Programul de Securitate al societății pentru punctul de lucru R.A., întocmit în conformitate cu pct.9.1.3.2. lit.b din Regulamentul (UE) 1998/2015, Program care să descrie măsurile de securitate aplicabile proviziilor de aeroport;
- b. Declarația Angajament conform pct.9.1.3.2. lit.a din Regulamentul (UE) 1998/2015;
- c. Decizia de desemnare a unei persoane responsabile cu securitatea, conform pct. 9.1.4.1. din Regulamentul (UE) 1998/2015;
- d. Diploma/certificatul de pregătire pentru Responsabilul de Securitate / Managerul de securitate, conform pct. 11.2.5. din Regulamentul (UE) 1998/2015 sau conform Modulului 16 din Programul Național de Pregătire în domeniul Securității Aviației Civile - P.N.P.S.A.C.;
- e. Diplomele/certificatele de pregătire pentru personalul care aplică măsuri de securitate și sunt desemnate să asigure protecția proviziilor de aeroport, conform pct. 11.2.3.10 din Regulamentul (UE) 1998/2015 sau conform Modulului 14 din Programul Național de Pregătire în domeniul Securității Aviației Civile - P.N.P.S.A.C.;
- f. Un tabel nominal cu întreg personalul societății care aplică măsuri de securitate și este desemnat să asigure protecția proviziilor de aeroport.

Având în vedere că, în conformitate cu Programul Național de Pregătire în domeniul Securității Aviației Civile (P.N.P.S.A.C.), pregătirea personalului privind asigurarea protecției proviziilor de aeroport (Modulul 14), precum și pregătirea personalului privind managementul securității (Modulul 16), se pot efectua doar după trecerea cu succes a verificării aprofundate a antecedentelor, respectiv după emiterea avizului pozitiv al Autorității Aeronautice Civile Române, se va depune la secretariatul Aeroportului solicitarea de desemnare a societății, după obținerea avizelor pozitive pentru personal.

Desemnarea furnizorilor cunoscuți de provizii de aeroport se efectuează în conformitate cu procedura DSA PO 23 - Desemnarea furnizorilor cunoscuți de provizii de aeroport.

Văzând conținutul evocat al caietului de sarcini, precum și regulile de ofertare regăsite în celelalte capitole ale caietului de sarcini, dar și în alte secțiuni ale documentației de atribuire, Consiliul constată că acest motiv de excludere a ofertei contestatorului este lipsit de temei.

În fapt, cererea de prezentare a unui manager de securitate este opozabilă, exclusiv, viitorului prestator, pe baza acelor pași ce trebuie consumați după semnarea contractului, cu depunerea documentelor la secretariatul Aeroportului și în conformitate cu procedura DSA PO 23 - Desemnarea furnizorilor cunoscuți de provizii de aeroport.

Interpretarea sintagmei "obligativitatea prezentării în cadrul procedurii" în sensul că este o obligație de prezentare în ofertă și nu în procedura de desemnare a furnizorilor cunoscuți de provizii, este abuzivă și contrară caracterului explicit al documentației de atribuire, pe care entitatea contractantă l-a asigurat, conform dispozițiilor art. 164 alin. (1) din Legea nr. 99/2016: *(1) Entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.*

Nici caietul de sarcini și nici fișa de date achiziției, dar nici formularul de prezentare a propunerii tehnice, nu include obligația de prezentare, printre expertii cheie ai ofertanților, a managerului de securitate.

Mai mult, cerințele specifice privind informațiile și documentele pentru personalul cheie sunt exprimate complet, precis și corect sub formula "în cadrul propunerii tehnice", nicidecum în asociere cu formularea, interpretată generic de comisia de evaluare, "în cadrul procedurii".

Mai mult, caietul de sarcini are o secțiune dedicată personalului cheie, în care nu este menționat și managerul de securitate, ca personal ce trebuie prezentat prin ofertă.

Faptul că autoritatea contractantă a solicitat informații de clarificare a acestui aspect nu devine, automat, un demers ce ar fi trebuit contestat direct. În același timp, nici răspunsul la acea clarificare nu trebuie să fie considerat drept o achiesare a ofertantului la o cerință definitivă a documentației de atribuire. În fapt, actul vătămător, ce poate fi atacat, nu îl reprezintă orice corespondență dintre comisia de evaluare și ofertant, ci decizia asumată de achizitor, inclusiv cea adoptată după consumarea unei clarificări; în situația de față, decizia din cuprinsul raportului procedurii, ce consemnează neacceptarea concludenței răspunsului de clarificare este actul care se încadrează în definiția de la art. 3 alin. (1) litera a) din Legea nr. 101/2016: *În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:*

a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire.

Or, motivul de respingere reținut de autoritatea contractantă este nefondat, motiv pentru care Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de SRL, va anula raportul procedurii de atribuire nr. 19631/30.12.2025 și a actelor subsecvente, ce privesc respingerea ofertei contestatorului, entitatea contractantă urmând a continua procesul de evaluare a acesteia, în 10 zile de la primirea deciziei.

Cât privește motivele de contestare dezvoltate după studierea dosarului cauzei, Consiliul constată că nu sunt îndreptate împotriva deciziei de atribuire a contractului, ci în dezvoltarea susținerilor că propria ofertă nu a fost evaluată cu respectarea principiului egalității de tratament. Or, modul de formulare a acestor motive este sancționat, ca inadmisibil, de prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.*

Pe cale de consecință, admitând cererea de anulare a respingerii ofertei contestatorului, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie, în sprijinul autorității contractante, formulată de ... SRL, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu
cu

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 19631/30.12.2025 și actele subsecvente lui, care privesc respingerea ofertei SRL.

Obligă entitatea contractantă la continuarea procesului de evaluare a ofertei SRL, în 10 zile de la primirea deciziei prezente.

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SRL. Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante.

Respinge, ca lipsită de interes, cererea de intervenție principală, formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.