

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 498/C1/257

Data: 08.03.2022

Prin contestația nr. 103/03.02.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5706/03.02.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în, județul, având cod unic de înregistrare, reprezentată de administrator, împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 589/01.02.2022, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea nr. ..., județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect: „Proiectare și Execuție lucrări pentru obiectivul: Rețea de canalizare și stație de epurare în jud. - rest de executat”, cod CPV: 45232400-6, s-a solicitat: anularea parțială, respectiv a punctului 1), a documentului măsuri de remediere nr. 432/26.01.2022 și a punctului 1) din Răspuns solicitări de clarificări nr. 589/01.02.2022, precum și obligarea autorității contractante la publicarea unui nou răspuns referitor la punctul 1 din solicitarea de clarificări.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, contestatorul precizează că în data de 27.01.2022, autoritatea contractantă a publicat măsuri de remediere.

Ulterior, în data de 28.01.2022, a transmis autorității contractante, prin intermediul platformei SICAP, o solicitare de clarificări privind măsurile de remediere impuse de CNSC prin Decizia nr. 2885/C1/3008 din data de 29.12.2021, solicitare la care autoritatea contractantă a răspuns în data de 01.02.2022, publicând în SICAP: „Răspuns solicitări de clarificări nr. 589/01.02.2022”.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a clarificat aspectele semnalate, ba mai mult, a introdus o serie de contradicții, încălcând astfel prevederile art. 103 alin. (2) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016.

Pentru explicarea cronologică a evenimentelor contestatorul face o scurtă descriere a evenimentelor, după cum urmează:

- în data de 03.10.2021, autoritatea contractantă publică anunțul de participare simplificat, având termenul limită de depunere a ofertelor 19.11.2021;

- în data de 08.11.2021, SC SRL solicită clarificarea mai multor aspecte privind documentația de atribuire;

- în data de 15.11.2021, autoritatea contractantă publică anunțul de tip erată prin care prelungește termenul de depunere a ofertelor până în data de 24.11.2021;

- în data de 15.11.2021, autoritatea contractantă publică răspunsul la solicitările de clarificări;

- în data de 15.11.2021, SC SRL a solicitat clarificări, atrăgând atenția asupra faptului că nu a răspuns la toate punctele din solicitarea transmisă în data de 08.11.2021 (în speță punctul E);

- în data de 17.11.2021, după analizarea răspunsului la clarificări, SC SRL formulează o nouă serie de clarificări; la această solicitare, autoritatea contractantă nu a mai răspuns, cu toate că solicitarea avea ca scop clarificarea contradicțiilor din răspuns și subliniind faptul că răspunsurile la solicitările de clarificări de până atunci erau doar parțiale;

- în data de 19.11.2021, SC SRL arată că a formulat contestație, care ulterior, a fost admisă parțial;

- în data de 27.01.2022, autoritatea contractantă publică anunț de tip erată și măsurile de remediere adoptate, prin care stabilește data de 04.01.2022 de depunere a ofertelor;

- în data de 28.01.2022, SC SRL a formulat solicitare de clarificări la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă;

- în data de 01.02.2022, autoritatea contractantă publică răspunsul la solicitările de clarificări;

- în data de 02.02.2022, SC SRL formulează o nouă solicitare de clarificări, la care autoritatea contractantă nu a dat curs până în prezent.

În continuare SC SRL detaliază motivele pentru care consideră nelegal răspunsul autorității contractante:

Referitor la măsurile de remediere adoptate, la punctul 1 contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a decis următoarele: „se elimină din caietul de sarcini, pag. 4, precizarea: IMPORTANT; Cap. 3.5.4 Documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor și Cap. 3.5.5 Verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, deși nu au alocate sume în cadrul devizului general, sunt în sarcina ofertanților. Proiectul tehnic va fi prezentat verificat și avizat de verificatori tehnici autorizați în acest sens, în conformitate cu prevederile legale. Verificarea tehnică de calitate a proiectului va fi efectuată de autoritatea contractantă. De asemenea, se elimină orice obligație din caietul de sarcini imputabilă ofertanților cu privire la verificarea tehnică de calitate a proiectului”.

Astfel, contestatorul arată că potrivit măsurilor de remediere, autoritatea contractantă a eliminat cerințele privind întocmirea DAAA și verificarea tehnică a proiectului, doar din caietul de sarcini, însă nu și din fișa de date, pct. (pct. 11.1.4) și contract (de ex. pct. 1.1.23).

În acest sens contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la eliminarea acestei cerințe din toată documentația de atribuire.

Referitor la răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări pct. 1.

Contestatorul arată că prin solicitarea de clarificări din data de 28.01.2022, a solicitat autorității contractante să precizeze concret dacă oferta financiară se va întocmi pe baza cantităților estimate publicate în SICAP în data de 15.11.2021, dat fiind faptul că prin măsurile de remediere se preciza faptul că ar exista și supratraversări.

„În consecința, investiția este cuprinsă din lucrările de racord canal, refaceri trotuare/podețe, subtraversări/supra traversări precum și pozarea de țevă de canalizare PVC 0200 Sn 8 care va face legăturile între rețeaua existentă și casele mai îndepărtate”

Conform răspunsului la solicitările de clarificări din data de 01.02.2022, pct. 1 autoritatea contractantă răspunde:

„Da, oferta financiară va fi întocmită în baza antemăsurătorilor prezentate care vor fi încadrate în norme de deviz”.

Contestatorul apreciază astfel că răspunsul autorității contractante este în contradicție cu răspunsul din data de 15.11.2021, unde la punctul D se menționează:

„Se acceptă înlocuirea sintagmei de articol de deviz/cu cea de deviz și/sau categorie de lucrări.”

În aceasta situație, anterior enunțată, contestatorul se vede în imposibilitatea de a prezenta oferta financiară, pentru a fi conform cu cerințele autorității contractante.

Arată că în cazul contractelor care au ca obiect proiectarea și execuția lucrărilor, modul de exprimare al prețului contractului are la bază sume forfetare care corespund pachetelor/categoriilor de activități aferente implementării acestuia. Conform acestei abordări clasice, contractantul este de acord ca pentru un preț forfetar (fix) să realizeze toate operațiunile/lucrările necesare îndeplinirii fiecărui jalon/fază determinantă/punct critic stabilit de autoritatea contractantă, la nivelul de calitate și performanța impus de aceasta, riscul de cantități fiind preluat, prin urmare, de contractant. Autoritatea contractantă este de acord să plătească acest preț, prin contract fiind stabilite, de obicei, mai multe tranșe (plăți periodice) în corelare cu progresul fizic al lucrărilor.

În acest context, lista de prețuri/graficul de eșalonare al prețurilor elaborată de autoritatea contractantă nu trebuie să aibă asociate liste de cantități obligatorii pentru ofertanți (acestea urmând a fi elaborate în procesul de realizare a proiectului tehnic, în conformitate cu prevederile pct. V din anexa nr. 10 la HG nr. 907/2016), lista de prețuri fiind utilizată, în primul rând, pentru stabilirea unui mod unitar de întocmire a propunerilor financiare. În cazul acestor contracte unde prețul total are la bază defalcarea pe sume forfetare, documentația de atribuire (în special formularul de propunere financiară, respectiv Lista de prețuri/graficul de eșalonare a prețurilor) trebuie să includă o listă a principalelor componente ale construcției care trebuie proiectate, executate, instalate, testate și puse în funcțiune împreună cu o defalcare rezonabilă a fiecărei componente.

De asemenea, consideră că autoritatea contractantă a încălcat termenele dispuse prin Decizia nr. 2885/C1/3008, unde se acordă un termen de 10 zile pentru completarea răspunsului la clarificări.

În susținere, menționează că autoritatea contractantă publică decizia CNSC la data de 10.01.2022, iar măsurile de remediere în data de 27.01.2022 (după 26 zile) acordând un termen de 7 zile pentru întocmirea ofertelor, conform noilor cerințe, ceea ce reprezintă o măsură total disproporționată.

Având în vedere cele prezentate anterior, rezultă fără echivoc, în opinia contestatorului, faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu a răspuns clar și concis la solicitările adresate de aceasta, inducând în eroare ofertanții, fiind în imposibilitatea întocmirii unei oferte competitive. Mai mult, deși s-a solicitat clarificarea celor expuse anterior, clarificare care era în beneficiul autorității contractante, având ca rezultat organizarea unei proceduri transparente și cu tratament egal, aceasta nu a luat nicio măsură în acest sens.

În final, contestatorul solicită ca prin decizia pronunțată de CNSC, să se dispună anularea punctului 1 din măsurile de remediere și a punctului 1 din răspunsul la solicitările de clarificări nr. 589/01.02.2022 și obligarea autorității contractante la publicarea unui nou răspuns clar, concis și fără ambiguități.

Odată cu depunerea exemplarului original al contestației, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 6444/07.02.2022, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207810607/1, tranzacția: 1172039806/1986493364 din data de 02.02.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 35.000,00 lei.

Prin corespondența transmisă electronic, respectiv adresa nr. 678/08.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 6770/09.02.2022, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În motivare, autoritatea contractantă arată că în fapt, anunțul de participare privind organizarea procedurii pentru atribuirea contractului a fost publicat în SEAP iar termenul limită pentru depunerea on-line a ofertelor a fost stabilit pentru data de 04.02.2022.

Până la data limită de contestare a documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b), respectiv alin. (2) din Legea 101/2016 actualizată, au fost solicitate clarificări, la care s-a răspuns în termenul limită, conform documentației de atribuire.

Menționează că în data de 03.02.2022 a fost publicată în SEAP contestația, conform prevederilor legale, în aceeași zi procedând și la suspendarea procedurii.

Pe fondul cauzei, raportat la criticile contestatorului, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Referitor la termenul acordat pentru depunerea ofertelor, după publicarea măsurilor de remediere, care a fost 7 zile calendaristice, acesta a fost mai mult decât suficient pentru depunerea ofertelor, raportat la faptul că măsurile adoptate au fost de natură să schimbe în mica măsură modalitatea de întocmire a ofertelor.

2. Conform măsurilor de remediere prezentate, la punctul 1 s-a precizat clar faptul că verificarea tehnică de calitate a proiectului revine în sarcina autorității contractante, iar atâta timp cât în fișa de date a achiziției nu se precizează faptul că verificarea tehnică de calitate revine în sarcina ofertanților (fiind fără suma și în urma clarificărilor stabilindu-se faptul că aceasta nu revine ofertanților), și nici în draft-ul de contract,

deoarece pct. 1.1.23 îl reprezintă condițiile generale, în speță ce înseamnă activitatea de proiectare, argumentele aduse, sunt strict de formă.

3. Referitor la răspunsul prezentat în data de 15.11.2021, pct. D, precizează că răspunsul a fost prezentat expres la solicitarea adresată și anume: „Obiectul contractului este proiectare și execuție lucrări și Notificarea ANAP/30 mai 2019 privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții care precizează „(...) Lista de prețuri/Graficul de eșalonare a prețurilor trebuie să includă o listă a principalelor componente ale construcției care trebuie proiectate, executate, instalate, testate și puse în funcțiune, împreună cu o defalcare rezonabilă a fiecărei componente”, vă solicităm să acceptați înlocuirea noțiunii de articol de deviz cu categorii de activități, în cadrul întregii documentații de atribuire.” Prin răspunsul dat, autoritatea contractantă a acceptat prezentarea de devize sau categorii de lucrări, care, inevitabil sunt compuse din articole de deviz și subcategorii de lucrări, în consecință, nu există nici o contradicție. Solicitarea a fost clară, iar răspunsul a fost punctual la solicitare, cu toate că ofertantul încearcă să disimuleze faptul că a luat la cunoștință sau nu înțelege aceste aspecte.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și pe cale de consecință să se dispună continuarea procedurii de atribuire, întrucât aceste contestații prejudiciază autoritatea contractantă și pun în pericol finanțarea acordată și termenele maxime de acordare a acestei finanțări.

Prin adresa nr. 155/10.02.2022 înregistrată la CNSC sub nr. 7197/10.02.2022 contestatorul formulează concluzii scrise solicitând în principal, obligarea autorității contractante la anularea parțială (punct 1) a documentului Măsurii de remediere nr. 432/26.01.2022 și pct. 1 din Răspuns solicitări de clarificări nr. 589/01.02.2022 și obligarea autorității contractante la publicarea unui nou răspuns referitor la punctul 1 din solicitare, clar și concis, la solicitarea de clarificări.

În susținerea concluziilor scrise contestatorul arată în fapt, fără a mai relua argumentele din contestația formulată, că prin raportare la punctul de vedere al autorității contractante nr. 678/08.02.2022, următoarele:

1. După suspendarea procedurii de atribuire, unicul petit, pe fond, rămas a fi soluționat de către CNSC este cel care are ca obiect anularea parțială (punct 1) a documentului Masuri de remediere nr. 432/26.01.2022 și pct. 1 din Răspuns solicitări de clarificări nr. 589/01.02.2022 și obligarea autorității contractante la publicarea unui nou răspuns la solicitările de clarificări;

2. În punctul de vedere nr. 678/08.02.2022, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

3. Conform măsurilor de remediere, autoritatea contractantă precizează că: „(...) prezenta investiție este cuprinsă din lucrările de racord canal, refaceri trotuare/podețe, subtraversări/supra traversări precum și pozarea de țeavă de canalizare PVC 0200 Sn 8 care va face legăturile între rețeaua existentă și casele mai îndepărtate”. După cum se poate observa, autoritatea contractantă introduce, din nou, o categorie de lucrări: subtraversări.

În ceea ce privește zilele libere acordate de guvern și faptul că majoritatea angajaților primăriei au fost în carantină, contestatoarea nu înțelege legătura cu neîndeplinirea în termen a măsurilor dispuse prin decizia CNSC. Este interesant faptul că pentru publicarea unor măsuri de remediere (care schimbă în mică măsură modalitatea de întocmire a ofertelor, cum afirma autoritatea contractantă), este nevoie de 16 zile de la publicare în SEAP (nu este cunoscută data la care autoritatea contractantă a primit decizia), iar pentru întocmirea ofertelor sunt suficiente 7 zile lucrătoare.

4. Raportat la punctul 2 menționează următoarele:

Conform măsurilor de remediere, eliminarea cerințelor privind întocmirea DAAA și a verificării proiectului se elimina doar din caietul de sarcini, neeliminându-se cerințele din FDA, pct. 11.1.4, și contract (în cadrul contestației s-a menționat , că și exemplul doar art. 1.1.23, intuind faptul că autoritatea contractantă nu-și cunoaște propriul draft de

contract) Astfel, conform draft-ului de contract la art.4.2.1 se menționează:

„4.2.1. Antreprenorul va răspunde de proiectarea Lucrărilor. Proiectul va fi elaborat de către proiectanți calificați, ingineri sau alți profesioniști, care corespund cerințelor Achizitorului și prevederilor legale relative la exercitarea acestei profesii și va fi verificat în conformitate cu Legile în vigoare de către un specialist verificador de proiecte atestat, angajat de către Antreprenor”.

La art. 2.4.2 se menționează:

„4.2.4. Antreprenorul va preda Achizitorului, Documentația Tehnică, Proiectul Tehnic și Detaliile de Execuție, solicitate prin Caietul de Sarcini, așa cum sunt definite în Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare, aferente Lucrărilor, complete, vizate și șampilate de către verificadorul de proiect atestat, în cinci exemplare, atât pe suport de hârtie cât și pe suport electronic”.

La art. 7.1.3 se menționează:

„7.1.3. Durata de proiectare începe de la Data de Începere a proiectării și este de 2.... luni în acest termen Antreprenorul se obligă să presteze toate serviciile ce fac obiectul „ Proiectării” potrivit definiției date de prezentul contract și să obțină și să prezinte achizitorului toate avizele și autorizația de construire.”

Iar conform definiției, art. 1.1.23

„1.1.23. „Proiectarea” - înseamnă studii, avize, autorizații, elaborarea documentației tehnice pentru obținerea autorizației de construcție (DTAC) și obținerea acesteia, elaborarea proiectului tehnic (PT) și a detaliilor de execuție (DE), elaborarea, după caz, a documentației tehnice conforme cu execuția”.

În concluzie, este evident faptul că aceste clauze sunt obligatorii de eliminat din cadrul contractului.

5. Referitor la punctul 3, susține că nu înțelege afirmațiile autorității contractante. Menționează de asemenea că acest aspect a fost adus la cunoștința autorității contractante în data de 02.02.2022, în urma răspunsului la clarificări din data de 01.02.2022 și concluzionând solicită în principal obligarea autorității contractante la anularea sau la anularea parțială (punct 1) a documentului Măsură de remediere nr. 432/26.01.2022 și pct. 1 din Răspuns solicitări de clarificări nr. 589/ 01.02.2022 și obligarea autorității contractante la publicarea unui nou răspuns referitor la punctul 1 din solicitare, clar și concis, la solicitarea de clarificări și publicarea unui nou răspuns, clar și concis, la solicitarea de clarificări.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 7777/14.02.2022, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 9656/23.02.2022, autoritatea contractantă transmite o completare a dosarului achiziției publice.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Proiectare și Execuție lucrări pentru obiectivul: „Rețea de canalizare și stație de epurare în jud. - rest de executat”, cod CPV: 45232400-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. /03.11.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii, fără TVA, este 4.220.000,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a fost depusă contestația nr. 1802/19.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60568/19.11.2021, formulată de SC SRL, împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 4674/15.11.2021, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect: „Proiectare și Execuție lucrări pentru obiectivul: Rețea de canalizare și stație de epurare în jud. - rest de executat”, cod CPV: 45232400-6, prin care contestatorul a solicitat anularea răspunsului consolidat la

solicitările de clarificări, anterior precizat, și obligarea autorității contractante la publicarea unui nou răspuns, clar și concis, la solicitarea de clarificări.

Prin **Decizia nr. 2885/C1/3008/29.12.2021**, Consiliul a dispus:

„Admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la completarea răspunsului consolidat la solicitările de clarificări cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate criticile cu privire la formularul nr. 14 și pe cele cu privire la studiile de specialitate deținute.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Prin urmare, se reține că urmare a soluționării contestației anterioare, Consiliul a obligat autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire.

Procedând la analiza actualei contestații formulată de SC SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă ca urmare a Deciziei Consiliului nr. 2885/C1/3008/29.12.2021, publicate în SEAP cu nr. 432/26.01.2022 și, totodată, de răspunsul primit, din partea autorității contractante, ca urmare a solicitărilor de clarificări transmise ulterior, tot prin intermediul SEAP în data de 28.01.2022, răspuns publicat de asemenea în respectivul sistem electronic, cu nr. 589/01.02.2022.

Decizia Consiliului nr. 2885/C1/3008/29.12.2021 nu a fost atacată cu plângere devenind definitivă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a dus la îndeplinire cele dispuse de Consiliu prin **Decizia nr. 2885/C1/3008/29.12.2021**, precum și răspunsul nr. 589/01.02.2022, publicat în SEAP de autoritatea contractantă, ca urmare a solicitărilor de clarificări transmise de contestator, în data de 28.01.2022.

Astfel, conform **punctului 1** din **Măsurile de remediere adoptate în urma deciziei CNSC nr. 2885/C1/3008/29.12.2021**, care se regăsesc publicate în documentul publicat în SEAP în data de 27.01.2022, sub identificatorul „[.../00019] Măsurile de remediere Terebesti_complet-semnat.pdf.p7m”, document care a devenit parte a

documentației de atribuire, „1. **Se elimină din Caietul de sarcini, pag. 4, precizarea: IMPORTANT: Cap. 3.5.4 Documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor și Cap. 3.5.5 Verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție**, deși nu au alocate sume în cadrul devizului general, **sunt în sarcina ofertanților**. Proiectul tehnic va fi prezentat verificat și avizat de verificatori tehnici autorizați în acest sens, în conformitate cu prevederile legale. Verificarea tehnică de calitate a proiectului va fi efectuată de autoritatea contractantă.

De asemenea, **se elimină orice obligație din Caietul de Sarcini imputabilă ofertanților cu privire la verificarea tehnică de calitate a proiectului**”.

Analizând documentele achiziției, respectiv Fișa de date, **Secțiunea II.1.4 - Descrierea succintă a contractului sau a achizitiei/achizițiilor**, Consiliul reține că la aceasta secțiune, invocată de către contestator la modul general, sunt doar mențiuni cu privire la titlul **Cap. 3.5.5** anterior citat, respectiv **Verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție** fără a fi citate și cerințele/obligațiile citate mai sus, care au fost eliminate din Caietul de sarcini prin precizările de la **punctul 1** din **Măsurile de remediere** adoptate în urma deciziei CNSC nr. 2885/C1/3008/29.12.2021, care se regăsesc publicate în documentul publicat în SEAP în data de 27.01.2022.

Consiliul constată totodată, că, și în cazul **clauzei 1.1.23** din cadrul condițiilor generale ale proiectului de contract, invocată de asemenea de către contestator la modul general și cu titlu exemplificativ, nu se regăsesc, în conținutul acesteia, cerințele/obligațiile citate anterior, care au fost eliminate din Caietul de sarcini prin precizările de la **punctul 1** din **Măsurile de remediere** adoptate în urma deciziei CNSC nr. 2885/C1/3008/29.12.2021.

Cu toate acestea, prin concluziile scrise depuse de contestator prin adresa cu nr. 155/10.02.2022 și înregistrate la Consiliu cu nr. 7197/10.02.2022, acesta precizează alte exemple de clauze din proiectul de contract, respectiv „Conform măsurilor de remediere, eliminarea cerințelor privind întocmirea DAAA și a verificării proiectului se elimină **doar din caietul de sarcini**, neeliminându-se cerințele din FDA, pct 11.1.4, si contract (în cadrul contestației am menționat, ca și exemplu doar art. 1.1.23, intuind faptul că autoritatea contractantă nu-și cunoaște propriul draft de contract). Astfel, conform draft de contract la art.4.2.1 se menționează:

4.2.1. *Antreprenorul va răspunde de proiectarea Lucrărilor. Proiectul va fi elaborat de către proiectanți calificați, ingineri sau alți profesioniști, care corespund cerințelor Achizitorului și prevederilor legale relative la exercitarea acestei profesii și va fi verificat în conformitate cu Legile în vigoare de către un specialist verificador de proiecte atestat, angajat de către Antreprenor.*

La art. 2.4.2 se menționează:

4.2.4. *Antreprenorul va preda Achizitorului, Documentația Tehnică, Proiectul Tehnic și Detaliile de Execuție, solicitate prin Caietul de Sarcini, așa cum sunt definite în Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările si completările ulterioare, aferente Lucrărilor, complete, vizate si ștampilate de către verificadorul de proiect atestat, în cinci exemplare, atât pe suport de hârtie cât și pe suport electronic.*

La art. 7.1.3 se menționează:

7.1.3. Durata de proiectare începe de la Data de începere a proiectării și este de 2.... luni în acest termen Antreprenorul se obligă să presteze toate serviciile ce fac obiectul „Proiectării” potrivit definiției date de prezentul contract si să obțină și să prezinte achizitorului toate avizele și autorizația de construire.”

Astfel, în cazul proiectului de contract, contestatorul a demonstrat concret că autoritatea contractantă nu a eliminat complet cerințele/obligațiile citate anterior, care au fost eliminate din Caietul de sarcini prin precizările de la **punctul 1** din **Măsurile de remediere** adoptate în urma deciziei CNSC nr. 2885/C1/3008/29.12.2021, întrucât astfel de cerințe/obligații privind **verificarea tehnică de calitate a proiectului**

tehnic, stabilite în sarcina ofertanților sau imputabile acestora, se regăsesc în cadrul unor clauze din respectivul proiect, cum ar fi cele de la art. 2.4.2. sau art. 7.1.3..

Cu toate acestea, Consiliul subliniază că există în cazul respectivului proiect și clauze, cum este cea de la 4.2.12., respectiv „(1) *Proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor:*

(...)

c) *prezentarea proiectelor **elaborate în fața specialiștilor verificali de proiecte atestați, stabiliți de către investitor**, precum și soluționarea neconformităților și neconcordanțelor semnalate;*” clauze care prevăd cerințe/obligații privind **verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic** în sarcina **verificali de proiecte atestați, stabiliți de către investitor**, mai precis de către autoritatea contractantă, și care, prin formulare, nu sunt vizate de **Măsurile de remediere** sus citate.

Prin urmare, în aceste condiții, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului referitoare la măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă, în urma deciziei CNSC nr. 2885/C1/3008/29.12.2021, conform căreia respectiva autoritate contractantă ar fi eliminat cerințele privind întocmire DAAA și verificarea tehnică a proiectului doar din caietul de sarcini, nu și din alte documente din cadrul documentației de atribuire.

Astfel, respectiva autoritate ar fi trebuit să facă o verificare atentă a documentației în cauză, în vederea identificării tuturor documentelor din cadrul acesteia care conțineau cerințele/obligațiile citate anterior, care au fost eliminate doar din Caietul de sarcini prin precizările de la **punctul 1** din **Măsurile de remediere** adoptate în urma deciziei CNSC nr. 2885/C1/3008/29.12.2021 și, în funcție de concluziile rezultate, să fi operat modificările care se impuneau, în cadrul respectivelor documente, fapt de natură să asigure potențialilor ofertanți o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, conform art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la răspunsul nr. 589/01.02.2022, **punctul 1**, publicat în SEAP de autoritatea contractantă, ca urmare a solicitărilor de clarificări transmise de contestator, în data de 28.01.2022, Consiliul constată că, potrivit **Răspunsului la clarificări consolidat (nr. 4674/15.11.2021)** publicat în SEAP în data de 15.11.2021, cu mențiunea „Răspunsul la clarificări este compus din 6 arhive semnate electronic. Datorită faptului că termenul limita de depunere al ofertelor este 19.11.2021, în conformitate cu prevederile art. 153, alin 1 si 3, se va decala termenul limită de depunere al ofertelor.” răspuns care a devenit parte a documentației de atribuire,

„SOLICITARE CLARIFICARE 1

(...)

D. Referitor la prezentarea listelor de cantități, vă aducem la cunoștință următoarele:

Obiectul contractului este proiectare și execuție lucrări și Notificarea ANAP/30 mai 2019 privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții care precizează”...Lista de prețuri/Graficul de eşalonare a prețurilor trebuie să includă o listă a principalelor componente ale construcției care trebuie proiectate, executate, instalate, testate și puse în funcțiune, împreună cu o defalcare rezonabilă a fiecărei componente”, **vă solicităm să acceptați înlocuirea noțiunii de articol de deviz cu categorie de activități**, în cadrul întregii documentații de atribuire.

(...)

Răspuns solicitare clarificare nr. 1:

(...)

D) **Se acceptă înlocuirea sintagmei de articol de deviz/cu cea de deviz și/sau categorie de lucrări.**

Consiliul reține, totodată, că, potrivit documentului **Răspuns clarificări (nr. 589/01.02.2022)**, care se regăsesc publicate în documentul publicat în SEAP în data de 01.02.2022, sub identificatorul

„[....]/00021] 1.Răspuns clarificări consolidat2_terebesti.pdf”, document care a devenit parte a documentației de atribuire, „**SOLICITARE CLARIFICARE**

*Referitor la punctul 2 al măsurilor de remediere adoptate în urma deciziei CNSC 2885/C1/3008/29.12.2021 - vă solicităm să precizați concret dacă oferta financiară se va întocmi pe baza cantităților cuprinse în tabelul postat în SEAP în data de 15.11.2021 ca parte din **Răspuns clarificări consolidat** (cap. antemăsurători: racorduri rețea de canalizare, subtraversări, refaceri accese, refaceri trotuare).*

Răspuns:

*1. Da, oferta financiară va fi întocmită în baza antemăsurătorilor prezentate **care vor fi încadrate în norme de deviz**”.*

În soluționarea contestației, Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*art. 123 din HG nr. 395/2016*), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest sens, potrivit prevederilor art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, „(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu,

*regulă și alte informații **necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită** cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.*

Ori, având în vedere că cele două răspunsuri în discuție, publicate de către autoritatea contractantă în SEAP, cu **nr. 4674/15.11.2021** și **nr. 589/01.02.2022** conțin, raportat la aspectele criticate de contestator cerințe contradictorii privind gradul de detaliere al ofertei, solicitat de autoritate pe de o parte prin raportare la norme de deviz, iar pe de altă parte la articole de deviz și/sau categoriile de lucrări, formulate într-un mod neunitar și neclar, echivoc, care nu este de natură să asigure potențialilor ofertanți o informare completă, corectă și explicită, conform prevederilor legale, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului formulate cu privire la modalitatea de elaborare/detaliere a ofertei, întrucât autoritatea contractantă ar fi trebuit să coreleze răspunsul consolidat emis înaintea de pronunțarea deciziei anterioare cu răspunsurile transmise ulterior acesteia astfel încât toate documentele achiziției să asigure o informare unitară și clară legată de modalitatea în care vor fi încadrate lucrările respectiv pe categorii de lucrări sau prin evidențierea articolelor de deviz componente, lucru pe care aceasta nu l-a făcut.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale, inclusiv cu respectarea, în mod corespunzător, a prevederilor art. 153 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 55 din HG nr. 395/2016, și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă și obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale, inclusiv cu respectarea, în mod corespunzător, a prevederilor art. 153 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 55 din HG nr. 395/2016, și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini