CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ....

Prin contestaţia nr. ..., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., completată prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Supraveghere video în orașul .....”, cod CPV 35120000-1, organizată de ....., cu sediul municipiul ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... și la revocarea/anularea raportului procedurii nr. 57675, întrucât:
  - ofertele prezentate de ... trebuiau respinse ca neconforme, deoarece nu satisfac în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini și propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice și ca inacceptabile deoarece nu îndeplinesc criteriile de calificare așa cum au fost stabilite prin documentația de atribuire;
  - autoritatea contractantă nu a respectat etapele procedurii așa cum au fost prezentate în caietul de sarcini și a declarat un câștigător al procedurii fără să organizeze sesiunea demonstrativă - așa cum era prevăzut la pct. III Cerințe - paragraf 6.
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a documentelor și explicațiilor prezentate în cuprinsul contestației.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă comunicarea nr. 57805/08.07.2019 primită în data de 09.07.2019 și raportul procedurii nr. 57675/08.07.2019 publicat în SEAP la data de 09.07.2019.

În fapt, contestatorul arată că în urma publicării în SEAP a raportului procedurii nr. 57675/08.07.2019 în data de 09.07.2019 și a comunicării nr. 57805/08.07.2019 primită în data de 09.07.2019, a fost informat că oferta depusă de societatea sa este clasata pe locul al III-lea, iar oferta declarată câștigătoare este oferta prezentată de ... SRL, pe locul al II-lea situându-se oferta înaintată de societatea ... SRL.

Contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 57675 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 57805, precum și la reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a argumentelor și dovezilor cuprinse în contestație, întrucât:

- Oferta depusă de ... SRL trebuia respinsă ca neconformă deoarece ofertantul nu a cuprins în oferta sa toate echipamentele solicitate prin caietul de sarcini - comunicator pentru alertare SMS, implicit nefiind cuprins nici în oferta financiară, a propus echipamente incompatibile (NN/R și HDD) - neputând garanta stocarea înregistrărilor pentru un sistem de supraveghere video urban, iar unele echipamente nu îndeplinesc toate cerințele din caietul de sarcini. Din oferta tehnică depusa lipsesc părți esențiale solicitate prin documentația de atribuire. De asemenea, oferta depusă de ofertantul ... SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă, întrucât acesta nu dispune de personal - așa cum a fost solicitat în documentație și, deși autoritatea a cerut clarificări în acest sens în mai multe rânduri, ofertantul nu a prezentat câte o persoană pentru fiecare poziție solicitată în caietul de sarcini și nici nu a prezentat documente doveditoare din care să rezulte fără îndoială că personalul propus este disponibil sau este angajatul ofertantului. ... SRL nu a prezentat documente doveditoare nici pentru dotarea materială - în speță pentru multimetru digital de precizie etalonat.
- Oferta depusă de ... SRL trebuia respinsă ca neconformă întrucât ofertantul a cuprins în oferta depusă echipamente care nu îndeplinesc cerințele minime din documentație: a propus o cameră de supraveghere de tip ..., pe care a încercat să o înlocuiască prin răspunsul la clarificări cu o altă cameră de supraveghere similară, dar care nici aceasta nu satisface cerințele minime din documentație. A propus un dulap de echipamente rack inferior, mai mic decât cel solicitat și un UPS fără card de rețea. De asemenea, ofertantul nu a prezentat traduceri - deși erau solicitate prin fișa de date.

- Autoritatea contractantă a evaluat în mod superficial ofertele depuse, fără a verifica cu atenție conformitatea și compatibilitatea echipamentelor propuse cu cerințele din documentație, fără a solicita dovezi pentru cele declarate de ofertanți în cadrul ofertelor depuse - așa cum avea obligația conform art. 127 alin. (1) lit. b), f) și h) din HG nr. 394/2016. De asemenea, autoritatea contractantă a omis să efectueze sesiunea demonstrativă - așa cum a fost solicitată prin caietul de sarcini la cap. III, fără a verifica astfel funcționalitatea soluțiilor propuse, viciind astfel rezultatul procedurii de atribuire.

Contestatorul arată că în data de 09.07.2019 a înaintat adresa nr. 167, prin care a solicitat autorității contractante studierea dosarului achiziției în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În lipsa unui răspuns din partea autorității contractante, contestatorul menționează că în data de 10.07.2019 a revenit la solicitarea sa, înaintând adresa nr. 168 prin care a solicitat autorității contractante studierea dosarului de atribuire joi 11.07.2019.

Contestatorul precizează că, în cele din urmă, i s-a permis accesul la dosarul achiziției, însă nu i s-a permis copierea documentelor de la dosar - așa cum a solicitat prin adresa nr. 172/11.07.2019, motiv pentru care nu poate prezenta Consiliului fotocopii ale documentelor care susțin cele prezentate în cuprinsul contestației, însă acestea se regăsesc în posesia autorității.

În urma studierii dosarului, contestatorul a constatat următoarele:

I. În ceea ce privește oferta depusă de ... SRL:

a) Autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă ca neconformă această ofertă întrucât:

i. Din oferta depusă lipsește echipamentul pentru trimiterea notificărilor SMS - respectiv un comunicator, așa cum a fost solicitat la pag. 3, pct. 4. Descriere obiectiv, Cap. II. Obiective, din Caietul de sarcini.

„Sistemul va trimite notificări în cazul pierderii conexiunii cu echipamentele de supraveghere video prin SMS. De asemenea sistemul va fi capabil să transmită notificări prin e-mail/SMS în cazul detectării unui vehicul căutat.

Sistemul va permite căutarea înregistrărilor după ora/data/nr. de înmatriculare/eveniment, cât și repoziționarea camerelor mobile după program/eveniment".

Contestatorul susține că ... nu a cuprins acest echipament în oferta depusă - acesta neregăsindu-se precizat nicăieri: nici în ofertă, nici ca document/broşură de la producătorul echipamentului și nici precizat în fișele tehnice.

În urma întrebării explicite a autorității contractante, contestatorul arată că ofertantul a dat vina pe o "greșeală de tehnoredactare" pentru lipsa echipamentului din oferta depusă și a susținut, fără a aduce dovezi, că prețul echipamentului ar fi fost cuprins în prețul prezentat pentru echipamentul NVR.

ii. De asemenea, contestatorul susține că în oferta depusă se regăsește un hard disk (HDD) incompatibil cu echipamentul de înregistrare și stocare a datelor NVR propus de ofertantul ..., așa cum era solicitat în caietul de sarcini pag. 6, pct. e) HDD (ANEXA 1).

"e) HDD - dedicat aplicațiilor de surveillance

Descriere:

Hard disk-uri dedicate pentru supraveghere video care să acopere stocarea imaginilor provenite de la toate camerele pentru o perioadă de minim 20 zile, compatibile cu NVR-ul ofertat. Software de monitorizare a stării HDD destinat prevenirii, intervenției și recuperării echipamentului.

Caracteristici:

- *Consum redus de energie;*
- *Rezistența la impurități*
- *Erori nereparabile la citire: maxim 1 din 10^{14}*
- *Tehnologie de reconstruire rapidă RAID*
- *Timp mediu de funcționare: 1 mil. ore*
- *Temperatura de lucru 0-70 grade C".*

Contestatorul menționează că ... a propus ca înregistrator echipamentul NVR având codul DS-9664NI-I8 produs de ....

Pe site-ul producătorului ... există pusă la dispoziția clienților lista hard disk-urilor compatibile cu acest tip de echipament - în care hard disk-ul propus de ..., având codul ... S300 4TB HDWT140UZSVA, de la producătorul ..., nu se regăsește - (ANEXA 2).

Astfel nu se poate garanta salvarea și păstrarea în condiții de siguranță a înregistrărilor provenite de la camerele de supraveghere urbană.

De asemenea, contestatorul susține că HDD propus de ... nu îndeplinește cerința referitoare la *Tehnologia de reconstruire rapidă RAID (ANEXA 3).*

iii. Contestatorul învederează faptul că UPS-ul propus, având codul UDC9102S, nu are precizată caracteristica cu microprocesor control pentru optimizarea fiabilității (ANEXA 4).

"Descriere:

UPS cu microprocesor control pentru optimizarea fiabilității,cu management, software inclus, posibilitate de monitorizare și control prin port USB".

iv. Contestatorul susține că din oferta depusă de ... lipsește documentul "*DRAFT de Proiect al întregului sistem* de *securitate fizică care să cuprindă scheme/schițe,* la *scara, de amplasare a componentelor sistemului* și *pozare a cablurilor, poziționarea camerelor, inclusiv dispunerea/amplasarea echipamentelor și a conexiunilor dintre ele precum și a echipamentelor ce fac parte integrante din sistem*", așa cum a fost solicitat la pag. 11 paragraf 3, din cap. III Cerințe 1. Cerințe oferta, din caietul de sarcini:

"Odată cu depunerea ofertei financiare, furnizorul va preda beneficiarului un DRAFT de proiect al întregului sistem de securitate fizică care să cuprindă scheme/schițe, la scară, de amplasare a componentelor

sistemului și pozare a cablurilor, poziționarea camerelor, inclusiv dispunerea/amplasarea echipamentelor și a conexiunilor dintre ele precum și a echipamentelor ce fac parte integrantă din sistem".

v. De asemenea, contestatorul susține că din oferta depusă de ... lipsește calculul capacității de stocare din care să rezulte că înregistrările se păstrează 20 zile - în conformitate cu cerința penultimul paragraf de la pag. 2 din caietul de sarcini.

"Monitorizarea video și starea sistemului (imagini video, starea de funcționare a camerelor video, starea alimentării cu energie electrică etc.) vor fi înregistrate automat de sistem, pentru o perioadă de minim 20 de zile - ofertanții vor prezenta calculul capacității de stocare pentru a demonstra îndeplinirea cerinței, și vor putea fi vizualizate în cadrul interfeței aplicației de monitorizare a sistemului de supraveghere video".

vi. Totodată, contestatorul susține că din oferta depusă de ... lipsesc traducerile în limba română la toate anexele prezentate în oferta tehnică, așa cum a fost solicitat la pag. 5, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date.

"IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor cu cerințele prevăzute în Documentația de atribuire. Caietul de sarcini și răspunsul la solicitarea de clarificări. Orice referire din caietul de sarcini cu privire la nume firma, marca, sistem de fabricație, etc. va fi însoțită de sintagma "sau echivalent". Sistemul de supraveghere achiziționat trebuie să respecte standardele europene și să fie corelate cu reguli și condiții de siguranță privitoare la montaj, exploatare, întreținere și punere în funcțiune. Pentru a confirma îndeplinirea cerințelor esențiale de securitate, furnizorul trebuie să dețină licență de funcționare emisă de IGPR, respectiv atestat ... de tip 8.

Propunerea tehnică se va întocmi în mod obligatoriu în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și va conține: - certificatul de calitate/declarația de conformitate de la producător; -fișele cu caracteristicile tehnice; - Grafic de livrare; - Declarație pe propria răspundere privind furnizarea și montarea în termenul impus de autoritatea contractantă; - Precizarea duratei de garanție o produselor ce urmează a fi montate; - Declarație referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii conform art. 51 din Legea 98/2016, și Declarație privind respectarea obligațiilor relevante din domeniile mediului și social conform art. 51 din Legea 98/2016; Propunerea tehnică va fi transmisă în format electronic în SEAP pe www.e-licitatie.ro (obligatoriu sub semnătură electronică) pană la data și ora limită de depunere a ofertelor și va conține în mod obligatoriu fișa tehnică a produsului, în limba română, din care să reiasă informații clare despre produsul ofertat pentru stabilirea concordanței cu specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini. Oferta tehnică și toate anexele acesteia vor fi prezentate în limba română".

Pentru toate aceste considerente, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta prezentată

de ..., care în mod evident nu satisface cerințele din caietul de sarcini și documentația de atribuire - așa cum au fost puse la dispoziția tuturor ofertanților. De asemenea, contestatorul susține că faptul că propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, atâta vreme cât ofertantul a uitat să includă în oferta depusă echipamentul pentru alertare SMS și persoana inginerului de sisteme de securitate - pentru care nu s-au alocat fonduri, din moment ce nu a fost cuprinsă în oferta depusă.

b. Contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta câștigătorului ca inacceptabilă, întrucât:

i. Prin caietul de sarcini se solicită demonstrarea prin documente relevante că ofertantul dispune de minim 1 inginer proiectant sisteme securitate, 1 inginer sisteme de securitate, 4 tehnicieni ... avizați pentru lucru la înălțime și 1 electrician autorizat ... min. II B - în total 7 persoane.

"Ofertantul trebuie să demonstreze, prin prezentarea de documente adecvate, că deține personal de specialitate și să facă dovada că dispune de personal specializat pentru activitatea de proiectare, instalare și service. Astfel, este necesar ca ofertantul să dispună de minim 1 inginer proiectant sisteme de securitate, 1 inginer sisteme de securitate, 4 tehnicieni ... avizați pentru lucrul la înălțime (având în vedere amploarea lucrării) și 1 electrician autorizat ... minim II b".

Astfel, contestatorul învederează faptul că în oferta depusă de ... se regăsesc 5 persoane: d-na ... - electrician autorizat și proiectant sisteme de securitate cu avizul expirat din 12 iulie 2018, dl. ... - ing. instalații electrice (nesolicitat) proiectant sisteme de securitate și d-nii ..., ... și ... - tehnicieni sisteme de securitate, în total 5 persoane, niciuna neavând calificarea Inginer sisteme de securitate.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la personal, dar doar în ceea ce privește tehnicienii, deși ofertantul nu a prezentat niciun document pentru inginer sisteme de securitate. ... a răspuns sec că deține 4 tehnicieni avizați pentru lucrul la înălțime, fără a prezenta niciun document doveditor în acest sens.

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă a revenit cu o solicitare în acest sens - creând astfel un avantaj nelegal pentru ofertantul ... - care nu a răspuns complet solicitărilor autorității - și i-a solicitat din nou documente pentru 4 tehnicieni.

Ca răspuns, ofertantul a mai adăugat o persoană - dl. ... ca tehnician sisteme de securitate (totalizând acum 6 persoane, nu 7) și a transmis atestatele pentru tehnicieni, însă neînsoțite de nicio dovadă că acest personal este angajatul ofertantului sau este disponibil pentru execuția contractului în cazul în care oferta sa ar fi declarată câștigătoare. Autoritatea contractantă s-a mulțumit cu acest răspuns incomplet favorizând din nou ofertantul ....

Totodată, contestatorul precizează că în perioada de dinaintea depunerii ofertelor nu s-a solicitat sau precizat de către autoritate că se acceptă cumul de funcții pentru personalul propus. De asemenea, nici nu s-a solicitat și nici nu s-a precizat de către autoritatea contractantă că se renunță la cerința pentru prezentarea unui inginer sisteme de securitate.

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a creat un avantaj pentru acest ofertant - declarându-l chiar câștigătorul procedurii, deși nu deține personalul solicitat și nici nu a prezentat dovezi cu privire la modalitatea de acces la personalul propus.

ii. Contestatorul arată că prin caietul de sarcini s-a solicitat dovada deținerii de echipamente necesare realizării sistemului de supraveghere video, așa cum au fost descrise la pag. 12, Cap. III Cerințe, pct. 2. *Cerinţe ofertant*, pentru laborator fibra optică - aparat de sudură și aparat de măsură OTDR, multimetru digital de precizie etalonat, tester rețea și nacelă cu braț ridicător.

"Ofertantul va face dovada deținerii echipamentelor necesare realizării sistemului de supraveghere video, prin contracte de închiriere sau prin acte care să ateste proprietatea echipamentelor:

- *laborator de fibra optică: aparat de sudură și aparat de măsură OTDR pentru infrastructura fibra optică;*
- *multimetru digital de precizie etalonat;*
- *tester rețea;*
- *nacelă cu braț ridicător.*

și va detalia în cadrul unei liste echipamentele și utilajele pe care le deține pentru buna desfășurare a contractului".

Contestatorul susține că dintre toate aceste utilaje și echipamente, ... nu a prezentat documente doveditoare decât pentru laborator fibra optică - pe care îl are închiriat. Pentru toate celelalte nu a fost prezentat niciun document doveditor iar autoritatea a acceptat pur și simplu declarația ofertantului în acest sens, fără a solicita clarificări și dovezi cu privire la deținerea acestor echipamente și utilaje, așa cum au fost solicitate prin documentație.

De asemenea, contestatorul precizează că în lista prezentată de ... nu se regăsește decât un multimetru simplu - și nu un multimetru digital de precizie etalonat, care este un aparat mai scump cu verificare periodică certificată de atestatul de etalonare. Contestatorul consideră și în acest caz că este evident avantajul creat de autoritatea contractantă care nu și-a respectat obligația legală cu privire la verificarea documentelor și ofertei prezentate de ofertant.

iii. Contestatorul precizează că ofertanții aveau obligația prezentării unei recomandări de la producătorul echipamentelor - care de asemenea lipsea din oferta prezentată de ....

"Furnizorul va prezenta documente, din partea producătorului de camere video, pentru instalare și mentenanță pentru echipamentele producătorului propus".

În acest sens, contestatorul arată că în urma solicitării de clarificări din partea autorității contractante, ofertantul ... prin răspunsul oferit a inclus o recomandare de la distribuitorul ..., și nu de la producătorul ... - pe motiv că sediul acestuia e în ... și nu este accesibil.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a acceptat această explicație - deși în cuprinsul ofertei depusă de societatea sa se regăsește o astfel de autorizare de la producătorul chinez. Astfel,

contestatorul consideră și în acest caz că ofertantul declarat nelegal câștigătorul procedurii a fost favorizat, din moment ce alți operatori au putut prezenta dovezi de la producător, și nu de la distribuitor.

Pentru toate aceste considerente și alte câteva pe care nu le-a mai detaliat (lipsa prezentării de certificate ISO, lipsa prezentării avizelor de lucru la înălțime, lipsa declarației de respectare a condițiilor de sănătate și securitate în muncă din oferta depusă inițial, etc.), contestatorul consideră că oferta depusă de ... a fost întocmită cu neglijență, nu respectă cerințele minime din documentație și ar fi trebuit respinsă de autoritatea contractantă.

II. <u>În ceea ce privește oferta depusă de ... SRL</u>

a. Contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă ca neconformă această ofertă, întrucât:

i. Prin răspunsul la clarificări ofertantul ... a modificat soluția tehnică propusă în cadrul ofertei depuse inițial prin înlocuirea echipamentului *Camera video tip ... IP* având codul DS-2DE7230IW- AE (ANEXA 5), prezentat atât în oferta tehnică cât și în DRAFT-ul de Proiect cu echipamentul, prin răspunsul la clarificări publicat în sistemul SEAP la data de 06.06.2019/16:12, la solicitarea autorității contractante, cu echipamentul DS-2DF7232IX-AEL(W) (ANEXA 6), deoarece echipamentul propus inițial nu îndeplinea cerințele cu privire la:

1. Zoom: 30x, în loc de 32x;
2. Compresie video H.264, în loc de H.265+;
3. Iluminare minimă de 0.05 Lux, în loc de 0.005 Lux
4. Lentilă varifocală motorizată de 4.3-129.0 mm, în loc de 4.8-153 mm

Cu toate acestea, contestatorul susține că nici echipamentul propus ulterior nu îndeplinește toate cerințele tehnice din caietul de sarcini în ceea ce privește:

1. Gradul de înclinare -10°la 90°, în loc de -15° la 90° cu auto-flip;
2. Alimentarea 24 VAC (max 60W), Hi-PoE (max. 50W), în loc de 24 VAC sau Hi-PoE (40W) - rezultă un consum mai mare decât cel cerut.

”c) Camera video tip ... IP: 8 buc,

Descriere:

Camerele video tip ... IP de exterior, vor fi cu lentilă varifocală motorizată și un zoom optic de 32x, capabile să furnizeze o rezoluție minim de 2MP 1080pla lumina foarte slabă. Pe timpul nopții senzorul smart IR trebuie să permită vizualizarea la o distantă de până la 150m.

Caracteristici cameră video:

- *Rezoluție 2MP 1080p cu înregistrare în timp real la 25 cadre pe secundă*
- *1/2.8" HD progressivescan CMOS, 3D DNR, defog, HLC, BLC, EIS, AGC, WDR 120dB, Shutter Time 1-1/10,000s, digital zoom: 16x*
- *Iluminare minimă: Color: 0.005 Lux @(F1.6, AGC ON), B/W: 0.001 Lux @(F1.6, AGC ON), 0 Lux with IR*
- *Auto focus, auto iris, Auto/Manual/ATW (Auto-Tracking White Balance)/Indoor / Outdoor / Fluorescent Lamp/SodiumLamp*

- *Compresie video: H.265+/H.265/H.264+/ H.264/MJPEG*
- *10Base -T, /100Base-TX, RJ45 Connector*
- *Protocoale: IPv4/IPv6, HTTP, HTTPS, 802.1x, Qos, FTP, SMTP, UPnP, SNMP, DNS, DDNS, NTP, RTSP, RTCP, RTP, TCP, UDP, IGMP, ICMP, DHCP, PPPoE, Bonjour*
- *Slot pentru card microSD cu o capacitate maximă de 256GB*
- *Lentilă varifocală motorizată 4.8-153mm cu unghi de vizualizare pe orizontală variabil între 55.6° și 2.04°"*

ii. Contestatorul precizează că în oferta depusă de ... este prezentat un dulap rack având codul Rack 9U - Netlog ce are ca dimensiune 9U, față de minim 12U și nu îndeplinește toate standardele solicitate prin caietul de sarcini - caracteristici inferioare cerințelor minimale. (ANEXA7)

"i*) Rack: 1 buc.*

Caracteristici:

- *ANSI/EIA RS-310-D,DIN41497 part1, IEC297-2, DIN41494 part7,GB/T3047.2-92*
- *Degree of protection: IP20*
- *19" standard installation*
- *Loadingcapacity: 60Kg*
- *U: 12U"*

iii. De asemenea, contestatorul învederează faptul că în oferta depusă de ... se regăsește un UPS - având codul SENTINEL PRO SEP2200, fără card de rețea, care nu are puterea minimă solicitată prin documentație, respectiv are o putere de 1760W față de minim 1800W, fiind un echipament inferior cerințelor din caietul de sarcini.

iv. Totodată, contestatorul susține că din oferta ... lipsesc traducerile în limba română la toate anexele prezentate în oferta tehnică, așa cum a fost solicitat la pag. 5, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției.

Deși neconformitățile sunt evidente, contestatorul precizează că membrii comisiei de evaluare au acceptat în această formă echipamentele propuse, în loc să respingă o ofertă care în mod evident nu satisface cerințele minimale din caietul de sarcini, deși aveau obligația să verifice soluțiile propuse de ofertanți, creând astfel un avantaj nelegal ofertantului ....

b. Contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă ca inacceptabilă oferta depusă de ..., întrucât:

i. Prin caietul de sarcini s-a solicitat demonstrarea prin documente relevante că ofertantul dispune de minim 1 inginer proiectant sisteme securitate, 1 inginer sisteme de securitate, 4 tehnicieni ... avizați pentru lucru la înălțime și 1 electrician autorizat ... min. II B - în total 7 persoane.

"*Ofertantul trebuie să demonstreze, prin prezentarea de documente adecvate, că deține personal de specialitate și să facă dovada că dispune de personal specializat pentru activitatea de proiectare, instalare și service. Astfel, este necesar ca ofertantul să dispună de minim 1 inginer proiectant sisteme de securitate, 1 inginer sisteme de securitate, 4*

tehnicieni ... avizați pentru lucrul la înălțime (având în vedere amploarea lucrării) și 1 electrician autorizat ... minim II b".

Astfel, contestatorul susține că în oferta depusă de ... se regăsesc 6 persoane, iar dl. ... cumulează funcția de proiectant sisteme de securitate cu cea de inginer sisteme de securitate. Deși nu erau prezentate 7 persoane, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în acest sens. Contestatorul susține că în perioada de dinaintea depunerii ofertelor nu s-a solicitat sau precizat de către autoritate că se acceptă cumul de funcții pentru personalul propus. Prin urmare, contestatorul consideră că autoritatea a creat un avantaj și pentru acest ofertant în acest sens.

Pentru toate aceste aspecte, contestatorul învederează faptul că oferta depusă de ... a inclus echipamente neconforme, ce nu respectă cerințele minime din documentație și ar fi trebuit respinsă de autoritatea contractantă.

III. De asemenea, contestatorul precizează faptul că autoritatea contractantă a omis o etapă esențială în evaluarea ofertelor - sesiunea demonstrativă în cadrul căreia ofertantul declarat câștigător trebuia să instaleze câte un echipament din modelele propuse pentru a demonstra îndeplinirea funcționalităților din caietul de sarcini. Această etapă trebuia să se finalizeze cu un proces verbal - care nu se regăsește la dosarul achiziției, așa cum a fost solicitată prin caietul de sarcini la cap. III. Așa cum este precizat în documentație, autoritatea avea obligația parcurgerii acestei etape înainte de desemnarea unui câștigător. Sărind peste această etapă, contestatorul consideră că rezultatul procedurii de atribuire a fost viciat și câștigătorul a fost desemnat nelegal, cu încălcarea cerințelor din documentația de atribuire.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a evaluat în mod superficial ofertele depuse, fără a verifica cu atenție conformitatea și compatibilitatea echipamentelor propuse cu cerințele din documentație, fără a solicita dovezi pentru cele declarate de ofertanți în cadrul ofertelor depuse - așa cum avea obligația conform art. 127 alin. (1) lit. b), f) și h) din HG nr. 394/2016 și fără a verifica funcționalitatea soluțiilor propuse în cadrul sesiunii demonstrative, încălcând astfel prevederile aplicabile din legislația în domeniul achizițiilor publice.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului acordul pentru studierea dosarului procedurii, conform art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Față de cele prezentate anterior, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la revocarea comunicării rezultatului procedurii, la anularea raportului procedurii în partea ce îi vizează pe ... și ... - și la continuarea procedurii, cu luarea în considerare a aspectelor prezentate în cuprinsul contestației și a documentelor depuse în sprijinul celor afirmate.

Prin adresa nr. .., înregistrată la Consiliu sub nr. .., contestatorul precizează că dintr-o eroare de tehnoredactare a fost trecută denumirea societății ... SRL în contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., comunicând faptul că denumirea corectă a societății contestatoare este ..... SRL, cu datele de identificare menționate anterior.

Prin adresa nr. .... înregistrată la Consiliu sub nr. ...., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă menționează faptul că operatorul economic ... - RO ... nu se încadrează în niciuna din aliniatele prevăzute la art. 2 din Legea nr. 101/2016 și astfel consideră că acesta nu are calitatea de a formula contestație.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ..., ținând cont de faptul că cele două societăți sunt două societăți diferite, respectiv ..... având CUI ..... și ... SRL având CUI ..., chiar și datele de identificare din contestație sunt greșite, fiind trecută societatea ... SRL cu datele de identificare fiscală ale societății .....

În fapt, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că la procedura în cauză au fost depuse un număr de 4 oferte de către următorii operatori economici: ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL.

În data de 16.04.2019, ora 10^{00}, în cadrul ședinței de deschidere s-a constatat că SEAP a respins următoarele oferte:

- ... SRL - retras;
- ... - nu a depus oferta de preț;
- ... - nu a depus oferta de preț;
- ... SRL - nu a depus oferta de preț.

În data de 22.04.2019, comisia de evaluare a trecut verificarea și evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare. Cu această ocazie, comisia de evaluare a constatat faptul că ... figurează înscris de două ori atât ca participant individual cât și ca subcontractant al ofertantului ..... SRL.

Conform art. 53 din Legea nr. 98/2016, orice operator economic poate participa la procedura de atribuire în calitate de ofertant, candidat individual ori în comun cu alți operatori economici, inclusiv în formă de asociere în scopul participării la procedură de atribuire dar nu sub ambele forme. Comisia de evaluare putea să ia decizia de descalificare a ofertantului ..... SRL în conformitate cu art. 53 din Legea nr. 98/2016, precum și pentru conflict de interese, dar a hotărât că interesul autorității contractante este să aleagă una dintre cele mai bune oferte din punct de vedere tehnic și financiar, ținându-se cont și de faptul că ... era deja descalificat de SEAP încă de la deschidere din cauza faptului că nu a depus ofertă de preț conform procedurii online.

Comisia de evaluare a consemnat existența și/sau neexistența documentelor și a fost întocmit procesul-verbal nr. ...din .... Operatorii ... SRL, ..., ..., respectiv ... SRL au fost descalificați de SEAP rămânând în competiție ... SRL, ... SRL, ... SRL respectiv ... SRL.

Comisia a trecut la evaluarea din punct de vedere al garanției de participare, respectiv DUAE-ESPD. În urma solicitării de clarificări transmis ofertaților ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și a răspunsului transmis în

termen semnat cu semnătură electronică, comisia de evaluare a constatat că ofertanții rămași în competiție: SC ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL au îndeplinit cerințele solicitate prin documentația de atribuire, respectiv au completat DUAE-ul cu informațiile solicitate și au fost declarați admiși și calificați.

În data de 03.06.2019, comisia a trecut la evaluarea și examinarea ofertelor din punct de vedere tehnic. În urma verificării propunerii tehnice, comisia de evaluare a hotărât să solicite o serie de clarificări operatorilor economici, astfel: SC ... SRL adresa nr. 47437 din 03.06.2019, ... SRL adresa nr. 47473 din 03.06.2019, ... SRL adresa nr. 47468 din 03.06.2019, ... SRL adresa nr. 47415 din 03.06.2019, cu privire la anumite cerințe din caietul de sarcini.

În urma primirii răspunsului la solicitările de clarificări transmis în termen de toți operatorii economici, comisia de evaluare a constatat că răspunsurile prezentate de unii operatori economici nu au fost suficient de detaliate, comisia propunând să fi solicitate din nou clarificări, astfel în data de 18.06.2019 comisia a solicitat clarificări următorilor ofertanți: ... SRL adresa nr. 51896 din 18.06.2019, SC ... SRL adresa nr. 51894 din 18.06.2019, respectiv ... SRL adresa nr. 51899 din 18.06.2019.

Ofertanții au răspuns în termen, iar în urma studierii răspunsurilor, comisia de evaluare a hotărât că toți ofertanții rămași în competiție s-au calificat, ofertele fiind în conformitate cu fișa de date a achiziției, respectiv caietul de sarcini, astfel cum reiese din procesul verbal de evaluare tehnică nr. 53258 din 21.06.2019.

S-a trecut la evaluare ofertelor din punct de vedere financiar și s-a constatat faptul că ... SRL a avut prețul cel mai mic astfel acesta fiind declarat câștigător.

Comisia de evaluare a luat în calcul faptul că ... SRL a depus o ofertă bună care a fost elaborată în conformitate cu caietul de sarcini și documentația de atribuire și care conține toate elementele. ..... SRL a avut oferta admisibilă, dar nu a avut prețul cel mai scăzut, acesta fiind de altfel criteriul de atribuire al contractului, fiind pe locul 3.

Cu privire la motivarea în fapt a contestației punctul I (oferta depusă de către ... SRL), autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare este rău intenționată și a interpretat în mod greșit documentele depuse de ofertant și aflate la dosarul procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că, în baza art. 217 din Legea nr. 98/2016, reprezentanților ..... SRL li s-a comunicat, prin email în data de 10.07.2019, că au fost invitați la sediul autorității contractante în data de 11.07.2019, între orele 800-1500 la C.L.A.P. (Compartimentul de Licitații și Achiziții Publice) pentru studierea dosarului Supraveghere video în orașul .....

În data de 11.07.2019, două persoane împuternicite prin adresa nr. 169/10.07.2019 înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 58876 din 11.07.2019, reprezentanți ai ofertantului ..... SRL, s-au prezentat la sediul autorității contractante și au studiat documentele de

calificare, oferta tehnică, oferta financiară, răspunsurile la clarificări ale ofertanților ... SRL respectiv ... SRL.

Cu privire la adresa nr. 172/11.07.2019 (solicitare efectuarea de fotocopii), înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 58861 din 11.07.2019, autoritatea contractantă menționează că aceasta a fost făcută și în baza Legii 544/2001 coroborat cu art. 217 alin. (4) și alin. (5) din Legea 98/2016, aceste aliniate aplicându-se după finalizarea procedurii de achiziție publică, situație ce nu subzistă în speța în cauză.

Autoritatea contractantă specifică faptul că societății contestatoare i-a fost refuzată efectuarea de fotocopii după documentele operatorilor concurenți, deoarece în conformitate cu art. 19 alin. (1) din Legea 101/2016 la cerere, părțile cauzei, au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 în aceleași condiții în care se realizează accesele la dosarele constituite la instanțele de judecată, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale.

În ceea ce privește susținerile contestatorului de la lit. a) potrivit cărora:

”a. Autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă ca neconformă această ofertă întrucât:

i. Din oferta depusă lipsește echipamentul pentru trimiterea notificărilor SMS - respectiv un comunicator, așa cum a fost solicitat la pag. 3, pct. 4. Descriere obiectiv, Cap. II. Obiective, din Caietul de sarcini.

Sistemul va trimite notificări în cazul pierderii conexiunii cu echipamentele de supraveghere video prin SMS. De asemenea sistemul va fi capabil să transmită notificări prin e-mail/SMS în cazul detectării unui vehicul căutat.

Sistemul va permite căutarea înregistrărilor după ora/data/nr. de înmatriculare/eveniment, cât şi repoziţionarea camerelor mobile după program/eveniment”,

autoritatea contractantă precizează că în urma evaluării, comisia de evaluare a constatat faptul că în caietul de sarcini a fost menționat doar faptul că "*sistemul va transmite notificări în cazul pierderii conexiunii cu echipamentele de supraveghere video prin SMS, respectiv sistemul va fi capabil să transmită notificări prin email/SMS în cazul detectării unui vehicul căutat*", fiind solicitate clarificări în acest sens, iar ofertantul a transmis răspuns în SICAP prin adresa nr. 10 din data de 05.06.2019, la Răspuns 9: "*Sistemul va trimite notificări în cazul pierderii conexiunii cu echipamentele de supraveghere video prin SMS, respectiv sistemul va fi capabil să transmită notificări prin e-mail/SMS în cazul detectării unui vehicul căutat*", aflat la pagina 1710 din dosarul achiziției.

Astfel, autoritatea contractantă învederează faptul că în oferta inițială depusă de către ofertantul ... SRL nu a detaliat comunicatorul cu ajutorul căruia sistemul poate trimite notificări în cazul unor defecțiuni, dar în urma clarificărilor cerute, societatea ... SRL a explicat că acesta, fiind un

dispozitiv ce se atașează NVR-ului, este cuprins în prețul ofertat pentru NVR.

Cu privire la susținerile contestatorului potrivit cărora: *"ii. În oferta depusă se regăsește un hard disk (HDD) incompatibil cu echipamentul de înregistrare și stocare a datelor NVR propus de ofertantul ..., așa cum era solicitat în Caietul de Sarcini pag. 6, pct. e) HDD (ANEXA 1)*", autoritatea contractantă menționează că în urma evaluării comisia de evaluare a constatat că ofertantul ... SRL are în cadrul ofertei tehnice depusă Fișa tehnică nr. 5 Utilajul, echipamentul tehnologic: HDD - dedicat aplicațiilor de surveillance, pag. 1497-1498 din dosar, în coloana a 2-a corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, fiind detaliat în conformitate cu cerințele stipulate prin caietul de sarcini.

Referitor la susținerile contestatorului potrivit cărora:

"iii. UPS-ul propus, având codul UDC9102S nu are precizată caracteristica cu microprocesor control pentru optimizarea fiabilității (ANEXA 4).

Descriere:

UPS cu microprocesor control pentru optimizare fiabilității, cu management software inclus, posibilitate de monitorizare și control prin port USB",

autoritatea contractantă precizează că în urma evaluării comisia de evaluare a constatat că ofertantul ... SRL are în cadrul ofertei tehnice depusă Fișa tehnică nr. 11 Utilajul, echipamentul tehnologic: UPS Poliția Locală - 1 buc, pag. 1489-1490 din dosar, în coloana a 2-a corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, modelul ofertat este fiabil, fiind detaliat în conformitate cu cerințele stipulate prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora:

"iv. Din oferta depusă de ... lipsește documentul "DRAFT de Proiect al întregului sistem de securitate fizică care să cuprindă scheme / schițe, la scara, de amplasare a componentelor sistemului și pozare a cablurilor, poziționarea camerelor, inclusiv dispunerea / amplasarea echipamentelor și a conexiunilor dintre ele precum și a echipamentelor ce fac parte integrante din sistem", așa cum a fost solicitat la pag. 11 paragraf 3, din cap. III Cerinţe, 1. Cerinţe oferta, din Caietul de Sarcini.

Odată cu depunerea ofertei financiare, furnizorul va preda beneficiarului un DRAFT de proiect al întregului sistem de securitate fizică care să cuprindă scheme/schițe, la scară, de amplasare a componentelor sistemului și pozare a cablurilor, poziționarea camerelor, inclusiv dispunerea/amplasarea echipamentelor și a conexiunilor dintre ele precum și a echipamentelor ce fac parte integrantă din sistem",

autoritatea contractantă menționează că în urma evaluării comisia de evaluare a constatat că ofertantul ... SRL are în cadrul ofertei tehnice depusă Planșa nr. V01, Proiect sistem de supraveghere video stradal, întocmită de Șef proiect Sorin Popa, pag. 1507 din dosar, care descrie soluția propusă și atașează schițe la scară cu întreg proiectul fiind detaliat în conformitate cu cerințele stipulate prin caietul de sarcini.

Cu privire la susținerile contestatorului potrivit cărora:

"v. Din oferta depusă de ... lipsește calculul capacității de stocare din care să rezulte că înregistrările se păstrează 20 zile - în conformitate cu cerința penultimul paragraf de la pag. 2 din caietul de sarcini - print screen cu solicitările din Caietul de Sarcini.

Monitorizarea video și starea sistemului (imagini video, starea de funcționare a camerelor video, starea alimentării cu energie electrică etc.) vor fi înregistrate automat de sistem, pentru o perioada de minim 20 de zile - ofertanții vor prezenta calculul capacității de stocare pentru a demonstra îndeplinirea cerinței, și vor putea fi vizualizate în cadrul interfeței aplicației de monitorizare a sistemului de supraveghere video",

autoritatea contractantă precizează că în urma evaluării comisia de evaluare a solicitat clarificări în legătura cu numărul, tipul HDD-urilor ofertate și existența unui program software pentru monitorizarea HDD-urilor ofertantului ... SRL. Având în vedere răspunsul acestuia, numărul HDD- urilor fiind de 12, fiecare de câte 4TB, s-a considerat ca fiind suficient pentru stocarea imaginilor provenite de la toate camerele pentru o perioadă de minim 20 zile, fiind în conformitate cu cerințele stipulate prin caietul de sarcini.

Referitor la susținerile contestatorului potrivit cărora:

"vi. Din oferta depusă de ... lipsesc traducerile în limba română la toate anexele prezentate în Oferta Tehnică, așa cum a fost solicitat la pag. 5, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de Date.

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor cu cerințele prevăzute în Documentația de atribuire, Caietul de sarcini și răspunsul ta solicitarea de clarificări. Orice referire din caietul de sarcini cu privire la nume firma, marca, sistem de fabricație, etc.. va fi însoțită de sintagma "sau echivalent". Sistemul de supraveghere achiziționat trebuie să respecte standardele europene și să fie corelate cu reguli și condiții de siguranță privitoare la montaj, exploatare, întreținere și punere în funcțiune. Pentru a confirma îndeplinirea cerințelor esențiale de securitate, furnizorul trebuie să dețină licență de funcționare emisă de IGPR, respectiv atestat ... de tip B.

Propunerea tehnică se va întocmi în mod obligatoriu în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și va conține: - certificatul de calitate/ declarația de conformitate de la producător - fișele cu caracteristicile tehnic«; - Grafic de livrare - Declarație pe răspundere privind furnizarea și montarea în termenul impus de autoritatea contractantă; - Precizarea duratei de garanție a produselor ce urmează a fi *montate; - Declarație referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii conform art. 51 din Legea 98/2016, și Declarație privind respectarea obligațiilor relevante din domeniile mediului și social conform art. 51 din Legea 98/2016. Propunerea tehnică va fi transmisă în format electronic în SEAP pe www.e-licitatie.ro (obligatoriu sub semnătura electronică) până la data și ora limită de depunere a ofertelor și va conține în mod obligatoriu fișa tehnică a produsului, în limba româna, din care să reiasă informații clare despre*

produsul ofertat, pentru stabilirea concordanței cu specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini. Oferta tehnică și toate anexele acesteia vor fi prezentate în limba română",

autoritatea contractantă precizează că în urma evaluării comisia de evaluare a constatat că ofertantul ... SRL are doar o parte din documente traduse, și din eroare nu au mai fost solicitate clarificări cu privire la prezentarea tuturor documentelor traduse, inclusiv oferta depusă de ..... SRL nu are traduse toate documentele, astfel s-a hotărât calificarea tuturor ofertanților rămași în competiție.

Cu privire la susținerile contestatorului potrivit cărora:

"b. Autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă ca inacceptabilă întrucât:

i. Prin caietul de sarcini se solicita demonstrarea prin documente relevante ca ofertantul dispune de minim 1 inginer proiectant sisteme securitate, 1 inginer sisteme de securitate, 4 tehnicieni ... avizați pentru lucru la înălțime și 1 electrician autorizat ... min. II B - în total 7 persoane.

Ofertantul trebuie să demonstreze, prin prezentarea de documente adecvate, că devine personal de specialitate și să facă dovada că dispune de personal specializat pentru activitatea de proiectare, instalare și service. Astfel, este necesar ca ofertantul să dispună de minim 1 inginer proiectant sisteme de securitate, 1 inginer sisteme de securitate, 4 tehnicieni ... avizați pentru lucrul la înălțime (având în vedere amploarea lucrării) şi 1 electrician autorizat ... minim II b",

autoritatea contractantă menționează că în urma evaluării comisia de evaluare a constatat că ofertantul ... SRL are în cadrul ofertei tehnice depusă Lista privind resurselor materiale și umane în vederea realizării contractului, pag. 1457-1458, respectiv prezintă Angajament privind susținerea tehnică și profesionala a ofertantului, acord încheiat între ... SRL și SC ... SRL, în care se prevede la alin. 3 că pune la dispoziția ofertantului resursele tehnice și/sau profesionale, atestat ... B, nr. 9737/10.02.2014 prezentând în acest sens documente aflate la dosar pag. 1447-1454, iar în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul a demonstrat că la depunerea ofertelor respectivele documente prezentate sunt valabile, anexând documentele care se regăsesc și în SICAP, la răspuns clarificări, fiind detaliat în conformitate cu cerințele stipulate prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare invocă cumulul de funcții, în caietul de sarcini specificându-se specialiștii pe care se bazează autoritatea contractantă pentru finalizarea contractului.

Din moment ce o instituție, respectiv Ministerului Afacerilor Interne - Inspectoratul de Poliție Județean Iași, prin adresa nr. 105730/10.09.2015, a avizat-o favorabil pe dna ..., în funcția de director tehnic (proiectant/ inginer sisteme de securitate), respectiv deține legitimație ... electrician autorizat gradul IIIA IIIB și legitimație verificator de proiecte autorizat, comisia de evaluare a considerat că d-na ... întrunește condițiile ca Inginer sisteme de securitate, respectiv electrician. Totodată, autoritatea

menționează că ofertantul mai are o persoană ing. instalații electrice, fiind conform cu caietul de sarcini și fișa de date.

De asemenea, în legătură cu cumulul de funcții, autoritatea contractantă precizează că în caietul de sarcini nu a fost precizat faptul că nu este posibil cumulul de funcții.

Referitor la susținerea contestatorului de la punctul I.B alin. ii: "*Prin caietul de sarcini se solicita dovada deținerii de echipamente necesare realizării sistemului de supraveghere....",* autoritatea contractantă menționează că în urma evaluării comisia de evaluare a constatat faptul că există un contract de închiriere utilaje între ... SRL şi SC ....SRL pag. 1444-1445, prin care aceștia din urmă închiriază la ... SRL toate echipamentele necesare și cerute prin caietul de sarcini, la suma de 120 lei/zi.

Toate documentele depuse în cadrul ofertei au fost depuse fie în original, fie conform cu originalul, iar ofertantul ... SRL şi-a asumat răspunderea pentru cele declarate în ofertă, prezentând în acest sens Lista cuprinzând echipamentele tehnice pe care la va pune la dispoziție, pag. 1446 din dosar, fiind în conformitate cu cerințele stipulate prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește susținerea contestatorului de la punctul I.B alin. iii: "*Ofertanții aveau obligația prezentării unei recomandări de la producătorul echipamentelor - care de asemenea lipsea din ofertă....*", autoritatea contractantă menționează că în urma evaluării comisia de evaluare a constatat că prin caietul de sarcini s-a cerut ca furnizorul să prezinte documente, din partea producătorului de camere video, pentru instalare și mentenanță pentru echipamentele producătorului propus. ... SRL a motivat faptul că nu avea emis un astfel de document din partea producătorului din ... deoarece, având în vedere perioada de timp mare pentru obținerea acestuia, nu ar mai fi putut participa la licitație. Astfel, comisia de evaluare a acceptat recomandarea din partea ... SRL (importatorul produselor ... în ...) ca fiind suficientă privind instalarea de camere video și NVR de tip ....

Cu privire la susținerea contestatorului *"Pentru toate aceste considerente și alte câteva pe care nu le-am mai detaliat (lipsa prezentării de certificate ISO, lipsa prezentării avizelor de lucru la înălțime, lipsa declarației de respectare a condițiilor de sănătate și securitate în muncă din oferta depusă inițial, etc.) rezultă că oferta depusă de ... a fost întocmită cu neglijență, nu respectă cerințele minime din documentație și ar fi trebuit respinsă de autoritatea contractantă*", autoritatea contractantă precizează că în urma evaluării DUAE-lui comisia de evaluare a constatat că ofertantul ... SRL a prezentat și certificatele invocate de contestator, și declarațiile cu privire la respectarea muncii și respectarea reglementării obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, care se regăsesc în SICAP, respectiv la pag. 1161-1165 din dosarul achiziției.

În legătură cu oferta depusă de ... SRL, autoritatea contractantă răspunde punctual conform contestației depuse de către ... SRL:

- Referitor la punctul II.A alin. i) "*Prin răspunsul la clarificări ofertantul ... modifică soluția tehnică propusă în cadrul ofertei depuse inițial prin înlocuirea....*", autoritatea contractantă arată că în urma solicitărilor, ... SRL a corectat oferta, prin modificarea camerei video de tip ... cu modelul DS-2DF232IX-AEL(W), diferențele față de caietul de sarcini fiind foarte mici (unghi de înclinare de 10° față de 15°, respectiv 10W diferență la alimentare, în consum maxim)- fișa prezentată este pentru toate modelele.
- Cu privire la punctul II.A alin. ii) *"În oferta depusă de ... este prezentat un dulap rack având codul Rack 9U - Netlog ce are ca dimensiune 9U...",* autoritatea contractantă menționează că din eroare comisia de evaluare nu a văzut că a ofertat Rack 9U în loc de 12U.
- În ceea ce privește punctul II.A alin. iii) "*În oferta depusă de ... se regăsește un UPS - având codul SENTINEL PRO SEP2200....",* autoritatea contractantă arată că potrivit fișei tehnice SENTINEL PRO SEP2200 atașate, se observă faptul că observațiile făcute de către ... SRL nu sunt corecte, puterea acestui UPs fiind de 1980 W, caracteristică superioară cerințelor din caietul de sarcini, conform anexă.
- Referitor la punctul II.A alin. iv) *"Din oferta ... lipsesc traducerile în limba română la toate anexele prezentate...",* autoritatea contractantă precizează că în urma evaluării comisia de evaluare a constatat că o parte din documente sunt traduse prin prezentarea fișelor tehnice ale produselor, inclusiv caracteristicile.
- Cu privire la punctul II.B alin. i) *"Prin caietul de sarcini se solicită demonstrarea prin documente relevante că ofertantul dispune de minim 1 inginer proiectant sisteme securitate...",* autoritatea contractantă susține că în caietul de sarcini nu este specificat faptul că nu este posibil cumulul de funcții.

În ceea ce privește punctul III *"Autoritatea contractantă omite o etapă esențială în evaluarea ofertelor – sesiunea demonstrativă în cadrul căreia ofertantul declarat câștigător trebuia să instaleze câte...",* autoritatea contractantă precizează că comisia de evaluare a considerat că oferta depusă de ... SRL întrunește toate condițiile din caietul de sarcini, astfel a decis ca etapa demonstrativă să aibă loc înainte de semnarea contractului.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice la CNSC, considerând pe deplin întemeiate și menținând solicitările sale din cuprinsul contestației nr. 173/12.07.2019, așa cum au fost ele formulate: obligarea autorității la anularea raportului procedurii cu respingerea ofertelor neconforme și inacceptabile depuse de ... și de ... și continuarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a aspectelor precizate în contestație.

Ca urmare a consultării dosarului achiziției la CNSC, contestatorul a constatat că toate solicitările sale sunt întemeiate, după cum urmează:

I. Referitor la oferta depusă de ... SRL

a. Contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă ca neconformă această ofertă întrucât:

i. Din oferta depusă lipsește echipamentul pentru trimiterea notificărilor SMS - așa cum a susținut în contestația depusă, în urma studierii documentelor constatând că acest echipament nu a fost, de fapt cuprins în oferta ...: nu se regăsește în broșurile depuse de ofertant, nu a fost nominalizat în propunerea tehnică/fișele tehnice completate - nici ca echipament, nici sub forma de cod de produs/producător.

Contestatorul arată că în răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, ... a răspuns sec că „dintr-o eroare de tehnoredactare s-a omis adăugarea lui în fișa tehnică" (Anexa 1 - fila 2047 din dosarul achiziției), însă nu a precizat nici acum denumire, model, producător pentru acest echipament și nici nu a prezentat material documentar de la producător - ceea ce demonstrează clar că inițial nu a fost prevăzut.

În sprijinul afirmațiilor sale, contestatorul arată și că ceilalți ofertanți au cuprins acest echipament în ofertele lor și au prezentat model/producător și caracteristici, după cum urmează: ... - SMS Eagle NXS-9700- 3G, în cadrul draft-ului de proiect prezentat (Anexa 2 - fila 1054 din dosar), ... - GS4005, în cadrul documentației de la producător din oferta depusă, autoritatea contractantă creând astfel un avantaj nelegal ofertantului ... - în loc să respingă oferta acestuia.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante cum că ofertantul ... ar fi detaliat la pagina 1710 din dosar (Anexa 3), contestatorul susține că aceasta nu este adevărată, în cuprinsul paginii nominalizate nu există decât un comentariu copy/paste al cerinței din caietul de sarcini, iar întreaga ofertă tehnică, exceptând fișele tehnice, are 3 pagini - respectiv filele 1478-1480, în care nu au existat detalieri - ci doar o copiere a caietului de sarcini, nici măcar asumată, în cuprinsul acesteia regăsindu-se termenul de „Furnizorul" și nu denumirea societății ofertante.

În continuare, contestatorul redă cerința din caietul de sarcini:

"Sistemul va trimite notificări în cazul pierderii conexiunii cu echipamentele de supraveghere video prin SMS. De asemenea sistemul va fi capabil să transmită notificări prin e-mail/SMS în cazul detectării unui vehicul căutat.

Sistemul va permite căutarea înregistrărilor după or/data/nr. de înmatriculare/eveniment, cât și repoziționarea camerelor mobile după program/eveniment".

De asemenea, contestatorul redă solicitarea de clarificări a autorității și răspuns ofertantului:

Întrebare 9: „Vă rugăm să specificați dacă Sistemul va trimite notificări în cazul cu echipamentele de supraveghere video prin SMS, respectiv dacă sistemul va fi capabil să transmită notificări prin e-mail/SMS în cazul detectării unui vehicul căutat"

Răspuns 9: "Sistemul va trimite notificări în cazul pierderii conexiunii cu echipamentele de supraveghere video prin SMS, respectiv sistemul va

fi capabil să transmită notificări prin e-mail/SMS în cazul detectării unui vehicul căutat".

ii. Contestatorul susține că în oferta depusă se regăsește un hard disk (HDD) incompatibil cu echipamentul de înregistrare și stocare a datelor NVR propus de ofertantul ..., anexând în acest sens copie după broșura HDD-ului S300 (Anexa 4 - fila 1392-1390 din dosar) al producătorului ... - echipament ce nu se regăsește în lista de echipamente compatibile a producătorului ... al echipamentului de înregistrare NVR.

De asemenea, contestatorul menționează că din broșura prezentată de ... se confirmă și faptul că HDD S300 nu îndeplinește cerința referitoare la *Tehnologia de reconstruire rapidă RAID.*

În ceea ce privește susținerea autorității contractante că echipamentul HDD este dedicat aplicațiilor de surveillance, contestatorul precizează că este corectă, însă doar acest fapt nu asigură compatibilitatea cu NVR-ul, așa cum a arătat detaliat în cuprinsul contestației.

iii. Contestatorul susține că UPS-ul propus, având codul UDC9102S nu are precizată caracteristica cu microprocesor control pentru optimizarea fiabilității, anexând în acest sens filele 1389- 1384 din dosar (Anexa 5).

De asemenea, contestatorul precizează că în urma studierii dosarului a constatat că UPS-ul are 2 broșuri prezentate, în niciuna neregăsindu-se caracteristica solicitată.

Mai mult, contestatorul arată că în prima broșură - fiind redactată ca aparținând producătorului ... (filele 1387-1385) - apare o poză care prezintă un UPS marca *Larice,* fără însemnele ..., și care deși în text are precizată caracteristica *3 x schuko* solicitată, din poză rezultă clar că are doar 2 sloturi schuko. În cea de-a doua broșură (filele 1389- 1388) - apare o nouă marcă pentru UPS - *Memopower,* deci nu ..., de asemenea cu o poză din care rezultă că sloturile de alimentare nu sunt schuko, ci slot IEC.

Contestatorul precizează că dacă UPS-ul are sloturi IEC - acesta va fi incompatibil cu echipamentele ce urmează a fi alimentate din UPS, pentru funcționare fiind necesare cabluri adaptoare - care, de asemenea, nu se regăsesc nicăieri în oferta depusă. De asemenea, contestatorul precizează că afirmația autorității cu privire la *fiabilitatea* echipamentului UPS - ce rezultă în urma studierii unui document întocmit de ofertant, și nu de producătorul echipamentului, nu se justifică. Cele asumate de ofertanți în propunerile tehnice trebuie susținute și dovedite cu materiale tehnice din partea producătorilor echipamentelor.

iv. Contestatorul susține faptul că din oferta depusă de ... lipsește documentul *"DRAFT de Proiect al întregului sistem de securitate fizică (...)"*- așa cum a arătat în cuprinsul contestației.

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea a evaluat superficial ofertele, atâta timp cât în ofertele altor operatori acest draft se regăsește având în oferta ... 80 de pagini (filele 2166-2086), iar în oferta ..... - 36 pagini.

De asemenea, contestatorul menționează că autoritatea se regăsește într-o eroare atunci când susține că la pagina 1507 din dosar (Anexa 6), planșa întocmită de ... poate ține loc de draft de proiect, întrucât această planșă a fost prezentată pentru a îndeplini altă cerință din caietul de sarcini, ce se regăsește la pag. 10:

”În vederea întocmirii ofertei, furnizorii se vor deplasa la sediul..... și vor întocmi un plan de amplasare al camerelor video, împreună cu achizitorul și în conformitate cu reglementările specifice în vigoare, urmând a se încheia un proces verbal de prezență. Ofertele care nu conțin procesul verbal de prezență, vor fi respinse”.

Prin urmare, așa cum a arătat în cuprinsul contestației, contestatorul susține că draft-ul de proiect lipsește cu desăvârșire, oferta prezentată de ... fiind una incompletă, ce nu răspunde în totalitate cerințelor din documentația de atribuire.

v. Contestatorul susține că din oferta depusă de ... lipsește calculul capacității de stocare din care să rezulte că înregistrările se păstrează 20 zile - documentul nu a fost prezentat, deși a fost solicitat în mod expres. Afirmația autorității în ceea ce privește cantitatea de HDD-uri ofertată nu vizează cerința prezentării calculului.

vi. În ceea ce privește lipsa din oferta depusă de ... a traducerilor în limba română – contestatorul consideră că cerința cu privire la prezentarea acestor traduceri era obligatorie pentru toți ofertanții, fiind prezentată în fișa de date a achiziției. În cazul în care autoritatea ar fi dorit să renunțe la această cerință, ar fi trebuit să anunțe toți operatorii înainte de termenul limită. Astfel, acceptând în etapa de evaluare a unor oferte incomplete, a încălcat în mod evident legislația în domeniul achizițiilor publice, favorizând operatorii care nu au prezentat aceste traduceri.

b. Contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta ca inacceptabilă, întrucât:

i. ... nu deține personalul necesar pentru îndeplinirea contractului - lipsindu-i o persoană cu calificarea *Inginer sisteme de securitate.* Afirmația autorității cum că doamna ... întrunește condițiile întrucât a fost prezentat un aviz IGPR cu calificarea „proiectant/inginer sisteme de securitate” nu se susține, deoarece doamna poate fi „proiectant" sau „inginer sisteme de securitate", iar în documentele depuse de ofertantul ... nu se regăsește nicio copie a certificatului de absolvire din care să rezulte competențele pentru INGINER sisteme de securitate.

De asemenea, competențele calificării de *„Proiectant sisteme de securitate*" nu vizează instalarea de echipamente de securitate, respectiv de supraveghere video, ci pentru elaborare, verificare documentații și monitorizare execuție - așa cum rezultă din fila 2279 (Anexa 7) suplimentul diplomei domnului ....

În plus, având în vedere că pentru doamna ... s-a prezentat legitimație ..., contestatorul consideră că funcția pentru care a fost propusă este cea de *electrician autorizat.* În susținerea celor precizate, contestatorul anexează și extras de pe site-ul IGPR cu privire la

documentele necesare pentru conducătorul societății specializate, de unde rezultă că sintagma de pe aviz nu este cumulativă, ci disjunctivă (Anexa 8).

În ceea ce privește afirmația autorității că societatea ... a prezentat un *Angajament privind susținerea tehnică și profesională* din partea societății ... - terț susținător, prin care îndeplinește cerința atestării ... - în conformitate cu cele solicitate în caietul de sarcini, contestatorul consideră că autoritatea se regăsește din nou în eroare, deoarece atestatul ... este o resursă netrasferabilă pentru care nu se poate acorda susținere din partea unui terț, fără ca acesta să nu fie nominalizat și ca subcontractant pentru realizarea efectivă a lucrărilor pentru care autorizarea ... este solicitată de lege, în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Extrapolând, este similar cu Licența IGPR - dacă o societate o deține, aceasta poate realiza instalări de sisteme de securitate, dar niciodată nu o poate doar „împrumuta" - ca o altă societate să poată instala în baza acesteia - instalarea se face doar de către societatea licențiată. Același lucru este valabil și pentru atestatul ... - care se obține numai dacă societatea deține personal calificat și autorizat ... cu care să realizeze lucrările. Ori, în Angajamentul de susținere semnat de ... (Anexa 9 - filele 1456 -1455 din dosar) nu apare nicăieri că va realiza lucrările, nici că va pune la dispoziție și personal.

Prin urmare, contestatorul apreciază că o astfel de ofertă trebuia exclusă de autoritate, întrucât nu îndeplinește cerințele minime de calificare, așa cum a afirmat și în cadrul contestației depuse.

ii. Referitor la dovezile cu privire la deținerea/punerea la dispoziție a echipamentelor necesare îndeplinirii contractului de către ..., contestatorul precizează că în urma consultării dosarului achiziției, suspiciunile sale s-au confirmat.

Astfel, ca dovadă a deținerii utilajelor solicitate contestatorul arată că a găsit în dosarul achiziției contractul de închiriere utilaje nr. 1/04.04.2019, încheiat cu societatea .... S.R.L.(Anexa 10 - filele 1446-1444) având ca obiect - închirierea de utilaje *copy / paste* textul din caietul de sarcini, fără a nominaliza/preciza marca, tipul, modelul echipamentelor ce se vor închiria - fiind făcută o precizare generică.

Conform certificatului constatator nr. ... și a informațiilor extinse nr. ... (Anexa 11), contestatorul precizează că aceasta societate nu are un cod CAEN care sa-i permită închirierea de utilaje, respectiv deține coduri CAEN din secțiunea J - Informații și comunicații (6020, 6110 - principal, 6190, 6201, 6202, 6203, 6209) și din secțiunea G - Comerț cu ridicata și cu amănuntul (4719). Pentru a putea închiria utilaje, o societate trebuie să dețină în actul constitutiv codul CAEN din secțiunea N - *Activități de servicii administrative și activități de servicii suport*, grupa 773 - *Activități de închiriere și leasing cu alte mașini, echipamente și bunuri tangibile*, cod ce nu se regăsește la societatea menționată.

Mai mult, contestatorul menționează că acest contract nu prezintă credibilitate nici din perspectiva lipsei detaliilor asupra echipamentelor închiriate, un contract real prezentând marca și tipul utilajului închiriat,

documente de proprietate/dovada deținerii. Spre exemplificare, contestatorul arată Consiliului contractul de închiriere prezentat de societatea ... cu .... (filele 1678-1669 din dosar), unde la pagina 1669 (Anexa 12) este prezentat echipamentul DSX5000 - kit certificare rețele, plus numeroase condiții contractuale.

Contestatorul susține că societatea ... SRL are o cifră de afaceri de aproximativ 300.000 lei și un profit de 60.000 lei care ridică semne de întrebare în ceea ce privește capacitatea acestei societăți de deținere a unor utilaje care depășesc 100.000 euro ca valoare de piață. În acest sens, contestatorul anexează extras site lista firme.ro(Anexa 13).

Astfel, contestatorul consideră și în acest caz că este evident avantajul creat de autoritatea contractantă care nu și-a respectat obligația legală cu privire la verificarea documentelor și ofertei prezentate de ofertant.

iii. Referitor la declarația de la producătorul echipamentelor, contestatorul își menține cele susținute în contestație.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul consideră că oferta depusă de ... a fost întocmită cu neglijență, nu respectă cerințele minime din documentație și ar fi trebuit respinsă de autoritatea contractantă.

II. <u>În ceea ce privește oferta depusă de ... SRL</u>

a. Contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă ca neconformă această ofertă, întrucât:

i. ... modifică soluția tehnică - așa cum a arătat în cadrul contestației - paginile din care rezultă înlocuirea fiind - pagina 1055 oferta inițială camera ... cu codul DS-2DE7230IW-AE (Anexa 14), iar ulterior, la clarificări, a fost propus modelul DS- 2DF7232IX-AEL(W) filele 2014-2007 (Anexa 15). Afirmația autorității cum că societatea ... *„corectează oferta"* prin modificarea camerei speed- dome nu poate fi reținută, întrucât este nelegală. Legea nu acordă acest drept nicăieri operatorilor economici și nici autorităților contractante nu li se permite acceptarea „corectării" soluțiilor tehnice. Legea permite solicitarea de clarificări și completări ale documentelor existente în ofertă - nu modificări ale acestora, în conformitate cu prevederile de la art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016. În conformitate cu prevederile de la art. 134 alin. (1) din HG 395/2016 completările solicitate de autoritatea contractantă pot fi formale sau de confirmare ale documentelor prezentate inițial de către ofertant, și nu de „corectare/modificare" a unei soluții tehnice, fiind evidentă încălcarea legii și avantajul nelegal creat ofertantului ....

ii. Contestatorul susține că dulapul rack propus de ... este inferior cerințelor din caietul de sarcini - având ca dimensiune 9U, față de minim 12U - dovada găsindu-se la fila 1054 din dosar (Anexa 16). Faptul că autoritatea recunoaște greșeala făcută, afirmând că membrii comisiei „nu au văzut" acest aspect vine în susținerea celor afirmate în cuprinsul contestației cu privire la nerespectarea de către comisie a obligației de a verifica conformitatea și compatibilitatea echipamentelor.

iii. Contestatorul învederează faptul că în oferta depusă de ... se regăsește un UPS - având codul SENTINEL PRO SEP2200, fără card de

rețea, care nu are puterea minimă solicitată prin documentație, respectiv are o putere de 1760W față de minim 1800W, fiind un echipament inferior cerințelor din caietul de sarcini - asa cum rezultă din filele 1004-1001 din dosar. Contestatorul nu înțelege de unde a luat autoritatea valoare de 1980W pentru UPS-ul propus de ..., întrucât în documentația de la producător, prezentată cu ștampila „..." - pentru modelul Sentinel Pro 2200 scrie clar la pagina 1001 din dosar că puterea este 2200VA / 1760W. (Anexa 17 - filele 1004-1001).

iv. Contestatorul susține că din oferta ... lipsesc traducerile în limba română.

b. În opinia contestatorului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă ca inacceptabilă această ofertă întrucât:

i. ... a prezentat 6 persoane, deși se solicitau 7 - așa cum a arătat în cuprinsul contestației - dovada regăsindu-se la fila 870 din dosar (Anexa 18).

Pentru toate aceste aspecte oferta depusă de ... a inclus echipamente neconforme, ce nu respectă cerințele minime din documentație și ar fi trebuit respinsă de autoritatea contractantă.

III. Referitor la omisiunea sesiunii demonstrative, contestatorul consideră că nu se poate lua în considerare afirmația autorității contractante cum că s-a decis ca această sesiune să aibă loc înainte de semnarea contractului, întrucât în caietul de sarcini este precizat foarte clar când trebuie să aibă loc această etapă, respectiv, după vizualizarea clasamentului, înainte de a fi desemnat câștigătorul procedurii, astfel încât - dacă ofertantul situat pe locul I nu poate face dovada îndeplinirii funcționalităților solicitate, oferta va fi declarată neconformă, va fi respinsă și se va organiza o nouă etapă demonstrativă cu ofertantul clasat pe locul al II-lea.

"De asemenea, se va organiza și o sesiune demonstrativă în care se vor prezenta funcționalitățile echipamentelor cerute prin caietul de sarcini. Ofertantul clasat pe primul loc va dovedi că echipamentele ofertate pot realiza funcțiile cerute prin caietul de sarcini. Astfel va fi montat câte un echipament din fiecare tip ofertat, în vederea testării calităților tehnice. Modalitatea de îndeplinire pe parcursul demonstrației a funcționalităților solicitate se va consemna într-un proces verbal semnat de către comisia de evaluare și reprezentantul ofertantului. În cazul în care funcționalitățile solicitate nu sunt îndeplinite, oferta va fi declarată neconformă, va fi respinsă și se va organiza o nouă etapă demonstrativă cu ofertantul clasat pe locul al II-lea".

Contestatorul își menține susținerile sale cu privire la superficialitatea evaluării realizate de autoritatea contractanta a ofertelor depuse, fără a verifica cu atenție conformitatea și compatibilitatea echipamentelor propuse cu cerințele din documentație, fără a solicita dovezi pentru cele declarate de ofertanți în cadrul ofertelor depuse - așa cum avea obligația conform art. 127 alin. (1) lit. b), f) și h) din HG nr. 394/2016 și fără a verifica funcționalitatea soluțiilor propuse în cadrul sesiunii demonstrative, încălcând astfel prevederile aplicabile din legislația în domeniul achizițiilor

publice, solicitând obligarea autorității contractante la revocarea comunicării rezultatului procedurii, la anularea raportului procedurii în partea ce îi vizează pe ... și ... - și la continuarea procedurii, cu luarea în considerare a aspectelor prezentate în cuprinsul contestației, a concluziilor scrise și a documentelor depuse în sprijinul celor afirmate.

În ceea ce privește afirmația autorității cu privire la descalificarea societății sale pe considerentul că ... a participat atât ca ofertant individual, cât și ca subcontractant al societății sale, contestatorul face precizarea că în cadrul procedurii ... nu a depus niciun document ca ofertant individual - fiind doar înscris în procedură. De asemenea, contestația a fost formulată în numele ....., cauțiunea fiind constituită de societatea sa - corectând detaliile de pe prima pagina a contestației înaintate Consiliului prin adresa nr. 180/17.07.2019.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect ”Supraveghere video în orașul .....”, cod CPV 35120000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal de vizualizare a ofertelor nr. 33182/16.04.2019, s-a consemnat participarea a 9 operatori economici, dintre care doar 4 au depus oferte, ceilalți 5 operatori economici fiind descalificați.

În raportul procedurii nr. 57675/08.07.2019, s-a consemnat admisibilitatea celor 4 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 322.017,91 lei fără TVA, SC ..... SRL situându-se pe locul 3.

Împotriva comunicării nr. 57805/08.07.2019 și a raportului procedurii nr. 57675/08.07.2019, SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 1409/2019.

În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale active invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată întrucât, prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul și-a îndreptat eroarea din cuprinsul contestației, precizând că denumirea corectă a societății este SC ..... SRL, nu SC ... SRL.

Pe fondul cauzei, procedând la soluționarea contestației formulată de SC ..... SRL, se reține că acesta aduce critici privind ofertele depuse de ... SRL - desemnată câștigătoarea procedurii și ... SRL - situată pe locul al doilea în clasamentul final, precum și privind nerespectarea de către autoritate a cerinței din caietul de sarcini privind organizarea unei sesiuni demonstrative cu ofertantul situat pe primul loc.

Referitor la ... SRL, contestatorul susține că propunerea tehnică depusă de acesta nu îndeplinește cerința privind trimiterea notificărilor

SMS, solicitată la pag. 3, pct. 4. Descriere obiectiv, Cap. II. Obiective din caietul de sarcini.

Se reține că în caietul de sarcini la pct. 4. Descriere obiectiv, Cap. II s-a solicitat: *„Sistemul va trimite notificări în cazul pierderii conexiunii cu echipamentele de supraveghere video prin SMS. De asemenea sistemul va fi capabil să transmită notificări prin e-mail/SMS în cazul detectării unui vehicul căutat.*

Sistemul va permite căutarea înregistrărilor după ora/data/nr. de înmatriculare/eveniment, cât și repoziționarea camerelor mobile după program/eveniment".

Întrucât a observat că ... SRL nu a menționat informații despre această caracteristică importantă în oferta sa, autoritatea contractantă i-a cerut clarificări prin adresa nr. 47468/ 03.06.2019 pe acest aspect.

Ofertantul a răspuns cu adresa nr. 10/05.06.2019, precizând că: *„sistemul va trimite notificări în cazul pierderii conexiunii cu echipamentele de supraveghere video prin SMS, respectiv sistemul va fi capabil să transmită notificări prin e-mail/SMS în cazul detectării unui vehicul căutat",* dar fără alte explicații suplimentare legate de această caracteristică tehnică și fără a transmite înscrisuri doveditoare în acest sens (documente de la producător, broșuri, pliante, etc.), motiv pentru care i s-a solicitat o nouă clarificare.

Ofertantul a răspuns în 20.06.2019 că *„acest comunicator/apelator a fost inclus în costul Network Video Recorder ..."* (respectiv echipamentul pe care l-a ofertat) dar că, dintr-o eroare de redactare, *„a omis adăugarea lui în fișa tehnică a echipamentului"*; nici de această dată, însă, nu a transmis prospecte sau alte înscrisuri din care să rezulte că echipamentul ofertat îndeplinește această specificație tehnică din caietul de sarcini.

Prin urmare, nici prin documentele din propunerea tehnică și prin răspunsurile la clarificări transmise de ... SRL nu rezultă în mod explicit că echipamentul pe care l-a ofertat îndeplinește și această caracteristică obligatorie, solicitată prin caietul de sarcini.

Consiliul apreciază că în această situație sunt aplicabile dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora ofertantul trebuie să elaboreze oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, coroborat cu art. 137 din același act normativ: *„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme. (3) În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini".*

Pe cale de consecință, față de cele expuse anterior, rezultă că sunt întemeiate criticile contestatorului pe acest aspect și urmează a fi admise, Consiliul constatând că oferta depusă de ... SRL ar fi trebuit să fie respinsă ca neconformă pentru neîndeplinirea acestei cerințe din caietul de sarcini.

Referitor la critica formulată de SC ..... SRL, potrivit căreia în oferta depusă de ... SRL se regăsește un hard disk (HDD) incompatibil cu echipamentul de înregistrare și stocare a datelor NVR pe care tot acesta l-a propus, se reține în soluționare următoarele aspecte relevante:

- în caietul de sarcini pag. 6, cap. 5 – Echipamente, s-a solicitat:

"e) HDD - dedicat aplicațiilor de surveillance

Descriere:

Hard disk-uri dedicate pentru supraveghere video care să acopere stocarea imaginilor provenite de la toate camerele pentru o perioadă de minim 20 zile, compatibile cu NVR-ul ofertat. Software de monitorizare a stării HDD destinat prevenirii, intervenției și recuperării echipamentului.

Caracteristici:

- *Consum redus de energie;*
- *Rezistența la impurități*
- *Erori nereparabile la citire: maxim 1 din 10^{14}*
- *Tehnologie de reconstruire rapidă RAID*
- *Timp mediu de funcționare: 1 mil. ore*
- *Temperatura de lucru 0-70 grade C".*

Din documentele depuse la dosar, se reține că ... SRL a propus echipamentul Network Video Recorder de tipul DS-9664NI-I8 produs de ... – Fișa tehnică 4 și hard diskuri (HDD) de la firma ..., S300 4TB – Fișa tehnică 5.

Contestatorul susține că acestea nu sunt compatibile între ele, nu pot funcționa împreună și prin urmare nu pot îndeplini caracteristica tehnică de bază necesară autorității contractante, anume stocarea imaginilor video timp de 20 de zile.

Din verificarea efectuată de către Consiliu pe site–ul firmei producătoare ..., reiese că, într-adevăr, produsele ... nu se regăsesc pe lista de produse compatibile (pe această listă fiind menționate alte firme: Hitachi, WD).

Din păcate, autoritatea nu a analizat cu atenție acest aspect cu privire la oferta depusă de către ... SRL, respectiv *hard disk-urile dedicate pentru supraveghere video (.....) să fie compatibile cu NVR-ul ofertat;* autoritatea nu a verificat compatibilitatea celor două echipamente din punct de vedere tehnic, aspect necesar funcționării acestora în bune condiții, deși îi revenea această obligație legală.

Prin urmare, și în această situație sunt aplicabile dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 137 alin. (1) și (2) din același act normativ, ca și în cazul precedent.

În ce privește UPS–ul propus de ... SRL, cod UDC9102S, se reține că în caietul de sarcini, pag. 7, lit. k), s-a solicitat:

„UPS Poliția locală – 1 buc. Descriere: UPS cu microprocesor control pentru optimizarea fiabilității, cu management, software inclus, posibilitate de monitorizare și control prin port USB".

Din verificarea documentelor aflate în oferta tehnică a ofertantului desemnat câștigător, se reține că la filele 1384 – 1389 din dosar există broșuri/pliante de la producător, parțial în limba română, parțial în engleză, însă în cuprinsul acestora nu se regăsește nicio informație privind această caracteristică și nici nu s-au cerut clarificări în acest sens.

Dacă echipamentul îndeplinește cerința menționată, acest fapt trebuie să reiasă din toate documentele depuse în cadrul ofertei tehnice, având în

vedere faptul că în caietul de sarcini s-a solicitat: *„se vor prezenta broșuri/prospecte tehnice/documentație de la producătorul echipamentelor propuse care compun instalația, inclusiv caracteristicile tehnice, performanțele și parametrii din care să reiasă conformitatea cu cerințele caietului de sarcini”.*

În opinia Consiliului, dovada conformității produselor se face nu numai cu fișele tehnice din propunerea tehnică (în limba română), ci și cu broșuri/ prospecte/documente emise chiar de producător, așa cum era și cerința din documentație. Prin urmare, și sub acest aspect critica formulată de contestator este întemeiată urmând a fi admisă.

Totodată, un alt aspect de neconformitate a ofertei desemnată câștigătoare este în aprecierea Consiliului cel care privește lipsa calculului capacității de stocare.

Astfel, la pag. 2 din caietul de sarcini s-a solicitat: „*Monitorizarea video și starea sistemului (imagini video, starea de funcționare a camerelor video, starea alimentării cu energie electrică etc.) vor fi înregistrate automat de sistem, pentru o perioadă de minim 20 de zile - ofertanții vor prezenta calculul capacității de stocare pentru a demonstra îndeplinirea cerinței, și vor putea fi vizualizate în cadrul interfeței aplicației de monitorizare a sistemului de supraveghere video*”.

În timp ce din oferta depusă de ... SRL lipsește acest calcul, așa cum corect a observat contestatorul, în oferta acestuia din urmă se regăsește Calculul capacității de stocare solicitat în caietul de sarcini (pag. 805-807 din dosar).

Și cu privire la acest aspect criticile contestatorului sunt întemeiate.

Nici în ceea ce privește cerința de a prezenta „*documente din partea producătorului de camere video, pentru instalare și mentenanță pentru echipamentele producătorului propus”,* ... SRL nu s-a conformat, deoarece, după cum rezultă din înscrisurile aflate la dosar, acesta a depus recomandare de la furnizor (....SRL) motivând că „*producătorul echipamentelor, ..., este din ... și având în vedere perioada de timp mare pentru obținerea acestora, nu am mai fi putut participa la licitație”.*

Autoritatea în mod eronat i-a acceptat explicațiile, creându-i astfel un avantaj față de ceilalți participanți la procedură, care au depus documentele de la producător, așa cum s-a solicitat.

Având în vedere caracterul vădit neconform al ofertei depusă de ... SRL, așa cum reiese clar din cele expuse anterior, Consiliul nu va mai analiza aspectele legate de draft-ul de proiect al sistemului, personalul și echipamentul propus, traducerea în limba română a anexelor la propunerea tehnică.

Referitor la oferta depusă de către ... SRL, situată pe locul al doilea în clasamentul final, Consiliul reține că SC ..... SRL aduce în primul rând critici cu privire la faptul că ofertantul a modificat soluția tehnică propusă inițial în ofertă, prin înlocuirea echipamentului ofertat.

Astfel, din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că inițial, ... SRL a ofertat în propunerea tehnică echipamentul *Camera video*

tip ... IP având codul DS-2DE7230IW- AE pag.1033 din dosar, (acest echipament fiind prezentat inclusiv în DRAFT-ul de Proiect).

Ulterior, prin răspunsul la clarificări publicat în SEAP în data de 06.06.2019, formulat la solicitarea autorității contractante, acesta a prezentat echipamentul DS-2DF7232IX-AEL(W), adică un alt model, având caracteristici tehnice diferite față de echipamentul ofertat inițial.

Autoritatea contractantă însăși recunoaște acest fapt, dar susține că *„în urma solicitărilor, ... SRL a corectat oferta, prin modificarea camerei video de tip ... cu modelul DS-2DF232IX-AEL(W)";* ori, potrivit dispozițiilor legale, modificarea propunerii tehnice nu este permisă, fiind sancționată cu respingerea ofertei, așa cum prevăd dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".*

Legea nu acordă dreptul operatorilor economici de a „corecta" soluția tehnică ofertată și nici autorităților contractante nu li se permite acceptarea „corectării" soluțiilor tehnice. Dispozițiile legale permit solicitarea de clarificări și completări ale documentelor existente în ofertă, iar nu modificări ale acestora, în conformitate cu prevederile de la art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

De asemenea, în conform dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG 395/2016, completările solicitate de autoritatea contractantă pot fi formale sau de confirmare a documentelor prezentate inițial de către ofertant, și nu de „corectare/modificare" a unei soluții tehnice, fiind evidentă în această situație creearea unui avantaj în favoarea ofertantului ... SRL.

Prin urmare, Consiliul apreciază că sunt întemeiate criticile contestatorului sub acest aspect, urmând a fi admise.

Oricum, nici în ceea ce privește specificațiile tehnice echipamentul ofertat de ... SRL nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, având în vedere faptul că a ofertat un dulap rack cu dimensiunea 9U, în timp ce în caietul de sarcini s-a solicitat minim 12U; cu privire la acest aspect, chiar autoritatea recunoaște că „din eroare, comisia de evaluare nu a văzut că a ofertat rack 9U în loc de rack 12U" și, cu toate acestea, nu a solicitat nicio clarificare de la ofertantul în cauză, deși, așa cum se precizează la cap. III pct. 1 din caietul de sarcini, *„toate cerințele din caietul de sarcini sunt minimale și obligatorii".*

De asemenea, din verificarea documentelor aflate la dosar rezultă că nici UPS-ul ofertat de ... SRL nu corespunde cerinței formulate de autoritate, având în vedere că acesta are o putere de 1768 W, sub minimul de 1800 W solicitat prin caietul de sarcini.

Prin urmare, față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că din aceste motive, mai sus menționate, oferta ... SRL ar fi trebuit respinsă de către autoritatea contractantă conform art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016, criticile contestatorului sub acest aspect urmând a fi admise.

Deoarece caracterul ofertei depusă de ... SRL este vădit neconform, Consiliul nu va mai analiza criticile contestatorului privind anexele la propunerea tehnică și personalul propus.

Contestatorul mai precizează și faptul că autoritatea contractantă a omis o etapă esențială în evaluarea ofertelor, și anume sesiunea demonstrativă prevăzută la cap. III din caietul de sarcini: *„Se va organiza și o sesiune demonstrativă în care se vor prezenta funcționalitățile echipamentelor cerute prin caietul de sarcini. Ofertantul clasat pe primul loc va dovedi că echipamentele ofertate pot realiza funcțiile cerute prin caietul de sarcini. Astfel, va fi montat câte un echipament din fiecare tip ofertat, în vederea testării calităților tehnice. Modalitatea de îndeplinire pe parcursul demonstrației a funcționalităților solicitate se va consemna într-un proces verbal semnat de către comisia de evaluare și de reprezentantul ofertantului. În cazul în care funcționalitățile solicitate nu sunt îndeplinite, oferta va fi declarată neconformă, va fi respinsă și se va organiza o nouă sesiune demonstrativă cu ofertantul clasat pe locul al II- lea”.*

Prin urmare, așa cum este precizat în documentație, autoritatea are obligația parcurgerii acestei etape înainte de desemnarea unui câștigător.

Nu se poate reține afirmația autorității din punctul de vedere potrivit căreia „comisia de evaluare a considerat că oferta depusă de ... SRL întrunește toate condițiile din caietul de sarcini, astfel a decis ca etapa demonstrativă să aibă loc înainte de semnarea contractului”, deoarece prin eludarea acestei etape, autoritatea contractantă și-a încălcat propriile cerințe din documentația de atribuire pe care a elaborat-o.

Astfel, se confirmă criticile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă a evaluat în mod superficial ofertele depuse de ... SRL și de ... SRL fără a verifica atent conformitatea și compatibilitatea echipamentelor propuse cu cerințele din documentație, fără a solicita dovezi pentru cele declarate de ofertanți în cadrul ofertelor depuse așa cum avea obligația legală și fără a verifica funcționalitatea soluțiilor propuse în cadrul sesiunii demonstrative, conform propriei cerințe.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) şi b) şi alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., va dispune anularea deciziilor de declarare ca admisibile a ofertelor depuse de ... SRL şi de ... SRL, anularea raportului procedurii nr. 57675/08.07.2019 şi a comunicărilor subsecvente acestora, şi va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus şi stabilirea ofertei câştigătoare în conformitate cu cele expuse în motivare, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția lipsei calității procesuale active, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) şi b) şi alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Dispune anularea deciziilor de declarare ca admisibile a ofertelor depuse de ... SRL și de ... SRL, anularea raportului procedurii nr. 57675/08.07.2019 și a comunicărilor subsecvente acestora.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus și stabilirea ofertei câștigătoare în conformitate cu cele expuse în motivare, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.