

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., astfel cum a fost precizată prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de Asocieria ..., prin liderul de asociere ..., reprezentată legal de director dezvoltare ..., și convențional prin SCA „...”, cu sediul în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva adreselor nr. 17/2/2683/05.12.2024 și nr. 17/2/2684/05.12.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și a raportului procedurii nr. 17/2/2682/05.12.2024, documente emise de ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect **„Proiectare și execuție lucrări aferente obiectivului de investiții «...»”**, cod CPV 45234100-7, anunț de participare nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„1. Să admiteti prezenta contestație, astfel cum a fost formulată

2. Să dispuneți anularea Raportului procedurii de atribuire și a Comunicărilor de rezultat, ca urmare a constatării faptului că decizia comisiei de evaluare privind anularea procedurii nu are temei legal

3. Să dispuneți adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității Procedurii de atribuire și continuarea procedurii, constatând faptul că oferta subscrisei este clasată pe primul loc în clasamentul ofertanților”.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul format în cadrul Consiliului.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prezentând situația de fapt, contestatorul menționează datele relevante ale anunțului de participare prin care a fost inițiată procedura de atribuire, inclusiv valoarea estimată din fișa de date, precum și valorile celor două oferte depuse în cadrul acestei proceduri.

Fiind îndeplinite condițiile legale prevăzute la art. 143 alin. 2 lit. f), în sensul că ambele oferte se încadrează în pragul prevăzut la art. 241

alin. (1) lit. b) din Lege, și că există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului, comisia de evaluare avea obligația de a continua evaluarea și de a atribui contractul, precizează contestatorul.

Subliniază că nu este incidentă situația prevăzută la art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016.

I. Petentul prezintă cronologic documentele emise pe parcursul evaluării, înscrisuri pe care le consideră relevante în soluționarea contestației, după cum urmează:

- la data de 29.10.2024, comisia de evaluare a analizat propunerile financiare ale ofertanților și a constatat că toate acestea depășesc valoarea estimată, dar cu mai puțin de 15% din prețul contractului sectorial de lucrări. Apreciază că această depășire a valorii estimate nu constituie o modificare substanțială, întrucât nu a fost depășit pragul de 15% prevăzut la art. 241 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 99/2016.

- Comisia de evaluare a întocmit și înaintat o notă privind suplimentarea valorii estimate a contractului de achiziție sectorială, supunând aprobării conducerii ... posibilitatea suplimentării valorii estimate a procedurii de achiziție, documentul fiind înregistrat în data de 30.10.2024.

- În data de 29.10.2024, directorul general a apostilat nota privind suplimentarea valorii estimate a contractului de achiziție sectorială cu următoarea mențiune „*aprobat cu respectarea prevederilor legale și interne în vigoare*”.

- În data de 30.10.2024, comisia de evaluare a înaintat nota privind suplimentarea valorii estimate a contractului de achiziție sectorială apostilată de către Directorul General, către ..., solicitând să i se comunice dacă există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare

- În 31.10.2024, ... transmite această solicitare către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, în calitate de ordonator principal de credite.

- La data de 13.11.2024, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, prin ..., a informat organizatoarea procedurii că, în ceea

ce privește asigurarea finanțării ulterioare, incluzând aici T.Y.A. și eventualele disponibilizări de fonduri suplimentare, MTI a inițiat demersurile de modificare a OUG nr. 60/2022 privind stabilirea cadrului instituțional și financiar de implementare și gestionare a fondurilor alocate României prin Fondul pentru modernizare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative în vederea asigurării acestora din obligațiuni verzi.

- În data de 20.11.2024, comisia de evaluare a luat act de răspunsul MTI și a formulat o altă solicitare către ..., document prin care a cerut să i se comunice dacă există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare din alte surse pentru îndeplinirea contractului din prezenta procedură.

- În data de 28.11.2024, în lipsa unui răspuns din partea Sectorului Proiecte cu Finanțare Europeană, și față de imposibilitatea depășirii termenului pentru emiterea raportului procedurii, a decis anularea procedurii de achiziție sectorială

- În data de 28.11.2024, ... a răspuns solicitării comisiei de evaluare, documentul transmis în 20.11.2024, și a specificat că membrii comisiei de evaluare au obligația de a continua evaluarea propunerilor financiare prin raportare la verificarea încadrării în fondurile care vor fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial.

- La data de 05.12.2024, ... a întocmit și înaintat directorului general al CFR un punct de vedere în cadrul căruia a trecut în revistă corespondența instituțională purtată, concluzionând că există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru executarea contractului.

- Directorul general a apostolat documentul anterior prezentat către președintele comisiei de evaluare cu mențiunea: „*Rog refacere Raport în vederea aprobării*”.

Sintetizând argumentele din contestație, ... punctează următoarele aspecte:

- aplicarea defectuoasă a cadrului legal relevant, întrucât decizia comisiei de anulare a procedurii a ignorat prevederile legislației aplicabile, ce permit acceptarea ofertelor care depășesc valoarea estimată, dacă există posibilitatea suplimentării fondurilor. Această interpretare este restrictivă, contravine scopului legislației achizițiilor sectoriale și afectează principiile eficienței și transparenței.

- neglijarea dovezilor privind posibilitatea suplimentării fondurilor, sens în care invocă documentele emise de Ministerul Transporturilor.

- impactul economic și social semnificativ al anulării procedurii de atribuire, deoarece decizia de anulare are consecințe negative asupra proiectului, incluzând întârzieri substanțiale, pierderi financiare și afectarea intereselor publice. Aceste efecte contravin principiilor de bună administrare și gestionare eficientă a resurselor publice.

II. Cu referire la cadrul legal aplicabil, petentul prezintă următoarele argumente:

1. În ceea ce privește obligațiile comisiei de evaluare din prezenta procedură, susține că sunt relevante prevederile art. 72 alin. (2), art. 133 alin. (1) lit. h) și art. 143 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 394/2016, precizând că aceasta era responsabilă de analiza ofertelor și de evaluarea documentelor oficiale emise de autoritățile competente, precum Ministerul Transporturilor sau ordonatorul principal de credite.

Comisia de evaluare avea obligația legală de a analiza contextul financiar, de a lua în considerare dovezile disponibile, și de a continua procesul de evaluare pentru identificarea unei soluții conforme cu legea, apreciază petentul, susținând că decizia de anulare a procedurii, fără a examina temeinic toate aceste elemente, constituie o aplicare eronată a dispozițiilor legale.

2. Referindu-se la acceptabilitatea ofertelor care depășesc valoarea estimată, contestatorul menționează că nu i-a fost pusă la dispoziție strategia de contractare și arată că legislația prevede posibilitatea acceptării ofertelor care depășesc valoarea estimată, cu condiția existenței fondurilor suplimentare, sens în care invocă prevederile art. 228 din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 394/2016.

În acest context, susține că entitatea contractantă era obligată să verifice îndeplinirea cumulativă a două condiții pentru continuarea procedurii de achiziție sectorială, respectiv: dacă există posibilitatea disponibilizării fondurilor suplimentare, iar acceptarea nu conduce la modificări substanțiale ale contractului. Cu privire la acest aspect invocă o hotărâre pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș.

Susținând că aceste două condiții sunt îndeplinite în prezenta procedură, contestatorul arată că atât Ministerul Transporturilor, cât și ordonatorul principal de credite, au indicat în mod expres că există un cadru administrativ și legislativ care permite suplimentarea fondurilor necesare, iar comisia de evaluare nu avea temei legal să ignore aceste dovezi și să adopte o decizie contrară interesului public. Respingerea

ofertelor pentru motivul depășirii valorii estimate contravine prevederilor legale aplicabile.

3. Argumentând interpretarea flexibilă a „*posibilității suplimentării fondurilor*”, petentul se raportează la dispozițiile art. 143 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 394/2016 și la documentele emise de Ministerul Transporturilor.

III. Prezintă procedura de urmat în cazul în care ofertele depuse depășesc valoarea estimată, contestatorul consideră că organizatoarea procedurii are „*dreptul și îndatorirea*” să verifice dacă prețul indicat în propunerea financiară depusă de către fiecare ofertant se încadrează în fondurile suplimentare care pot fi alocate pentru îndeplinirea contractului de achiziție sectorială/acordului-cadru.

Apreciază că o propunere financiară al cărei preț este superior valorii estimate a contractului de achiziție sectorială nu poate fi de plano considerată ca fiind inacceptabilă, fiind necesară în prealabil verificarea îndeplinirii condițiilor menționate anterior.

IV. Susținând că demersurile realizate de entitatea contractantă confirmă disponibilitatea fondurilor suplimentare, petentul prezintă aspecte pe care le consideră relevante, ce au fost consemnate în procesul verbal de analiză nr. 21 din 29.10.2024 și procesul verbal nr. 22.

De asemenea, invocă procesul de modificare a OUG nr. 60/2022 și sumele prevăzute în fișa de date, considerând că demonstrează intenția entității contractante de a asigura continuitatea și finalizarea proiectului în condiții optime, utilizând mecanisme financiare legale și previzionate.

V. Argumentând nelegalitatea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, contestatorul se raportează la prevederile art. 143 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 394/2016 și subliniază că entitatea contractantă nu a analizat și posibilitatea suplimentării fondurilor necesare pentru acoperirea ofertelor depuse, mai ales că prevăzuse în documentația de atribuire o sumă suplimentară destinată serviciilor și lucrărilor neprevăzute.

Apreciază că această abordare contravine obiectivelor fundamentale ale achizițiilor sectoriale, respectiv realizarea proiectelor de investiții în condiții de legalitate și eficiență economică, iar decizia de anulare ignoră principiul proporționalității, întrucât disponibilizarea fondurilor suplimentare reprezintă o soluție rezonabilă și fezabilă pentru continuarea procedurii fără a afecta competitivitatea procesului de atribuire.

Detaliind, petentul analizează aspecte consemnate de entitatea contractantă în procesul verbal nr. 23 și procesul verbal nr. 24/28.11.2024.

Precizează că motivele care pot determina anularea procedurii de atribuire sunt expres și limitativ prevăzute de art. 225 din Legea nr. 99/2016. Acest articol nu include expirarea termenului de evaluare printre cauzele care ar putea justifica o astfel de decizie. În acest context, invocarea art. 227 alin. (5) pentru a justifica anularea procedurii denotă o interpretare greșită a prevederilor legale și o depășire a atribuțiilor comisiei de evaluare.

VI. Menționând răspunsul Sectorului Proiecte cu Finanțare Externă versus decizia comisiei de evaluare privind anularea procedurii de atribuire, contestatorul prezintă aspecte consemnate în procesul verbal nr. 24 din 28.11.2024 și paragrafe relevante din adresa nr. 11/1/905/05.12.2024 emisă de Sector Proiecte cu Finanțare Externă, subliniind că motivele invocate de entitatea contractantă în cadrul acestui proces verbal cu privire la anularea procedurii de atribuire, respectiv lipsa unui răspuns din partea Sectorului Proiecte cu Finanțare Externă și atingerea termenului limită pentru emiterea raportului procedurii, nu sunt întemeiate.

În acest context, invocă dispozițiile art. 245 alin. (2) lit. i), care sancționează crearea de circumstanțe artificiale pentru anularea unei proceduri de atribuire, precizând că entitatea contractantă nu a luat în considerare răspunsurile oferite de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, și a continuat să solicite informații redundante de la entități fără competente decizionale, precum ..., demersurile fiind excesive și nejustificate.

Această practică contravine principiilor transparenței, proporționalității și bunei administrări, care trebuie să guverneze procedurile de achiziții sectoriale, și pune în pericol implementarea unui proiect strategic pentru infrastructura națională, apreciază contestatorul.

Astfel, consideră că decizia luată de comisia de evaluare este lipsită de orice fundament legal și divergentă față de toate pozițiile exprimate la nivel decizional, sens în care punctează:

- adresa nr. 40863 prin care Ministerul Transporturilor și Infrastructurii a informat comisia de evaluare că a inițiat demersurile de modificare a OUG nr. 60/2022 în vederea disponibilizării de fonduri

suplimentare în cazul în care valoarea ofertelor înregistrate în cadrul procedurii achiziție sectorială depășește valoarea estimată;

- adresa nr. 11/1/862/28.11.2024 emisă de către ...;

- punctul de vedere emis de către ..., având nr. de înregistrare 11/1/905/05.12.2024, în cuprinsul căruia se arată explicit că prin răspunsul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, ..., ordonatorul de credite menționează în mod clar că finanțarea obiectivului de investiții din prezenta procedură a primit avizul favorabil pentru finanțarea prin Fondul pentru Modernizare, fiind efectuate demersuri în sensul disponibilizării de fonduri suplimentare prin modificarea OUG nr. 60/2022, ceea ce nu exclude posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare;

- apostilele directorului general al ... prin care se indică aprobarea suplimentării de fonduri și necesitatea de a reface raportul procedurii întocmit în baza procesului verbal de evaluare nr. 24.

VII. Contestatorul susține că decizia de a anula procedura de achiziție sectorială a fost luată în baza unor circumstanțe artificiale.

În acest sens invocă pozițiile exprimate la nivel decizional cu privire la posibilitatea suplimentării fondurilor și continuarea procesului de evaluare a propunerilor financiare.

Precizează că anularea unei proceduri de achiziție sectorială apare drept o situație de excepție, regula și scopul primordial urmărit de către entitatea contractantă constând în atribuirea contractului.

Fiind în „prezența confirmării posibilității de a disponibiliza fonduri suplimentare pentru executarea contractului de achiziție sectorială”, comisia de evaluare era obligată să continue evaluarea ofertelor financiare prin raportare la dispozițiile art. 72 alin. (2), art. 143 alin. (2) lit. e), art. 133 alin. (1) lit. h) și art. 139 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, consideră contestatorul.

Astfel, susține că decizia anulării procedurii de achiziție sectorială ca urmare a declarării ca inacceptabile a ofertelor depuse, chiar dacă exista posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului, a fost nelegală.

De asemenea, consideră că o astfel de decizie contravine principiului proporționalității, sens în care detaliază și invocă art. 18 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, precum și jurisprudența CJUE.

În concluzie, Asocierea ..., prin liderul ..., solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 2 alin. (1), respectiv art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. .../19.12.2024, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să depună dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

De asemenea, în temeiul art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, i-a solicitat următoarele:

- să indice, în mod punctual (nr. și dată emitere), actele a căror anulare o solicită și să depună la dosarul cauzei, în copie, aceste documente;

- să precizeze sediul, codul unic de înregistrare și numărul de înmatriculare în registrul comerțului pentru liderul asocierii.

Totodată, având în vedere mențiunile din împuternicirea avocațială seria B 8756373/2024 din 16.12.2024, în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 151 alin. (1) și alin. (2) din C.pr.civ., i-a solicitat să depună la dosarul cauzei dovada calității de reprezentant convențional pentru semnarea contestației ce vizează anularea actelor atacate, identificate în mod punctual.

Ca răspuns la aceste solicitări, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., Asocierea ..., prin reprezentantul convențional, a indicat actele atacate ale entității contractante și datele liderului asocierii, prezentând și mandatul special pentru semnarea contestației.

În dovedire a atașat înscrisurile indicate în document.

Dovada comunicării acestei adrese și către entitatea contractantă a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 23.12.2024, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. 17/2/2847/23.12.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația Asocierii ..., prin care a solicitat următoarele:

„1. Respingerea, pe cale de excepție, a contestației, ca fiind tardiv formulată, iar în subsidiar, respingerea în tot a contestației ca neîntemeiată și nefondată, cu consecința menținerii deciziei Entității Contractante așa cum este prezentată în Raportul Procedurii.

2. Respingerea contestației formulată de Asocierea ..., în principal și pe fond ca fiind nefondată;

3. *Menținerea efectelor Raportului procedurii nr. 17/2/2682/05.12.2024 și a Comunicărilor nr. 17/2/2684/05.12.2024 și nr. 17/2/2683/05.12.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora privind rezultatul procedurii de atribuire.*

4. *Respingerea cererii privind continuarea procedurii, ținând cont de faptul că oferta subscrisei NU este clasată pe primul loc atâta timp cât etapa evaluării propunerilor financiare nu a fost finalizată și nu a fost întocmit clasamentul ofertelor admisibile, (în conformitate cu art.143, alin.(4) și (5) din HG nr.394/2016), doar s-a constatat că cele 2 oferte depuse nu se încadrează în valoarea estimată și ca urmare potrivit prevederilor art. 143 alin. (2) lit. e) din HG nr. 394/2016, procedura de achiziție a fost anulată potrivit art. 225 alin (1), lit. (a) din Legea nr.99/2016 întrucât nu au fost depusă nici o oferta admisibilă”.*

În cadrul documentului, organizatoarea procedurii prezintă datele relevante ale anunțului prin care a inițiat procedura de atribuire și cei 2 operatori economici ce au depus oferte, respectiv Asocierea ... SA și Asocierea

Precizează că finalizarea etapei de evaluare a propunerilor tehnice a fost consemnată în procesul verbal nr. 20, document înregistrat sub nr. 17/2/2194/28.10.2024, iar ulterior a procedat la descărcarea și deschiderea propunerilor financiare încărcate în SEAP de ofertanți, la finalizarea evaluării ofertelor, sens în care a întocmit raportul procedurii nr. 17/2/2682/05.12.2024.

Cu titlu preliminar, invocând prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016 și art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, solicită Consiliului să respingă pretențiile contestatorului referitoare la studierea dosarului achiziției sectoriale, sens în care susține că documentele au fost declarate confidențiale de către ofertanți și prezintă înscrisurile întocmite cu ocazia studierii acestui dosar la sediul instituției, inclusiv procesul verbal de vizionare nr. 17/2/2737/10.12.2024.

I. În susținerea excepției tardivității contestației Asocierii ..., entitatea contractantă se raportează la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, susținând că termenul de 10 zile pentru formularea contestației a început să curgă în 05.12.2024, la publicarea raportului procedurii nr. 17/2/2682/05.12.2024 în SEAP, și s-a împlinit la 16.12.2024.

Arată că petentul a transmis contestația, către instituție și către Consiliu, în data de 17.12.2024, după împlinirea termenului legal.

Astfel, solicită admiterea excepției și respingerea contestației ca tardiv formulată.

II. Pe fondul cauzei, organizatoarea procedurii combate susținerea contestatorului referitoare la studierea dosarului achiziției sectoriale și precizează că strategia de contractare nu este un document vizibil ofertanților, ci doar verificărilor ANAP, sens în care detaliază.

De asemenea, arată că petentul nu a formulat solicitări de clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor, și nici nu a contestat regulile de ofertare sau valoarea estimată. Cu privire la aceste aspecte invocă jurisprudența Curții de Apel București.

Precizează că, prin participarea la procedură, petentul și-a asumat riscul ca oferta asocierii sale să fie respinsă, întrucât valoarea ofertei depășește valoarea estimată a achiziției, iar instituția nu are obligația de a disponibiliza fonduri suplimentare.

Entitatea contractantă subliniază că, la termenul limită de depunere a ofertelor, nu exista vreo informație/ dovadă potrivit căreia dispunea de fonduri suplimentare, care să poată fi utilizate în cazul în care ar fi fost depășită valoarea estimată.

În acest context, susține că oferta Asocierii ... a fost respinsă ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 143 alin. (2) lit. e) din H.G. nr. 394/2016, deoarece propunerea financiară depășea valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare, și nu exista posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare, iar procedura de achiziție sectorială a fost anulată în conformitate cu art. 225 alin. (1) lit. a) Legea nr. 99/2016, nefiind oferte admisibile.

Referindu-se la propunerile financiare ale celor două oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire, de către Asocieria ... SA și Asocieria ..., entitatea contractantă susține că valorile propuse depășeau valoarea estimată, fiind incidente prevederile art. 143 alin. (2) lit. e) din H.G. nr. 394/2016, dar s-au situat sub limita de 15% prevăzută de art. 241 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016, nefiind astfel incidente prevederile art. 143 alin. (2) lit. f) din HG nr. 394/2016.

Arată că, în procesul de evaluare, comisia de evaluare a întocmit și înaintat directorului general nota nr. 17/2/2244/30.10.2024, supunând analizei conducerii instituției posibilitatea suplimentării valorii estimate a contractului de achiziție sectorială, până la concurența valorii maxime din propunerile financiare prezentate de ofertanți, în condițiile legii. Nota prin care a fost solicitată posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare a fost returnată comisiei de evaluare cu următoarea

apostilă „*aprobat cu respectarea prevederilor legale și interne în vigoare*”.

Mai arată că, ulterior a transmis către sectorul inițiator al procedurii, respectiv Sector Proiecte cu Finanțare Externă, solicitarea cu nr. 17/2/2247/30.10.2024 privind posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare în vederea continuării procedurii de evaluare cu respectarea prevederilor legale în vigoare, iar în data de 14.11.2024, prin adresa nr. 13/2/513/14.11.2024, Direcția Management Financiar Proiecte cu Finanțare Externă a înaintat comisiei de evaluare răspunsul nr. 40863/13.11.2024 al Direcției Generale Programe Europene Transport din cadrul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, sens în care redă din document.

Subliniază că ... a înaintat comisiei de evaluare doar adresa DG PET - MTI, fără un acord cert cu privire la posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare.

Organizatoarea procedurii menționează că, așa cum reiese din actul „*DGPET-MTI nr.39548/10.10.2022*”, pentru continuarea procedurii, fondurile suplimentare ar fi trebuit să fie asigurate din Fondul pentru modernizare, aprobat prin OUG nr. 60/2022 privind stabilirea cadrului instituțional și financiar de implementare și gestionare a fondurilor alocate României, dar demersul de modificare a acestui act normativ nu s-a materializat încă, ultima modificare fiind din 28.08.2024.

După ce arată că termenul limită de încheiere a perioadei de evaluare a fost 09.12.2024, perioadă ce a fost prelungită cu 30 de zile în conformitate cu art. 227 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă susține nu mai exista temei legal de prelungire a procedurii, iar instituția intra sub incidența prevederilor art. 245 din același act normativ.

Revenind la oferta contestatorului, organizatoarea procedurii precizează că propunerea financiară a asocierii a depășit valoarea estimată cu 126.305.458,66 lei, fără TVA (9,58%), iar prin demersul la CNSC aceasta încearcă să diminueze impactul financiar pe care îl are valoarea ofertată suplimentar, încercând să forțeze indirect instituția să suplimenteze valoarea alocată proiectului, fără a avea o susținere legală în acest sens.

În combaterea susținerilor din cadrul contestației, entitatea contractantă susține că evaluarea ofertelor a fost efectuată cu respectarea principiilor din materia achizițiilor sectoriale, sens în care arată că în data de 28.11.2024 a înaintat directorului general raportul procedurii cu propunerea de anulare a procedurii, document redirectionat către ... cu următoarea apostilă: „*Direcția Proiecte cu finanțare externă, dnei DG Adj (...) -rog clarificarea aspectelor legate de sursa de finanțare în vederea continuării procedurii*”, iar în data de 05.12.2024 s-a primit răspunsul din partea Sectorului Proiecte Europene cu Finanțare Externă

(sectorul inițiator al procedurii). Din acest document reiese că nu fusese identificată sursa de finanțare privind disponibilizarea de fonduri suplimentare, ci doar au fost efectuate demersuri în acest sens, iar în viitor ar putea exista posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare. Urmare a acestui răspuns, directorul Direcției Achiziții a dispus refacerea raportului procedurii inițial, înaintat în data de 28.11.2024.

Totodată, organizatoarea procedurii arată că răspunsul DGPET-MTI nu confirmă existența fondurilor suplimentare.

Subliniază că procedura de atribuire nu s-a anulat pentru depășirea termenului de evaluare a ofertelor, ci pentru că nu a existat nici o ofertă admisibilă, iar posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare nu a fost rezolvată.

Arată că, pe tot parcursul procesului de evaluare, comisia de evaluare a efectuat toate demersurile și diligentele necesare continuării procedurii în vederea atribuirii contractului. A înaintat 3 adrese prin care a solicitat identificare sursei de finanțare pentru suplimentarea valorii estimate, așteptând din data de 29.10.2024 (deschidere propunerilor financiare) până în 28.11.2024 (data primului raport al procedurii), or nicăieri în legislația achizițiilor sectoriale nu este prevăzută o perioadă de așteptare a sursei de finanțare pentru suplimentarea valorii estimate.

Astfel, propunerea anulării procedurii a fost întemeiată pe dispozițiile art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, ca urmare a faptului că ofertele depuse au fost declarate inacceptabile și respinse din cauza depășirii valorii estimate, fără a exista posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare.

În concluzie, entitatea contractantă ... solicită respingerea contestației Asocierii ..., pe cale de excepție, respectiv pe fond, precum și menținerea actelor atacate.

În susținere a fost atașat și punctul de vedere al comisiei de evaluare, respectiv adresa nr. 17/2/2832/20.12.2024.

Dovada comunicării acestor documente către contestator a fost atașată.

În probațiune, în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, organizatoarea procedurii a transmis la dosarul cauzei, în

copie certificată, și pe suport electronic (1DVD), documente din dosarul achiziției sectoriale.

Conform solicitării din cuprinsul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația de a studia dosarul cauzei, iar reprezentanții acestuia s-au prezentat la sediul CNSC în data de 10.01.2025, atunci când au studiat dosarul cauzei, respectiv documentele regăsite pe suport letric, cu excepția filelor 1-20 din volumul 2, și au obținut fotocopiile solicitate.

Totodată, au solicitat și au obținut, pe suport electronic, documentele astfel transmise de către entitatea contractantă, cu excepția celor referitoare la Asocierea ... SA.

Prin nota încheiată în data de 13.01.2025, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată entității contractante prin adresa nr.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., Asocierea ..., prin liderul ..., a formulat note scrise față de punctul de vedere al entității contractante și de documentele ce i-au fost oferite la studiu de către Consiliu, solicitând admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În cadrul documentului, prezintă următoarele considerente:

I. Cu referire la excepția tardivității formulării contestației, invocată de organizatoarea procedurii, se raportează la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 183 C.pr.civ., subliniind că data la care a transmis contestația, către Consiliu și către entitatea contractantă, a fost 16.12.2024, cu respectarea termenului legal. În acest sens indică AWB-urile, respectiv dovezile de transmitere, precizând că nu este relevantă data recepționării contestației.

Astfel, solicită Consiliului să respingă excepția.

II. Pe fondul cauzei, în combaterea apărărilor entității contractante, contestatorul reiterează și dezvoltă argumente deja prezentate.

Dovada comunicării către entitatea contractantă a fost atașată.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210862329/1 din data de 16.12.2024, emisă de ..., în valoare de 2.000.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „**Proiectare și execuție lucrări aferente obiectivului de investiții «...»**”, cod CPV 45234100-7, sens în care a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea totală

estimată a procedurii de atribuire este cuprinsă între 1.317.921.813,8 și 1.557.357.212,75 lei, fără TVA. Conform documentației de atribuire, criteriul de atribuire ales este „cel mai bun raport calitate – preț”, având următorii factori de evaluare:

- „Prețul ofertei” – pondere 40%;
- „2.1. Perioada de garanție a lucrărilor” – pondere 15%;
- „2.2. Experiența deținută – Șef echipă proiectare” – pondere 16%;
- „2.3. Experiența deținută -Expertul proiectant de poduri” – pondere 12%;
- „2.4. Experiența deținută - Managerul de proiect” – pondere 17%.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației formulată de Asocieria ..., prin liderul de asociere ..., excepție invocată de entitatea contractantă, prin punctul de vedere transmis.

Astfel, Consiliul reține că respectiva entitate, în justificarea acestei excepții invocate, precizează că **„sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 care, coroborate cu prevederile art. 16 alin. (1) din același act normativ, reglementează obligația contestatorului de a transmite contestația, atât la CNSC, cât și autorității contractante, în termen de 10 zile de la data la care a luat la cunoștință despre actul atacat, considerat nelegal, în speță raportul procedurii.**

Având în vedere că raportul procedurii nr. 17/2/2682/05.12.2024 a fost publicat în SEAP la data de 05.12.2024, și Comunicările către ofertant au fost transmise tot în data de 05.12.2024, Entitatea contractantă, calculând termenul de promovare a căii de atac prin prisma prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, apreciază că ultima zi a termenului de depunere a contestației este data de 16.12.2024. Din înscrisurile depuse în probațiune, rezultă că Asocieria ... a transmis contestația către CNSC și Entitatea contractantă, la data de 17.12.2024, ulterior împlinirii termenului legal de 10 zile în care trebuia exercitată calea de atac a contestației.

Potrivit art.16. alin.(5) din Legea nr. 101/2016, respectiv: **„(5) Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire.”**, aducem la cunoștință Onoratului Consiliu faptul că Entitatea contractantă a primit Contestația la

Registratura CFR în data de 17.12.2024, atașam copie după confirmare de primire, stampila de primire de la Registratură (GEIP) fiind 17.12/2024. Precizăm că ofertantul avea la dispoziție toate mijloacele electronice pentru a transmite în termen Contestația către Entitatea contractantă, mijloace pe care le-a folosit de altfel la solicitarea de vizionare a dosarului achiziției.

Drept urmare, Entitatea contractantă apreciază că, **la data la care contestatoarea a transmis contestația către CNSC și către Entitatea contractantă, respectiv 17.12.2024 aceasta era decăzută din acest drept**, fapt pentru care apreciem că a devenit incidență sancțiunea prevăzută expres de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și anume respingerea contestației fiind introdusă tardiv.

Ca urmare a celor anterior expuse, Entitatea contractantă solicită admiterea excepției tardivității contestației cu consecința respingerii contestației ca tardiv înaintată.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul reține incidența următoarelor prevederi legale:

- prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „(1) **Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.**

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural **nu este luată în calculul termenului**. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, **termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.**”;

- prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „(1) Persoana care **se consideră vătămată** de un act al autorității contractante **poate sesiza Consiliul** în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, **în termen de:**

a) **10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;”

- prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „(1) **Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.**” (și nu art. 18, cum în mod eronat și repetat a invocat contestatorul prin Notele scrise, vizavi de prevederile citate – **n.n.**);

- prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 183 din Codul de Procedură Civilă: „(1) **Actul de**

procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. (...) (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și **înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată**".

Astfel, dat fiind că, în cazul de față, fiind vorba de o procedură de licitație deschisă, **termenul procedural**, stabilit de Legea nr. 101/2016 **pentru sesizarea Consiliului, este de 10 zile,**

începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actele entității contractante considerate nelegale, respectiv adresa cu nr. 17/2/2683/**05.12.2024**, prin care s-a comunicat rezultatul procedurii, și Raportul procedurii nr. 17/2/2682/**05.12.2024**,

și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a acestuia, iar contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., **a fost înaintată** respectiv **transmisă**, atât către Consiliu cât și către entitatea contractantă, prin depunerea la **serviciul de curierat rapid** ... (recipisa cu AWB ..., vol. 1/2 al dosarului cauzei), în ultima zi a termenului de contestare, respectiv în data de **16.12.2024**.

Pe cale de consecință, Consiliul reține că, în speța de față, a fost respectat, de către de către contestatorul în cauză, termenul reglementat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației formulată de Asocierea ...- ..., prin liderul de asociere ..., excepție invocată de entitatea contractantă, prin punctul de vedere transmis.

Procedând la analiza actualei contestații, formulată de Asocierea ...- ..., prin liderul de asociere ..., Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, consemnat în Raportul procedurii nr. 17/2/2682/05.12.2024 și comunicat prin adresa cu nr. 17/2/2683/05.12.2024, respectiv de deciziile entității contractante care au culminat cu măsura anulării procedurii în cauză,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația în cauză analizând criticile formulate în acest sens de către respectivul

contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Astfel, analizând documentele dosarului cauzei, Consiliul reține că, potrivit comunicării transmise Asocierii ...- ..., prin adresa cu nr. 17/2/2683/05.12.2024,

„Către:

Asocierea ... -...

... cu sediul în ..., tel..., vă comunică prin prezenta, faptul că oferta depusă de dumneavoastră pentru procedura de atribuire organizată prin „licitație deschisă” având ca obiect achiziția:

„Proiectare și Execuție lucrări aferente obiectivului de investiții „...” a fost declarată respinsă ca fiind inacceptabilă, conform raportului procedurii nr. 17/2/2682/05.12.2024.

În conformitate cu prevederile art. 228, alin (2), lit. b) din Legea nr. 99/2016 cu modificările și completările ulterioare, vă comunicăm faptul că oferta depusă de dumneavoastră la procedura menționată mai sus, a fost declarată ca fiind inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 143 alin. (2) lit. e) din HG nr. 394/2016, întrucât propunerea dumneavoastră financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare, oferta fiind RESPINSA în conformitate cu Art. 143, alin. (1) din HG nr. 394/2016 „ Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.”

De asemenea va comunicam ca procedura de achiziție sectoriala a fost, ANULATA în conformitate cu prevederile art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, cu modificările si completările ulterioare.

Totodata va instiintam ca in conformitate cu prevederile art. 152 alin (1) din HG.nr. 394/2016 modificata si actualizata ulterior, va înceteaza obligațiile asumate prin depunerea ofertei.

Modalitatea și termenele de contestare sunt cele prevăzute în Legea nr. 101/ 2016, cu modificările și completările ulterioare.”.

Consiliul mai reține că, în cadrul documentului publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00031] FisaDate_DF1212088.pdf” și intitulat generic „Fișa de date”, entitatea contractantă a precizat expres, în cadrul **Secțiunii IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare**, următoarele:

„ La elaborarea Propunerii Financiare, ofertantii se vor raporta la valoarea minima a Valorii Estimate, respectiv la valoarea de 1.317.921.813,80 fara TVA.”.

Este de subliniat că această cerință din Fișa de date, anexă a anunțului de participare, vine în completarea celor comunicate, fără echivoc, în respectivul anunț, la **Secțiunea II.2.4) - Descrierea achiziției publice**, și anume

„În conformitate cu HG 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu

modificările ulterioare, precum și cu prevederile art. 14 alin. (1) din Legea 99/2016 coroborat cu art. 117, alin (1) din același act normativ, în baza Devizului General estimat, **s-a determinat valoarea estimată** a contractelor de Proiectare și Execuție a lucrărilor aferente obiectivului de investiții „...”, conform Referatului de necesitate nr. 11/6/67/02.02.2024, **astfel: Valoarea estimată a contractului ca fiind 1.317.921.813,80 Lei, fără TVA, din care: (...)**”.

Totodată, în cadrul **Secțiunii III.1.9) – Legislația aplicabilă**, din cadrul Fișei de date, entitatea contractantă a precizat următoarele acte normative:

„a) **Legea privind achizițiile sectoriale nr 99/2016**

(...)

c) www.anap.gov.ro

HG nr. 394/2016 privind aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului cadru din lg. nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.”.

În acest context, Consiliul subliniază că legislația achizițiilor sectoriale **reglementează**, prin prevederile sale, **aplicabile în etapa de evaluare** a ofertelor depuse la o procedură de atribuire, următoarele **repere concrete**, vizavi de situația când **nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv**, și anume:

- **art. 143 alin. (2) lit. e)** din HG nr. 394/2016 - „ (2) În condițiile art. 228 alin. (4) din Lege, **oferta este considerată inacceptabilă** în următoarele situații:

(...)

e) **prețul**, fără TVA, inclus în propunerea financiară **depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare** pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv.”.

În corelare cu prevederile citate anterior, este de reținut că, potrivit **art. 139 alin. (3)** din HG nr. 394/2016, „(3) **Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție sectorială respectiv**, să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la [art. 222 din Lege](#) sau să nu

reprezintă o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor sectoriale.”.

Totodată, mai este de reținut că, potrivit prevederilor art. 17, prima teză, din Legea nr. 99/2016, **„Valoarea estimată a achiziției sectoriale se determină înainte de inițierea procedurii de atribuire și este valabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire.”.**

Având în vedere cele precizate anterior, Consiliul reține că entitatea contractantă a asigurat prin documentația de atribuire (mai precis prin Fișa de date), o informare completă, corectă și precisă cu privire la modul în care trebuie elaborate și prezentate propunerile financiare, prin raportare la valoarea estimată comunicată, în cuantum de **1.317.921.813,80 de lei**, fără TVA, având în vedere prevederile Legii nr. 99/2016 și ale HG nr. 394/2016.

În acest context, Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre)**, s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.**

Așadar, cerințele din documentația de atribuire, cum sunt și cerințele în discuție, sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor iar, **prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de entitatea contractantă**, motiv pentru care aveau obligația, în condițiile art. 129 din HG nr. 394/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Or, în cazul de față, indiferent de variatele susțineri ale contestatorului, care se regăsesc, însoțite de mențiuni sau citate despre/din diverse prevederi legale, atât în contestația formulată cât și în Notele scrise depuse ulterior acesteia, Consiliul constată că, deși entitatea contractantă a solicitat expres, ca cerință, faptul că

„La elaborarea Propunerii Financiare, ofertantii se vor raporta la valoarea minima a Valorii Estimate, respectiv la valoarea de 1.317.921.813,80 fara TVA.”,

cei doi ofertanți participanți la prezenta procedură de atribuire au depus propuneri financiare **care depășesc**, prin valorile ofertate, valoarea estimată anterior citată.

Mai precis, Asocierea ...- ... a ofertat valoarea, fără TVA, în cuantum de **1.444.227.272,46 lei, depășind astfel, cu un procent de 9.58%**, valoarea estimată anterior citată, comunicată prin anunțul de participare și prin Fișa de date, anexă la acesta,

iar Asocierea ... SA a ofertat valoarea, fără TVA, în cuantum de **1.496.400.699,42 lei, depășind astfel, cu un procent de 13.54%**, valoarea estimată precizată anterior.

Mai mult, deși legislația achizițiilor sectoriale permite, prin prevederile sale, ca, în cazul unei proceduri care vizează atribuirea unui contract de lucrări (*care, în acest caz, include atât proiectarea cât și execuția*), disponibilizarea unor fonduri suplimentare să fie efectuată, în măsura în care este posibil, **până la un procent de 15%** (*a se vedea în acest sens prevederile art. 143 alin. (2) lit. f) din HG nr. 394/2016 – n.n.*), **raportat la valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare**, fără a impune, în mod exclusiv, acest procent maxim,

Consiliul reține, vizavi de aplicabilitatea prevederilor art. 143 alin. (2) lit. e) din HG nr. 394/2016, în cazul de față, ca fiind relevante susțineri ale entității contractante, formulate prin punctul de vedere transmis, și anume

*„In cadrul procesului de evaluare derulat, comisia de evaluare a întocmit și înaintat Directorului General, NOTA nr. 17/2/2244/30.10.2024, **supunând analizei conducerii entitatii contractante posibilitatea suplimentării valorii estimate a contractului de achiziție sectorială, pana la concurența valorii maxime din propunerile financiare prezentate de ofertanți, în condițiile legii. Nota prin care a fost solicitata posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare, a fost returnată comisiei de evaluare cu următoarea apostila „aprobat cu respectarea prevederilor legale si interne în vigoare”.***

*Fata de aceasta, comisia de evaluare a **luat decizia de a înainta către sectorul inițiator al procedurii, respectiv Sector Proiecte cu Finanțare Externa solicitarea cu nr. (17/2/2247/30.10.2024), privind posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare** în vederea*

continuării procedurii de evaluare **cu respectarea prevederilor legale în vigoare.**

În data de 14.11.2024 cu adresa nr. 13/2/513/14.11.2024 Direcția Management Financiar Proiecte cu Finanțare Externa a înaintat Comisiei de evaluare răspunsul nr. 40863/13.11.2024 al Direcției Generale Programe Europene Transport din cadrul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii cu următorul conținut:

„Având în vedere adresa dumneavoastră cu nr. 13/2/375/31.10.2024, înregistrată la MTI DGPE cu nr. 40863/31.10.2024, prin care ne rugați să analizăm, în calitate de ordonator principal de credite, posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare necesare pentru continuarea procedurii de achiziție aferente obiectivului de investiții mai sus menționat, vă comunicăm faptul că proiectul a primit avizul favorabil pentru finanțarea prin Fondul pentru Modernizare, sectorul eficiența energetică, subsector transporturi, exclusiv pentru lucrări aferente electrificării, respectiv Cheltuieli cu linia de contact și P.I.C.V. și Cheltuieli aferente energoalimentării, inclusiv pentru instalarea și operationalizarea stațiilor de fracțiune.

In ceea ce privește asigurarea finanțării ulterioare, incluzând aici T.V.A. și eventualele disponibilizări de fonduri suplimentare în cazul în care valoarea ofertelor înregistrate în cadrul procedurii de achiziție publică depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare, vă informăm că Ministerul Transporturilor și Infrastructurii a inițiat demersurile de modificare a Ordonanței de Urgență nr. 60/2022 privind stabilirea cadrului instituțional și financiar de implementare și gestionare a fondurilor alocate României prin Fondul pentru modernizare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative în vederea asigurării acestora din obligațiuni verzi.

Facem mențiunea că **Sectorul Proiecte cu Finanțare Externa a înaintat comisiei de evaluare doar adresa DGPE - MTI, fără un acord cert cu privire la posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare.**

Cu titlul de exemplu transmitem Consiliului Adresa DGPE-MTI nr.39548/10.10.2022 (anexată prezentului punct de vedere) emisă într-o speță similară pentru o altă procedură de achiziție sectorială atribuită de CFR, din care reiese fără echivoc existența posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare, fiind identificată sursa de finanțare și comunicându-i-se comisiei de evaluare posibilitatea continuării procedurii conform prevederilor legale.

Din cuprinsul contestației se poate observa că, **oferantul își argumentează criticile pe baza adresei transmise de Sectorul Proiecte Europene cu Finanțare Externa (sectorul inițiator al procedurii) și pe modul de evaluare al Comisiei.**

(...)

Asa cum reiese din actul DGPE-MTI nr. 39548/10.10.2022 pentru continuarea procedurii **fondurile suplimentare ar fi trebuit să fie asigurate din Fondul pentru modernizare**, aprobat prin Ordonanța de Urgență nr. 60/2022 privind stabilirea cadrului instituțional și financiar de implementare și gestionare a fondurilor alocate României, **demersul de**

modificare a odronantei mentionate anterior nefiind materializat nici la aceasta data, asa cum reiese din captura de ecran de mai jos

Notă CTCE

Forma consolidată a **ORDONANȚEI DE URGENȚĂ nr. 60 din 4 mai 2022**, publicate în Monitorul Oficial nr. 459 din 9 mai 2022, **la data de 19 Decembrie 2024** este realizată prin includerea modificărilor și completărilor aduse de **ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr. 138 din 12 octombrie 2022: LEGEA nr. 376 din 8 decembrie 2023, ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr. 91 din 28 iunie 2024 ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr. 104 din 28 august 2024**

ultima modificare a Ordonanței de Urgența nr. 60/2022 fiind 28 august 2024 (Raportul procedurii cu nr. 17/2/2682 este datat **05.12.2024 – n.n.**).

Întrucât termenul limită de încheiere a perioadei de evaluare era 09.12.2024, perioadă ce a fost prelungită cu 30 de zile în conformitate cu art. 227 alin. (5), lit a) din Legea 99/2016, nu mai exista temei legal de prelungire a procedurii și entitatea intra sub incidența prevederilor art. 245, din Capitolul VII, Contravenții și sancțiuni din Legea 99/2016, care prevede următoarele:

(1) Entitatea contractantă **răspunde contravențional** în cazurile și condițiile prevăzute de prezenta lege.

(2) **Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni:**

(...)

j) **încălcarea prevederilor art. 227** și art. 228 alin. (1)-(2);

(..)

Asa cum reiese si din înscrisurile comisiei de evaluare, oferta financiara a contestatoarei depășește valoarea estimată cu **126.305.458,66 lei fără TVA (9,58%)**, prin contestația depusă la CNSC, contestatoarea incearca sa diminueze impactul financiar pe care il are valoarea ofertata suplimentar, încercând sa forțeze indirect entitatea contractanta sa suplimenteze valoarea alocata proiectului, fara a avea o susținere legala in acest sens.”.

Astfel, în aceste condiții, **nu** se poate susține, cu argumente de facto și de jure, raportat la legislația în materie, că entitatea contractantă, respectiv comisia de evaluare, prin demersurile sale, a creat circumstanțe artificiale de anulare a procedurii în cauză.

Consiliul subliniază că, prin susțineri eronate cum ar fi „(...) **potrivit art. 143 alin. (2) lit. f) din HG 394/2016, obligația comisiei de evaluare este de a verifica exclusiv posibilitatea disponibilizării fondurilor suplimentare**, nu de a stabili sau de a aprecia asupra existenței sau inexistenței efective a acestora. **Textul de lege subliniază clar că simpla existență a unui cadru administrativ sau legislativ care să permită alocarea ulterioară a fondurilor este suficientă** pentru a îndeplini cerințele procedurale (art. 143 alin. (2) lit. f) din HG 394/2016 **nu conține astfel de prevederi**, textul de lege real, aferent art. 143 alin. (2) lit. f) din HG 394/2016, **neavând în conținut o astfel de concluzie**, care reprezintă interpretarea proprie, convenabilă, a contestatorului – **n.n.**).”,

contestatorul ignoră faptul că legislația achizițiilor sectoriale impune ca, la momentul vizualizării propunerilor financiare, în urma decriptării acestora, comisia de evaluare **să verifice și încadrarea acestor propuneri în fondurile care pot fi disponibilizate** (conform art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016), de a verifica exclusiv posibilitatea disponibilizării fondurilor suplimentare, **cu sprijinul** celorlalte compartimente de specialitate ale entității contractante, conform prevederilor art. 2 alin. (4) și alin. (5) lit. d) coroborat cu prevederile art. 126 alin. (6) din HG nr. 394/2016, **sprijin care, conform acestor prevederi, constă în informarea comisiei de evaluare cu privire la existența sau inexistența, fără echivoc, a posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare**, indiferent de sursa/sursele de finanțare avută/avute la dispoziție, ceea ce s-a și întâmplat în cazul de față.

Mai mult, în contextul celor prezentate prin punctul de vedere al entității contractante, anterior citate, Consiliul subliniază că o analiză atentă a răspunsului cu **nr. 40863/13.11.2024**, document determinant în context, transmis comisiei de evaluare de către ... în discuție, ar fi relevant, în mod evident, contestatorului ... faptul că **simpla informare a inițierii demersurilor în discuție, de modificare a Ordonanței de Urgență nr. 60/2022, „In ceea ce privește asigurarea finanțării ulterioare, incluzând aici T.V.A. și eventualele disponibilizări de fonduri suplimentare în cazul în care valoarea ofertelor înregistrate în cadrul procedurii de achiziție publică depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare”**,

NU echivalează cu confirmarea faptului că există, în mod real, cert, respectiv fără echivoc, posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare, pentru prezenta procedură de atribuire,

în condițiile în care **aceste demersuri nu au fost materializate nici în prezent, OUG nr. 60/2022 nefiind astfel modificată în sensul menționat anterior**, respectiv nu există, în prezent, actul normativ în discuție, cu modificări care să facă referire la existența posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare, pentru respectiva procedură,

iar comisia de evaluare era obligată să respecte termenele exprese, reglementate de art. 227 alin. (3) lit a) și alin. (5) lit. a) din Legea nr. 99/2016, în vederea întocmirii raportului procedurii, raport care, potrivit prevederilor art. 230 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 99/2016, **trebuie să conțină justificarea motivelor pentru care entitatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire**, obligație legală pe care și contestatorul ar fi trebuit să o cunoască.

De astfel, Consiliul reține că entitatea contractantă a înțeles în mod corect cele prezentate în considerentele anterioare, fapt confirmat prin cele precizate de aceasta prin adresa cu **nr. 17/2/2496/20.11.2024**, transmisă către Sector Proiecte cu Finanțare Externă, și anume

„Având în vedere răspunsul nr. 40863/13.11.2024 primit din partea Direcția Generala Programe Europene Transport (atașat prezentei) (...), comisia de evaluare înțelege că nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare la momentul acesta, ci doar s-au inițiat demersuri.”.

Astfel, Consiliul nu va reține susținerile contestatorului, și anume

„61. Cu toate acestea, comisia de evaluare transmite o nouă solicitare către ... (nr. 17/2/1496/20.11.2024) (în realitate este vorba de adresa nr. 17/2/2496/20.11.2024 – n.n.), prin intermediul căreia solicită să îi comunice, în cel mai scurt timp posibil, dacă există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare din alte surse pentru îndeplinirea acestui contract, în vederea continuării procedurii de atribuire.

62. Această solicitare este excesivă și nelegală, având în vedere că, potrivit art. 143 alin. (2) lit. f) din HG 394/2016, obligația comisiei de evaluare este de a verifica exclusiv posibilitatea disponibilizării fondurilor suplimentare, nu de a stabili sau de a aprecia asupra existenței sau inexistenței efective a acestora. Textul de lege subliniază clar că simpla existență a unui cadru administrativ sau legislativ care să permită alocarea ulterioară a fondurilor este suficientă pentru a îndeplini cerințele procedurale.”,

atât din considerentele anterioare cât și raportat la faptul că entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, a depus toate demersurile în vederea continuării, în condiții optime, a procedurii de atribuire, fapt confirmat inclusiv de contestatorul în cauză, în mod

indirect, prin susținerile anterior citate, aceste demersuri fiind finalizate, din păcate, din motive care nu au ținut de entitate contractantă, cu un rezultat negativ, care a condus, în mod justificat, la decizia anulării procedurii.

În acest sens, Consiliul reține că entitatea contractantă a consemnat, în Raportul procedurii nr. 17/2/2682/05.12.2024, următoarele:

„2.4.3. Evaluarea propunerii financiare

(...)

Întrucât până la data redactării prezentului raport, respectiv data de 28.11.2024 nu s-a primit nici un răspuns din partea Sectorului Proiecte cu Finanțare Externa cu privire la posibilitatea disponibilizarea de fonduri suplimentare din alte surse, comisia de evaluare a luat următoarea hotărârea în unanimitate privind procesul de evaluare al ofertelor financiare ținând cont de:

- Răspunsul nr. 40863/13.11.2024, emis de Direcția Generală Programe Europene Transport din cadrul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii și înaintat de Direcția Management Financiar Proiecte cu Finanțare Externa cu adresa nr. 13/2/513/14.11.2024, din care reiese că **nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare ci doar s-au inițiat demersuri.**

- **și faptul că data limită de încheiere a perioadei de evaluare este 09.12.2024 perioadă ce a fost prelungită o dată cu 30 de zile în conformitate cu art. 227 alin. (5), lit a) din Legea 99/2016 și neexistând temei legal privind prelungirea procedurii, mai mult prin depășirea termenului 09.12.2024 devenind incidente prevederile art. 245, din Capitolul VII, Contravenții și sancțiuni din Legea 99/2016.**

(1) Entitatea contractantă răspunde contravențional în cazurile și condițiile prevăzute de prezenta lege.

(2) Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni:

lit. j) "încălcarea prevederilor art. 227 și art. 228 alin. (1N2) "și

(3) Contravențiile prevăzute la alin. (2) se sancționează cu amendă între 5.000 lei și 30.000 lei.

iar comisia de evaluare își declina orice responsabilitate.

- **Procesul verbal nr. 24 (17/2/2591/28.11.2024)** prin care Comisia de Evaluare declară **inacceptabile și respinge** ofertele depuse ofertanții:

- **Ofertant nr. 1: -Asocierea ... -... - ofertă inacceptabilă**, potrivit prevederilor art. 143 alin. (2) lit. e) din HG nr. 394/2016, întrucât propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare, se respinge oferta în **conformitate cu art. 143 alin 1) din HG nr. 394/2016**

- **Ofertant nr. 2: -Asocierea ... SA- ofertă inacceptabilă**, potrivit prevederilor art. 143 alin. (2) lit. e) din HG nr. 394/2016, întrucât propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare, se respinge oferta în **conformitate cu art. 143 alin 1) din HG nr. 394/2016.**

*Astfel, comisia de evaluare **propune anularea** procedurii în conformitate cu prevederile art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, întocmind prezentul Raport de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție sectorială având ca obiect „**Proiectare și Execuție lucrări aferente obiectivului de investiții „...”**”.*

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție sectorială, precum și, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. h) și m) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că adoptarea deciziilor criticate de contestator, prin prezenta contestație, care au culminat cu măsura anulării procedurii, a fost efectuată de către comisia de evaluare, în îndeplinirea atribuțiilor în discuție, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile Asocierii ...- ..., formulate prin prezenta contestație.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de Asocierea ...- ..., prin liderul de asociere ... în contradictoriu cu entitatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației formulată de Asocierea ...- ..., prin liderul de asociere ..., excepție invocată de entitatea contractantă, prin punctul de vedere transmis.

Respinge ca nefondată contestația formulată de Asocierea ...- ..., prin liderul de asociere ... în contradictoriu cu entitatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.