

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. din data de, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ora, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de, astfel cum a fost completată prin punctul de vedere nr. din data de, înregistrat la Consiliu cu nr. din data de, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, reprezentată legal de, în calitate de administrator, împotriva conținutului documentației de atribuire [...(*fișa de date a achiziției (pag. 3) din cadrul documentației de atribuire...*)], publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare *SEAP*, emisă de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice, desfășurată în conformitate cu art. 111 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii sociale/specifice prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, având ca obiect „.....”, cod CPV principal 55524000-9 Servicii de catering pentru școli (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea contestației, și pe cale de consecință,
- anularea, în parte, a documentației de atribuire, cu consecința obligării autorității contractante la eliminarea cerințelor restrictive.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac

în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. din data de, înregistrată la Consiliu cu nr. din data de, astfel cum a fost completată prin punctul de vedere nr. din data de ..., înregistrat la Consiliu cu nr. din data de, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura proprie, aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice, desfășurată în conformitate cu art. 111 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii sociale/specifice prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, având ca obiect „.....”, inițiată prin publicarea din data de ora 13:54:07 pe pagina proprie de internet a autorității contractante (Informații publice > Achiziții publice) a anunțului de participare la procedura proprie nr., precum și prin publicarea în SEAP, a anunțului publicitar având codul de identificare din data de ora 14:05 stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ora 10:00, s-a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația formulată, ..., critică *„cerința nr. 2 «capacitatea tehnică și profesională», dar și modul de îndeplinire a cerinței 2 «la nivelul a cel mult 2 relații contractuale ce fac obiectul contractului și a căror valoare cumulată reprezintă cel puțin lei fără TVA»”* pe care le consideră netemeinice și nelegale.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a comunicat faptul că solicitarea contestatoarei cu privire la coborârea pragului de lei, care este valoarea contractului, și acceptarea a mai mult de două contracte similare, nu poate fi acceptată neavând temei legal.

Aceasta atașează punctului de vedere dosarul achiziției, cu precizarea că din pricina faptului în data de a fost transmisă contestația formulată de, ofertele primite la data de ora 15.00 nu au fost deschise.

Prin adresele nr. și nr., Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția tardivității contestației prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016; data luării la cunoștință a actului atacat potrivit art. 8 alin. (2) teza finală din Legea nr. 101/2016 conform căruia *„data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”* (.....) și data transmiterii contestației (....), solicitându-le transmiterea unui punct de vedere cu privire la această

excepție.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., precizând că este de acord cu admiterea excepției tardivității contestației, dat fiind faptul că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., menționând că întrucât drepturile și interesele sale legitime sunt în mod grav vătămăte de cerințele restrictive incluse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire și luate la cunoștință prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. din data de , a formulat contestație în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 „b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal (dată răspunsului de clarificării fiind), în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura proprie, desfășurată în conformitate cu art. 111 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind offline, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de în data de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii sociale/specifice prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, având ca obiect „.....”, prin publicarea din data de ora 13:54:07 pe pagina proprie de internet a autorității contractante (Informații publice > Achiziții publice) a anunțului de participare la procedura proprie nr., precum și prin publicarea în SEAP, a anunțului publicitar având codul de identificare din data de ora stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ora 10:00.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de lei, fără TVA.

Conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se

constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În cadrul procedurii de atribuire, ... a formulat contestația nr. 270/.... transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ora 11:44, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., care a format obiectul dosarului nr.

Potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, acesta se înaintează atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*.

Astfel, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

[...]

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Valoarea estimată, fără TVA, a procedurii de atribuire având ca obiect „....”, care face obiectul contestației, este de lei, sub pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Astfel, în condițiile în care contestatoarea critică documentația de atribuire [...(*fișa de date a achiziției (pag. 3) din cadrul documentației de atribuire...*)] publicată în SEAP la data de, prin raportare la prevederile legale anterior citate, Consiliul stabilește că actul atacat (fișa de date) putea fi contestat cel mai târziu la data de

Consiliul reține că autoarea contestației a încercat o repunere forțată în termen, aducând în discuție răspunsul autorității contractante nr. din data de la o solicitare de clarificări, însă acest răspuns nu a modificat documentația de atribuire (fișa de date) publicată în SEAP în data de

Relevante în situația de fapt dată sunt prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră (2) *În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit*

în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Data publicării documentației de atribuire (fișa de date) fiind, ținând cont de valoarea estimată în sumă de lei (mai mică decât lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2), rezultă că ultima zi de contestare s-a împlinit în 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, și anume data de

În aceste condiții, Consiliul reține că transmiterea contestației atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă în data de este un demers tardiv.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca tardivă contestația depusă de, în contradictoriu cu

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca tardivă contestația formulată de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

