

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator și convențional de ..., cu sediul în municipiul ..., ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a raportului procedurii nr. 6902/03.06.2022, a comunicărilor rezultatului procedurii și a oricăror alte acte anterioare și/sau subsecvente emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de Pază pentru sediul ...”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), anunț de participare simplificat ..., s-au solicitat Consiliului următoarele: „I. În principal: a. Cu titlu preliminar, să dați curs solicitării subscrisei de a ne fi asigurat accesul la ÎNTREGUL dosar al cauzei, astfel încât să putem uza de informațiile care nu ne-au fost comunicate din REA-CREDINȚĂ de către autoritatea contractantă, care nu sunt opozabile în acest moment și la care avem dreptul conform prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 și art. 57 din Legea nr. 98/2016. b. Să pronunțați decizia ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, solicitând-vă, în egală măsură, acordarea posibilității de a formula concluzii scrise în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016 DUPĂ CE NE VA FI ASIGURAT ACCESUL, în conformitate cu prevederile legale la întregul dosar al achiziției publice. c. Admiterea contestației formulată de subscrisa și, pe cale de consecință, anularea actelor care au stabilit rezultatul procedurii de atribuire, respectiv Comunicările rezultatului procedurii de atribuire, Raportul procedurii nr. 6902/03.06.2022, Procesele-verbale de evaluare și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire prin care s-a stabilit ca fiind conforme și acceptabile ofertele societăților ... SRL și ... SRL, precum și clasamentul ofertelor. d. Obligarea autorității contractante ... de a ne pune la

dispoziție documentele aferente dosarului de achiziții publice, respectiv documentele nedecarate și nedovedite ca fiind confidentiale. e. Repunerea subscrisei în termenul de contestare a modalității de evaluare a ofertelor societăților ... SRL și ... SRL, ca urmare a refuzului nelegal al Autorității contractante de a permite accesul la dosarul achizițiilor publice. Subsecvent motivelor de contestare prezentate în prezenta contestație, anularea rezultatului procedurii de atribuire, a comunicărilor, a raportului procedurii de atribuire nr. 6902/03.06.2022, a Proceselor-verbale de evaluare și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora cu consecința reținerii motivelor de inadmisibilitate a ofertelor societăților ... SRL și ... SRL conform considerentelor Deciziei ce va fi pronunțată de Consiliu. II. În subsidiar, anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.”

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., SC ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, respectiv raportul procedurii nr. 6902/03.06.2022, comunicările rezultatului procedurii și oricare alte acte anterioare și/sau subsecvente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, privind încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de Pază pentru sediul ...”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), (anunț de participare nr. ...).

Ulterior justificării interesului în contestarea rezultatului procedurii, contestatoarea susține că autoritatea contractantă i-a refuzat, în mod nejustificat, accesul la dosarul achiziției publice, invocând confidențialitatea, neprobată în opinia sa, a documentelor din oferta declarată câștigătoare.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că, raportat la prețurile ofertate și la documentele depuse, oferta financiară a SC ... SRL, clasată pe locul I, este neobișnuit de scăzută și nejustificată, fiind cu mult sub valoarea contractului, estimată de autoritatea contractantă (76,25%). Cât despre ofertanta SC ... SRL, clasată pe locul II, aceasta nu a comunicat faptul că nu i se va mai prelungi licența de pază, motiv pentru care oferta sa este inacceptabilă.

Cu privire la refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție dosarul achiziției publice, SC ... SRL solicită repunerea în termenul de contestare, raportat la documentele și informațiile pe care încă nu le cunoaște și afirmă că prevederile legale invocate de către organizatoarea procedurii în adresa nr. 6962/09.06.2022, privind neacordarea accesului

la documentele din dosarul achiziției publice nu sunt actuale și nu se aplică în cazul de față.

Făcând trimitere la dispozițiile art. 217 și art. 57 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea susține că cele două ofertante anterior menționate nu au probat confidențialitatea ofertelor lor, neprezentând dovezi în acest sens. În acest sens, contestatoarea redă un extras din cuprinsul documentului prin care ofertanta câștigătoare a declarat documentele de calificare/DUAE, propunerea tehnică și propunerea financiară ca fiind confidențiale: „i. Pentru a nu prejudicia interesele sale legat de modul de formare a ofertei tehnice/propunerii financiare; ii. Pentru a nu expune din punct de vedere GDPR persoanele implicate în procedură; iii. Dezvăluirea strategiilor adoptate ar prejudicia ofertantul atât financiar cât și în privința dezvoltării pe termen lung (indicând perioada 29.04.2022-29.07.2022)”.

În opinia contestatoarei, simpla precizare a SC ... SRL că nu este de acord cu accesul la oferta sa nu reprezintă în sine proba (în sensul dispozițiilor art. 217 alin.5 din legea 98/2016) confidențialității documentelor ce o compun, motiv pentru care afirmă că argumentele prezentate sunt „neverosimile prin neseriozitatea formulării lor”. De asemenea, afirmă că SC ... SRL solicită protecție pentru însuși modul de formare a ofertei (propunerii tehnice/propunerii financiare), în condițiile în care serviciile de pază trebuie să respecte indicațiile autorității contractante și prevederile legale, sarcina ofertantului de servicii de pază, în ceea ce privește partea tehnică, fiind elaborarea unei descrieri a modului în care va face paza obiectivelor prin patrulare la intervale orare, având asupra sa dotările specifice (spray paralizant, veste, echipament), iar în propunerea financiară, trebuie să oferteze un tarif orar, ale cărui componente trebuie să respecte prevederile dreptului muncii și ale salarizării.

Totodată, subliniază că documentele de calificare ori alte documente care nu fac parte din propunerea tehnică sau financiară nu se bucură de protecția legii, autoritatea contractantă fiind obligată să le prezinte, dacă i se solicită acest lucru. Prin urmare, afirmă contestatoarea, din moment ce ... a prezentat o pretinsă justificare a confidențialității doar în privința ofertantei clasate pe locul I, refuzul accesului la documentele din oferta SC ... SRL, clasată pe locul secund este nejustificat, în sensul dispozițiilor art. 217 alin. (5) raportat la art. 57 alin. (1) din legea 98/2016.

În opinia contestatoarei, numai în momentul în care Consiliul va acorda acces la dosar pentru exercitarea dreptului legal la apărare, vor deveni incidente dispozițiile art. 186 Cod procedură civilă, referitoare la repunerea în termenul de contestare.

Totodată, contestatoarea mai afirmă că oferta SC ... SRL este neobișnuit de scăzută, în sensul că prețul ofertat nu poate fi justificat astfel încât să respecte atât condițiile legislației muncii în vigoare cât și

cele prevăzute în documentația de atribuire, sens în care invocă cerințele din fișa de date (pct. IV.4.1 *Modul de prezentare a propunerii tehnice*), prevederile art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 1 din HG nr. 1071/2021.

Prin raportare la cele de mai sus, contestatoarea menționează că în cadrul propunerii financiare a ofertantei declarată câștigătoare, prețul ofertat, de 16,77 lei/oră este puțin peste salariul minim pe economie, de 15,239 lei/oră, fiind nejustificat de scăzut față de valoarea estimată a contractului, de 22 de lei/oră.

În susținerea afirmațiilor privind nerespectarea legislației invocate anterior, contestatoarea arată că tariful mic nu demonstrează luarea în calcul a sporului de noapte conform art. 126 din Codul Muncii de 25%, a sporului de weekend conform art. 137 alin. (3) din Codul Muncii, sporului de sărbători conform art. 139-142 din codul Muncii, sporului pentru ore suplimentare conform art. 123 din codul Muncii, a indemnizației cu concediul de odihnă conform art. 150 din Codul Muncii, contribuției asiguratorii pentru muncă conform OUG 79/2017 de 2,25% din costul total, fondului de handicap conform art. 78 din Legea nr. 448/2006, a cheltuielilor cu dotări și logistică, inclusiv cele reglementate de art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012 privind echipamentul de lucru, medicina muncii etc. (mijloace tehnice de apărare și de protecție, lanternă, uniforme, spray iritant lacrimogen, tomfă, telefon mobil, radiotelefon, costuri dispecerat), a cheltuielilor administrative, precum registre specifice de pază, servicii adiacente derulării contractului (telecomunicații, intervenție etc.), a cheltuielilor cu deplasările (cazare și diurnă pentru personalul care nu își are domiciliul în București) și a profitului.

Așadar, susține autoarea contestației, acele calculații care se regăsesc în fundamentarea tarifului nu sunt corecte, complete și nici corelate cu prevederile legale, astfel că devin incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Față de acest aspect, contestatoarea afirmă că întrucât autoritatea contractantă nu solicitat SC ... SRL clarificări cu privire la tarif și plata fondului de handicap, și-a încălcat obligația de a realiza o evaluare efectivă a tarifului ofertat de acest operator economic. În opinia sa, prezentarea unui tarif unic și a componentelor sale nu reprezintă o justificare a tarifului neobișnuit de scăzut având în vedere că solicitările de clarificări prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016 se raportează la o multitudine de elemente ale prețului, cum ar fi cele enumerate la alin. (2) al articolului anterior menționat sau la art. 136 din HG nr. 395/2016.

Cu toate acestea, susține contestatoarea, autoritatea contractantă a declarat admisibilă și câștigătoare o ofertă cu un tarif nesustenabil deoarece nu a analizat efectiv justificarea prezentată de ofertanți,

raportat la cerințele caietului de sarcini și ale legislației în domeniul muncii.

Totodată, contestatoarea afirmă că ofertantele SC ... SRL și SC ... SRL nu au identificat toate categoriile de cheltuieli directe sau indirecte, așa cum impune documentația de atribuire, motiv pentru care autoritatea contractantă nu trebuia să considere că tariful ofertat de către acestea este justificat. Față de acest aspect, susține că utilizarea formulei „etc.”, menționată la cheltuielile directe/indirecte și alte categorii de costuri, nu arată decât că oferta este incompletă (nu se identifică toate cheltuielile) și nu se ofertează tot ce este necesar în derularea contractului, motiv pentru care autoritatea contractantă nu poate verifica veridicitatea prețurilor oferite.

Or, afirmă contestatoarea, autoritatea contractantă nu poate declara admisibile/câștigătoare oferte fără a verifica în prealabil legalitatea prețului acestora, întrucât costul contractului, format în principal din manopera personalului prestator, trebuie să acopere salariul minim brut pe economie, contribuțiile, cheltuielile directe și indirecte și profitul. În acest sens, adaugă că nu există explicații/dovezi ale identității între persoanele pentru care a fost acordată subvenția și cele care urmează să presteze activitatea în cadrul contractului de achiziție, care să justifice prețul neobișnuit de scăzut.

Prin urmare, afirmă SC ... SRL, ofertanta declarată câștigătoare nu a demonstrat că agenții de pază, prevăzuți în convențiile care reprezintă temeiul pentru justificarea tarifului neobișnuit de scăzut, reprezintă personalul de execuție cu care va presta serviciile de pază în cadrul contractului pe care îl va încheia cu autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea invocă dispozițiile Legii nr. 76/2002, precizând că, în opinia sa, o convenție și subvenția aferentă acesteia pot fi folosite ca temei în justificarea unui tarif neobișnuit de scăzut doar dacă ofertanta dovedește că acea subvenție este folosită numai în respectivul contract, prin asumarea/dovedirea executării contractului doar de către persoanele nominalizate în convenție, nefolosirea, în executarea contractului, a acelorași persoane prevăzute în convenție ducând la creșterea costurilor contractului.

De aceea, susține contestatoarea, autoritatea contractantă avea obligația să analizeze dacă tot personalul de executare a contractului din oferta ... SRL este prevăzut nominal de convențiile încheiate de aceasta cu AMOFM/AJOFM, cu analizarea și a costurilor aferente delegării/detașării persoanelor prevăzute în convenții și care au fost incluse în executarea prezentului contract.

În aceste condiții, afirmă contestatoarea, prin raportare la art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în cazul ofertelor financiare suspect de scăzute, este necesar să se solicite clarificări, lucru pe care autoritatea nu l-a făcut, astfel încât să verifice dacă sunt acoperite/respectate toate condițiile legale în domeniul muncii și al asistenței sociale. Prin urmare,

ofertanta clasată pe locul I nu a justificat, în mod corect, prețurile oferate, cu demonstrarea respectării condițiilor din caietul de sarcini și a legislației muncii, asigurărilor sociale și fiscale.

De asemenea, contestatoarea susține că propunerile tehnice ale SC ... SRL și SC ... SRL sunt neconforme deoarece nu corespund cerințelor caietului de sarcini și, în opinia sa, se impune respingerea acestora, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Față de cele de mai sus, invocă dispozițiile art. 20 alin. 1) și art. 123 din HG nr. 395/2016, coroborate cu cele dispuse prin fișa de date (pct. IV.4.1) și afirmă că ofertanții clasați pe primele două locuri, prin propunerile tehnice, nu își asumă executarea tuturor obligațiilor specifice caietului de sarcini, nu își exprimă voința în sensul aducerii la îndeplinire a tuturor specificațiilor prevăzute în caietul de sarcini și nu au conținut și sens obligațional.

În aceste condiții, afirmă contestatoarea, SC ... SRL și SC ... SRL nu au oferat toate activitățile/serviciile pe care urmează să le presteze, iar, prin raportare la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, se impune cenzurarea deciziei autorității contractante de declarare a ofertelor acestora ca fiind conforme.

Referitor la SC ... SRL contestatoarea susține că aceasta nu a îndeplinit cerințele de calificare, motiv pentru care oferta acesteia trebuia respinsă ca inadmisibilă. În acest sens, arată că pentru licența de pază prezentată de ofertantă, valabilă până la 09.06.2022, trebuia solicitată prelungirea valabilității, cu 90 de zile înainte de expirarea acesteia, cel mai târziu la 09.03.2022. Prin urmare, la data la care a debutat procedura de achiziții, SC ... SRL trebuia să fi solicitat deja organelor de poliție această prelungire, iar, dacă autoritatea contractantă și-ar fi respectat obligația legală privind solicitarea de clarificări în acest sens ar fi putut constata că ofertanta se afla în imposibilitatea de a prezenta o licență valabilă. Față de acest aspect, contestatoarea precizează că la data de 19 mai 2022, organele de poliție din cadrul DGPMB - Serviciul Ordine Publică au adus la cunoștința SC ... SRL, prin reprezentantul său legal dl. ..., Dispoziția Directorului Direcției de Ordine Publică nr. 2466276/ 13.05.2022, prin care s-a dispus neacordarea reînnoirii licenței de funcționare nr. 3240/P/10.06.2019, în domeniul pazei și protecției, fapt consemnat și în procesul verbal încheiat la 19.05.2022.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii 98/2016, HG nr. 395/2016, Codului de procedură civilă, ale art. 21 și 52 din constituție, precum și orice alte prevederi ori acte normative incidente în cuprinsul contestației. În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost transmisă prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... comunică valoarea celui mai mare contract subsecvent ca fiind 770.880,00 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 30.835,20 lei.

Prin adresa nr. 7352/17.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a transmis un punct de vedere cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată și tardivă.

Referitor la excepția invocată, autoritatea contractantă, prin raportare la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1), (4) și (5) din Legea nr. 101/2016, arată că atât raportul procedurii, cât și comunicările privind rezultatul procedurii au fost aduse la cunoștință tuturor operatorilor economici participanți, prin publicarea acestora în SEAP, în data de 03.06.2022, motiv pentru care, în opinia sa, data de 10.06.2022 reprezenta termenul maxim pentru depunerea contestației.

Autoritatea contractantă precizează că, inițial, nu avea cunoștință despre existența contestației ce face obiectul prezentului dosar, motiv pentru care a luat legătura cu SC ... SRL, în data de 14.06.2022, solicitându-i acesteia transmiterea dovezii comunicării sale, în data de 10.06.2022. Ca urmare, în data de 14.06.2022, SC ... SRL a transmis un email ce conținea contestația și documentele anexe, fără a prezenta, însă, și dovada transmiterii în data de 10.06.2022 a contestației, așa cum i-a fost solicitat.

Suplimentar, autoritatea contractantă precizează că a cerut Serviciului de Telecomunicații Speciale, ce asigură mentenanța serverelor sale, informații cu privire la corespondența electronică venită în data de 10.06.2022 de pe domeniul ro. Drept răspuns, STS a menționat că *„În logurile serverului de mail din data de 10.06.2022 nu s-a regăsit nici un mail trimis de pe domeniul ...ro către domeniile menționate”*.

În continuare, invocând dispozițiile art. 57 alin. (1) și art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și pe cele ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 396/2016, autoritatea contractantă susține că nu putea acorda contestatoarei acces la dosarul achiziției publice dată fiind existența declarației ofertantei câștigătoare cu privire la confidențialitatea documentelor de calificare/DUAE, a propunerii tehnice și a propunerii financiare, dar și ștampila cu indicativul „confidențial”, aplicată pe aceste documente.

Față de cele de mai sus, prin raportare la motivarea declarării caracterului confidențial al documentelor, prezentată de către SC ... SRL, autoritatea contractantă afirmă că SC ... SRL dă dovadă de rea-credință și încearcă *„să încurce și să amâne”* atribuirea acordului-cadru și finalizarea procedurilor de atribuire.

Privitor la criticile aduse ofertei clasate pe locul I, autoritatea contractantă susține că, în lipsa studierii dosarului achiziției,

contestatoarea prezintă „o enumerare de enunțuri în fapt doar ipotetice, fără niciun fel de fundament”, dar în cadrul cărora au fost utilizate mențiuni exprese, care sunt formulate de așa natură încât să pară a fi concluzii ale unor lucruri reale.

Față de aceste aspect, autoritatea contractantă afirmă că SC ... SRL a respectat și justificat, prin documentația depusă, toate obligațiile legale și referitoare la cerințele documentației, sens în care a elaborat și a postat în SEAP, împreună cu documentația de atribuire, un formular de ofertă financiară privind calculația de preț pentru tariful unitar orar ofertat pentru serviciile de pază, ce pleacă de la un tarif minim de 15,239 lei/ora, fără TVA, potrivit HG nr. 1071/04.10.2021, la care sunt adăugate sporul de noapte, sporul de weekend, sporul de sărbători legale, sporul pentru concediul de odihnă, sporul pentru orele suplimentare, fondul de handicap, contribuția asiguratorie pentru muncă, costuri directe, costuri indirecte, costurile cu serviciile de subcontractare, marja de profit și reducerile de costuri (subvenții conform Legii 76/2002 Art.85).

Autoritatea contractantă precizează că pe lângă componentele tarifului orar, a solicitat operatorilor economici (unde a fost cazul) și convențiile încheiate de aceștia cu ANOFM împreună cu anexele aferente (care trebuie să cuprindă un tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă, conform prevederilor art.85 din Legea nr. 76/2002, și să aibă același număr și aceeași dată ca și convenția), dar și Dispoziția ANOFM privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea 76/2002, iar, în completare, a cerut și o notă justificativă detaliată și conformă cu legislația în vigoare a tarifului/oră ofertat, în care fiecare formulă a trebuit să fie explicată corespunzător.

Prin raportare la cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că, în urma studierii ofertei SC ... SRL, a constatat conformitatea acesteia, atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere financiar, cu documentația de atribuire și cu cerințele autorității contractante, motiv pentru care consideră că înaintarea unei contestații fără niciun fel de fundament este un semn de rea-credință, care arată intenția SC ... SRL de a tergiversa procedura în cauză.

În ceea ce privește oferta clasată pe locul al doilea, autoritatea contractantă își „exprimă nedumerirea cu privire la modul de obținere de către contestatoare a unor documente ale SC ... SRL, care nici măcar nu se regăsesc în oferta depusă de aceasta, dar au fost invocate în scopul de a-i dovedi inadmisibilitatea”.

De asemenea, invocă dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și afirmă că argumentele prezentate de către SC ... SRL sunt „irelevante”, având în vedere că oferta s-a clasat pe locul II; numai dacă s-ar fi clasat pe locul I și societatea nu ar fi prezentat o licență de pază valabilă, acesta ar fi fost eliminată din procedura de atribuire.

În final, organizatoarea procedurii afirmă că, prin intermediul comisiei de evaluare, a constatat o posibilă înțelegere „*de tip Cartel*”, încheiată între contestatoare și SC ... SRL, în scopul denaturării concurenței, sens în care „*recomandă demararea unei investigații comune, de către C.N.S.C. și Consiliul Concurenței*”.

Față de cele de mai sus, ... solicită respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze, ca neîntemeiată și tardivă. În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării punctului de vedere către reprezentantul convențional al societății contestatoare a fost, de asemenea, atașată dosarului cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat SC ... SRL, cu termen 23.06.2022, ora 12:00, punct de vedere cu privire la excepția tardivității, astfel cum aceasta a fost invocată și motivată de către autoritatea contractantă prin punctul său de vedere nr. 7352/17.06.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ... și transmis prin e-mail contestatoarei în data de 17.06.2022.

Ca urmare, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL transmite punct de vedere cu privire la excepția tardivității, invocată de ..., solicitând Consiliului respingerea acesteia, arătând că, în data de 10.06.2022, a transmis către ..., prin mijloace electronice, contestația formulată împotriva raportului procedurii nr. 6902/03.06.2022, publicat în SEAP în data de 03.06.2022, respectând astfel termenul de 7 zile reglementat de dispozițiile art. 8 alin. (1) litera b) din Legea 101/2016.

De asemenea, indică faptul că documentul a fost transmis către C.N.S.C. pe adresa de e-mail office@cnsr.ro, iar către autoritatea contractantă, pe adresele ro și ro. Cu privire la adresa de e-mail: ro, contestatoarea susține că aceasta este indicată în documentația de atribuire ca adresă oficială de corespondență (fișa de date, pag. 1, *Secțiunea I „Autoritatea contractantă” - I.1) Denumire si adrese*). Referitor la cea de-a doua adresă de e-mail utilizată, ...ro, declară că este confirmată de dl..., personal, ca fiind adresă oficială de corespondență cu autoritatea contractantă, regăsindu-se chiar în corespondența dintre ... și Serviciul de Comunicații Speciale, căreia îi solicită să verifice transmițerile venite de pe serverul ro către această adresă de e-mail.

Având în vedere că însăși autoritatea contractantă recunoaște că adresa de email ro este adresă oficială de corespondență, rezultă că această împrejurare este probată chiar de organizatoarea procedurii, confirmând o dată în plus că mijlocul electronic utilizat pentru înaintarea contestației este corect și valid. Contestatoarea menționează că, utilizând aceeași adresă de e-mail (....ro), a transmis autorității

contractante cererea de acces la dosarul achiziției publice, care a fost soluționată negativ, fapt ce demonstrează că adresa este funcțională.

Prin urmare, afirmă contestatoarea, dovada îndeplinirii obligației prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, rezultă cu claritate din e-mailul din data de 10.06.2022, în baza căruia Consiliul a primit și înregistrat contestația sub nr. ..., formând dosarul nr. 1418/2022.

Totodată, precizează că la momentul transmiterii contestației pe adresele de poștă electronică indicate anterior, a bifat opțiunea de confirmare primire, ținând de buna credință a destinatarului și nu de obligația prevăzută de art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016.

Față de cele de mai sus, autoarea contestației solicită Consiliului să constate că a înaintat contestația în termenul de 7 zile, calculat din ziua următoare a luării la cunoștință de actul atacat, astfel că au fost respectate, atât prevederile art. 8 alin.(1) lit. b), cât și prevederile art. 16 alin. (1), (4) și (5), motiv pentru care se impune respingerea excepției tardivității invocată de autoritatea contractantă, ca neîntemeiată.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri. Dovada comunicării punctului de vedere către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin intermediul adresei nr. ..., C.N.S.C. a solicitat autorității contractante ... indicarea documentelor cu caracter confidențial, din cele anterior transmise Consiliului, precum și completarea dosarului aflat pe rol, cu alte documente din dosarul achiziției publice.

Ca urmare, prin adresa nr. 444/01.07.2022 (și nr. 8034/01.07.2022), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., organizatoarea procedurii transmite cele solicitate.

Dând curs solicitării SC ... SRL, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis societății invitația de a studia dosarul cauzei. Ca urmare, în data de 05.07.2022, reprezentantul convențional al acesteia s-a prezentat la sediul C.N.S.C., a studiat dosarul și a obținut fotocopiile solicitate.

În urma studierii dosarului achiziției publice, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., SC ... SRL transmite concluzii scrise prin intermediul cărora declară că își menține susținerile din cuprinsul contestației și reia o parte din cele solicitate în cadrul acesteia, respectiv: „1. Admiterea contestației formulată de subscrisa și, pe cale de consecință, anularea actelor care au stabilit rezultatul procedurii de atribuire, respectiv Comunicările rezultatului procedurii de atribuire, raportul procedurii nr. 6902/03.06.2022, procesele-verbale de evaluare și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire prin care s-a stabilit ca fiind conforme și acceptabile ofertele societăților ... SRL și ... SRL, precum și clasamentul ofertelor. 2. Obligarea autorității contractante ... de a ne pune la dispoziție documentele aferente dosarului de achiziții publice, respectiv documentele

nedeclarate și nedovedite ca fiind confidențiale. 3. Repunerea subscrisei în termenul de contestare a modalității de evaluare a ofertelor societăților ... SRL și ... SRL, ca urmare a refuzului nelegal al Autorității contractante de a permite accesul la dosarul achizițiilor publice. Subsecvent motivelor de contestare prezentate în prezenta contestație, anularea rezultatului procedurii de atribuire, a comunicărilor, a raportului procedurii de atribuire nr. 6902/03.06.2022, a Proceselor-verbale de evaluare și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora cu consecința reținerii motivelor de inadmisibilitate a ofertelor societăților ... SRL și ... SRL conform considerentelor Deciziei ce va fi pronunțată de Consiliu. 4. În subsidiar, anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016”.

În continuare, contestatoarea precizează că solicitarea de obligare a autorității contractante de a-i pune la dispoziție documentele aferente dosarului de achiziție publică, respectiv documentele nedeclarate și nedovedite ca fiind confidențiale, se raportează la documentele ce urmează a fi depuse la dosar ulterior reevaluării, având în vedere interpretarea legislației care a stat la baza refuzului autorității contractante de a-i acorda acces la acesta, anterior.

Aceasta susține, în continuare, că oferta SC ... SRL este neobișnuit de scăzută, în sensul că prețul ofertat nu poate fi justificat astfel încât să respecte atât condițiile legislației muncii în vigoare, cât și cele prevăzute în documentația de atribuire. În justificare, arată că, în urma solicitării de clarificări nr. 1 a ..., prin care i s-a cerut transmiterea unei note justificative detaliată și conformă cu legislația privind oferta financiară, cu explicarea fiecărei formule de calcul, ofertanta declarată câștigătoare a răspuns cu adresa nr. 956/18.05.2022 care, în opinia contestatoarei, conține multiple neconcordanțe și erori de calcul.

În acest sens, detaliind, subliniază că oferta declarată câștigătoare nu prevede costurile de intervenție rapidă (mașini, combustibil pentru mașini, plata dispeceratului, întreținerea mașinilor, plata salariilor agenților de pe mașinile de intervenție), motiv pentru care oferta este incompletă raportat la caietul de sarcini, iar tariful este subdimensionat.

Un alt motiv pentru care, în opinia contestatoarei, oferta este incompletă prin raportare la caietul de sarcini, este acela că, la solicitarea privind dotarea agenților de pază cu uniforme de serviciu, SC ... SRL a declarat că deține aceste echipamente în stoc (neincluzând, deci, această cheltuială obligatorie în tarif), fără însă a dovedi acest lucru, acceptând simpla afirmație a ofertantei, autoritatea contractantă a încălcat principiul egalității de tratament.

În mod similar, susține autoarea contestației, nici deținerea echipamentului logistic nu a fost demonstrată de către societatea clasată pe locul I, organizatoarea procedurii bazându-se, din nou, doar pe susținerile acesteia.

Referitor la oferta în cauză, contestatoarea precizează că oferta declarată câștigătoare este neclară cu privire la numărul total de agenți subvenționați cu care intenționează ofertanta să execute contractul de pază, cu implicații asupra sumei totale provenită din subvenții. Astfel, arată că SC ... SRL susține, pe de-o parte, că are un număr de 12 agenți pentru care primește subvenții, iar pe de altă parte, că are 14 astfel de agenți pentru care încasează subvenții de la stat. De asemenea, în răspunsul său la solicitarea de clarificări, ofertanta declarată câștigătoare nu precizează care este metoda de calcul pentru sumele provenite din subvenții, perioada pe care se încasează subvențiile sau perioada de valabilitate a convențiilor încheiate cu agenția municipală sau județeană, aceasta nedovedind nici faptul că agenții de pază pentru care încasează subvenții sunt cei cu care va executa contractul și că aceleași subvenții nu sunt folosite și pentru executarea altui contract de pază. În opinia contestatoarei, această situație demonstrează că oferta este eronată, iar tariful ofertat este subdimensionat.

Aceleași efecte, precizează contestatoarea, le au și numărul de 27 sărbători legale menționat de către ofertanta declarată câștigătoare (eronat, întrucât potrivit Codului Muncii, într-un an sunt 15 zile de sărbători legale), fapt ce conduce la o valoare a *sporului de zile libere declarate oficial 100%* de 0,56 lei, în loc 1,26 lei, așa cum este prevăzut în calculul prezentat de SC ... SRL.

În continuare, contestatoarea susține că din datele menționate privind fondul de handicap („*208 angajați x 4% = 8,32 persoane necesare - 1,5 persoane angajate = 6,82 persoane; 6,82 persoane x 2550 lei = 17391 lei; 17391 lei : 208 angajați = 83,61 lei; 83,61 lei/lună/agent : 167,333 ore = 0,50*”) rezultă că oferta desemnată câștigătoare este eronată deoarece un astfel de calcul bazat pe criteriul „o persoană și ceva” nu este realist și nici posibil. De fapt, afirmă contestatoarea, prin acest calcul introdus în nota sa justificativă, societatea desemnată câștigătoare a apelat la un artificiu de calcul, a cărui acceptare creează situații discriminatorii, inechitabile, încălcându-se astfel principiul tratamentului egal al ofertanților.

Referitor la ofertanta SC ... SRL, contestatoarea transmite că aceasta nu a îndeplinit cerințele de calificare, oferta sa fiind inadmisibilă. În justificare, reiterează că ofertanta a prezentat o licența de pază valabilă până la data de 09.06.2022, iar potrivit Legii nr. 333/2003, avea obligația prelungirii acesteia cu 90 zile înainte de expirare (cel târziu, până la data de 09.03.2022). Dacă ar fi solicitat clarificări în acest sens, autoritatea contractantă ar fi putut observa că SC ... SRL se afla în imposibilitatea de a prezenta o licență valabilă. Acest fapt este probat și de faptul că, la data de 19.05.2022, organele de poliție din cadrul DGPMB-Serviciul Ordine Publică au comunicat ofertantei, prin reprezentantul său legal dl. ..., Dispoziția Directorului Direcției de Ordine Publică nr. 2466276/13.05.2022, prin care s-a dispus neacordarea

reînnoirii licenței de funcționare nr. 3240/P din 10.06.2019, în domeniul pazei și protecției.

Având în vedere cele prezentate, SC ... SRL solicită admiterea contestației sale așa cum aceasta a fost formulată.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii 98/2016, HG nr. 395/2016, Codului de procedură civilă, art. 21 și 52 din constituție și orice alte prevederi ori acte normative citate în cuprinsul contestației.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., în valoare de 30.835,20 lei, emisă de

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, derulată online, privind încheierea acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de Pază pentru sediul ...*”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr.

La pct. II.1.5) - *Valoarea totală estimată*, din cadrul anunțului de participare mai sus precizat, este de 1.543.872,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire prevăzut la pct. II.2.5) a fost „*prețul cel mai scăzut*”.

Conform celor consemnate în cadrul procesului – verbal nr. 5584/03.05.2022 al ședinței de deschidere a ofertelor, pag. 235 – 239, în cadrul procedurii de atribuire în cauză „*operatorii economici care au depus oferte au fost următorii: ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL&... SRL, ... SRL, ASOCIEREA ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL*”.

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit celor menționate în cadrul raportului procedurii nr. 6902/03.06.2022, pag. 44 – 72, ofertele declarate admisibile și care au alcătuit clasamentul aferent, după aplicarea criteriului de atribuire au fost următoarele:

Nr. crt.	ofertant	Valoare totală ofertată/ lei fără TVA	Clasament
1	SC ... SRL	1.177.228,84	1
2	SC ... SRL	1.339.659,84	2
3	SC ... SRL	1.388.783,04	3

În urma verificării documentelor suport DUAЕ, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de către SC ... SRL „*cu un tarif orar ofertat de 16,77 lei și o valoare totală de 1.177.228,84 lei fără TVA*”.

Decizia de mai sus a fost transmisă către SC ... SRL prin adresa nr. 6905/03.06.2022, pag. 18, emisă de către autoritatea contractantă, iar ulterior, SC ... SRL nemulțumită fiind, a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”,* și va reține că, în punctul de vedere nr. 7352/17.06.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației pe cale de excepție, *„ca tardivă (...) deoarece nu a primit, în termenul prevăzut în Legea 101/2016 la art. 8 alin. 1) lit. b) prin niciun mod de comunicare (e-mail , fax), contestația formulată de SC ... SRL”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 8 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.*

Prin raportare la norma juridică anterior invocată, cu luarea în considerare a faptului că SC ... SRL a luat la cunoștință de conținutul actului atacat în data de **03.06.2022**, rezultă că ultima zi a acestuia se împlinea în data de **10.06.2022**.

De asemenea, Consiliul va reține că potrivit dispozițiilor art. 64 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice *„Orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute de prezenta lege, sunt transmise în scris, prin mijloace electronice de comunicare (...)”.*

Verificând documentele anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că SC ... SRL a transmis contestația în cauză, către autoritatea contractantă, în data de **10.06.2022**, adică în ultima zi a termenului legal, utilizând următoarele adrese de e-mail ale ...: ro, ...ro.

La pct. I.1) Denumire și adrese din fișa de date a achiziției anexată anunțului de participare nr. ..., pag. 103, sunt precizate următoarele informații: *„adresa de e-mail: ro, persoana de contact: ...”*, adică exact coordonatele utilizate de către SC ... SRL pentru transmiterea contestației în cauză.

Prin urmare, Consiliul consideră că SC ... SRL a respectat dispozițiile art. 8 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și, pe cale de consecință, va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă și va proceda la soluționarea, pe fond, a contestației în cauză.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul iterează dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul va reține că, prin adresa nr. ..., a invitat contestatoarea la sediul său în data de 05.07.2022. Aceasta s-a prezentat în data respectivă și, ulterior, a transmis adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în cadrul căreia precizează că *„își menține în totalitate criticile formulate în cadrul contestației”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, prin contestația dedusă soluționării sunt criticate ofertele clasate pe primele două locuri, în condițiile în care oferta contestatoarei a fost clasată pe locul al treilea.

În mod corelativ, Consiliul reține că în ceea ce privește oferta clasată pe primul loc, respectiv cea aparținând SC ... SRL, contestatoarea susține că aceasta *„este neobișnuit de scăzută, în sensul că prețul ofertat nu poate fi justificat astfel încât să respecte atât condițiile legislației muncii în vigoare cât și cele prevăzute în documentația de atribuire”*, în timp ce pentru oferta clasată pe locul al doilea, aparținând SC ... SRL afirmă că aceasta *„nu a îndeplinit cerințele de calificare, oferta acestuia fiind inadmisibilă”*.

Referitor la propunerea financiară aparținând SC ... SRL, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: *„(...) Propunerea financiară va fi elaborată astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț, precum și alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de prestări servicii, cu respectarea prevederilor actelor normative în vigoare; La elaborarea ofertelor, calculul ofertei respectiv valoarea ofertei înscrisă în Propunerea financiară, se va determina (realiza) pentru un număr de 70.176 ore, calculate pe o perioadă de 731 de zile cuprinsă între 01.05.2022 – 30.04.2024, pentru un număr de 4 posturi de pază cu*

activitate în regim permanent: zilnic cu program de 24 ore pe zi, inclusiv sâmbata, duminica și zilele de sarbatoare (...)".

De asemenea, la rubrica Note din fișa de date a achiziției se menționează că *„Ofertele financiare se vor prezenta, unde este cazul, împreună cu, convențiile încheiate între Agențiile pentru Ocuparea Forței de Muncă și Operatorii Economici. Convențiile prin care operatorii economici pot beneficia de anumite subvenții conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, se vor prezenta, obligatoriu, împreună cu: Anexa Convenției. Anexa Convenției trebuie să cuprindă un tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art.85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă. Anexa trebuie să aibă același număr și aceeași dată cu Convenția; Dispoziția ANOFM privind stabilirea drepturilor prevăzute de art.85 din Legea 76/2002. În completarea celor de mai sus se va transmite și o notă justificativă detaliată și conformă cu legislația în vigoare a tarifului/oră ofertat. Fiecare formulă de calcul va fi explicată corespunzător"*.

Analizând propunerea financiară aparținând SC ... SRL, pag. 2157 – 2160, Consiliul reține că la rubrica *„Total tarif orar unitar lei/oră/post fără TVA"* este consemnată valoarea de **19,79 lei/oră**, care, în urma aplicării *„reducerii de costuri în baza subvențiilor acordate conform Legii 76/2002"* a condus la diminuarea tarifului orar ofertat la valoarea de **16,77 lei/oră**.

În vederea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Consiliul a verificat și propunerea financiară a contestatoarei, reținând că tariful oferta de către acesta este tot de **19,79 lei/oră**, fiind identic cu cel ofertat de către SC ... SRL. Diferența în cazul de față, s-a făcut prin aceea că, spre deosebire de ofertantul desemnat câștigător (SC ... SRL), contestatoarea nu a beneficiat de subvențiile acordate conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

În continuare, Consiliul va reține că potrivit dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței"*.

Din verificarea documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 6288/18.05.2022, pag. 220, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL următoarele clarificări: *„(...) 1. Să*

transmiteți nota justificativă detaliată și conformă cu legislația în vigoare privind formularul ofertă financiară. Fiecare formulă de calcul va fi explicată în mod corespunzător; 2. Să explicați componenta fiecărei formule și a elementelor acesteia; 3. Să explicați ce reprezintă fiecare element component al formulelor și de unde a rezultat; 4. Să explicați modul de calcul privind suma aferentă reducerilor de costuri de care beneficiați conform Legii 76/2002".

La solicitarea de mai sus, SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 956/18.05.2022, paf. 184 – 189, în cadrul căreia, pe lângă detalierea formulelor de calcul a precizat următoarele: „(...) 1. Referitor la transmiterea notei justificative detaliată, menționăm faptul că subscrisa a depus în cadrul propunerii financiare, calculația de preț pentru tariful unitar oferta în conformitate cu cerințele autorității contractante, conform formularului emis, completat în consecință în strictă conformitate cu indicațiile autorității; 2. Referitor la explicarea componentelor fiecărei formule și elementelor acesteia, menționăm faptul că în cadrul calculației de preț pentru tariful unitar ofertat, regăsiți fiecare formulă și element explicat corespunzător; 3. Referitor la explicarea pentru fiecare element component al formulelor și de unde a rezultat, menționăm că în cadrul calculației de preț pentru tariful unitar ofertat, regăsiți fiecare formulă și element explicat corespunzător (...)"

Procedând la verificarea propunerii financiare aparținând SC ... SRL, Consiliul constată că tariful ofertat a pornit de la cuantumul de 2.550 lei, fiind astfel respectate dispozițiile art. 1 din H.G. nr. 1071/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, conform cărora „Începând cu data de 1 ianuarie 2022, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 53/2003 - [Codul muncii](#), republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de **2.550 lei lunar**, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 15,239 lei/oră".

De asemenea, contrar celor afirmate de către contestatoarele, tariful propus de către SC ... SRL conține cuantumurile aferente pentru: „sporul de noapte (1,27 lei), sporul de weekend/zi (0,03 lei), sporul de weekend/noapte (0,01 lei), sporul de sărbători legale (0,56 lei), sporul de concediu de odihnă (1,27 lei)".

Totodată, Consiliul va respinge și alegerile contestatoarei potrivit cărora în cadrul propunerii financiare SC ... SRL „a declarat că nu are salariați cu dizabilități", întrucât la rubrica nr. 11 din formularul – Calculație de preț pentru tariful unitar ofertat se regăsește formula de calcul și cuantumul aferent, conform prevederilor art. 78 alin. 3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, care stipulează următoarele: „Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la [alin.](#)

(2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații: a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap; b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate”.

Referitor la subvenția de care beneficiază SC ... SRL, Consiliul reține că ofertanta în cauză a prezentat convenția nr. 120/11.11.2021, pag. 2161 – 2162, încheiată cu AGENȚIA MUNICIPALĂ PENTRU OCUPAREA FORȚEI DE MUNCĂ BUCUREȘTI, precum și DECIZIA nr. 120/11.11.2020 pentru stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002, pentru valoarea de 243.000 lei, mai mare decât cea care urmează a fi utilizată în cadrul contractului aferent (211.554,20 lei). De asemenea, persoanele fizice care beneficiază de subvenția acordată se regăsesc în tabelul nominal aferent convenției nr. 120/11.11.2021, pag. 2164 – 2165.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit căroră „persoanele care se regăsesc în convenție (...) trebuie folosite exclusiv pentru acest contract”, în măsura în care subvențiile acordate în temeiul Legii nr. 76/2002 nu presupun niciun drept de exclusivitate, ofertantul desemnat câștigător, în calitate de beneficiar al subvențiilor, fiind singurul în măsură să decidă modul în care acestea vor fi alocate, respectiv care vor fi agenții ce vor presta serviciile aferente prezentului contract.

De altfel, Consiliul reiterează faptul că atât ofertanta desemnată câștigătoare, cât și contestatoarea, au propus inițial același tarif, de **19,79 lei/oră**, diferența rezultată în favoarea SC ... SRL fiind dată, pe de-o parte de subvențiile acordate, iar pe de altă parte de structura costurilor și quantumul aferent acestora.

Prin comparație cu cele ale contestatoarei, este de remarcat că SC ... SRL a utilizat o marjă de profit de 0,05 lei/oră, în timp ce contestatoarea a preferat să utilizeze o marjă dublă de profit, de 0,10 lei, fiind propria-i decizie în acest sens, în condițiile în care criteriul de atribuire utilizat a fost „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul va respinge și alegațiile contestatoarei privind categoria cheltuielilor indirecte, în măsura în care din raționamentele contabile prezentate este omis faptul evident că cu privire la SC ... SRL a prezentat un quantum de 0,31 lei/oră față de cel al contestatoarei, de 0,04 lei/oră. Or, în condițiile în care contestatoarea a prezentat un quantum al acestor cheltuieli, de aproximativ 8 (opt) ori (7,75) mai mic

decât cel al contestatoarei, în mod firesc nu se poate vorbi de o subdimensionare a cheltuielilor respective din partea SC ... SRL.

Totodată, Consiliul reține că și quantumul cheltuielilor directe, alocate de către SC ... SRL, de 0,14 lei/oră, este mai mare decât cel alocat de către contestatoare, de 0,10 lei/oră. Așadar resursele alocate de către SC ... SRL, ofertantul desemnat câștigător, în vedere executării contractului aferent, sunt cu 40% mai mari decât cele alocate de către contestatoare, aspect care conduce la respingerea, ca nefondate, a alegațiilor contestatoarei.

În ceea ce privește propunerea tehnică aparținând SC ... SRL, contestatoarea nu prezintă niciun element concret care să probeze neconformitatea acesteia, limitându-se la a susține că „*nu a oferat toate activitățile/serviciile pe care urmează să le presteze*”.

Or, Consiliul nu poate lua în considerare o asemenea apărare, care contravine dispozițiilor exprese ale art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Interpretarea normei juridice mai sus invocate are la bază raționamentul juridic potrivit căruia „*Instanța de judecată [în cazul de față CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR] nu se poate substitui părților și nu poate proceda la îndreptarea unor acțiuni defectuos formulate (...) Rolul activ al judecătorului trebuie înțeles în contextul asigurării unui echilibru cu celelalte două principii ale procesului civil: al disponibilității și contradictorialității, tocmai în respectarea acestui echilibru judecătorul nu are posibilitatea de a se substitui părții în invocarea unor apărări sau administrarea de probe (...)*”.

În același sens, este și jurisprudența europeană (cauza C290/07), care subliniază importanța motivării acțiunii (în cazul de față al contestației deduse soluționării), astfel: „*(...) Motivul se limitează în fapt la șase rânduri de text și nu conține niciun element nou față de cele deja prezentate în cadrul susținerii celorlalte motive. Este evident că un motiv formulat astfel nu poate fi admis, întrucât nu este susținut de niciun argument. Aceasta cu atât mai mult cu cât **existența unei denaturări trebuie să fie demonstrată de recurent întrun mod destul de precis, indicându-se cu exactitate elementele care ar fi fost denaturate și dovedinduse erorile de evaluare pe care le-ar fi comis***”, autoritatea contractantă.

Totodată, pe aceste aspecte, Consiliul are în vedere faptul că, potrivit motivării anterioare, SC ... SRL a studiat dosarul cauzei și „*a obținut fotocopiile solicitate*” în data de 15.07.2022, conform documentelor anexate dosarului cauzei. Or, în aceste condiții, Consiliul va respinge ca nedovedite și criticile contestatoarei cu privire la propunerea tehnică a ofertei clasate pe primul loc.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a evaluat oferta aparținând SC ... SRL pe aspectele mai sus analizate, astfel cum sunt acestea consemnate și în cadrul raportului procedurii nr. 6902/03.06.2022.

În ceea ce privește criticile aferente ofertei clasate pe locul al doilea, Consiliul constată că, având în vedere că cele privind oferta clasată pe locul întâi au fost respinse, nemaifiind astfel posibil accesul contestatoarei la încheierea contractului, este evidentă lipsa de interes a contestatoarei în a cere descalificarea altei oferte, deoarece aceasta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare sau declarare câștigătoare a altei oferte, astfel cum impune art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca lipsite de interes, criticile privind oferta clasată pe locul al doilea, aparținând SC ... SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca nefondate, criticile referitoare la oferta aparținând SC ... SRL;
- ca lipsite de interes, criticile referitoare la oferta aparținând SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., astfel:

- ca nefondate, criticile referitoare la oferta aparținând SC ... SRL;
- ca lipsite de interes, criticile referitoare la oferta aparținând SC ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini