



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația din data de 20.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29099/21.07.2020, formulată de ..., cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 319G, etaj 1 și 2, sector 6, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată convențional de ..., cu sediul în ..., adresă la care solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii elaborat de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*SERVICII DE SCANARE ȘI INDEXARE A DOSARELOR DE ACTE DIN CADRUL ...*”, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și anularea proceselor-verbale nr. 5428/10.07.2020, nr. 5618/16.07.2020, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestor acte, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și la emiterea unui nou raport la procedurii.

Prin contestația din data de 31.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31046/03.08.2020, formulată de ..., cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 319G, etaj 1 și 2, sector 6, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată convențional de ..., cu sediul în ..., adresă la care solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii elaborat de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*SERVICII DE SCANARE ȘI INDEXARE A DOSARELOR DE ACTE DIN CADRUL ...*”, s-a solicitat Consiliului, suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, anularea, în parte, a adresei privind solicitările de

clarificare nr. 5792/21.07.2020, emisă de către autoritatea contractantă în urma luării unor măsuri de remediere ca urmare a contestației ce face obiectul dosarului nr. ..., respectiv în ceea ce privește întrebările 1,2 lit. a), 3,4,5,6,7,8,12,13, 14 și 15, anularea tuturor actelor subsecvente adresei privind solicitările de clarificare nr. 5792/21.07.2020 care s-ar întemeia pe întrebările anulate, obligarea autorității contractante la continuarea ori, după caz, finalizarea reevaluării ofertei ..., cu respectarea limitelor impuse prin decizia nr. 1043/CA/2019-R din 18.12.2019, pronunțată de către Curtea de Apel ... în dosarul nr.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante înregistrată la Consiliu cu nr. 33536/13.08.2020, ..., cu sediul în ..., reprezentată legal de Irinel-Florin Georgescu, a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, admiterea excepției de fond privind lipsa de interes a contestației din data de 31.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31046/03.08.2020 și, pe fond, respingerea ca nefondată a contestației.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cererii de față, constată următoarele:

I. Prin contestația depusă, ... a criticat decizia autorității contractante de a-i respinge ca neconformă oferta depusă în cadrul procedurii, apreciind ca nelegale motivele reținute în susținerea acesteia. În opinia sa, pentru restabilirea legalității, se impune obligarea autorității contractante la luarea de măsuri de remediere, constând în anularea rezultatului procedurii și reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin fax, Consiliul a solicitat contestatoarei ca, în termen de 3 zile de la primirea adresei menționate, să comunice, dovada constituirii cauțiunii până în data de 27.07.2020 și să depună, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, din care să reiasă, în mod expres, că respectiva

consemnare este făcută pe numele contestatorului, la dispoziția Consiliului. De asemenea s-a precizat faptul că, lipsa constituirii cauțiunii, în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, atrage sancțiunea respingerii contestației.

... a primit adresa sus-menționată la data de 22.07.2020, ora 15:58, dar nu a dat curs solicitării Consiliului.

II. Prin cea de a doua contestație formulată, ... arată că, după ce autoritatea contractantă i-a respins oferta ca neconformă și după ce, în legătură cu această măsură, a fost formulată contestația ce face obiectul dosarului 1450/2020, aceeași autoritate contractantă a decis anularea rezultatului și a dispus suspendarea procedurii până la soluținarea dosarului 1450/2020.

Ulterior, a fost emisă o cerere de clarificări cu 15 întrebări, la care contestatoarea a răspuns la data de 24.07.2020. În opinia contestatoarei, o parte în întrebările autorității contractante au fost formulate cu depășirea limitelor de reevaluare impuse prin decizia 1043/Ca/2019-R din 18.12.2019 emisă de Curtea de Apel ..., în cadrul acestei proceduri.

Potrivit contestatoarei, prin Decizia nr. 1043/CA/2019-R din 18.12.2019, Curtea de Apel ... a stabilit cu exactitate care urmează a fi limitele reevaluării ofertei ... (considerente, pagina 15), impunând ca autoritatea contractantă să verifice exclusiv:

- respectarea duratei maxime de prestare a activităților aferente contractului;
- întocmirea Planului de lucru cu respectarea cerințelor caietului de sarcini;
- verificarea documentelor suport pentru echipamentele propuse pentru prestarea serviciilor de scanare de tip 2 și 3;
- prezentarea modului efectiv de calcul al numărului de echipamente necesare, cu justificarea productivității fiecărui tip de echipament.

În opinia contestatoarei, în ceea ce privește aspectele ofertei ... deja evaluate de către achizitor și care nu privesc cele patru categorii de cerințe identificate de către instanța de judecată, autoritatea contractantă nu mai poate reveni asupra propriei decizii, pentru chestiuni care au fost deja analizate și care nu au făcut obiectul contestațiilor și plângerii formulate în procedura de atribuire aflată în discuție. O conduită contrară ar contraveni principiului securității juridice incident în materia achizițiilor publice, potrivit căruia efectele unui act juridic s-au consolidat prin necontestarea lor în termenul legal, ele nemaiputând fi repuse, ulterior, în discuție. Concret, referitor la fiecare solicitare de clarificări, contestatoarea face următoarele precizări:

- **Solicitarea de clarificare nr. 1**

- Prin intermediul primei întrebări, Achizitorul a solicitat să fie menționat „[...] clar care este echipamentul de scanare propus pentru prestarea serviciilor de tip 2 și 3, întrucât informațiile din cadrul ofertei sunt neclare și contradictorii. Conform ofertei Dvs, la capitolul 7.2.2 ați propus Stație de scanare pentru cărți, QjDENUS Mastered A4, A3, A2 și A1, iar în anexa „Descriere echipamente” ați menționat că dețineți prin Achiziție/Contract comodat, 5 Scanere de carte manual, de tip face-up Qjdenus Mastered A2, A1, iar contractul de comodat prevede acordarea de către comodat cu titlu de împrumut a 6 buc. scanner de carte Qjdenus Mastered A3+”.

- față de cele patru aspecte impuse a fi verificate de către Curtea de Apel ..., această solicitare este vădit nelegală

- prin intermediul său, achizitorul încearcă să clarifice o pretinsă contradicție între informațiile din oferta ... privind echipamentele de scanare, deși Curtea a stabilit în mod expres că, în ceea ce privește echipamentele respective, autoritatea contractantă poate verifica numai documentele suport și modul efectiv de calcul al numărului de echipamente necesare, cu justificarea productivității fiecărui tip de echipament.

- or, prin prima întrebare, se solicită care este echipamentul de scanare propus pentru prestarea serviciilor de tip 2 și 3. ceea ce depășește cu evidență limitele impuse prin decizia pronunțată în calea de atac a plângerii.

• **Solicitarea de clarificare nr. 2**

- față de conținutul acestei a doua întrebări, critica de nelegalitate vizează prima literă a acesteia, care privește indicarea, la nivel de pagină, a părții din ofertă unde s-a prezentat un răspuns la cerința privind responsabilitatea ofertanților de previzionare a numărului de echipamente aferente fiecărui tip de serviciu.

- o astfel de verificare nu poate fi efectuată, în acest moment, de către achizitor, indicarea răspunsului privind responsabilitatea de previzionare a numărului de echipamente neîncadrându-se în limitele impuse prin decizia Curții de Apel

- prin hotărârea instanței de judecată se permite verificarea numai a modului efectiv de calcul al numărului de echipamente necesare, iar nu și cercetarea modulul în care ofertantul și-a asumat responsabilitatea privind previzionarea numărului de echipamente aferente fiecărui tip de serviciu. Nici modalitatea asumării responsabilității, nici previzionarea numărului de echipamente aferente fiecărui tip de serviciu nu se încadrează în aspectele ce pot fi verificate cu ocazia reevaluării dispuse de Curte;

• **Solicitarea de clarificare nr. 3**

- față de cerința caietului de sarcini potrivit căreia „documentele vor fi scanate utilizând echipamentele adecvate, astfel încât, de la caz la caz, să nu se desfacă documentele din

legătură/dosar, majoritatea dosarelor putând fi afectate de operațiunea de desfacere și refacere" și informațiile prezentate în oferta ... (pag. 79), achizitorul solicită clarificarea modulului în care se va realiza scanarea documentelor deteriorate cu echipamentul propus de ofertant pentru serviciile de scanare de tip 4.

- cerința din caietul de sarcini indicată și clarificarea solicitată nu privesc durata maximă de prestare a activităților aferente contractului, întocmirea Planului de lucru cu respectarea cerințelor caietului de sarcini, verificarea documentelor suport pentru echipamentele propuse pentru prestarea serviciilor de scanare de tip 2 și 3 ori prezentarea modului efectiv de calcul al numărului de echipamente necesare, cu justificarea productivității fiecărui tip de echipament, ci sunt chestiuni legate de modalitatea de gestionare a scanării, astfel încât să nu fie desfăcute documentele din legătură/dosar, care depășesc limitele impuse de instanța de judecată

- **Solicitarea de clarificare nr. 4**

- Prin a patra întrebare, Autoritatea contractantă a solicitat să fie clarificată *<neconcordanța sesizată de comisia de evaluare în tabelul de la pag. 79 cu privire la numărul de echipamente necesare pentru prestarea serviciilor de scanare a documentelor „în stare bună”, respectiv neconcordanța dintre coloana „număr scanare folosite” - unde se menționează 2 bucăți - și coloana „tip scanner 3”>.*

- astfel de pretense neconcordanțe nu mai pot fi invocate în această etapă a procedurii de atribuire, în cadrul căreia reevaluarea este restricționată de decizia pronunțată de Curtea de Apel ...

- deși achizitorul încearcă să îmbrace solicitarea de clarificare într-o formă care să poată fi acceptată de către Consiliu, făcând o referire la numărul de echipamente necesare, există o diferență sesizabilă între ceea ce este solicitat - o presupusă neconcordanță legată de numărul necesar pentru prestarea serviciilor de scanare a documentelor „în stare bună” - și aspectul privind numărul de echipamente ce poate fi verificat de către Autoritatea contractantă, anume, modul efectiv de calcul al numărului total de echipamente necesare

- constatarea unei pretense neconcordanțe între două coloane ale tabelului de la pagina nr. 79 a ofertei ... nu mai poate face obiectul unei analize a achizitorului, o astfel de chestiune neregăsindu-se între aspectele ce pot fi verificate, ca efect al reevaluării dispusă de către Curtea de Apel.

- **Solicitarea de clarificare nr. 5**

Prin această întrebare, Achizitorul solicită să fie clarificată *<modalitatea de determinare a valorilor aferente coloanelor: „Nr. pagini scanate pe zi 8 ore/total scanare”, „Estimat finalizare scanare zile”>.*

- prin această solicitare de clarificare, se dorește identificarea modalității de determinare a numărului de pagini scanate per zi de către toate scanerele și durata estimată de finalizare a scanării, iar nu modul efectiv de calcul al numărului de echipamente necesare.

- în acest mod, autoritatea contractantă depășește limitele de reevaluare impuse prin decizia Curții de Apel ..., conform căreia se poate verifica, cu ocazia reevaluării, în ceea ce privește numărul de echipamente necesare, numai modul efectiv de calcul al acestuia

- de altfel, conform caietului de sarcini (pagina 9), modul efectiv de calcul al numărului de echipamente necesare pentru îndeplinirea scopului contractului se raportează la capacitatea tehnică a acestora, duratele activităților specifice previzionate, tipul resurselor implicate și efortul estimat pentru prestarea activităților respective

- așadar, o verificare a modului de calcul al numărului de echipamente necesare pentru îndeplinirea scopului contractului ar implica cercetarea raționamentului sau a metodelor utilizate de către ofertant pentru a obține numărul respectiv.

- or, prin clarificarea modalității de determinare a numărului de pagini ce pot fi scanate în fiecare zi de către toate echipamentele de scanare și a termenului estimat pentru finalizarea activităților de scanare, achizitorul verifică numai capacitatea tehnică a echipamentelor și modul în care a fost estimată data finalizării activităților, ceea ce este contrar limitelor impuse prin decizia instanței de judecată

- **Solicitarea de clarificare nr. 6**

- potrivit acestei solicitări, ... trebuie să indice, la nivel de pagină/fișier, unde în cadrul ofertei a răspuns cerințelor caietului de sarcini, conform cărora „ofertantul trebuie să garanteze Autorității Contractante că "experții-cheie" pe care îi propune sunt disponibili pe toată perioada de implicare a acestora pentru realizarea activităților prevăzute și obținerea rezultatelor agreeate prin intermediul Contractului" și „operatorul economic va furniza o descriere a disponibilității și angajamentului resurselor umane pentru acest proiect la toate nivelurile", în ceea ce îi privește pe cei doi experți propuși care nu sunt angajați ai ofertantului;

- cerințele indicate de Achizitor nu sunt cuprinse în cele patru aspecte la care Curtea de Apel ... a limitat reevaluarea ofertelor, fiind într-o totală lipsă de conexiune cu cerințele care ar putea fi, în prezent, analizate.

- drept urmare, această întrebare este vădit nelegală, încălcând restricțiile impuse de instanțe, de judecată;

- **Solicitarea de clarificare nr. 7**

- prin a șaptea întrebare, Autoritatea contractantă a solicitat clarificarea modului în care s-a realizat <cerința de experiență

specifică pentru fiecare dintre experții cheie propuși, dat fiind faptul că CV-urile acestora, documente însușite de experți prin semnătură olografă, nu conțin nicio informație cu privire la participarea acestora „în funcția pentru care este propus, în cadrul unui contract/proiect în care s-au prestat servicii similare cu cele care fac obiectul prezentului contract, respectiv servicii de scanare și indexare a cel puțin 8 câmpuri”>.

- limitele reevaluării, impuse prin decizia Curții de Apel ..., privesc durata maximă de prestare a activităților aferente contractului, întocmirea Planului de lucru cu respectarea cerințelor caietului de sarcini, verificarea documentelor suport pentru echipamentele propuse pentru prestarea serviciilor de scanare de tip 2 și 3, și nici prezentarea modului efectiv de calcul al numărului de echipamente necesare, cu justificarea productivității fiecărui tip de echipament.

- **Solicitarea de clarificare nr. 8**

- conform întrebării nr. 8, s-a solicita indicarea unde în cadrul ofertei a fost prezentată Declarația pe proprie răspundere din care să rezulte că, pe perioada de implementare a contractului ce va fi atribuit, vor respecta prevederile Regulamentului General privind Protecția Datelor pentru subcontractantul ...".

- având în vedere că verificarea unei declarații pe proprie răspundere privind respectarea prevederilor Regulamentului General privind protecția datelor cu caracter personal (Regulamentul UE nr. 679/2016) încalcă limitele reevaluării stabilite prin decizia Curții de Apel ..., și această solicitare de clarificare se impune a fi anulată, fiind emisă în mod nelegal de către Achizitor

- **Solicitarea de clarificare nr. 12**

- potrivit acestei solicitări, s-a urmărit clarificarea „neconcordanțelor referitoare la termenele de verificare și acceptanță prezentate în cadrul raportului preliminar de la pag. 26-27 și termenele propuse pentru activitățile 1.3.1.2 - 1.3.1.6 din planul de lucru".

- spectele care ar putea fi analizate în ceea ce privește durata activităților aferente contractului trebuie să privească în mod exclusiv durata maximă de prestare a acestora, iar nu clarificarea unor pretense neconcordanțe între termenele asumate, care nu se referă la respectarea sau nu a termenelor maxime impuse prin documentația de atribuire

- or, între termenele impuse prin caietul de sarcini, menționate în tabelul de la pagina 7, nu se regăsește o durată maximă ce trebuie respectată în vederea îndeplinirii activităților legate de raportul preliminar

- **Solicitarea de clarificare nr. 13, 14 și 15**

- prin ultimele trei întrebări, autoritatea contractantă a solicitat să fie clarificate: lipsa rapoartelor intermediare prezentate în propunerea tehnică și care nu ar fi prevăzute în planul de lucru propus, *<neconcordanțele din cadrul propunerii tehnice și a planului de lucru propus, cu privire la activitatea de elaborare, verificare și acceptanță a raportului final de proiect, având în vedere că în propunerea tehnică ați precizat că „Acest raport va fi transmis beneficiarului cu cel puțin două săptămâni înainte de sfârșitul perioadei de execuție a contractului”, iar în planul de lucru ați prevăzut că raportul final se va preda către beneficiar ulterior sfârșitului perioadei de execuție a contractului>* și, respectiv, *„unde se regăsește în planul de proiect prezentat, activitatea de predare către beneficiar a următoarelor livrabile: rapoarte privind activitatea de procesare date, rapoarte privind activitățile de scanare, rapoarte de progres săptămânale, raport de probleme”*.

- deși, la prima vedere, aceste solicitări de clarificare privesc verificarea întocmirii Planului de lucru cu respectarea cerințelor caietului de sarcini, în realitate, ele se referă, pe de o parte, la activități care nu sunt expres solicitate prin documentația de atribuire, Iar pe de altă parte, la livrabile care nu sunt menționate în capitolul dedicat

- lecturând prevederile caietului de sarcini citate anterior, dar și celelalte dispoziții ale acestuia, activitățile de raportare nu se regăsesc în cuprinsul său, ele fiind introduse de către ofertant pentru o bună colaborare și monitorizare a proiectului împreună cu Autoritatea contractantă

- în al doilea rând, chiar dacă rapoartele intermediare asumate sunt menționate în mod expres în ofertă - anexa ce conține planul de proiect, neexistând, în realitate, nicio neconcordanță între documentele ofertei ..., prin întrebarea nr. 13 se tinde la verificarea îndeplinirii unei cerințe care nu este solicitată prin documentația de atribuire. Asumarea de către ofertant a prezentării unor astfel de rapoarte reprezintă, astfel cum am precizat și în cuprinsul paragrafului anterior, un aspect ce privește derularea cât mai eficientă a proiectului, nicidecum o activitate obligatorie impusă prin caietul de sarcini.

- ca atare, o astfel de solicitare depășește limitele de reevaluare impuse de instanța de judecată, orice verificare privind Planul de lucru urmând a se realiza doar prin raportare la cerințele exprese ale caietului de sarcini.

Legat de rapoartele privind activitatea de procesare date, rapoartele privind activitățile de scanare, rapoartele de progres săptămânale și raportul de probleme identificate de către Achizitor ca fiind livrabile, a căror predare ar trebui să fie identificată ca activitate separată în cadrul Planului de lucru, contestatoarea invocă

următoarele cerințe din caietul de sarcini privind livrabilele, conform Capitolului 5 (pagina 14) și precizează că între livrabilele expres menționate în caietul de sarcini, nu se regăsesc rapoartele invocate de către Achizitor.

Regulile privind clarificările ce pot fi solicitate de către achizitor în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din anexa la HG nr. 395/2016 impun ca o astfel de comunicare să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, dar informațiile sau documentele solicitate trebuie să fie dintre cele expres menționate în documentația de atribuire.

În acest sens, devine nelegală solicitarea de clarificare nr. 15 prin care se impune indicarea în cuprinsul ofertei a unei activități de predare a unei categorii de livrabile care, în realitate, nu a fost solicitată.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 32011/06.08.2020, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată. În susținere, arată următoarele:

- în urma hotărârii civile a Curții de Apel ... rămasese definitivă, cu nr. 1043/18.12.2019, s-a dispus anularea în parte a procesului verbal nr. 8290/13.09.2019, a Raportului procedurii nr. 8591/25.09.2019, a Raportului final nr. 8614/25.09.2019 și a actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților ... și obligă autoritatea contractantă să reia procedura de atribuire de la etapa propunerilor tehnice ale ofertanților mai sus menționați prin raportare la conținutul Caietului de sarcini

- autoritatea contractantă a reluat procedura de atribuire de la etapa evaluării propunerilor tehnice ale ofertanților mai sus menționați, prin raportare obligatorie la Caietul de sarcini. Așadar, în întregul proces de reevaluare s-a avut în vedere respectarea întocmai a Caietului de sarcini, care reprezintă baza legală, acesta conținând clauze care trebuie respectate. Astfel: „Toate cerințele din prezentul caiet de sarcini, sunt minime și obligatorii, nerespectarea acestora ducând la respingerea ofertelor. Nu se acceptă depunerea de oferte alternative. Nu se admit ofertele parțiale din punct de vedere cantitativ și calitativ, ci numai ofertele integrale, care corespund tuturor cerințelor stabilite prin prezentul caiet de sarcini. Orice ofertă care se abate de la cerințele minimale va fi considerată admisibilă numai în condițiile în care aceasta asigură un nivel calitativ superior cerințelor minimale.”

- cu privire la ofertantul ... în baza dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr.101/2016, autoritatea contractantă a solicitat clarificări de remediere prin adresa nr.5792/21.07.2020, încărcată în SICAP în

aceeași zi și trimisă pe poșta electronică a ofertantului, cu termen de răspuns până la data de 24.07.2020.

- în răspunsul său, ofertantul ... nu poate să susțină și să lămurească anumite solicitări cu probe existente în oferta inițială, fără a-i aduce modificări.

- solicitările de clarificări de la întrebările cu nr. 1, 2 lit. a, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 12, 13, 14, 15 sunt tocmai acelea la care ofertantul nu poate să lămurească/clarifice cu documente existente în oferta inițială, fără a-i aduce modificări. Întrucât nu poate să răspundă, ofertantul face referire la decizia Curții de Apel ... nr. 1043/18.12.2019, cu trimitere la pag. 15, unde conform opiniei contestatoarei sunt prezentate limite impuse.

1 . întocmirea Planului de lucru cu respectarea duratei maxime

- raportarea se face la durata maximă, deoarece autoritatea contractantă prevede un termen maxim, dar nu și unul minim, în măsura în care se prevăd termene de un număr de zile alocat pe fiecare activitate în parte care trebuie respectate. Parcurgând toate etapele de lucru, raportându-ne la Caietul de sarcini reiese fără echivoc faptul că, timpul alocat de către ofertant și anume de 64 zile nu este suficient pentru a finaliza sarcina (a se vedea în tabel etapele de lucru cu timpii necesari /activitate). Avem caietul de sarcini cu clauze/norme și o dispoziție contrară (a se vedea planul de lucru propus) din cadrul ofertei tehnice a ofertantului. Autoritatea contractantă nu obligă participanții la licitație să respecte un termen minim din motivele enumerate mai sus, considerând că este destul de clar modul de lucru impus prin normele ce se regăsesc în Caietul de sarcini, cu privire la etapele de scanare și timpii necesari alocați pe fiecare tip de activitate în parte. Durata de finalizare a întregului proces, conform ofertei ... ajunge să fie mai puțin de jumătate (64 de zile) raportat la durata prevăzută (150 de zile) ca fiind necesară executării unui serviciu de scanare corespunzător nevoilor autorității contractante.

- autoritatea contractantă a ajuns la concluzia că, prin planul de lucru propus de ofertant cu un timp evident mult redus, ori nu cunosc ce presupune activitatea de scanare pe etape, ori, dacă o efectuează, nu au timpul necesar pentru a face un serviciu de calitate, lucru și scop urmărit de autoritatea contractantă în vederea beneficiarii de cea mai bună oferta și implicit de cel mai bun serviciu

2. documente suport – verificarea documentelor suport pentru echipamentele propuse pentru orestarea serviciilor de scanare de tip 2 și 3

- referitor la cerința tehnică minimală conform caiet de sarcini: Ofertantul trebuie să prezinte în cadrul ofertei depuse, dovada că deține/dispune de destule echipamente pentru prestarea serviciilor solicitate." Pentru serviciile de scanare de tip 2 și 3, ... propune

echipamentele Qidenus Mastered Model A1 și A2, modele care corespund din punct de vedere tehnic pentru aceste tipuri de scanare, însă ofertantul nu face dovada deținerii/disponibilității acestora cu documente suport, de exemplu: factură, contract de comodat. Orice completare a ofertei în urma solicitărilor de clarificări de remediere, cu factură/contract ulterioară depunerii ofertei ar modifica oferta, fapt nepermis de legislația în vigoare. Trebuie analizate doar documentele depuse inițial în ofertă.

- nu se poate admite posibilitatea unei erori umane, necunoaștință de cauză sau omisiune, atât timp cât „Toate cerințele din prezentul caiet de sarcini, sunt minime și obligatorii, nerespectarea acestora ducând la respingerea ofertelor. Nu se acceptă depunerea de oferte alternative. Nu se admit ofertele parțiale din punct de vedere cantitativ și calitativ, ci numai ofertele integrale, care corespund tuturor cerințelor stabilite prin prezentul caiet de sarcini. Orice ofertă care se abate de la cerințele minimale va fi considerată admisibilă numai în condițiile în care aceasta asigură un nivel calitativ superior cerințelor minimale. *"Toți participanții au luat la cunoaștință în mod egal și în același timp de toate cerințele caietului de sarcini prin încărcarea acestuia în SICAP, platformă cu acces liber participanților la licitație.* Once permisiune din partea autorității contractante, de completare a documentației depuse, încalcă prevederile art.209, alin.2 din Legea nr.98/2016 „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat"

3. justificare productivitate per echipament – prezentarea modului efectiv de calcul al numărului de echipamente necesare, cu justificarea productivității fiecărui tip de echipament

- în oferta depusă de ..., conform graficului de execuție de la pag.79, găsim enumerate astfel: scannere de tip 1, 2, 3 și 4, cât și cele două tipuri de scanare clasificate de către ofertant în două categorii după gradul de uzură al documentelor: în stare bună și deteriorate. Din acest grafic nu reiese clar modelul de scanner cu care se va lucra efectiv pe fiecare tip de activitate, cât și productivitatea per echipament; pe tot parcursul ofertei raportat la număr de pagină, nu se regăsesc mențiuni și nu sunt prezentate concret echipamentele cu care se vor efectua cele patru tipuri de servicii de scanare prevăzute în caietul de sarcini, respectiv: denumire, model/tip scanner cu care se va efectua scanarea de tip 1, 2, 3 sau 4. Nu sunt prezentate argumente sau dovezi care să justifice productivitatea fiecărui echipament în parte per model de scanner.

- în urma deciziei, pronunțată de către Curtea de Apel ... în dosar nr. 468/35/2019 s-a dispus anularea în parte a procesului

verbal nr. 8290/13.09.2019, a Raportului procedurii nr. 8591/25.09.2019, a Raportului final nr. 8614/25.09.2019 și a actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților ..., fără a indica în mod clar și precis limitele reevaluării și a obligat autoritatea contractantă să reia procedura de atribuire de la etapa propunerilor tehnice ale ofertanților mai sus menționați prin raportare la conținutul Caietului de sarcini. Măsurile pe care autoritatea contractantă le-a adoptat în cadrul reevaluării, respectă întocmai cele enumerate mai sus.

- în concluzie, urmărind atât pag. 15 (propusă de ...) cât și pag 16 și analizând toate aspectele de la ambele pagini ale comunicării Curții de Apel ..., raportate la oferta ... este lesne de înțeles de ce oferta ... nu corespunde din punct de vedere tehnic

În opinia autorității contractante este un lucru cert că oferta :

- nu este completă (lipsă documente suport factură/contract). Ofertantul a depus în urma solicitării de clarificări, actul adițional 1/04.06.2018 la contractul de comodat Nr.CSD0012/31.05.2018 care nu s-a regăsit în oferta inițială, document care prin conținutul lui modifică oferta, fapt nepermis potrivit prevederilor art.209 alin.2 din Legea 98/2016. Acest document era necesar pentru probarea cerințelor minime ale caietului de sarcini și trebuia prezentat până la data limită de depunere a ofertelor și nu ulterior, condiție general valabilă pentru toți ofertanții participanți. Acceptarea unui asemenea document ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal, ori respectarea principiului tratamentului egal presupune ca, oricând pe parcursul procedurii de atribuire să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți;

- nu este întocmită corect (plan de lucru necorespunzător raportat la timpii de lucru impuși). Nici un ofertant nu poate impune autorității contractante un timp mai mic decât cel avansat (exemplu: pentru recepția/acceptarea serviciilor prestate), întrucât recepția/acceptarea serviciilor prestate în termen de 1 zi (conform Planului Gantt) față de caietul de sarcini în care se precizează 20 de zile ar însemna, neverificarea corespunzătoare sau chiar deloc a scanărilor efectuate. Autoritatea contractantă are nevoie de timp suficient pentru recepție, fiind direct răspunzătoare de modul în care se verifică serviciile prestate, prin semnarea procesului-verbal de acceptanță și implicit utilizarea banului public;

- nu este admisibilă raportat la alte oferte concurente care sunt corespunzătoare și care au fost executate corect respectând toate normele impuse de caietul de sarcini:

- prin răspunsul acordat ... nu poate cu completările propuse să clarifice toate cele de mai sus, fără a modifica oferta inițială.

- prin anularea parțială a procesul verbal conform deciziei Curții de Apel ..., s-a anulat evaluarea ofertelor tehnice ale ... și ..., ceea ce înseamnă că s-a impus reevaluarea fiecărui aspect tehnic, autoritatea contractantă neputând face o reevaluare parțială, conform celor precizate în contestația depusă de contestatoare.

Prin cererea de intervenție formulată, ... a invocat lipsa de interes a celei de a doua contestații formulate de ..., în ceea ce privește capetele de cerere privind anularea adresei 5798/21.07.2020 și a actelor subsecvente și obligarea la continuarea ori, după caz, finalizarea reevaluării ... cu respectarea limitelor impuse prin Decizia nr. 1043/CA/2019-R din 18.12.2019.

În opinia intervenientei, ... nu demonstrează, pe parcursul contestației emise, folosul practic, material sau moral urmărit. În schimb, acțiunile ... denotă reaua - credință a acestuia care, aflându-se în situația în care oferta sa nu poate fi considerată una conformă, dorește blocarea completă a procedurii de atribuire prin formularea mai multor contestații, fără să justifice folosul acestora.

Disponând de prevederile art. 9 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a adoptat măsurile de remediere pe care le-a considerat necesare ca urmare a contestației primite, măsuri de remediere care, așa cum reiese din PV-ul nr. 5788 din 21.07.2020, vizează fix capetele de cerere ale contestației Astfel, oferta depusă de contestatorul ... a fost reevaluată și acestuia i-au fost solicitate clarificări privind aspecte ale ofertei sale.

Cu toate că ... a răspuns solicitării de clarificări, ulterior a contestat respectiva adresă de solicitare clarificări, sub pretextul că întrebările nu s-ar încadra în limitele impuse prin decizia Curții de Apel

Prin acțiunile sale, contestatoarea nu face decât să tergiverseze atribuirea contractului, nemulțumit fiind de faptul că oferta sa nu este o ofertă admisibilă. Parcurgând întreaga contestație, din cadrul acesteia nu se desprinde folosul practic, material sau moral pe care demersul acestuia îl deține. Or, ceea ce caracterizează condiția de exercitare a dreptului la acțiune este principiul necesității practice a acțiunii, adică ideea potrivit căreia dacă cel interesat nu ar recurge la oficiul organelor jurisdicționale, s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu inevitabil.

Pe fondul contestației intervenienta arată că:

1. Curtea de Apel ... a dispus anularea în parte a documentelor procedurale întocmite de ... și nu anularea integrală a respectivelor acte pentru că acele documente cuprindeau decizii emise în urma procesului de evaluare care vizau și alți ofertanți în afara celor doi vizați de decizia curții de apel - Astfel, anularea în parte nu se referă la faptul că doar anumite informații/paragrafe din machetele

elaborate de ... pentru cei doi, ..., trebuiau anulate, ci se referă la faptul că întreaga evaluare aferentă celor doi ofertanți trebuie reconsiderată, în baza motivațiilor din decizie.

2. Curtea de Apel ... a obligat autoritatea contractată să reevalueze propunerile tehnice ale ofertanților mai sus menționați prin raportare la conținutul Caietului de sarcini. Astfel, din textul mai sus redat nu reiese că această reevaluare ar trebui să vizeze doar anumite informații/paragrafe din machetele elaborate de ... pentru cei doi, ci reevaluarea trebuie să se efectueze pentru întreaga ofertă. Raportul procedurii fiind anulat din punct de vedere al evaluării realizate pentru propunerile tehnice prezentate de cei doi ofertanți, în procesul de reevaluare autoritatea contractantă nu mai putea ține cont de cele stabilite printr-un act ce nu mai poate produce efecte (*„quod nullum est nullum producit effectum”*).

Intervenienta apreciază că, în mod eronat subliniază contestatoarea că Decizia nr. 1043/CA/2019-R a impus ca autoritatea contractantă să verifice exclusiv cele patru puncte indicate de acesta, deoarece exprimarea instanței de judecată privind în sensul verificării în concret a următoarelor aspecte contestate de petent nu înseamnă același lucru cu ceea ce sugerează contestatoarea, respectiv verifice exclusiv".

Suplimentar, menționează că, date fiind prevederile legislative aplicabile, pronunțarea unei decizii de către instanță și/sau de către Consiliu nu poate fi interpretată ca o rezolvare a tuturor aspectelor de legalitate cu privire la propunerile tehnice depuse în cadrul procedurii, motivat de faptul că instanța de judecată nu se poate pronunța decât cu privire la aspectele cu care a fost legal investit, de unde și exprimarea Curții de Apel ... din cadrul deciziei: *„este necesară reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor tehnice ale ofertanților ... prin raportare la conținutul Caietului de sarcini, în sensul verificării în concret a următoarelor aspecte contestate de petent”*. Argumentația expusă în motivarea deciziei este evident că vizează doar anumite elemente ale propunerilor tehnice, însă niciunde în cadrul prevederilor legale nu se prevede limitarea întinderii măsurilor de remediere a reevaluării propunerilor tehnice efectuate ulterior de către autoritatea contractantă. Ba dimpotrivă, prin anularea în parte a raportului procedurii și dispunerea de către Curtea de Apel ... a reevaluării propunerilor tehnice ale celor doi ofertanți, autoritatea contractantă avea obligația de a relua procedura de atribuire de la etapa verificării integrale a propunerilor tehnice, aceasta putând descoperi și alte neclarități/neconformități ale ofertelor depuse.

Dat fiind că responsabilitatea asupra procesului de evaluare revine, potrivit legii, autorității contractante, nici nu intră în competența instanței de judecată să interzică autorității contractante

reevaluarea integrală a conformității ofertelor prezentate, întrucât ar însemna să i se interzică autorității să își îndeplinească obligațiile reglementate de legislația în materia achizițiilor publice și pentru care răspunde.

Luând în considerare însăși argumentația contestatoarei potrivit căreia solicitările de clarificări ar fi trebuit să vizeze strict aspectele semnalate în cadrul plângerii înaintată către Curtea de Apel și care au stat la baza emiterii Deciziei nr. 1043/CA/2019-R din 18.12.2019, intervenienta atrage atenția asupra faptului că în Plângerea nr. 274/08.11.2019 au fost evidențiate următoarele: *„Pentru prestarea serviciilor de tip 2 și 3, ofertantul propune echipamentele Qidenus Mastered Model A1 (cu 2 bucăți disponibile) și Qidenus Mastered Model A2 (cu 3 bucăți disponibile). Cu toate acestea, documentele suport pe care acesta le prezintă pentru a dovedi că deține/dispose de destule echipamente pentru prestarea serviciilor solicitate mai sus, reflectă închirierea, prin contract de comodat nr. CSD0012/31.05.2018, , a unui număr de 6 bucăți de Qidenus Mastered Model A3+. Fără a se putea considera că este vorba despre același echipament (pe site-ul producătorului, aceste modele se identifică ca fiind produse distincte), se constată că ofertantul nu face dovada deținerii echipamentelor pe care le propune în oferta tehnică pentru prestarea serviciilor de scanare de tip 2 și tip 3, respectiv Qidenus Mastered Model A1 și A2- conform pct. 11.2 al contestației 241/07.10.2019”.*

Astfel nu doar că autoritatea contractantă avea dreptul de a solicita orice clarificări consideră aceasta că ar fi necesare pentru stabilirea conformității ofertei ... la momentul punerii în aplicare a deciziei Curții de Apel ..., dar solicitarea de clarificare nr. 1 este direct legată de un aspect care a făcut obiectul analizei de către instanța de judecată și pentru care a fost emisă Decizia nr. 1043IC A/2019-R din 18.12.2019 prin care s-a dispus reevaluarea

De asemenea, această solicitare este necesară în contextul verificării documentelor suport pentru echipamentele propuse pentru prestarea serviciilor de scanare de tip 2 și 3, acesta fiind unul dintre cele patru aspecte invocate de ... că ar fi trebuit a fi verificate - paragraful 24 lit. c) din contestație.

În procesul de reevaluare, autoritatea contractantă avea obligația de a evalua propunerile tehnice în integralitatea lor și avea dreptul de a adresa orice solicitări de clarificare considera aceasta că ar fi fost necesare.

Din coroborarea cerințelor minime de mai sus, reiese că planul de lucru trebuie să cuprindă toate activitățile pe care ofertantul și le asumă a le presta în cadrul contractului, respectiv pe care le stabilește în propunerea tehnică. Așa cum prevede și cerința minimă a caietului de sarcini, planul de lucru reprezintă o transpunere a

activităților asumate și descrise de ofertant în propunerea tehnică. Între propunerea tehnică și planul de lucru nu trebuie să existe neconcordanțe privind duratele activităților, întrucât orice neconcordanță nesesizată poate genera, în etapa de implementare a contractului, riscuri pentru achizitor în sensul nerespectării unor termene de implementare doar pentru că documentele ofertei acceptate prevăd informații diferite

Atât timp cât ofertantul stabilește în propunerea tehnică anumite activități, suplimentare celor minime solicitate prin caietul de sarcini, aceste activități trebuie să se regăsească și în planul de lucru propus. În situația de față, activitățile de raportare sunt activități pe care ... le-a prevăzut suplimentar cerințelor minime ale caietului de sarcini și afirmă acesta că au fost introduse „de către ofertant pentru o bună colaborare și monitorizare a proiectului împreună cu autoritatea contractantă”.

Elaborarea propunerii tehnice și stabilirea activităților necesare implementării contractului este o responsabilitate ce revine fiecărui ofertant, în funcție de propria viziune, însă, atât timp cât în propunerea tehnică au fost incluse anumite activități, acestea trebuie să se regăsească și în planul de lucru propus pentru că cerința minimă a caietului de sarcini prevede că planul de lucru: cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici: - denumirea și durata activităților și pachetelor de activități din cadrul contractului, așa cum acestea sunt prezentate în cap. Metodologie [...]”.

În ceea ce privește rapoartele privind activitatea de procesare date, rapoartele privind activitățile de scanare, rapoartele de progres săptămânale și rapoartele de probleme referite în solicitarea 15 despre care ... afirmă că „devine nelegală o solicitare de clarificare prin care se impune indicarea în cuprinsul ofertei a unei activități de predare a unei categorii de livrabile care, în realitate, nu a fost solicitată prin caietul de sarcini”, este relevantă pagina 30 a propriei propuneri tehnice a contestatoarei din cadrul cap. 2.2.4 Livrabilele proiectului, pagină la nivelul căreia ... și-a asumat prezentarea altor *„livrabile periodice, rezultate din execuția proiectului:rapoarte privind activitățile de procesare date -[...] rapoarte privind activitățile de scanare -[...] rapoarte de progres săptămânale -[...] raport de probleme - [...]” livrabile aferente activităților de raportare și care trebuiau să se regăsească în cadrul planului de proiect.*

Suplimentar, intervenienta atrage atenția asupra faptului că cele 4 solicitări de clarificări sunt corespundente unuia dintre cele patru aspecte în funcție de care ... consideră că ar fi trebuit să fie reevaluată oferta sa și indicate la paragraful 24 al contestației, respectiv b) întocmirea planului de lucru cu respectarea cerințelor caietului de sarcini.

Date fiind cele prezentate, criticile îndreptate împotriva acestor solicitări de clarificare sunt apreciate de intervenientă ca fiind formulate doar cu scopul de a crea, în mod artificial, premise care să susțină demersul contestatorului respectiv de tergiversare a procedurii de atribuire, drept pentru care le consideră a fi nefondate și solicită respingerea acestora.

Prin Notele scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 33981/17.08.2020, contestatoarea a solicitat respingerea ca inadmisibilă în principiu a cererii de intervenție formulată de ... sau, după caz, respingerea cererii de intervenție ca nefondată.

În opinia contestatoarei, autoarea cererii de intervenție nu justifică un interes determinat, personal, legitim, născut și actual în participarea la judecata prezentei contestații.

Mai consideră că excepția lipsei de interes a contestației invocată de intervenientă trebuie respinsă ca nefondată, motivat de faptul că interesul există și constă în eliminarea solicitărilor de clarificări nelegale formulate de autoritatea contractantă. Mai arată, de asemenea, că motivele de fapt și de drept ale contestației sunt întemeiate, solicitările de clarificări ale autorității contractante fiind transmise cu depășirea limitelor reevaluării stabilite de către Curtea de Apel ... în temeiul art. 34 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Privitor la cererea de intervenție voluntară depusă de ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*SERVICII DE SCANARE ȘI INDEXARE A DOSARELOR DE ACTE DIN CADRUL ...*”, inițiată prin publicarea anunțului de participare având codul de identificare ..., criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de 1.260.504 lei, fără TVA.

Potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile [art. 8](#) sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, o cauțiune (...)”.

Consiliul reține că, deși prin corespondența purtată de Consiliu cu contestatoarea, acesteia i s-a comunicat obligativitatea constituirii cauțiunii, în termen de 3 zile de la primirea adresei nr. ...,

până la data emiterii prezentei decizii, ... nu s-a conformat solicitării Consiliului.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va respinge contestația ... ca inadmisibilă pentru nedepunerea unei cauțiuni în sensul prevederilor Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare,

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

Prin contestația din data de 31.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31046/03.08.2020, ... formulează critici cu privire la adresa de solicitare de clarificări nr. 5792/21.07.2020, susținând că solicitările de la punctele 1,2 lit. a), 3,4,5,6,7,8,12,13, 14 și 15 nu se încadrează în prevederile Deciziei nr. 1043/CA/2019-R/18.12.2019 a Curții de Apel ..., conform căreia s-a impus autorității contractante verificarea numai a următoarelor elemente:

- respectarea duratei maxime de prestare a activităților aferente contractului;
- întocmirea Planului de lucru cu respectarea cerințelor caietului de sarcini;
- verificarea documentelor suport pentru echipamentele propuse pentru prestarea serviciilor de scanare de tip 2 și 3;
- prezentarea modului efectiv de calcul al numărului de echipamente necesare, cu justificarea productivității fiecărui tip de echipament.

Consiliul respinge excepția lipsei de interes a contestației, invocată de intervenientă, deoarece cererea de clarificări reprezintă un act al autorității contractante ce se încadrează în prevederile legale și poate conduce la prejudicierea contestatoarei.

Pe fond, Consiliul apreciază că, în condițiile în care propunerea tehnică depusă de contestatoare a fost declarată conformă de către autoritatea contractantă, anterior contestației ..., aceasta are obligația de a reevalua propunerea tehnică în cauză numai cu privire la elementele susmenționate.

În urma analizei cererii de clarificări nr. 5792/21.07.2020, emisă de autoritatea contractantă în aplicarea Deciziei nr. 1043/CA/2019-R/18.12.2019 a Curții de Apel ..., Consiliul reține că o parte din informațiile solicitate nu se referă la elementele de mai sus, după cum urmează:

- punctul 3 se referă la servicii de scanare tip 4;

- punctele 6 și 7 se referă la experții cheie și la resursa umană;
- punctul 8 se referă la subcontractant;
- punctul 13 se referă la elemente din propunerea tehnică suplimentare față de cerințele caietului de sarcini, asupra utilității acestora autoritatea contractantă având obligația de a se pronunța, fără ca existența lor să poată constitui motiv de neconformitate.

În opinia Consiliului, celelalte puncte criticate de către contestatoare se încadrează ca obiect în dispozițiile instanței, după cum urmează;

- punctul 1 se încadrează în "verificarea documentelor suport pentru echipamentele propuse pentru prestarea serviciilor de scanare de tip 2 și 3";
- punctul 2 a), 4 și 5 se încadrează în "prezentarea modului efectiv de calcul al numărului de echipamente necesare, cu justificarea productivității fiecărui tip de echipament";
- punctele 12, 14 și 15 se referă la "respectarea duratei maxime de prestare a activităților aferente contractului" și la "întocmirea Planului de lucru cu respectarea cerințelor caietului de sarcini".

Totodată, Consiliul constată necesitatea formulării unei noi cereri de clarificări de către autoritatea contractantă, în care să fie precizate explicit solicitările fără a se raporta la conținutul propunerii tehnice depuse inițial ("la nivel de pagină", "unde în cadrul ofertei", "locul din ofertă"), susținerea autorității contractante privind imposibilitatea completării ofertei nu poate fi primită, deoarece ar conduce la golirea de conținut a prevederilor legale ce obligă sau dau dreptul autorității contractante de a solicita clarificări sau a celor referitoare la vicii de formă sau abateri tehnice minore, limitând astfel posibilitatea autorității contractante de a securiza juridic decizia sa cu privire la respectiva ofertă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31046/03.08.2020, în contradictoriu cu ..., va anula adresa de solicitare de clarificări nr. 5792/21.07.2020 și actele subsecvente acesteia și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la transmiterea unei noi cereri de clarificări.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ..., Consiliul va respinge cererea de intervenție voluntară depusă de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă pentru nedepunerea cauțiunii în sensul prevederilor Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Admite contestația ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31046/03.08.2020, în contradictoriu cu ..., anulează adresa de solicitare de clarificări nr. 5792/21.07.2020 și actele subsecvente acesteia și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la transmiterea unei noi cereri de clarificări.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ..., Consiliul va respinge cererea de intervenție voluntară depusă de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 21 (douăzeci) pagini.